



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 6848/... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul municipiul ... .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., împotriva adresei nr. 8020/28.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii ce fac parte din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, organizată în temeiul art. 16 din OUG nr.34/2006, având ca obiect „Servicii de organizare programe de formare în cadrul proiectului: «Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacității instituționale a administrației publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale» cod SMIS 48159”, cod CPV: 55110000-4 (Rev.2), 55130000-0 (Rev.2), 55520000-1 (Rev.2), 79951000-5 (Rev.2), 63000000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str..., s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia – adresa nr. 8020/28.02.2014 ca netemeinice și nelegale”.

SC ... SRL, cu sediul social în ... și punct de lucru în municipiul ... .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată prin ... .. a transmis, Cererea de Intervenție nr. 2888/11.03.2014, în interes propriu și în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 7759/12.03.2014, în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L. și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și constatarea faptului că

derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul municipiul ... ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ... și punct de lucru în municipiul ... ..., reprezentată prin ... în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 6848/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii ce fac parte din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, organizată în temeiul art. 16 din OUG nr.34/2006, având ca obiect „Servicii de organizare programe de formare în cadrul proiectului: «Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacității instituționale a administrației publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale» cod SMIS 48159”, cod CPV: 55110000-4 (Rev.2), 55130000-0 (Rev.2), 55520000-1 (Rev.2), 79951000-5 (Rev.2), 63000000-9 (Rev.2), s-a contestat adresa nr. 8020/28.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și s-a solicitat, „anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia – adresa nr. 8020/28.02.2014 ca netemeinice și nelegale”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că prin adresa nr. 8020/28.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată neconformă în

temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că în motivarea deciziei, autoritatea contractantă arată că „S.C. ... S.R.L. a depus pentru Regiunea Sud Vest, localitatea Turnu Severin, 3 propuneri de unități hoteliere dintre care una pentru Hotel ..., de 2 stele, iar pentru Regiunea Centru, localitatea Predeal, au fost prezentate 3 propuneri de unități hoteliere din care o propunere, Hotel ..., pentru care s-a depus Autorizație provizorie clasificare de 3 stele” și menționează faptul că „nici în urma solicitării și a răspunsului de clarificări, SC ... SRL nu a prezentat documente suplimentare doveditoare, în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini”.

Contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante sunt eronate și că oferta sa a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini al achiziției.

Astfel, contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractanta a solicitat:

„Cazarea va fi asigurată de către prestatorul de servicii în condițiile prevăzute de legislația națională în vigoare, respectiv Hotărârea nr. 1860 din 21/12/2006 și Hotărârea nr. 1677 din 10/12/2008. Pentru fiecare dintre locațiile propuse oferta prestatorului de servicii va conține minim 3 variante de unități hoteliere pentru fiecare locație prezentată” rezultând că, pentru fiecare regiune de dezvoltare din cele 8 ale României s-a solicitat prezentarea a câte 2 propuneri de locații (orașe), așadar, per total (8 regiuni x 2 locații x 3 propuneri unități hoteliere pentru fiecare locație) în cadrul ofertei tehnice s-au prezentat 48 propuneri de unități hoteliere.

Contestatoarea susține că în cadrul ofertei sale tehnice, la pag. 78-79, s-a prezentat Certificatul de clasificare și Anexa la acesta pentru Hotelul ... din Drobeta Turnu Severin și apreciază că dacă autoritatea contractanta ar fi examinat cu atenție Anexa Certificatului de clasificare (pag. 79 din oferta tehnică), prezentată cu pasajul respectiv evidențiat de altfel, ar fi observat că Hotelul ... deține 66 locuri (33 camere) clasificate la 3 stele.

În continuare, contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. 6453/18.02.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat să ateste clasificarea de 3 stele pentru Hotelul ..., astfel că în data de 21.02.2014, a răspuns solicitării, în termenul acordat, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7005/21.02.2014 reatașând documentele aferente Hotelului ... și precizând clar că „Anexa la certificatul de clasificare confirmă încadrarea unității și la categoria 3 stele”.

De altfel, contestatoarea precizează faptul că „prin oferta tehnică depusă am confirmat îndeplinirea cerințelor minime solicitate privind serviciile de cazare - pag. 14 și ne-am angajat la prestarea serviciilor în conformitate cu toate cerințele autorității contractante”.

Contestatoarea susține de asemenea că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: „Cazarea va fi asigurată de către prestatorul de servicii în condițiile prevăzute de legislația națională în vigoare, respectiv Hotărârea nr. 1860 din 21/12/2006 și Hotărârea nr. 1677 din 10/12/2008”.

Având în vedere prevederile legale arătate, contestatoarea susține că prin absurd, chiar dacă nu ar fi oferit servicii la calitatea solicitată, de 3 stele, autoritatea contractantă nu ar fi putut respinge oferta deoarece solicitările sale privind serviciile de cazare au avut ca temei legislația invocată chiar în caietul de sarcini al achiziției.

În ceea ce privește Hotelul ... din Predeal, contestatoarea susține că la pag. 102 din oferta tehnică a fost inclusă Autorizația Provizorie de Funcționare nr. 5431/02.12.2013 de Ministerul Economiei - Autoritatea Națională pentru Turism cu valabilitate de 90 de zile, prin care se confirmă clasificarea Hotelului ... la nivelul de 3 stele cu o capacitate de 186 locuri (93 camere). Așadar, la data depunerii ofertei (13.01.2014) cât și până în prezent Autorizația prezentată se află în perioada de valabilitate, în conformitate cu legislația în vigoare, și anume:

- Ordinul nr. 65/2013 al MDRT pentru aprobarea Normelor metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și alimentație publică, a licențelor și brevetelor de turism, Publicat în MOF nr. 353 - 14/06/2013, Capitolul III - Dispoziții privind procedura de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și/sau alimentație publică - Art. 8 alin. (2): în termen de 90 de zile de la data emiterii autorizației provizorii, instituția publică centrală responsabilă în domeniul turismului, are obligația de a verifica structura de primire turistică supusă procedurii de clasificare, prin delegarea personalului de specialitate cu atribuții în acest sens, denumită în continuare „comisia”;

(3) Comisia efectuează verificarea doar în prezența reprezentantului legal al operatorului economic, care are obligația să prezinte comisiei autorizația provizorie de funcționare - în original. Constatările rezultate în urma verificării, se consemnează într-o notă de verificare - denumită în continuare «NOTĂ DE CLASIFICARE» întocmită în trei exemplare. Nota de clasificare va

cuprinde tipul și categoria de clasificare la care se încadrează efectiv structura de primire turistică, conform condițiilor și criteriilor prevăzute de prezentele norme metodologice.

Dacă documentația depusă de solicitant este completă, urmează a se elibera o autorizație provizorie de funcționare care va avea valabilitate de 90 de zile, în acest termen, ministerul va numi o comisie care va efectua verificarea la fața locului (la adresa punctului de lucru, unde se efectuează serviciile de turism, supuse procedurii de autorizare) a agentului economic. Autorizația provizorie de funcționare emisă, dă dreptul operatorului economic să funcționeze până la data verificării la fața locului a criteriilor de clasificare, dar nu mai mult de 90 de zile"

Referitor la susținerea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 8020/28.02.2014 că „nici în urma solicitării și a răspunsului de clarificări, SC ... SRL nu a prezentat documente suplimentare doveditoare, în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini”, contestatoarea susține că „solicitarea de clarificări nr. 6453/18.02.2014 (prezentată atașat) nu face nici o referire la această unitate hotelieră (Hotelul ... din Predeal), deci autoritatea contractanta nu ne-a solicitat nici o clarificare în acest sens, art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 neavând deci incidență în cauză”.

În acest context, contestatoarea susține că „Dacă într-adevăr ni s-ar fi solicitat clarificări am fi răspuns concludent detaliind dispozițiile legale în vigoare care atestă valoarea de document de clasificare al Autorizației depuse în oferta tehnică și am fi confirmat prin Certificatul de clasificare al Hotelului ... din Predeal, pe care vi-l transmitem atașat prezentei”.

Concluzionând, contestatoarea apreciază respingerea ofertei sale ca neconformă pe temeuri derizorii ca fiind nelegală și lipsită de orice temei, încălcându-se principiul eficienței utilizării fondurilor, oferta declarată câștigătoare având o valoare cu peste 500.000 lei mai mare decât valoarea ofertei sale financiare.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 9292/10.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7292/10.03.2014, autoritatea contractantă ... a transmis o parte din dosarul achiziției publice, în copie certificată și punctul de vedere nr. 9291/10.03.2014, în care solicită respingerea susținerilor contestatoarei ca fiind nefondate și lipsite de obiect în raport cu modul de aplicare al procedurii de atribuire și pronunțarea, cu celeritate, a unei decizii prin care să se dispună păstrarea hotărârii ANFP privind rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție publică, ce face obiectul cauzei, a fost demarată prin publicarea unui anunț de procedură pe site-ul propriu, secțiunea Anunțuri, în data de 13.12.2013, împreună cu Documentația de atribuire publicată integral, iar pentru asigurarea transparenței achiziției publice, a fost publicat pe site-ul e-licitație.ro, un anunț de publicitate sub nr. 2000/13.12.2013.

Autoritatea contractantă arată că la documentația de atribuire au fost solicitate clarificări, la care a răspuns ofertanților interesați prin publicarea acestora în documente atașate anunțului de procedură pe site-ul A.N.F.P. și nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire sau clarificări.

În continuare, autoritatea contractantă arată că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 13.01.2014, ora 13:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, fiind întocmit Procesul-verbal de deschidere nr. 1339/13.01.2014 în care Comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți.

Autoritatea contractantă mai arată că au depus oferte cinci operatori economici, printre care și contestatoarea, respectiv: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., Asocierea S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. cu subcontractant S.C. ...S.R.L. și terț susținător S.C. ...S.R.L. și Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L..

De asemenea, autoritatea contractantă arată că procesul de evaluare a ofertelor depuse de către ofertanți a fost realizat de către Comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, a cerințelor din documentația de atribuire a achiziției și s-a concretizat prin întocmirea a patru procese verbale de evaluare, înregistrate sub nr. 1/3514/29.01.2014, nr. 2/5841/14.02.2014, nr. 3/6157/17.02.2014 și nr. 4/7517/26.02.2014 și a raportului procedurii înregistrat sub nr.7900/27.02.2014, singura ofertă declarată admisibilă, a fost cea a Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., cu o ofertă de preț de ... lei fără TVA.

Ca urmare a întocmirii și aprobării raportului procedurii de către conducerea Agenției, au fost transmise către ofertanții care au depus oferte, comunicările privind rezultatul procedurii în conformitate cu art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă susține că în urma evaluării documentelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost declarate acceptabile ofertele depuse de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. iar în urma evaluării propunerilor

tehnice depuse și a răspunsurilor la clarificările solicitate oferta depusă de S.C. ... S.R.L., a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește în totalitate cerințele minime specificate în caietul de sarcini.

Astfel, referitor la declararea propunerii S.C. ... S.R.L. ca neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 conform cărora, în procesul de evaluare, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în secțiunea a 4-a, intitulată „Detalierea specificațiilor tehnice”, subsecțiunea 4.2.1. din Caietul de sarcini se menționează că „prestatorul de servicii va prezenta în oferta sa, minim 2 propuneri de locații (localități - municipiu sau oraș), pentru fiecare regiune de dezvoltare, cu respectarea prevederilor prezentului caiet de sarcini/prezentei documentații”. De asemenea, în subsecțiunea 4.2.2. se prevede că „pentru fiecare din locațiile propuse oferta prestatorului de servicii va conține minim 3 variante de unități hoteliere pentru fiecare propunere de locație prezentată” și se precizează că „În ofertă vor fi nominalizate numai unități hoteliere care trebuie să aibă clasificare de 3 stele, în acest sens, se va prezenta în copie certificatul de clasificare al unității hoteliere” precum și că „se vor accepta și unități hoteliere de 4 stele, care au și camere clasificate conform legislației în vigoare în regim de 3 stele”. Autoritatea contractantă apreciază că din modalitatea de redactare a acestor cerințe rezultă în mod direct că este necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor specificate fie în subsecțiuni, fie în secțiuni, cât și în ansamblu.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a depus pentru regiunea Sud- Vest, localitatea Turnu Severin, 3 propuneri de unități hoteliere din care o propunere, respectiv, Hotel ... - pentru care a prezentat Certificatul de clasificare pentru 2 stele nr. 2375/95/30.11.201, iar pentru regiunea Centru, localitatea Predeal au fost prezentate 3 unități hoteliere din care o propunere, respectiv Hotel ..., pentru care s-a depus Autorizația provizorie nr. 5431/02.12.2013 - clasificare de 3 stele și că nici în urma solicitării și răspunsului de clarificări SC ... SRL nu a prezentat documente suplimentare în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că pentru procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei, în materia organizării și desfășurării activităților de turism, cadrul legislativ intern în vigoare este reprezentat de OG nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 1267/2010 privind eliberarea certificatelor de clasificare, a licențelor și brevetelor de turism, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul Autorității Naționale pentru Turism nr. 65/2013 pentru aprobarea normelor metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și alimentație publică, a licențelor și brevetelor de turism, arătând în esență că art. 16 alin.(1) din Ordinul nr. 65/2013 dispune că „structurile de primire turistice cu funcțiuni de cazare pot avea în componență spații de cazare clasificate la cel mult două categorii, cu condiția ca diferența dintre aceste categorii să fie de cel mult o stea/margaretă. Categoria de clasificare a structurii de primire turistice este dată de cea la care sunt încadrate majoritatea spațiilor de cazare din incinta acesteia, dar nu mai puțin de 65% din totalul spațiilor de cazare. În situația în care nu este întrunit acest procent minim de 65%, structura de primire turistică va fi clasificată la categoria inferioară”.

Din analiza logico-structurală a cerinței prevăzută în caietul de sarcini referitoare la categoria de clasificare a unităților hoteliere care trebuie să fie prezentate în ofertă rezultă că este necesară prezentarea unor unități hoteliere care trebuie să aibă emise în ceea ce le privește, certificate de clasificare prin care se atestă clasificarea de 3 stele.

În ceea ce privește Hotelul ..., prezentat de contestator în propunerea tehnică, pentru regiunea Sud - Vest, localitatea Turnu Severin, s-a prezentat certificatul de clasificare pentru 2 stele nr. 2375/95/30.11.2010, Fișa privind încadrarea nominală a spațiilor de cazare - în care sunt prezentate 33 de camere de 3 stele, reprezentând 33,3% din totalul camerelor, Fișa privind clasificarea unității de alimentație pentru restaurantul ... 2 de 2 stele.

Având în vedere cele prezentate anterior, certificatul prezentat și Fișele de încadrare a funcțiunilor pentru cazare și alimentație, cerințele caietului de sarcini că „în ofertă vor fi nominalizate numai unități hoteliere care trebuie să aibă clasificare de 3 stele, în acest sens, se va prezenta în copie certificatul de clasificare al unității hoteliere”, „Operatorul economic va asigura serviciile de masă în cadrul unității hoteliere, cu o capacitate corespunzătoare numărului de participanți, formatori și organizatori de curs prezenți”,



autoritatea contractantă susține că, prin prezentarea în cadrul ofertei tehnice de către ofertantul SC ... SRL a unui hotel pentru care certificatul de clasificare este de 2 stele, nu sunt create premisele îndeplinirii condițiilor din caietul de sarcini, ceea ce conduce la concluzia că oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește Hotelul ..., prezentat de contestator în propunerea tehnică, pentru regiunea Centru, localitatea Predeal, s-a prezentat Autorizația Provizorie de funcționare nr. 5431/02.12.2013 emisă de M.E. - A.N.T., prin care se specifică clasificarea hotelului la nivelul de 3 stele, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Ordinul 65/2013, autorizația atestă faptul că documentația, depusă în vederea clasificării, este completă și dă dreptul de funcționare până la verificarea la fața locului și întocmirea „Notei de clasificare”, astfel încât apreciază că, autorizația nu certifică faptul că la finalul perioadei de autorizare provizorie și în urma verificării, unitatea hotelieră va fi clasificată efectiv, la categoria de 3 stele.

Autoritatea contractantă arată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin Caietul de sarcini, contestatarul avea posibilitatea depunerii certificatului de clasificare de 3 stele sau cel puțin a Notei de clasificare pentru Hotelul ..., odată cu răspunsul la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică. Așa cum se vede din Certificatul de clasificare depus pentru Hotelul ..., ca anexă la contestație, acesta este emis abia în data de 03.03.2014, după finalizarea evaluării și a raportului procedurii.

Autoritatea contractantă mai face mențiunea că, în caietul de sarcini s-a solicitat "minim 3 variante de unități hoteliere pentru fiecare propunere de locație prezentată", operatorii economici având posibilitatea prezentării mai multor variante de unități hoteliere care să îndeplinească condițiile solicitate.

Așa cum în cadrul procedurii, au existat ofertanți care au prezentat pentru fiecare locație (localitate), 4, 5, etc. variante de unități hoteliere, din care minim 3 îndeplinesc condițiile și S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea, cel puțin în locațiile în care a prezentat Hotelul ... și Hotelul ..., să prezinte măcar o unitate hotelieră care să îndeplinească cerințele minime, posibilitate ce ar fi dus la declararea conformității ofertei turistice, pentru o cameră cu pat individual sau în cazul în care unitatea nu dispune de o astfel de cameră, pentru o cameră cu două paturi, a căror clasificare este de maximum 3 stele sau 3 flori. Autoritatea contractantă susține de

asemenea că prin solicitarea în cadrul caietului de sarcini de unități hoteliere de 3 stele, nu au fost încălcate prevederile Hotărârii nr. 1860 din 21/12/2006 și Hotărârii nr. 1677 din 10/12/2008 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localităților, în interesul serviciului.

SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a transmis Cererea de Intervenție nr. 2888/11.03.2014, în interes propriu și în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 7759/12.03.2014, în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L. și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și constatarea faptului că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale.

În motivarea cererii sale de intervenție SC ... SRL arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat asigurarea de unități hoteliere care să permită posibilitatea desfășurării pentru două grupe simultan (cazare, masă, organizare, formare), după care, făcând referire la oferta contestatoarei, concluzionează că Hotelul ... nu îndeplinește cerința arătată. În continuare sunt prezentate grafic cerințele caietului de sarcini și modalitatea de ofertare, apreciind în final că oferta contestatoarei trebuia respinsă nu pentru certificatul de clasificare ci pentru că numărul de camere clasificat la nivel 3 stele este insuficient față de solicitările caietului de sarcini. Cu privire la cel de al doilea motiv de declarare ca neconformă a ofertei contestatoarei apreciază că în lipsa certificatului de clasificare autoritatea contractantă nu putea aprecia dacă vor fi îndeplinite cerințele pe toată durata proiectului, rezultând că nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Prin adresele nr. 4342/... ... și nr. 4341/... ..., cererea de intervenție a fost comunicată autorității contractante și contestatoarei împreună cu solicitarea de a prezenta susținerile lor cu privire la respectiva cerere, până la data de 14.03.2014 ora 10:00.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10267/14.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7918/14.03.2014, solicitând Consiliului încuviințarea în principiu a cererii de intervenție astfel cum a fost formulată de SC ... SRL și admiterea acesteia pentru motivele expuse în motivare.

Prin adresa nr. 155/06.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7070/06.03.2014, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr.34/2006, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4116/... .. transmisă prin fax și recepționată de către contestatoarea în aceeași zi, Consiliul a încuviințat cererea de studiu a dosarului achiziției publice formulată de contestatoarea invitând-o pe aceasta la sediul CNSC în data de 11.03.2014 între orele 9<sup>00</sup> - 16<sup>00</sup>, cu menționarea faptului că eventualele „note/concluzii scrise”, vor fi transmise în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor precum și faptului că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „note/concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive.

Prin concluziile scrise depuse de S.C. ... S.R.L., sub nr. 168/12.03.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 7768/12.08.2014, contestatoarea, făcând referire la raportul procedurii și la răspunsurile la clarificări formulate de operatorul economic declarat câștigător pentru justificarea prețului ca urmare a solicitărilor ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă, apreciază că oferta câștigătoare a fost stabilită prin încălcarea regulilor aplicate ofertei sale, că justificările nu îndeplinesc exigențele dispozițiilor legale aplicabile verificărilor prețului aparent neobișnuit de scăzut și că oferta sa tehnică ar fi superioară celei depuse de câștigător. De asemenea contestatoarea reiterează că pentru Hotelul ... nu i-au fost solicitate clarificări și că ar fi putut face dovada că această unitate de cazare a obținut certificatul de clasificare permanent.

Făcând referire la cererea de intervenție a ofertantului declarat câștigător contestatoarea solicită să nu fie puse la dispoziția acestuia o serie de documente din oferta sa.

În finalul concluziilor sale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor cu încălcarea principiilor prevăzute de art. (2) din OUG nr. 34/2006 fără a le indica și motiva.

Prin adresa nr. 2907/13.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7874/13.03.2014, intervenienta SC ... SRL a transmis Consiliului „Concluzii scrise”, document în care face referire la susținerile prezentate în concluziile scrise depuse de S.C. ... S.R.L., sub nr. 168/12.03.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 7768/12.08.2014, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, intervenienta susține că „concluziile scrise nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive” și apreciază că autoarea contestației își formulează concluziile scrise pe tot felul de remarci nejustificate la adresa ofertei sale, cu frânturi de informații extrase din context.

Pe de altă parte, intervenienta argumentează motivele pentru care oferta contestatoarei a fost considerată neconformă de către

autoritatea contractantă, considerând că autoritatea contractantă a aplicat în mod legal prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Concluzionând, intervenienta precizează că își menține susținerile din cuprinsul cererii de intervenție în legătură cu neconformitatea ofertei contestatoarei și solicită respingerea contestației ca nefondată.

În raport de conținutul concret al cererii intervenientei și de dispozițiile art. 63 din Cod proc. civ., Consiliul a calificat cererea ca fiind o intervenție accesorie în interesul autorității contractante și a procedat la admiterea sa în principiu, având în vedere că SC ... SRL, fiind declarat ofertant câștigător în acest stadiu al procedurii are, în mod evident, un interes actual și legitim în cauză.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, a contractului de achiziție publică de servicii ce fac parte din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, organizată în temeiul art. 16 din OUG nr.34/2006, având ca obiect „Servicii de organizare programe de formare în cadrul proiectului: «Instruire aplicată pentru continuarea întăririi capacității instituționale a administrației publice din România pentru o gestionare eficientă a fondurilor structurale» cod SMIS 48159”, cod CPV: 55110000-4 (Rev.2), 55130000-0 (Rev.2), 55520000-1 (Rev.2), 79951000-5 (Rev.2), 63000000-9 (Rev.2), prin publicarea unui anunț de procedură pe site-ul propriu, secțiunea Anunțuri, în data de 13.12.2013, împreună cu Documentația de atribuire publicată integral, stabilind termenul de deschidere a ofertelor la 13.01.2014 ora 13<sup>00</sup> și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, având o valoare estimată de 10.330.... lei fără TVA.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin Concluziile scrise, suplimentar celor din contestație în referire la oferta S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g)

semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Consiliul nu a considerat necesar să-i solicite contestatoarei completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept, în condițiile în care aceasta nu a formulat nicio critică cu privire la oferta contracandidatei sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6) recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi cereri în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu două motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a obiectului contestației și a motivării în afara

termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță. În consecință, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate de contestatoare în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Din documentația de atribuire rezultă că, într-adevăr, autoritatea contractantă a solicitat la subsecțiunea 4.2.1. din Caietul de sarcini că „prestatorul de servicii va prezenta în oferta sa, minim 2 propuneri de locații (localități - municipiu sau oraș), pentru fiecare regiune de dezvoltare, cu respectarea prevederilor prezentului caiet de sarcini/prezentei documentații” iar în subsecțiunea 4.2.2. a precizat că „pentru fiecare din locațiile propuse oferta prestatorului de servicii va conține minim 3 variante de unități hoteliere pentru fiecare propunere de locație prezentată” și că „în ofertă vor fi nominalizate numai unități hoteliere care trebuie să aibă clasificare de 3 stele, în acest sens, se va prezenta în copie certificatul de clasificare al unității hoteliere” precum și că „se vor accepta și unități hoteliere de 4 stele, care au și camere clasificate conform legislației în vigoare în regim de 3 stele”.

Cerința referitoare la numărul de stele al unităților de cazare este conformă prevederilor art. 26 din anexa la HG nr. 1860/2006, așa cum a fost completată și modificată prin HG nr. 1677/2006.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție de către contestatoare, Consiliul constată că, într-adevăr, contestatoarea a propus pentru municipiul Drobeta Turnu Severin un număr de 3 hoteluri, printre care și Hotelul ....

Certificatul depus de aceasta pentru Hotelul ... din municipiul ..., emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului sub nr. 2375/95/30.11.2010, clasifică unitatea hotelieră ca fiind de 2 stele. Acest certificat este însoțit de o fișă de clasificare a restaurantului, care este, de asemenea, de 2 stele, dar și o „fișă privind încadrarea nominală a spațiilor de cazare pe categorii din unitatea Hotelul ...”, din care rezultă că acesta deține 54 camere cu două locuri, 3 camere clasificate la categoria 2 stele și un număr de 33 camere cu două locuri, clasificate la categoria 3 stele.

În acest context, așa cum în mod corect, susține autoritatea contractantă, hotelul în discuție nu poate fi considerat ca îndeplinind

cerințele caietului de sarcini, întrucât existența în cadrul unității de cazare arătată, a unor camere clasificate la categoria 3 stele, nu înseamnă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la clasificarea hotelului, cerința fiind ca hotelul să fie clasat la 3 stele și nu o parte din camere. Este adevărat că autoritatea contractantă a stabilit o excepție, respectiv, atunci când hotelul este clasificat la 4 stele, se poate face cazarea în camere clasate într-un astfel de hotel la 3 stele, însă această excepție nu poate conduce la concluzia că ea poate funcționa și pentru hoteluri clasate la 2 stele, mai ales dacă avem în vedere că rațiunea cererii derivă din clasificarea tuturor serviciilor oferite în hotel nu numai la dotarea camerelor, ținând cont că în clasificarea unui hotel sunt avute în vedere toate serviciile oferite conform art. 15 din Ordinul nr.65/2013.

Referitor la cea de-a doua unitate de cazare care a condus la calificarea ofertei contestatoarei ca neconformă, Consiliul constată că, într-adevăr, autorizația provizorie de funcționare nr. 5431/02.12.2013 era valabilă la data deschiderii ofertelor, dar nu poate fi considerată ca fiind echivalentul certificatului de clasificare, motivat de faptul că nu este cert că, urmare verificării la fața locului a structurii de cazare acest nivel va fi confirmat, iar programul autorității contractante pentru care a fost organizată procedura în discuție nu se încheie în perioada de valabilitate a autorizației provizorii arătată.

În ceea ce privește lipsa solicitărilor de clarificare cu privire la acest aspect, Consiliul reține că fiind o procedură de atribuire pentru servicii din anexa 2 B a OUG nr. 34/2006, aplicarea prevederilor art. 201 din ordonanța evocată, care au caracter dispozitiv, nu poate fi cenzurată de Consiliu față de prevederile art. 16 din aceeași ordonanță, care, pentru acest tip de proceduri de atribuire, limitează aplicarea actului normativ amintit la prevederile art. 38, art. 56, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și a capitolului IX referitor la soluționarea contestațiilor.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**  
**Ana - Magdalena RADU**

**MEMBRU COMPLET**  
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.