



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea de locuințe sociale în ”, cod CPV 45211340-4 – Lucrări de construcții de imobile colective (Rev.2), organizată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

1. suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
2. obligarea autorității contractante „de a amâna data limită pentru depunerea ofertelor cu 45 de zile, având în vedere dispozițiile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006”, precum și
3. obligarea autorității contractante la „excluderea din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date, a cerințelor cu caracter ambiguu și cu potențial discriminatoriu”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... având C.U.I. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată legal prin director ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către aceeași autoritatea contractantă, ... prin care se solicită anularea „prevederii” din “caietul de sarcini” privind modul de prezentarea a propunerii

tehnice, prevăzut la cap.IV.4.1., precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Constatând faptul că cele două contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către ... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ...

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... și dispune remedierea documentației de atribuire astfel cum s-a reținut prin motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, cu publicarea, în SEAP a respectivelor măsuri.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea de locuințe sociale în Cartierul ”, cod CPV 45211340-4 – Lucrări de construcții de imobile colective (Rev.2), organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

1. suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

2. obligarea autorității contractante „de a amâna data limită pentru depunerea ofertelor cu 45 de zile, având în vedere dispozițiile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006”, precum și

3. obligarea autorității contractante la „excluderea din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date, a cerințelor cu caracter ambiguu și cu potențial discriminatoriu”.

În motivarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, contestatorul arată că există posibilitatea ca, prin admiterea contestației, să se modifice documentația de atribuire, iar, dacă admiterea contestației s-ar face după termenul limită de depunere și deschidere a ofertelor, s-ar aduce un prejudiciu grav ofertanților, fiind încălcate principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Susține că este întemeiată și solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la amânarea datei limită pentru depunerea ofertelor, cu 45 de zile, deoarece dispozițiile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006 instituie o regulă premergătoare, aplicabilă tuturor procedurilor de atribuire, regulă care presupune că, chiar dacă sunt prevăzute termene minime între data aducerii la cunoștința publică a achiziției publice și data limită a depunerii ofertelor, termenul stabilit de autoritatea contractantă "trebuie să fie suficient de larg - raportat la amploarea proiectului antreprenorial - astfel încât operatorii economici interesați să poată pregăti documentele de calificare în mod corespunzător".

În opinia contestatorului, un termen „astfel adecvat” curge atât în interesul autorității contractante, cât și în cel al operatorilor economici, și va avea efecte directe asupra numărului de ofertanți care vor avea oferte eligibile, precum și asupra prețului final al contractului de achiziție.

Pentru a respecta legea, arată contestatorul, termenul stabilit de autoritatea contractantă trebuie să urmărească, în primul rând, exigențele impuse de art. ... din ordonanță, și apoi să respecte termenul minim impus.

Or, în speța în cauză, după cum se arată, obiectul îl constituie construirea unui ansamblu de 3 tronsoane de locuințe sociale, în orașul ... cu o valoare estimată de lei, adică, un proiect antreprenorial de amploare, raportat atât la valoarea investiției cât și la complexitatea edificiilor de realizat.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul apreciază ca fiind întemeiată cererea privind prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, solicitând „să fie admisă ca atare”.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la excluderea, din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date a achiziției, a cerințelor cu caracter „ambiguu și cu potențial discriminatoriu”, contestatorul învederează următoarele:

a. Precizează că are în vedere cerințele în legătură cu oferta tehnică, astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv: „Vor fi luate în considerare numai acele planuri de management și calitate care conțin informații detaliate, complete și aplicabile. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele

explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință și identificări în proiectul propus, chiar dacă sunt în conformitate cu legislația în vigoare”.

Prin condițiile de mai sus, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă și-a „rezervat dreptul” de a descalifica orice ofertă ca fiind neconformă, în condițiile în care „informațiile” despre care se face vorbire, nu sunt cuantificate corespunzător în fișa de date a achiziției, „lăsând un nedorit loc subiectiv în aprecierea limitelor de detaliere, complexitate și aplicabilitate ale informațiilor ce vor fi furnizate de către ofertanți”.

În opinia sa, această formulare în afara „obiectivismului” și „de alegere inadecvată” a textului criticat, contravine interesului comun al achizitorului și al ofertanților, astfel că, ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, vor urma contestații prin care ofertanții vor reclama, fie faptul că autoritatea contractantă a descalificat abuziv și subiectiv vreunul dintre participanții la procedură (ofertanți), ca urmare a faptului că s-a apreciat ca necorespunzătoare limita de detaliere, complexitate sau aplicabilitate sau/și, dimpotrivă, va fi criticată atribuirea contractului unui ofertant care trebuia descalificat, deoarece, nu a prezentat informații detaliate complete și/sau aplicabile.

Concluzionând, contestatorul susține că „pe lângă o formulare textuală greșit formulată, cerințele sunt necorespunzătoare interesului derulării normale și legale a contractului de achiziție publică”.

În plus, susține contestatorul, „felul” în care au fost expuse aceste cerințe nu e similar altor proceduri de achiziție publică la care societatea sa a participat, iar astfel de formulări, inadecvate și inacceptabile, au făcut obiectul unor contestații și proceduri judiciare.

b. O altă critică a contestatorului se referă la precizarea din fișa de date, prin care autoritatea contractantă și-a asumat ca: „În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă”. Contestatorul susține că este nelegală precizarea deoarece autoritatea contractantă nu a publicat o formă a documentelor solicitate în cadrul propunerii tehnice, rămânând la latitudinea ofertantului să le întocmească conform politicii sale interne, astfel nu se va putea stabili conformitatea sau neconformitatea unui document, încălcându-se dispozițiile art. 34 alin. 3 și art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

c. Contestatorul critică și cerința din fișa de date, prin care autoritatea contractantă solicită ca „prin propunerea tehnică ofertantul trebuie să prezinte: documente privind locația depozitelor de materiale și materii prime, documente privind depozitele autorizate pentru deșeuri de șantier”, apreciind că aceasta „nu are fundament legal, nu are justificare logică sau economică, este în mod clar abuzivă și total

nejustificată”, contravenind uzanțelor antreprenoriale și de afaceri, precum și dispozițiilor art. 35 alin.1 și alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

d. O altă critică de referă la cerința din fișa de date a achiziției “În oferta tehnică se va prezenta modalitatea de evaluare a cantităților prevăzute în proiectul tehnic și se vor atașa pentru fiecare categorie de lucrări justificări specifice cu privire la soluțiile propuse”.

Precizează că în cazul procedurii în cauză se ofertează execuția obiectivului și nu proiectarea acestuia.

Contestatorul arată că în acest caz autoritatea contractantă solicită ofertanților evaluarea cantităților din proiectul tehnic, adică verificarea proiectului tehnic postat pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)., prezumând că „autoritatea contractantă a postat o documentație pe care o consideră greșită și cere ofertanților verificarea acesteia”.

Oricum ar fi interpretată respectiva solicitare, susține contestatorul, aceasta nu poate fi păstrată, în forma în care se află, în condiții de legalitate, și solicită a fi „modificată corespunzător, fie să fie anulată de către autoritatea contractantă”.

e. Referitor la prevederea din fișa de date, potrivit căreia „Autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă”, contestatorul susține că este o acțiune „neprincipială și nelegală”, contravenind dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, sens în care, solicită anularea ei.

Astfel, arată contestatorul, „autoritatea contractantă închide orice opțiuni și refuză un drept recunoscut expres de lege al ofertanților de a clarifica aspectele înscrise în propunerea tehnică și pe care aceasta le va considera insuficiente detaliate, incomplete și neaplicabile”.

f. O altă critică se referă la cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia: „Pentru realizarea nivelului de calitate solicitat se vor adopta soluțiile celor mai cunoscuți furnizori de materiale”, cerință pe care contestatorul o apreciază ca fiind nelegală și abuzivă, având în vedere faptul că nu se poate ști și nici “ghici” care sunt cei mai cunoscuți furnizori de materiale în accepțiunea autorității contractante, pentru a putea solicita acestora informații și descrieri de materiale.

g. Contestatorul critică lipsa, din SEAP, a următoarelor: planșele de rezistență, planșele pentru instalații, tabloul de tâmplărie, detaliile de execuție, informații fără de care ofertanții nu vor putea face o propunere tehnică completă, sau vor face oferte susceptibile de a fi interpretate subiectiv, „în contradicție cu legea și interesul contractului de achiziție”.

h. De asemenea, contestatorul apreciază ca fiind necorespunzătoare și solicită eliminarea cerințelor din capitolul privind prezentarea propunerii tehnice, referitoare la: „Managementul deșeurilor inerte, managementul protecției mediului, documentele privind locația depozitelor de materiale și materii prime, documente privind depozitele autorizate pentru deșeuri de șantier, modalitățile de

evaluare a cantităților prevăzute în proiectul tehnic și se vor atașa pentru fiecare categorie de lucrări justificări specifice cu privire la soluțiile propuse”, rămânând, ca solicitări pentru propunerea tehnică, următoarele:

- să demonstreze modul de îndeplinire a cerințelor din caietele de sarcini și din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro);

- respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform conform Legii nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și H.G. nr. 300/2006 actualizată, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile;

- să prezinte un grafic de execuție fizic și valoric al lucrărilor.

Față de aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În susținere, au fost depuse, în copie, fișa de date și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. din ... .. arată că nu este de acord cu măsura suspendării și nici cu prelungirea procedurii de atribuire.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la caracterul ambiguu și potențial discriminatoriu al unor cerințe din fișa de date, punctate, în contestație de la a) la h), referitoare la prevederi ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată:

Referitor la critica de la punctul a., în opinia sa formularea este potrivită, ofertantul urmând să prezinte în “planul de management și calitate” informații așa cum s-a solicitat.

În ceea ce privește punctul b. din contestație, autoritatea contractantă arată că își însușește critica, respectiv propunerea tehnică poate fi prezentată folosind indicatoare de norme de deviz proprii ale fiecărui ofertant, cu respectarea prevederilor din proiectul tehnic și caietele de sarcini și a reglementărilor tehnice în vigoare.

Cu privire la punctul c. arată că, în opinia sa, este legală și justificată solicitarea, deoarece indicarea depozitelor de materiale și materii prime este necesară pentru analizarea costurilor de transport.

Autoritatea contractantă arată că achiesează la critica formulată la punctul d. din contestație.

În ceea ce privește punctul e, apreciază că prevederea criticată de contestator are fundament legal, deoarece orice document lipsă conduce la “descalificarea ofertei”, precizând că nu trebuie confundat cu documentele depuse în cazul solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că prevederea de la punctul f. are “character de îndrumare”.

Susține, referitor la punctul g. din contestație, că, “în SEAP a fost urcată întreaga documentație tehnică, iar eventualele completări vor fi urmărite prin răspunsurile la clarificări”.

Pentru critica de la punctul h. Din contestație, autoritatea contractantă indică "a se vedea răspunsurile la punctele a-g".

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din ... a formulat „Cerere de intervenție”, invocând dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu precizarea că aceasta se referă la adresa nr. 1259 din ... emisă de ... solicitând:

1. anularea adresei nr. din ...;
2. obligarea autorității contractante de a emite un punct de vedere în conformitate cu art. 274 alin. 1 din ordonanța de urgență.

Arată că înțelege ca, în urma analizei răspunsului autorității contractante, să formuleze "concluzii".

Răspunsurile autorității contractante la solicitările din contestație, arată ... nu au sens, întrucât acestea nu se adresau autorității contractante, care, însă, are obligația prevăzută la art. 274 alin. 1.

Invocând dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. 1, din contestatorul arată că, fără a motiva în vreun fel, autoritatea contractantă a răspuns cu sintagma „nu suntem de acord”, sau „ne însușim critica”.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, la solicitarea sa de a stabili o formă a propunerii tehnice, deoarece nu era clar și concis cum trebuiau întocmite aceste documente (plan de management de mediu, managementul deșeurilor, etc.), autoritatea contractantă a răspuns „cu totul altceva”, respectiv „propunerea tehnică poate fi prezentată folosind indicatoare de deviz proprii”, cu toate că, devizele fac parte din propunerea financiară, alt capitol al ofertei ce trebuie întocmită.

De asemenea, arată că, la solicitarea sa de a completa documentele postate pe SEAP, din care, cu certitudine, la data transmiterii contestației, lipseau documentele importante, autoritatea contractantă a comunicat că „în SEAP a fost urcată întreaga documentație”, dar, în data de , aceasta a postat în SEAP o serie de documente/clarificări și planșe, care fac parte din proiectul tehnic despre care afirma că „este complet”.

În susținere, a fost depusă, în copie, adresa nr. din ....

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere, prin care a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației depusă de către ... raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. b din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând respingerea, ca tardivă, a acesteia, și, ca nefondată, a contestației depusă de către ...

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată este nefondată contestația depusă de către ... deoarece, în susținere, nu a depus caietul de sarcini, ci, a depus un capitol referitor la „Condiții generale privind realizarea lucrării”, precum și deoarece cererea referitoare la suspendarea procedurii a rămas fără obiect, procedura fiind suspendată.

Cu privire la solicitarea privind prelungirea perioadei de depunerea a ofertelor cu 45 de zile, autoritatea contractantă consideră că termenul stabilit a fost corect, lucrarea nefiind de o complexitate deosebită. Mai mult, având în vedere că procedura a fost suspendată, autoritatea contractantă apreciază că "termenul de depunerea a ofertei va folosi ofertanților".

Cu privire la susținerile contestatorului privind caracterul ambiguu și potențial discriminatoriu al unor cerințe din fișa de date, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

- Referitor la „punctul a” din contestație, autoritatea contractantă apreciază formularea ca fiind potrivită, arătând că ofertantul urmează să prezinte, în planul de management și calitate, informații complete, detaliate și aplicabile la lucrarea supusă licitației în cauză;

- Referitor la critica de la „punctul b” din contestație, autoritatea contractantă arată că nu se solicită prezentarea documentelor aferente propunerii tehnice într-o anumită formă, se lasă la altitudinea ofertanților forma în care vor fi prezentate informațiile, dar rămân valabile prevederile art. 34 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, actualizate;

- Referitor la critica de la „punctul c” din contestație, autoritatea contractantă arată că cerința nu reprezintă un obstacol nejustificat, ci se solicită penru o evaluare corectă din partea autorității contractante a distanțelor de transport oferate.;

- Referitor la „punctul d” din contestație, autoritatea contractantă arată că nu se solicită prezentarea modalității de evaluare a cantităților de lucrări prevăzute în proiect, prevederea din fișa de date se referă la metodologia de lucru pe care și-o propun ofertanții pentru realizarea cantităților de lucrări prevăzute în proiectul tehnic. Precizaează că vor fi prezentate justificări ale evaluărilor doar în cazul în care ofertanții folosesc metodologii și norme proprii diferite de normele de deviz seriile 1981 și ulterioare.

- Referitor la „punctul e” din contestație, autoritatea contractantă apreciază că această susținere nu are fundament legal, deoarece, orice document lipsă conduce la descalificarea ofertei, însă, fără a se confunda cu documentele depuse în cazul solicitări de clarificări.

- Referitor la „punctul f” din contestație, autoritatea contractantă arată că formularea din fișa de date nu impune adoptarea anumitor soluții, ci a fost înscrisă pentru a facilita operatorilor economici interesați în întocmirea ofertei tehnice, formularea având un caracter informativ, iar ofertanții au "liberul arbitru" în alegerea furnizorilor de materiale și echipamente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente care formează dosarul achiziției publice.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... împotriva documentației de atribuire, emisă de aceeași autoritatea



contractantă, ... solicitându-se anularea „prevederii” din caietul de sarcini privind modul de prezentarea a propunerii tehnice, de la cap.IV.4.1., precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză, în data de , prin publicarea în SEAP, a documentației de atribuire.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală cerința privind prezentarea propunerii tehnice, prevăzută la cap. IV. 4.1., din caietul de sarcini, în care se precizează astfel: „Lipsa oricărei solicitări/descrieri/document de mai sus sau descrieri/documente incomplete are ca efect respingerea ofertei ca neconformă, iar, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă sau necorespunzător solicitărilor autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă fără a solicita prezentarea documentelor/ informațiilor lipsă”.

Precizează că apreciază ca fiind nelegală formularea de mai sus, deoarece descrierea procedurilor tehnice face obiectul specificațiilor obligatorii pe care trebuie să le conțină un “PT” supus execuției, prin descrierea tehnologiei proiectate.

Face vorbire despre abrogarea art. 77 din “O.U.G. 925/2006”, unde se prevedea posibilitatea autorității contractante de a descalifica un ofertant în cazul neprezentării unui document, fără a permite completarea ulterioară, și precizează că în vigoare este art. 78, potrivit căruia autoritatea contractantă stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare.

Sustine că ofertantul nu este implicat în descrierea specificațiilor tehnice, ci acesta trebuie să facă dovada că are capacitatea tehnică și organizatorică de a respecta aceste specificații tehnice în condițiile respectării procedurilor de management al calității și protecției mediului.

Concluzionând, arată că inserarea „unei astfel de note are doar scopul de a elimina ofertele în mod arbitrar doar pentru aspecte formale, neconcludente, etc, și este profund discriminatorie” și solicită anularea caietului de sarcini și suspendarea procedurii de atribuire.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului ... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, dar, până la data prezentei, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului, solicitare pe care a primit-o în data de , prin poștă, potrivit confirmării de primire nr. Ar.09769368787.

Față de dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să se pronunțe, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației depusă de ... excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Actul atacat este, după cum rezultă din petitul contestației, fișa de date a achiziției, respectiv de la punctul IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", ultima precizare, document care, reține Consiliul, a fost publicat, în SEAP, la data de , odată cu invitația de participare.

Potrivit art. 2... alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, de 8.232.031,50 lei, fără TVA, mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente în cauză prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din același act normativ, conform cărora: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”.

De asemenea, fiind vorba despre o contestație care vizează documentația de atribuire, relevante sunt și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 2 din același act normativ, în conformitate cu care „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că ... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actele atacate, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art. 3 lit. z din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora "(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Contestația fiind depusă în fața Consiliului în data de ... după cum rezultă din "notă de transport serviciu expres", și din data e-mailului, iar data luării la cunoștință despre actul atacat fiind, așa cum s-a arătat, , Consiliul determină că termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației împotriva fișei de date a achiziției, în considerarea dispozițiilor legale susenunțate, s-a împlinit la data de ... care este ultima zi în care contestația putea fi considerată ca fiind depusă în termen.

În atare situație, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a fișei de date a achiziției, ... fiind decăzut din dreptul de a mai ataca respectivul act, la data depunerii contestației.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de către ... ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea de locuințe sociale în Cartierul ”, cod CPV 45211340-4 – Lucrări de construcții de imobile colective (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din .

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, a depus contestație, în termenul prevăzut de lege, ...

Prin Decizia nr. ... din 22.02.2014, Consiliul a dispus, la cererea contestatorului, suspendarea procedurii până la soluționarea fondului.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Adresa nr. , denumită de către ... "cerere de intervenție", reține Consiliul că, în fapt, are natura unor "concluzii scrise", deoarece prin susținerile sale contestatorul aduce precizări asupra unor aspecte din contestație, raportat la susținerile autorității contractante. De altfel, chiar contestatorul, în cuprinsul documentului, arată: "În urma analizei răspunsului Autorității Contractante formulăm următoarele concluzii: (...)", prin urmare nu va fi tratată ca o cerere de intervenție.

... solicită, prin contestație, să se dispună autorității contractante schimbarea datei pentru depunerea ofertelor, în sensul prelungirii termenului cu 45 de zile, invocând, în susținere, dispozițiile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la aspectul prezentat, Consiliul reține că data publicării invitației de participare și documentației de atribuire este 13.02.2014,

data stabilită pentru depunerea ofertelor este , după cum rezultă din invitația de participare.

În cauză se rețin a fi incidente, dispozițiile art. ... din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de către contestator, în conformitate cu care **"Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate** între, de de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candudaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire".

Consiliul se va raporta, în soluționare, și la dispozițiile art. 127 alin. 1 din ordonanța de urgență, potrivit căroră "Fără a aduce atingere prevederilor art. ..., în cazul prevăzut la art. 125 alin. 1 autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare **cu cel mult 10 zile** înainte de data limită de depunere a ofertelor".

În condițiile în care invitația de participare a fost transmisă cu 14 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, Consiliul constată că au fost respectate dispozițiile legale susinvocate, autoritatea contractantă lăsând chiar un termen mai mare decât cel de 10 zile prevăzut prin lege.

Totodată, Consiliul constată că ... nu susține, în concret, argumentat și întemeiat, cererea privind prelungirea, cu 45 de zile, a termenului de depunere a ofertelor, contestatorul limitându-se la a formula cu caracter de generalitate considerării, cum ar fi, spre pildă: "Fără niciun dubiu, pentru a respecta legea, termenul stabilit de autoritatea contractantă trebuie să urmărească în primul rând exigențele impuse de art. ..., și abia apoi să respecte termenul minim impus", singurele argumente invocate fiind faptul că în cauză se află "construirea unui ansamblu de 3 tronsoane de locuințe sociale, în orașul ... cu o valoare estimată de lei, adică un proiect antreprenorial de amploare, raportat atât la valoarea investiției cât și la complexitatea edificiilor de realizat".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține ca sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la termenul de depunere a ofertelor, stabilit de către autoritatea contractantă.

Printr-o altă critică, contestatorul se referă la prevederea din fișa de date potrivit căreia "Vor fi luate în considerare numai acele planuri de management și calitate care conțin informații detaliate, complete și

aplicabile”, cuprinsă în “Notă”, la punctul IV.4.1) “Modul de prezentate a propunerii tehnice”.

Consiliul constată că respectiva cerință a fost explicitată, la același punct din fișa de date, prin precizările: “1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului. 2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință și identificări în proiectul propus, chiar dacă sunt în conformitate cu legislația în vigoare”.

Prin urmare, cerința despre care contestatorul susține că nu este “cuantificabilă”, a fost precizată prin cele două puncte, rezultând, pe ansamblu, că se dorește ca planul calității și planul managementului de mediu solicitate a fi depuse în cadrul ofertei tehnice, să fie adaptate proiectului în cauză, cu descrierea în consecință, nelimitându-se la simple enunțuri și la generalități. Analizând stricto sensu formularea contestatorului, Consiliul determină că respectiva prevedere nu trebuie să fie cuantificabilă, deoarece nu este factor de evaluare, obligația fiind a formulării explicite și fără ambiguități, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din ordonanța de urgență.

Cerința astfel formulată este în concordanță cu Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa 2 la H.G. nr. 766/1997, unde, la art. 23 se prevede: “Planul calității este documentul care **precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice** referitoare la calitate, relevante **pentru o anumită lucrare sau construcție**”.

Consiliul nu va reține, în soluționare, argumentele contestatorului referitoare la probabilitatea depunerii de contestații, după evaluarea ofertelor, la “interesul derulării normale și legale a contractului”, precum și la faptul că “felul în care au fost expuse aceste cerințe, nu numai că nu e similar altor proceduri (...), dar aceste formulări inadecvate și inacceptabile au făcut obiectul unor contestații și proceduri judiciare pe care nu le dorim (...)”, deoarece în formularea acțiunii, petenta trebuie să aibă un interes actual, născut, legitim și personal. Mai mult decât atât, contestatorul nu arată, în motivare, care sunt cauzele la care face referire aflate pe rolul instanțelor și care sunt deciziile în respectivele cauze, astfel încât susținerile apar ca fiind neîntemeiate.

Față de cele prezentate, Consiliul va reține critica referitoare la “Notă”, la punctul IV.4.1) “Modul de prezentate a propunerii tehnice”, ca fiind nefondată.

Contestatorul critică prevederea din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) “Modul de prezentate a propunerii tehnice”, potrivit căreia “În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori

neprezentarea acestuia **în forma solicitată de autoritatea contractantă** va descalifica oferta ca fiind neconformă”.

Critica va fi reținută, de către Consiliu, ca fiind fondată, cu privire la ambiguitatea formulării “în forma solicitată”, referitor la documentele depuse în cadrul ofertei tehnice, deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat, prin documentația de atribuire, o anumită formă în care trebuie prezentate documentele în cauză.

O astfel de prevedere din fișa de date a achiziției, reține Consiliul că încalcă dispozițiile art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Autoritatea contractantă **are obligația** de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului **o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În ceea ce privește cazul “lipsei unui document”, din cerința criticată, Consiliul reține că este legală prevederea, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul va dispune remedierea prevederii din fișa de date redată mai sus, în sensul eliminării din conținutul acesteia a cazului de “neprezentarea acestuia **în forma solicitată de autoritatea contractantă**”, sau a precizării în sensul prevederilor legale.

De altfel, reține Consiliul că, chiar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, recunoaște că “nu se solicită prezentarea documentelor aferente propunerii tehnice într-o anumită formă, se lasă la latitudinea ofertanților forma în care vor fi prezentate (...)”.

Consiliul va reține, ca întemeiată, critica contestatorului referitoare la prevederea din fișa de date, punctul IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căreia, în cadrul ofertei tehnice, trebuie depuse “documente privind locația depozitelor de materiale și materii prime, documente privind depozitele autorizate pentru deșeuri de șantier”.

Ca formă, cerința apare ca fiind ambiguă prin formularea “documente privind ...”, fără a se preciza natura documentelor. Pe fond, prevederea analizată constată Consiliul că este nelegală, deoarece înscrisurile referitoare la depozite nu se află în posesia ofertanților, ci a deținătorilor depozitelor, aceștia putând să le elibereze preferențial, favorizând unul sau mai mulți operatori economici, în defavoarea altora. Introducerea unei astfel de cerințe atrage după sine încălcarea principiului tartamentului egal, prin introducerea unor terți care să cenzureze participarea la procedură a ofertanților, în lumina altor interese decât cele prefigurate de legea achizițiilor publice, cu nerespectarea scopului ordonanței de urgență,

“promovarea concurenței între operatorii economici” statuat la art. 2 alin. 1 lit. a).

Nu pot fi reținute apărările autorității contractante potrivit cărora documentele îi sunt necesare în scopul unei evaluări corecte a distanțelor de transport “oferate de către operatorii economici”, deoarece prezentarea unor documente (nu se știe care) referitoare la locația unor depozite nu confirmă și faptul că chiar la acele depozite se vor utiliza de către ofertanți. Mai mult decât atât, cerința apare ca fiind lipsită de sens, în condițiile în care este un interes al operatorilor economici să aibă distanțe mici de deplasare, pentru minimizarea costurilor aferente, iar nu să prevadă costuri mici și să se deplaseze la distanțe mari, neacoperite prin oferta financiară.

Constatând încălcarea, de către autoritatea contractantă, printr-o astfel de cerință, a dispozițiilor legale invocate mai sus, precum și a dispozițiilor art. 35 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea prevederii în cauză.

Tot în legătură cu punctul IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ... formulează critici referitoare la cerința: “În oferta tehnică se vor prezenta modalitățile de evaluare a cantităților prevăzute în proiectul tehnic și se vor atașa pentru fiecare categorie de lucrări justificări specifice cu privire la soluțiile propuse”.

În condițiile în care, prin contractul de lucrări ce urmează a se atribui, se va pune în operă repectivul proiectul deja executat, Consiliul constată că este lipsită de sens cerința ca ofertanții să prezinte “modalitățile de evaluare a cantităților” care au fost determinate de către proiectant, astfel încât critica contestatorului apare ca fiind întemeiată.

Consiliul nu va reține, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora “nu se solicită prezentarea modalității de evaluare a cantităților de lucrări prevăzute în Proiect (...)”, deoarece, după cum se vede mai sus, unde s-a redat conținutul cerinței, chiar așa se solicită.

Sușținerile din punctul de vedere referitor la contestație prin care autoritatea contractantă încearcă să explice că “se referă la metodologia de lucru pe care și-o propun ofertanții pentru reliizarea cantităților de lucrări prevăzute în proiectul tehnic” sunt nefondate și nu vor fi reținute, deoarece în documentația de atribuire nu se prevede o astfel de cerință.

De altfel, reține Consiliul, prin punctul de vedere nr. 1259 din ... autoritatea contractantă susține, contrar celor de mai sus, că își însușește critica, și că “prevederea din caietul de sarcini nu se va lua în considerare la evaluare”.

Față de ambiguitățile constatate, Consiliul va dispune autorității contractante eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției, criticile contestatorului fiind reținute ca întemeiate.

O altă critică din contestație, se referă la prevederea din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1): "Autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă".

Critica va fi respinsă, ca nefondată, deoarece dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile în situația descrisă, respectiv când nu au fost prezentate, în cadrul ofertei, documente sau informații solicitate prin documentația de atribuire, aplicabile fiind în această situație dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din actul normativ menționat. Obligația comisiei de evaluare, despre care face vorbire norma invocată de către contestator, se referă la a stabili care sunt "clarificările și completările **formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte", iar nu la completarea ofertei cu elemente lipsă, situație reglementată expres prin dispozițiile precizate, dar și prin dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care instituie în sarcina ofertantului obligația de a elabora oferta "în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Referitor la critica privind cerința din documentația de atribuire: "Pentru realizarea nivelului de calitate solicitat se vor adopta soluțiile celor mai cunoscuți furnizori de materiale", Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului, o astfel de cerință ambiguă putând deschide calea unor aprecieri subiective ale comisiei, cu încălcarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

Nu pot fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora formularea "a fost înscrisă pentru a facilita operatorilor economici interesați în întocmirea ofertei tehnice, formularea are doar caracter informativ (...)", deoarece, din cerința în cauză, nu rezultă nicidecum caracterul informativ, în forma prezentată generând obligația ofertanților de a o respecta, cu consecința prevăzută de dispozițiile legale mai sus invocate.

Având în vedere faptul că ofertanții nu pot stabili unanim care sunt cei mai cunoscuți furnizori de materiale în accepțiunea autorității contractante, Consiliul deteremină că această cerință încalcă dispozițiile art. 33 alin. 1 din ordonanța de urgență, fapt pentru care va dispune autorității contractante eliminarea ei.

Contestatorul formulează critici referitoare la faptul că este incompletă documentația de atribuire postată de către autoritatea contractantă în SEAP, lipsind: planșele de rezistență, planșele pentru instalații, tabloul de tâmplărie, detaliile de execuție.

Raportat la susținerile autorității contractante din adresa nr. 1259 din ... în conformitate cu care "eventualele completări vor fi urmărite prin răspunsurile la clarificări", Consiliul deteremină că autoritatea contractantă are în sarcina sa, obligația instituită prin dispozițiile art. 33 alin. 1 din ordonanța de urgență, care nu se poate complini prin răspunuri la eventuale solicitări de clarificări ale operatorilor economici.



Prin urmare, Consiliul va dispune autorității contractante să completeze documentația de atribuire cu elementele despre care face vorbire contestatorul.

Ultima critică formulată prin contestație, reține Consiliul că este, în fapt, o solicitare de eliminare, din "capitolul referitor la prezentarea propunerii tehnice", a unor cerințe, pe care le apreciază ca fiind "necorespunzătoare". Printre cerințele enumerate de către contestator, ce se solicită a fi eliminate, se regăsesc prezentarea documentelor "privind locația depozitelor de materiale și materii prime" și "privind depozitele autorizate pentru deșeuri de șantier", precum și prezentarea "modalităților de evaluare a cantităților prevăzute în proiectul tehnic (...)", în legătură cu care Consiliul s-a pronunțat în cele ce preced.

Reține Consiliul că printre respectivele cerințe, a căror eliminare se solicită, apar înserate și "managementul deșeurilor inerte" precum și "menegementul protecției mediului", în legătură cu care contestatorul nu formulează susțineri în motivarea cererii, astfel încât critica apare ca fiind nefondată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 4 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... și dispune autorității contractante să remedieze documentația de atribuire în sensul considerentelor din motivare, cu respectarea dispozițiilor legale privind publicarea în SEAP a respectivelor măsuri, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, conform dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...