



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „DOTAREA CU APARATURĂ ȘI ECHIPAMENTE DE SPECIALITATE ȘI CU MOBILIER SPECIFIC SERVICIILOR DE SĂNĂTATE ÎN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE, MODERNIZAREA ȘI DOTAREA AMBULATORIULUI LA SPITALUL ORĂȘENESC ... coduri CPV 33100000-1, 33192000-2, 51400000-6, 51411000-6, 51416000-1, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și la divizarea contractului pe mai multe loturi.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată prin ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reluarea licitației cu refacerea documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție

unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu decalarea datei depunerii ofertelor cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „DOTAREA CU APARATURĂ ȘI ECHIPAMENTE DE SPECIALITATE ȘI CU MOBILIER SPECIFIC SERVICIILOR DE SĂNĂTATE ÎN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE, MODERNIZAREA ȘI DOTAREA AMBULATORIULUI LA SPITALUL ORĂȘENESC ... coduri CPV 33100000-1, 33192000-2, 51400000-6, 51411000-6, 51416000-1, s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și la divizarea contractului pe mai multe loturi.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată, referitor la cerințele din fișa de date a achiziției, că autoritatea contractantă, prin obligarea candidaților de a prezenta oferte pe un singur lot, aduce serioase atingeri principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și promovării

concrenței între operatorii economici, integrității procesului de achiziție publică și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o eventuală împărțire pe loturi este un drept al autorității contractante, însă aceasta nu poate abuza de acest drept prin restrângerea concurenței, astfel încât să organizeze o procedură de atribuire în cadrul căreia urmează să achiziționeze echipamente pentru întregul ambulatoriu - spital, fără o divizare pe loturi, cu atât mai mult, cu cât aceste echipamente nu sunt toate interdependente, astfel încât să existe vreo incompatibilitate în situația în care nu sunt achiziționate de la același operator economic. De asemenea, acesta arată că, potrivit prevederilor art. 44 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, există posibilitatea asocierii mai multor operatori economici, în vederea participării la o anumită procedură, aceasta reprezentând însă un drept și nu o obligație pentru ofertanți.

Totodată, contestatorul opinează că, în cazul de față, execuția pe loturi este oportună, pentru motivul că art. 17 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, statuează expres că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, iar art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că, în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... precizează că, în interdicția ofertării de loturi, care restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia al căror obiect de activitate privește numai comerțul cu toate categoriile de produse diferite, autoritatea contractantă restrânge accesul la achiziție al producătorilor/furnizorilor specializați.

Un alt aspect subliniat de acesta este faptul că, din redactarea cap. II, sect. a 3-a, din Legea 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, rezultă obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, creștere care, în cazul de față, se poate realiza prin divizarea achiziției pe loturi și diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și a cerințelor de calificare.

În plus, contestatorul menționează că în Codul european de bune practici pentru înlesnirea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, Comisia Europeană a evocat că, deși este permis autorităților contractante să limiteze numărul de loturi pentru care se poate depune ofertă, această posibilitate nu trebuie utilizată pentru a restrânge libera competiție; necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea achiziției în mai multe loturi, este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nici o relevanță numărul de contracte pe care le încheie, atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic.

Totodată, ... redă prevederile pct. 2 al Anexei nr. 1 a Regulamentului (CE) Nr. 213/2008 al Comisiei de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește revizuirea CPV conform cărora: „Vocabularul principal se bazează pe o structură ramificată de coduri de până la 9 (nouă) cifre, cărora le corespunde o denumire care descrie produsele, lucrările sau serviciile care reprezintă obiectul contractelor de achiziție”, considerând că autoritatea contractantă ar fi putut diviza contractul pe loturi, dată fiind diversitatea echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini (echipamente imagistică, fizioterapie, instrumentar):

- Lotul 1 - 33112000-8 - Echipament de Imagistică Ecografică
50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical
51410000-9 - Servicii de instalare echipament medical;
- Lotul 2 - 3310000-9 - Aparat de radioterapie, de mecanoterapie, electroterapie și fizioterapie
50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical
51410000-9 - Servicii de instalare echipament medical;
- Lotul 3 - 33120000-7 - Sisteme de înregistrare și dispozitive de explorare
50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical
51410000-9 - Servicii de instalare echipament medical;
- Lotul 4 - 33111000-1 - Aparat de Radiologie
50421000-2 - Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical

51410000-9 - Servicii de instalare echipament medical Lotul 5 -
33192000-2 - Mobilier medical.

Contestatorul susține că astfel s-ar acorda șansă mai multor operatori specializați într-un anumit domeniu să participe la procedură, iar autoritatea contractantă ar beneficia de produse performante la prețuri competitive.

Acesta consideră că impunerea ofertării tuturor echipamentelor și aparatelor medicale, precum și a mobilierului este restrictivă, fiind de natură a restrânge participarea la procedură a acelor operatori economici care pot oferi numai unele dintre acestea. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a grupat în cadrul unui singur lot produse/echipamente total diferite se încalcă în acest mod și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, fiind certă în acest caz obținerea unor prețuri unitare mult mai mari, decât în situația în care ar exista mai multe loturi și implicit mai mulți ofertanți.

Mai mult decât atât, ... afirmă că potrivit Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică – volumul I, publicat de către ANRMAP „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv pot constitui un lot”, respectiv „produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar”, subliniind că această recomandare vine să confirme tocmai faptul că autoritatea contractantă a inclus în mod eronat în cadrul aceluiași lot, produse care nu sunt identice/asemănătoare și nici nu au o destinație comună.

În susținerea afirmației sale contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

Referitor la cerințele caietului de sarcini, ... susține că, în urma analizei fișelor, în scopul întocmirii ofertei pentru participarea la această procedură, a observat că acestea conțin o serie de specificații tehnice restrictive, precum și o serie de informații neconforme, care creează confuzie.

Spre exemplificare, acesta arată că potrivit caietului de sarcini:

„Cantitatea și tipul de produse sunt prezentate în Lista cantități de listele de echipamente/mobilier specifice dotării infrastructurii serviciilor de sănătate din prezentul caiet de sarcini.

IMPORTANT! În cazul în care sunt înscrise în listele de echipamente/mobilier specifice dotării infrastructurii serviciilor de sănătate denumiri ale producătorilor/licențe/procedee speciale/mărci, se va citi „sau echivalent”.

CERINȚE TEHNICE:

Echipamentele trebuie să îndeplinească în totalitate caracteristicile tehnice minimale trecute în fișele tehnice care fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini. Echipamentele livrate trebuie să fie noi.

Operatorii economici trebuie să declare conformitatea/nonconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul emis de producător (fișa tehnică, broșură, manual etc.) și pagina care atestă cele declarate. Produse cu caracteristici tehnice superioare celor prevăzute în fișele tehnice, care fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini, sunt acceptate.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurința a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Operatorii economici au obligația de a face dovada conformității produselor ce urmează să fie furnizate cu cerințele autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice”.

În acest sens, contestatorul specifică că fișele tehnice aferente echipamentelor de la cabinetul de fizioterapie, conțin numele echipamentului și/sau al producătorului, iar specificațiile tehnice sunt o copie după specificațiile tehnice ale respectivelor aparate:

- Fișa tehnică nr. 1 - Aparat pentru terapie curenți de joasă frecvență ATM-11;
- Fișa tehnică nr. 2 - Aparat de terapie combinată electroterapie și ultrasunete Ionoson Expert;
- Fișa tehnică nr. 3 - Aparat de terapie cu unde scurte Thermoplus e Hiittinger ;
- Fișa tehnică nr. 4 - Aparatură pentru mecanoterapie Lojer Twin Pulley;
- Fișa tehnică nr. 5 - Aparat pentru Magnetodiaflux MDF-5M;
- Fișa tehnică nr. 6 - Aparat pentru terapie curenți interferențiali și medie frecvență ATM 21;
- Fișa tehnică nr. 7 - Aparat de stimulare limfatică Legmpha Vision Expert;
- Fișa tehnică nr. 8 - Aparat pentru terapie cu ultrasunete MISONICS 12;
- Fișa tehnică nr. 9 - Masa de tratament Lojer 250E.

Deși autoritatea contractantă precizează în caietul de sarcini faptul că, în cazul în care sunt înscrise denumiri ale producătorilor/licențe/procedee speciale/mărci, se va citi „sau echivalent”, contestatorul arată că în situația prezentării în cadrul

procedurii de atribuire a unor specificații tehnice diferite de cele din caietul de sarcini, oferta poate fi cu ușurință descalificată și asta tocmai pentru faptul că specificațiile nu corespund cerințelor tehnice atât de „specifice”, imposibil de îndeplinit de alți operatori, din moment ce nu sunt prevăzute intervale de conformare care să indice un „minim” și un „maxim” așa cum ar fi normal, deoarece anumiți parametri tehnici ai echipamentelor sunt superiori atunci când au valori mai mari, în timp ce alți parametri sunt superiori atunci când valoarea acestora este cât mai mică.

Prin urmare, ... precizează că, chiar și în situația în care un alt operator ar oferi echipamente superioare ca performanță, posibilitatea descalificării pe motivul nerespectării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, rămâne foarte posibilă, pentru simplul motiv că autoritatea contractantă poate susține oricând, în lipsa unor intervale de conformare care să indice un minim și un maxim, că aceste produse nu sunt echivalente și nu corespund necesităților ei.

În continuare, acesta invocă art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că din modul de descriere amănunțită a aparatelor doar prin parametrii tehnici, implicit înșiruirea acestora așa cum se regăsesc în catalogul anumitor producători, fără nici un fel de referire la standarde naționale care adoptă standarde europene, omologări tehnice europene, fără precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale sau a altor modalități descrise de art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la care este obligată autoritatea contractantă prin articolul menționat când definește specificațiile tehnice, rezultă în mod evident preferința autorității contractantă pentru acești producători/furnizori. Ori, acest fapt se constituie într-o încălcare a art. 38 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și a scopului ordonanței, acela de a promova competiția între operatorii economici.

Contestatorul arată că în „Lista cantități de echipamente medicale” a caietului de sarcini, pentru cabinetul de obstetrică ginecologie, la numărul de criteriu 3, respectiv 29, reperul „Masă instrumentar” apare de 2 ori, în timp ce fișa tehnică precizează ca număr de aparate ce se dorește a fi achiziționate, o singură bucată.

De asemenea, ... susține că pentru cabinetul de stomatologie, la numărul de criteriu 17 este precizat reperul „Elevatoare inf. 10 buc.”, fiind solicitat un număr de 5 buc., în timp ce în fișa tehnică a acestui echipament sunt solicitate 10 bucăți.

Totodată, acesta afirmă că pentru cabinetul de ortopedie, fișa tehnică pentru „kitul de ortopedie” are același număr cu fișa tehnică

pentru „artroscop” și cu fișa tehnică pentru „aparatură de anestezie”, deși se referă la aparate diferite; și pentru cabinetul de chirurgie, fișa tehnică pentru „bisturiu” are același număr cu fișa tehnică pentru „dulapul de materiale”.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, în lista de cantități de echipamente medicale din caietul de sarcini, pag. 6, pentru cabinetul de obstetrică ginecologie, la numărul de criteriu 12 apare reperul „Stetoscop și Tensiometru” = 1 bucată, deși sunt repere diferite, iar în specificațiile tehnice, fișa tehnică a stetoscopului are nr. 10, pe când fișa tehnică a tensiometrului nu este numerotată.

În continuare, ... redă o serie de fișe tehnice care se regăsesc în lista de cantități de echipamente medicale, dar care nu sunt numerotate.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „DOTAREA CU APARATURĂ ȘI ECHIPAMENTE DE SPECIALITATE ȘI CU MOBILIER SPECIFIC SERVICIILOR DE SĂNĂTATE ÎN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE, MODERNIZAREA ȘI DOTAREA AMBULATORIULUI LA SPITALUL ORĂȘENESC ... coduri CPV 33100000-1, 33192000-2, 51400000-6, 51411000-6, 51416000-1, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reluarea licitației cu refacerea documentației de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că punctul IV.4.1. din fișa de date a achiziției „Modul de prezentare a propunerii tehnice” are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, ce restrâng concurența între operatorii economici.

În acest sens, contestatorul invocă art. 3 alin. (2) din Legea nr. 176/2000, potrivit căruia activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale sunt supuse controlului prin avizare, considerând că prezentarea avizului emis de Ministerul Sănătății, inclusiv anexele la acesta în care sunt menționați producătorii/furnizorii ale căror produse vor fi oferite în propunerea tehnică este o cerință ce excede textului de lege mai sus menționat.

Astfel, ... opinează că anexa la avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, în care sunt menționați producătorii/furnizorii este o cerință discriminatorie, care duce la restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Drept urmare, acesta consideră că pentru îndeplinirea cerinței este suficient ca operatorul economic să depună avizul emis de Ministerul Sănătății, inclusiv anexele, însă pentru fiecare categorie de

dispozitiv ofertat și nu pentru fiecare producător, așa cum în mod greșit a solicitat autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 3032/... respectiv prin adresa nr. 3253/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 2917/... înregistrată la CNSC sub nr. 5661/24.02.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată referitor la acuzația de nelegalitate privind opțiunea beneficiarului, exprimată în fișa de date a achiziției privind prezentarea ofertei pe un singur lot, că această acuzație nu se susține, opțiunea de solicitare de oferte pe un singur lot fiind în deplină conformitate cu dispozițiile art. 10 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă precizează argumentele care au fundamentat opțiunea de achiziție nedivizată:

- achiziția în cauză deservește o instituție de sănătate publică ce reunește dotarea unor cabinete medicale multidisciplinare, reunite în cadrul aceluiași ambulatoriu din orașul ... În calitate de beneficiar, aceasta intenționează realizarea acestei dotări într-un concept unitar, care să evite eventuale neconcordanțe sau incompatibilități ale aparaturii și instrumentarului ce vor fi achiziționate, între cabinetele aceluiași ambulatoriu.

De asemenea, ... precizează că afirmația contestatorului potrivit căreia „aceste echipamente nu sunt toate interdependente, astfel încât să existe vreo incompatibilitate în situația în care nu sunt achiziționate de la același operator economic” nu oferă garanții pentru aceasta privind compatibilitatea bunurilor achiziționate. Mai mult, eventualele disfuncționalități în conectarea datelor sau rezultatelor furnizate de aparatura achiziționată de la furnizori diferiți, în caz de incompatibilități, vor fi foarte dificil de gestionat de autoritatea contractantă, furnizorii degrevându-se, pe bună dreptate, de neajunsurile produse datorită lipsei unui concept unitar de dotare a ambulatoriului din orașul ...

Achiziția realizată într-un singur lot, indiferent că este vorba de un furnizor sau o asocieră de furnizori, asigură un grad superior de responsabilizare a furnizorului privind operaționalizarea, compatibilitatea și funcționarea bunurilor achiziționate, atât la montare, cât și pe perioada ulterioară de exploatare a acestora.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că achiziția de bunuri într-un singur lot, în accepțiunea sa este preferabilă pentru o dotare unitară a unei unități de sănătate publică unitară cu un sistem de lucru interdisciplinar, în detrimentul unei achiziții pe loturi, aplicabilă în special pentru unități monodisciplinare sau cabinete independente.

- achiziția de aparatură și instrumentar medicale prezintă exigențe superioare față de alte achiziții de mijloace fixe sau obiecte de inventar din punct de vedere al serviciilor de instalare, reparație și întreținere, care, prin acuratețea pe care o presupun și frecvența sporită de realizare au o pondere superioară în prețul de achiziție față de alte bunuri. Fragmentarea excesivă a acestor servicii conduce cu siguranță la creșterea atât a costurilor de achiziție cât și a celor de operare, implicit la valorificarea inferioară a sprijinului european pentru realizarea proiectului care finanțează această investiție și utilizarea ineficientă a fondurilor publice.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că acuzațiile ..., privind restrângerea numărului posibililor ofertanți, a liberei competiții nu se susține, întrucât, potrivit fișei de date a achiziției nu este îngădit dreptul de asociere al mai multor operatori economici, în consecință toți ofertanții se pot înscrie în competiție, individual sau într-o structură asociată.

Totodată, aceasta consideră că afirmația contestatorului, privind frecvența redusă a posibililor ofertanți care au în obiectul de activitate producerea/furnizarea bunurilor ce urmează să fie achiziționate este de asemenea nerealistă, la fel ca și exprimarea „autoritatea contractantă a grupat în cadrul unui singur lot produse/echipeamente total diferite”.

În acest sens, ... subliniază că se vor achiziționa mijloace fixe și obiecte de inventar din aceeași clasă de produse, care aparțin unui cod CPV unitar (331 - echipamente medicale).

În consecință, autoritatea contractantă specifică că fragmentarea achiziției propusă de ... nu se justifică, impunerea unei cerințe de specializare a ofertantului pe obiectul uneia sau alteia din subdiviziunile achiziției nefiind realistă și fiind, într-adevăr, restrictivă.

Drept urmare, aceasta consideră că, în redactarea documentației corespunzătoare acestei achiziții, au fost respectate principiile privind promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu, utilizarea eficientă a fondurilor publice, în deplină concordanță cu legislația națională și comunitară și s-au avut în vedere exigențele locale ale achiziției și ale implementării unui proiect european.

Referitor la specificațiile din caietul de sarcini privind denumirile de producător sau mărci care sunt înscrise în listele de cantități, autoritatea contractantă arată că a prezentat astfel tipul de produse pe care dorește să le achiziționeze și a introdus în mod expres următoarea atenționare: „IMPORTANT! În cazul în care sunt înscrise în listele de echipamente/mobilier specifice dotării infrastructurii serviciilor de sănătate denumiri ale producătorilor/licențe/procedee speciale/mărci, se va citi «sau echivalent»”.

În continuare, aceasta menționează că pentru lămurirea acestui aspect au fost solicitate clarificări și de către un alt potențial ofertant, redând în acest sens răspunsul nr. 5 din SEAP.

De asemenea, ... adaugă că în vederea lămuririi neconcordanțelor sau a unor omisiuni de numerotare care au fost semnalate în cadrul caietului de sarcini a fost formulată solicitarea de clarificări nr. 01/17.02.1014, înregistrată la sediul acesteia cu nr. 2470/17.02.2014, iar autoritatea contractantă a postat în SEAP un document cu clarificări/răspunsuri în data de ... Totodată, autoritatea contractantă opinează că aceste neconcordanțe sunt de formă și nu de fond, neconstituind un impediment în întocmirea ofertelor în mod unitar.

Referitor la neconcordanța privind Masa instrumentar de la cabinetul obstetrică ginecologie, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost clarificată prin postarea în SEAP a răspunsului nr. 9.

Cu privire la neconcordanța privind numerotarea fișelor tehnice de la cabinetul ortopedie, ... arată că acest aspect a fost clarificat prin răspunsul nr. 7, postat în SEAP.

Față de faptul că în lista de cantități de echipamente apar la o singură poziție Stetoscop și Tensiometru - 1 bucată și au fișe tehnice separate, autoritatea contractantă menționează că răspunsul nr. 6 postat în SEAP clarifică situația.

Referitor la faptul că unele fișe tehnice nu erau numerotate, autoritatea contractantă afirmă că acest aspect a fost clarificat prin răspunsul nr. 1, postat în SEAP.

Prin adresa nr. 3019/25.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6039/26.02.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la acuzația contestatorului prin care se consideră că introducerea în fișa de date a cerinței de a fi prezentate anexele la avizul de funcționare în care sunt menționați producătorii/furnizorii ale căror produse vor fi oferite în oferta tehnică este un act discriminatoriu, autoritatea contractantă afirmă că această acuzație

nu se susține, având în vedere prevederile art. 3 alin. (2) și art. 4 din Legea nr. 176/2000; art. 12 alin. (2) din normele metodologice din 15 decembrie 2004 de aplicare a Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, cu modificările ulterioare, referitoare la avizarea unităților de tehnică medicală aprobate prin OMS nr. 1636/2004, precum și anexa nr. 2 la acesta.

În continuare, autoritatea contractantă redă argumentele care au stat la baza opțiunii sale de a solicita „Anexele la acesta în care sunt menționați producătorii/furnizorii ale căror produse vor fi oferite în oferta tehnică”:

1. Din extrasele legislative prezentate mai sus este evident faptul că producătorii sunt oricum menționați în cadrul avizului de funcționare, dar,

2. În art. 14 din aceleași Norme se menționează: „(1) Unitățile de tehnică medicală au obligația de a comunica DGFIAM orice modificare ce intervine după obținerea avizului de funcționare, și (2) Modificările prevăzute la alin. (1) se consemnează într-o anexă la avizul de funcționare inițial și se înregistrează în baza de date a Ministerului Sănătății.”

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că prezentarea strict a avizului nu este suficientă în cazul în care, ulterior avizării, au avut loc modificări ce ar putea fi relevante pentru situația actuală a operatorului avizat, situație care nu mai corespunde într-un total cu cele înscrise în aviz. Astfel, opțiunea de solicitare a anexei poate deveni un „obstacol” pentru operatorii care au un real interes în a nu prezenta situația reală/actuală a firmei ofertante, situație care i-ar putea dezavantaja ca urmare a modificărilor înscrise în anexă.

Autoritatea contractantă nu consideră cerința ca fiind restrictivă, deoarece această cerință poate fi îndeplinită și de subcontractanți.

Un alt aspect subliniat de ... este că, prin solicitarea acestei cerințe, nu dorește limitarea participării operatorilor economici la această procedură, ci dorește să se asigure că operatorii economici sunt autorizați de Ministerul Sănătății să comercializeze și dețin service autorizat pentru producătorii produselor oferite.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „DOTAREA CU APARATURĂ ȘI ECHIPAMENTE DE SPECIALITATE ȘI CU MOBILIER SPECIFIC SERVICIILOR DE SĂNĂTATE ÎN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE, MODERNIZAREA ȘI DOTAREA AMBULATORIULUI LA

SPITALUL ORĂȘENESC ... coduri CPV 33100000-1, 33192000-2, 51400000-6, 51411000-6, 51416000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 2.769.362 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție pe un singur lot și cu privire la cerințe ale documentației de atribuire, iar și ... la cerința stabilită la punctul IV.4.1. din fișa de date a achiziției „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Având în vedere criticile contestatorilor, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, cu privire la solicitarea ... de divizare a contractului pe mai multe loturi, Consiliul reține, ca incidente în cauză, prevederile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”, rezultând astfel că împărțirea pe loturi este un drept al autorității contractante, în condițiile în care sunt respectate scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a definiției termenului “lot”, precizată de ANRMAP și anume “grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”.

De asemenea, Consiliul reține că, în componența echipamentelor medicale, ce urmează a fi achiziționate se regăsesc un număr de produse a căror diversitate conduce la o probabilitate scăzută ca un operator economic să poată participa singur la procedura de atribuire în cauză, situație care nu se modifică semnificativ printr-o eventuală divizare pe loturi, chiar și în forma dorită de contestator, prevederile legale, referitoare la posibilitatea de asociere sau de subcontractare, fiind incidente într-o astfel de situație.

Totodată, Consiliul, având în vedere prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, conform cărora criteriile de calificare trebuie corelate cu valoarea estimată a lotului respectiv, reține că, prin divizarea procedurii, există posibilitatea restricționării participării

la procedura de atribuire în cauză, a operatorilor economici care, deși pot furniza produsele aferente unui lot, să nu îndeplinească cerințele minime obligatorii de calificare, posibilitatea de a se asocia sau a deveni subcontractant dispărând, în condițiile în care există operatori economici care pot livra toate produsele incluse în lot.

Consiliul, constatând atât faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale mai sus menționate, cât și faptul că, prin divizarea în mai multe loturi, ulterior publicării anunțului de participare, ar putea fi încălcat, în raport cu operatorii economici care au decis că nu pot participa la procedura de atribuire, în formă inițială, a principiului transparenței, anularea acesteia fiind o măsură excesivă, în opinia Consiliului, respinge, ca nefondate, criticile ..., în acest sens.

În ceea ce privește neconcordanțele și/sau omisiunile de numerotare din cadrul caietului de sarcini, sesizate de contestator, Consiliul reține că, ... a publicat pe SEAP documentul denumit „CLARIFICĂRI Nr. 2” din data de 24.02.2014, prin care aduce lămuriri/completări/explicitări asupra acestora.

Consiliul, reținând în soluționare, în referire la criticile privind specificațiile din caietul de sarcini privind denumirile de producător sau mărci care sunt înscrise în listele de cantități, că autoritatea contractantă a publicat pe SEAP documentul denumit „[CN149254/006] CLARIFACARI.pdf” din data de ... unde, la răspunsul privind solicitarea nr. 5, se regăsesc denumirile fișelor tehnice, care nu conțin denumiri ale producătorilor/licențe/procedee speciale/mărci, cu specificația că „Cerințele tehnice și funcționale din fișele tehnice publicate sunt cerințe minime și se acceptă produse cu caracteristici tehnice și funcționale superioare”, va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece, prin natura medicală a aparaturii, achiziționarea unor produse cu performanțe tehnice superioare, contribuie la performanțe mai bune în domeniul îmbunătățirii stării de sănătate a populației, deziderat de interes public, care justifică, în opinia Consiliului, aceste cerințe tehnice.

În referire la celelalte critici formulate de ..., privind faptul că, prin caracteristicile tehnice impuse, autoritatea contractantă favorizează anumiți operatori economici, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, contestatorul nu prezintă, în susținerile sale, elemente concrete, din care să reiasă că modificarea acestora va conduce la obținerea unor produse care satisfac necesitățile autorității contractante, în sensul prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, limitându-se la a preciza faptul că specificațiile respective conduc spre anumite

echipamente, rezultând, în mod evident, preferința autorității contractantă pentru acești producători/furnizori.

..., prin contestația depusă, critică cerința stabilită la punctul IV.4.1. din fișa de date a achiziției „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, considerată a avea ca efect restrângerea concurenței între operatorii economici.

Consiliul reține cu privire la contestația ..., că, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 176/2000 și Normei metodologice din 15.12.2004 de aplicare a Legii nr. 176/2000 *privind dispozitivele medicale, cu modificările ulterioare, referitoare la avizarea unităților de tehnică medicală*, sunt supuse controlului prin avizare persoanele fizice autorizate/juridice, care realizează activități de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale, și nu categoriile de dispozitive medicale, așa cum încearcă să sugereze contestatorul.

De altfel, în anexa nr. 2 la Norma metodologică precizată mai sus, este redat conținutul avizului de funcționare, emis de Ministerul Sănătății, pentru *unitățile distribuitoare/reprezentant autorizat* al producătorului de dispozitive medicale ce urmează a fi comercializate/distribuite, „în baza evaluării competenței și a capacității persoanelor fizice sau juridice”, potrivit prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 176/2000.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea ... ca operatorul economic să depună avizul emis de Ministerul Sănătății, inclusiv anexele, „pentru fiecare categorie de dispozitiv ofertat” apare a fi neîntemeiată, categoriile de dispozitive medicale pe care ofertantul le poate comercializa, ca urmare a avizării de către Ministerul Sănătății, fiind cuprinse în textul acestui aviz.

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu decalarea datei depunerii ofertelor, cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.