



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr.... .. /...**

**Data:...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... .. Județul ... având CIF ... cu sediul procesual ales la avocat ... cu sediul profesional în Municipiul ..., Bd. ..., nr. ..., Bl. ..., Et. ..., Ap. ..., Județul ..., împotriva deciziei, din data de ..., comunicată prin intermediul SEAP, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Localitatea ... .. Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere în ... județul ... cod CPV: ... și având sursa de finanțare: fonduri comunitare asigurate prin PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei autorității contractante de a reevalua oferta tehnică a contestatorului, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a cererii de clarificări nr. .../..., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... împotriva deciziei, din data de 17.01.2014, comunicată prin intermediul SEAP, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere în ... județul ... cod CPV: ... și având sursa de finanțare: fonduri comunitare asigurate prin PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei autorității contractante de a reevalua oferta tehnică a contestatorului, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a cererii de clarificări nr. 87/20.01.2014, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- a participat la procedura de atribuire în cauză, sens în care a introdus în sistemul SEAP documentele privind îndeplinirea criteriilor de calificare, oferta tehnică și oferta financiară;
- ulterior, în data de ..., contestatorul precizează că i s-a comunicat, prin e-mail, „finalizarea evaluării tehnice la procedura cerere de ofertă”; sens în care autoritatea contractantă a procedat și la decriptarea propunerii sale financiare;
- în data de ... susține contestatorul, a fost înștiințat, prin intermediul SEAP, că autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, fără însă a-i comunica motivele de fapt și de drept ale acestei decizii, în condițiile în care, din comunicările publicate în SEAP, în data de ..., rezultă că s-a finalizat evaluarea propunerii tehnice;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, din succesiunea operațiunilor autorității contractante, rezultă faptul că aceasta din urmă a

avut acces la propunerea sa financiară, fapt ce în opinia contestatorului echivalează cu finalizarea verificărilor privind propunerea tehnică, sens în care susține că oferta sa ar fi fost deja declarată ca fiind admisibilă;

- contestatorul invocă dispozițiile art. 22 alin. 1) din HG nr. 1660/2006, potrivit cărora „Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21”; în concret, după vizualizarea propunerii financiare, în conformitate cu dispozițiile art. 24 din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă trebuia să stabilească oferta câștigătoare, orice altă acțiune fiind un demers ilegal și vătămător contestatorului;

- prin urmare, afirmă contestatorul, în baza dispozițiilor art. 21, art. 22 și art. 24 din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a se „întoarce” de la o etapă procedurală depășită, similar cum, după evaluarea propunerilor tehnice, o autoritate contractantă nu mai poate lua în discuție garanția de participare depusă de un ofertant și pe cale de consecință orice decizie privind reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului este ilegală.

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că aspectele invocate ar putea fi remediate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în cadrul căruia precizează următoarele:

- ofertelor depuse în SEAP pentru procedura de atribuire în cauză au fost deschise în cadrul ședinței de evaluare nr. 1, ocazie cu care s-a elaborat procesul verbal nr. ..., în care s-au consemnat următoarele: „La analiza ofertelor descărcate din SEAP s-a constatat că operatorul economic ... nu a depus ofertă nici în SEAP, în format electronic, așa cum a fost precizat la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei însă acest operator economic nu a depus ofertă nici în SEAP, și nici în format hârtie la sediul AC. Se vor solicita clarificări”;

- prin urmare, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a transmis către operatorul economic menționat anterior solicitarea de clarificări nr. ..., solicitând următoarele: „În data de ... am înregistrat la sediul nostru scrisoarea de înaintare a Dvs. nr. ..., însă la deschiderea ofertelor în SEAP (fiind procedură online) nu am găsit nici un fișier conținând părți ale ofertei Dvs., respectiv până la data limită de depunere a ofertelor nu am înregistrat oferta noastră nici în format hârtie (menționăm, că depunerea în format hârtie este posibilă doar în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) din H.G. 1660/2006, cu completările și modificările ulterioare: în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format

electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit în forma tipărită autorității contractante într-un singur exemplar original, până la data limită de depunere a ofertelor, precizată în invitația de participare. Situațiile în care operatorul economic nu dispune de facilitățile tehnice și informatice pentru depunerea ofertei în SEAP, inexistența sau disfuncționalitatea conexiunilor internet etc. nu sunt asimilate situațiilor prevăzute de art. 17 alin. (4) din hotărârea de guvern. Singura dovadă acceptată de Comisia de evaluare privind existența motivelor tehnice privind imposibilitatea de a posta în SEAP documentația de licitație solicitată este confirmarea scrisă emisă de operatorul SEAP privind faptul că sistemul a fost inoperabil temporar pentru toți operatorii economici interesați a-l accesa în ultimele 24 ore înainte de data limită privind depunerea ofertei). Având în vedere cele de mai sus, Vă rugăm respectuos a ne transmite punctul Dvs. de vedere. Comisia de evaluare stabilește termenul de depunere a răspunsului Dvs. până la data de ..., orele 10,00”;

- ulterior, precizează autoritatea contractantă, în cadrul ședinței de evaluare nr. 2 s-a întocmit Procesul Verbal nr. ..., în care Comisia de evaluare a precizat următoarele: „Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., orele 9.30, subliniind următoarele: are încărcată oferta în SEAP, doar că atât fișierele conținând documentele de natură tehnică cât și cele conținând documentele de natură financiară au fost postate în SEAP, și au fost bifate ca fiind formulare de ofertă financiară. Adresei menționate operatorul economic a atașat și punctul de vedere al ... nr. ..., respectiv un print screen după pagina [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), unde apar ca fiind atașate și bifate ca și formulare de ofertă financiară toate fișierele. Comisia de evaluare, în scopul descărcării ofertelor, a bifat „admis” la toți ofertanții, astfel finalizând evaluarea tehnică, și accesând, la secțiunea evaluare financiară, fișierele conținând oferta. Fișierele au fost descărcate, apoi Comisia de evaluare a trecut la printarea și analizarea documentelor, precum și la revenirea, prin suspendare, la etapa de finalizare evaluare tehnică”;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează faptul că documentele de calificare ale ofertelor au fost analizate în cadrul a 4 ședințe de evaluare, astfel (pentru procedurile desfășurate integral online nu se organizează ședință de deschidere și nu se întocmește proces-verbal al acestei ședințe): ședința de evaluare nr. 1 (PV nr. ...); ședința de evaluare nr. 1 (PV nr. ...); ședința de evaluare nr. 1 (PV nr. ...); ședința de evaluare nr. 1 (PV nr. ...);

- în cadrul acestor ședințe de evaluare au fost analizate doar documentele de calificare, nu și propunerea tehnică; în acest sens,

precizează autoritatea contractantă, solicitările de clarificări au vizat clarificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare (adresate atât ... cât și ...);

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, expertul tehnic, deși propunerile tehnice i-au fost predate imediat după descărcarea lor de pe SEAP, nu a reușit să finalizeze analiza acestor documente, fiind necesară aprobarea prelungirii procedurii prin Nota nr. ..., modificată ulterior, pentru a se conforma Deciziei CNSC nr. ... din ... prin Nota nr. ...; în urma primirii Deciziei CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă a continuat procedura, conformându-se deciziei, prin evaluarea ofertelor depuse;

- astfel, susține autoritatea contractantă, primul raport al expertului cooptat privind analiza propunerilor tehnice, cu nr. ... s-a înregistrat în ziua de ... sub nr. ...; imediat, după primirea acestui raport s-au formulat întrebările către ofertanți, transmitându-le prin intermediul SEAP, astfel: ... prin adresa nr. ...; ... prin adresa nr. ...; ... prin adresa nr. ..., la care operatorul a răspuns prin încărcarea documentului de clarificare în SEAP la ..., orele 12.19; ..., liderul Asocierii ..., prin adresa nr. ..., la care operatorul a postat următoarea mențiune în SEAP la ..., orele 11.30: „Conform OUG nr. 35/2013 termenul maxim de evaluare este de 35 zile de la deschiderea acestora. Vă rugăm să ne precizați temeiul legal în baza căruia ați stabilit prelungirea până la finalizarea procedurii, fără a menționa o dată”; ... prin adresa nr. ...; ... prin adresa nr. ...; ... prin adresa nr. ...;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a putut începe evaluarea propunerilor tehnice doar în data de ..., prin înaintarea solicitărilor de clarificări la ofertanți, după primirea raportului nr. 1 al expertului cooptat; în acest sens, precizează că evaluarea propunerii tehnice, depuse de către ..., ca, de altfel, și propunerile tehnice ale altor ofertanți, nu a avut loc anterior datei de ...; primul set de întrebări vizând această propunere fiind formulat prin solicitarea nr. ..., care, în opinia autorității contractante, nu reprezintă reevaluarea ofertei în cauză, ci începutul evaluării propunerii tehnice;

- prin urmare, autoritatea contractantă susține că a bifat „admis” la evaluarea tehnică pentru toți participanții la procedură doar în scopul accesării documentelor de calificare și a propunerii tehnice depuse de către ..., după care a revenit din starea de finalizare tehnică și a început, bazându-se pe raportul expertului tehnic, analiza propunerilor tehnice; motiv pentru care susține că integritatea documentelor nu a fost lezată deoarece volumele propunerilor financiare nu au fost descărcate, ofertele de preț nefiind cunoscute nici măcar de membrii comisiei de evaluare.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă hotărârea nr. ..., emisă de către ..., prin care „s-a respins plângerea declarată de petenta ... împotriva Deciziei nr. .../... emisă de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, pe care o menține. Definitivă”.

Analizând susținerile și documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere în ... județul ...” cod CPV: ... și având sursa de finanțare: fonduri comunitare asigurate prin PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ - PNDR, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Conform celor menționate la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare de mai sus, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „orice autoritate contractantă are dreptul de a aplica procedurile de atribuire prevăzute la art. 18, prin utilizarea mijloacelor electronice”; la alin. (2) al normei juridice în cauză precizându-se că „aplicarea procedurilor de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice se realizează prin intermediul SEAP”.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006, pentru aplicarea Normelor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, „verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și documentele de calificare aferente ofertelor depuse, astfel: ...

Referitor la procedura de atribuire în cauză, conform celor menționate în cadrul Deciziei nr. .../... „prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de ... împotriva adresei nr. ..., emisă de ... în cadrul procedurii, cerere de oferte online, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drumuri forestiere în ... județul ... cod CPV ... - ..., s-a solicitat Consiliului anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 925/2006”.

Procedând la soluționarea contestației în cauză, prin decizia menționată anterior, Consiliul a dispus următoarele: „admite, în parte, contestația formulată ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu finalizarea evaluării ofertelor depuse în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, potrivit motivării ce urmează. Respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că împotriva Deciziei nr. .../... ... a formulat plângere în fața ...

În acest context, Consiliul, conform celor consemnate în cadrul Deciziei nr. ... S/ .../.../... prin analogie cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1) din NCPC, Consiliul a decis suspendarea soluționării contestației în cauză până la soluționarea definitivă a cauzei aflată pe rolul instanței, apreciind că „promovarea unei situații contrare ar face posibilă emiterea a două soluții distincte/contrare, aspect care ar conduce la efecte cu impact negativ în ceea ce privește aplicarea principiului „eficienței utilizării fondurilor”, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Prin hotărârea nr. ..., ... „a respins plângerea declarată de petenta ... împotriva Deciziei nr. ... din ... emisă de CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, pe care o menține. Definitivă”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către ..., rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv, la dispozițiile aferente Deciziei CNSC nr. .../... astfel cum a fost aceasta menținută prin hotărârea nr. ..., emisă de către ...

Cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea

au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

De asemenea, din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele clarificări:

- „1) în propunerea tehnică depusă de dvs., la pag. 9 descrieți - Se vor executa podețe prefabricate D800, D1000, d1500 la ambele obiecte. Vă rugăm clarificați acest enunț, deoarece corespunde elementelor prevăzute în PT de la pag. 27 - 42;

- 2) în propunerea tehnică depusă de dvs. la pag. 10 descrieți - Execuție pod prefabricat. Vă rugăm clarificați corespondența cu Proiectul tehnic;

- 3) vă rugăm să clarificați lipsa totală din oferta tehnică, a descrierii corespondenței ofertei cu Proiectul tehnic, cu privire la Semnalizarea definitivă (pe perioada de exploatare), parapete, pag. 44 - 55 PT, cap. Securitate și sănătate în muncă, măsuri pentru situații de urgență, pag. 56 - 62, Plan de management și reducere a impactului negativ asupra mediului și asupra sănătății publice și stabilirea unui program de monitorizare pag. 63 - 68 din PT;

- 4) în propunerea tehnică depusă de dvs., unde este descrisă corespondența exactă cu prevederile capitolului din PT pag. 56 - 62, referitoare la actele normative care trebuie respectate, în cadrul măsurilor de securitate și sănătate în muncă, măsuri pentru situații de urgență;

- 5) vă rugăm să completați oferta tehnică cu documente specifice prevăzute în H.G. nr. 622/2004, actualizată, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții produsele agregate de carieră și balastieră, betoane de ciment, mixturi asfaltice, geogrilă, prefabricate pentru podețe, tuburi pentru podețe, parapete - utilizate în ofertă (...).”

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ... formulează contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertelor, inclusiv a subscrisei, fără a i se comunica motivele de fapt și de drept ale acestei decizii”.

Prin analogie cu dispozitivul unei hotărâri judecătorești și dispozitivul deciziei emise de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR constituie partea cea mai importantă a deciziei, deoarece cuprinde soluția dată de către acest organ administrativ - jurisdicțional independent, în rezolvarea litigiului, în sensul că reprezintă o componentă structurală a deciziei, care conține „reproducerea integrală și întocmai a minutei redactate în finalul



deliberării”; în esență, dispozitivul fiind cel supus executării silite și împotriva căruia se exercită căile de atac.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

Având în vedere cele de mai sus Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. .../... astfel cum a fost aceasta menținută, în mod definitiv, prin hotărârea nr. ..., emisă de către ...

În opinia Consiliului, se impune în cazul de față, evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat însă și pentru modul în care procedura de atribuire în cauză, deși inițiată în data de ..., după aproximativ 7 (șapte) luni, încă se mai derulează.

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare faptul că prin Decizia nr. .../... „a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu finalizarea evaluării ofertelor”, acesta fiind, de altfel și contextul în care autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. ...

De asemenea, Consiliul va reține că în cadrul deciziei anterioare s-au precizat următoarele: „(...) modalitatea desfășurării acesteia este indicată la cap. IV.1.1.a) din fișa de date a achiziției, ca fiind „online”. În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația respectării dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Normele de aplicare a HG nr. 1660/2006, care prevăd: *„(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică. (4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”.*

Totodată, Consiliul apreciază că în speța de față sunt incidente și dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din cadrul H.G. nr. 1660/2006, potrivit cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți. (2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și

ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”.

Prin urmare, interpretând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior fixat, Consiliul consideră că finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice este marcată, în mod clar, de momentul la care, prin intermediul SEAP, ofertanților li se aduce la cunoștință dacă oferta respectivă a fost declarată „admisibilă sau inacceptabilă sau neconformă”.

De aceea, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „etapa evaluării propunerii tehnice a subscrisei a fost depășită”, apreciind că sintagma „... a finalizat evaluarea tehnică” marchează un moment din cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice nu însă și finalul acestuia, în conformitate cu normele legale anterior invocate.

De altfel, față de aceste aspecte, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia CNSC nr. .../... astfel cum a fost aceasta menținută, în mod definitiv, prin hotărârea nr. ..., emisă de către ..., astfel: „(...) Cu toate acestea, luând în considerare aspectele de fapt și de drept și având în vedere perioada scursă de la data înaintării contestației până la emiterea deciziei de față, pe parcursul căreia autoritatea contractantă a suspendat procesul de evaluare așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 4 (...), în care se precizează: *„...următoarea ședință de evaluare va avea loc după comunicarea deciziei CNSC”, precum și dispozițiile art. 83 din HG nr. 925/2006, care prevăd că **finalizarea evaluării ofertelor se consideră la data încheierii raportului procedurii aprobat de conducătorul instituției** (ulterior acestei etape fiind comunicat rezultatul procedurii către participanții la procedură și semnat contractul de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător), după expirarea termenelor prevăzute la art. 205 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, și nu la momentul comunicării rezultatului procedurii (așa cum a pretins autoritatea contractantă în nota de prelungire a perioadei de evaluare), în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată și dispune continuarea procedurii cu finalizarea evaluării ofertelor depuse în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, având în vedere motivele mai sus reținute”.*

Subsecvent, la acest moment, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „intimata procedează și la decriptarea propunerii noastre financiare” deoarece, conform documentelor anexate dosarului cauzei autoritatea contractantă este încă în faza de evaluare a propunerilor tehnice, astfel cum se regăsește aceasta descrisă și în raportul nr. ... al expertului cooptat.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 201 alin. (1) din

O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 1169 din Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, ori, simplele alegații promovate de către contestator, în opinia Consiliului, sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...