



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva adresei nr. .... din data de 13.02.2014, reprezentând actul de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..... cu sediul în ... nr. ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului-cadru având drept obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 D.R.D.P. ....: S.D.N. ....”, coduri CPV ...., sursa de finanțare „alte fonduri”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor transmise operatorilor economici participanți, inclusiv anularea actului atacat, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... și, ulterior, anularea acesteia.

Prin documentul intitulat „Cerere de intervenție” nr. ....26.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.02.2014, ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică mai sus menționat, solicită admiterea cererii sale, respingerea contestației

înaintată de ... pe cale de excepție, ca lipsită de interes și de calitate procesuală activă, și pe fond, ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția invocată de intervenienta ... și respinge ca lipsită de interes, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ....

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... atacă adresa nr. .... 8987 din data de 13.02.2014, reprezentând rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, comunicare emisă de către .... în cadrul procedurii organizată prin „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului-cadru având drept obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 D.R.D.P. .... S.D.N. .... coduri CPV ...., sursa de finanțare „alte fonduri”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor transmise operatorilor economici participanți, inclusiv anularea actului atacat, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... și, ulterior, anularea acesteia.

Contestatorul precizează că în data de 29.01.2014 a primit din partea autorității contractante adresa de solicitare clarificări nr. ....5751, care, printre altele cuprindea și solicitarea unei corecții aritmetice privind prețurile ofertate.

De asemenea, menționează că în urma răspunsului transmis autorității contractante a modificat prețurile unitare ofertate inițial, așa cum bine a constatat comisia de evaluare, eroare ce s-a datorat unei greșeli de redactare a documentelor.

Contestatorul arată că în cadrul anexei 2B – Centralizator dezăpezire pe DN 2013-2015 din cadrul caietului de sarcini, coloana a opta a tabelului, autoritatea contractantă a prevăzut modul de tarifare al orelor de acționare, respectiv de staționare, exprimat în lei/km, total eronat, aflându-se într-o gravă eroare.

Totodată, afirmă că atât în cadrul ofertei inițiale, cât și în cadrul celei modificate din cuprinsul Anexei 2B, contestatorul a oferit tarifele pentru acționare și staționare în lei/oră.

În această situație, contestatorul apreciază că modul de analiză și verificare a documentelor nu a fost nici pe departe unitar, autoritatea contractantă încălcând flagrant scopul și principiile care stau la baza O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că ofertantul ..., la întocmirea ofertei sale a fost indus în eroare de cerința autorității contractante și a prezentat în cadrul anexei 2B, tariful de acționare și staționare în lei/km, însă nu își dă seama cum a reușit comisia de evaluare a ofertelor să aplice același tratament egal pe ambele părți.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să se ghideze în analiza și verificarea ofertelor de art. 201 alin. (2), art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, din cuprinsul cărora citează.

Contestatorul apreciază că în speță, comisia de evaluare a ofertelor se află în culpă, întrucât avea posibilitatea anulării procedurii, dar a ales totuși „atribuirea contractului pe o cale nechibzuită”.

Contestatorul susține că ofertantul ..., a fost favorizat de către autoritatea contractantă, întrucât nu a respectat solicitarea din cuprinsul fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 privind la dotarea cu utilaje.

În acest context, afirmă că ... deține angrenate echipamente și utilaje atât în execuția altor contracte încheiate cu aceeași autoritate contractantă, cât și cu alți beneficiari, motiv pentru care consideră că analiza ofertelor nu a fost corectă și corespunzătoare ceea ce a condus la atribuirea părtinitoare a contractului și la încălcarea O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul solicită, potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) din actul normativ ante-menționat, consultarea documentelor din dosarul cauzei și își rezervă dreptul de a depune ulterior completări, adnotări sau concluzii scrise care să vină în sprijinul celor susținute în prezenta cerere.

În drept, invocă prevederile art. 2 alin. (1) lit. a)-d) și alin. (2) lit. a)-f), art. 255 alin. (1), art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și depune, în copie, un set de documente probatorii.

Prin adresa nr. ..../26.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ....26.02.2014, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a înaintat documentul intitulat „Cerere de intervenție voluntară și principală” prin care solicită admiterea cererii sale, respingerea contestației înaintată de ... pe cale de excepție, ca lipsită de interes și de calitate procesuală activă, și pe fond, ca nefondată.

În urma analizării adresei ..../26.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ....26.02.2014, raportat la contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către S.C. ... Consiliul, în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, încuviințează în principiu și va proceda la analiza cererii de intervenție formulată de ...

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ....și nr. .... din data de 27.02.2014, cererea de intervenție.

Intervenientul combate criticile din cuprinsul contestației și afirmă, în plus, faptul că ... „nu contestă respingerea ofertei proprii, din contră”, apreciază decizia autorității contractante ca fiind corectă.

Totodată, intervenientul citează din cuprinsul contestației și apreciază că din momentul în care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, acesta nu mai are calitate de ofertant în procedura de atribuire și prin urmare, nici calitate procesuală activă.

Intervenientul afirmă că din moment ce ... nu contestă respingerea ca neconformă a ofertei proprii, acesta nu demonstrează un interes legitim în respingerea ofertei declarare câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de ..., „motiv pentru care contestația ar trebui respinsă ca lipsită de interes în temeiul art. 255 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006”, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../28.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....28.02.2014, ... a

transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție înaintată de ...

Contestatorul susține că excepția privitoare la lipsa de interes, invocată de ..., se impune a fi respinsă, întrucât în opinia sa, ofertantul exclus din procedură poate contesta rezultatul acesteia.

De asemenea, afirmă că evaluarea celor două oferte depuse în prezenta procedură de atribuire s-a făcut superficial, de către o comisie de evaluare incompetentă, cu încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ..../12442 din 28.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6409/28.02.2014, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere referitor la contestație, prin care consideră argumentele aduse de ... ca întemeiate, juste și fondate și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ...03.03.2014, emisă de către ... și înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.03.2014, care reprezintă răspunsul formulat de contestator la adresa de solicitare documente a Consiliului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului-cadru având drept obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 D.R.D.P. .... S.D.N. ....”, coduri CPV ..., sursa de finanțare „alte fonduri”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din 29.11.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de ... împreună cu contestația formulată de ...

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes invocată de intervenienta ... în cererea de intervenție nr. ....26.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.

...../26.02.2014, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Principiile prevăzute de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 14 alin. (5) Cod Proc. Civ. și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresele nr. .../1146 – ... și respectiv nr. ....1146 – ..., au fost respectate, astfel, Consiliul punând în discuția părților, cererea de intervenție, respectiv cu actul nr. .../... – ... societății contestatoare ... iar cu actul nr. .../... – ... autorității contractante.

... a răspuns solicitării adresate cu nr. ..../28.02.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. ..../28.02.2014, iar autoritatea contractantă a răspuns solicitării cu actul nr. .../27.02.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. ..../27.02.2014,

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ..../2C9/... din data de ... prin care Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu .... S.A., și a obligat autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire (caietul de sarcini), cu respectarea celor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Potrivit Procesului-verbal nr. ..../23.01.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de ..... operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. ..../13.02.2014.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a evaluat și apreciat oferta depusă de ..., societatea declarată câștigătoare.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta sa, ... menționează în cadrul contestației depuse următoarele: **„Datorită faptului că ne aflăm în culpă, în urma răspunsului transmis modificând prețurile unitare ofertate inițial, așa cum bine a constatat și comisia de evaluare, nu o să zăbovim asupra acestui fapt, ci doar ne vedem obligați să subliniem că această eroare s-a datorat unei erori umane, ce a generat o redactare finală greșită a documentelor.”**

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii

neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”,

În continuare, în exercitarea propriei voințe, în cuprinsul contestației, ... formulează critici cu privire doar la oferta depusă ..., societatea declarată câștigătoare.

În considerarea celor mai sus evocate, Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționare susținerile menționate de ... în răspunsul furnizat urmare a punerii în discuție a cererii de intervenție formulate de ... (asupra excepției lipsei de interes invocată de intervenientă) potrivit căroră, își reconsideră poziția exprimată inițial în cadrul contestației formulate, respectiv faptul că a acceptat respingerea ofertei ca neconformă ca fiind o măsură corect dispusă de către autoritatea contractantă. Astfel, aceasta în răspunsul transmis aduce critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă, respectiv „*(...) oferta ... a fost respinsă de către o comisie de evaluare superficială (...).*”

În opinia Consiliului, susținerile ulterioare ale ... nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestare. Altfel, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit cu alte motive de nelegalitate.

Cu alte cuvinte, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, rezultă că acesta nu poate depăși limitele criticilor/obiectului stabilit de contestator.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că atâta vreme cât societatea contestatoare nu formulează critici cu privire la modul în care a fost analizată și evaluată oferta depusă de aceasta, a acceptat respingerea ofertei ca neconformă ca fiind o măsură corect dispusă de către autoritatea contractantă, neaducând critici acestei măsuri, criticile sale față de nelegalitatea declarării ofertei câștigătoare fiind lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. În sensul prevederilor evocate „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o

contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit nu poate fi luat în considerare.

Reclamanta, ... nu are interes în promovarea contestației, deoarece nu are cum să obțină contractul în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual, anularea procedurii respective pe care o solicită. Nu este de primit argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă reclamantei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Ori, dacă oferta ei a fost înlăturată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel ..., Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în Decizia sa nr. ....R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.



În sensul celor de mai sus s-a pronunțat într-o speță similară și Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în Decizia nr. .... din 2 iunie 2010, în care a reținut că sunt lipsite de interes criticile privind oferta câștigătoare, în condițiile în care oferta petentei a fost declarată neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare. De asemenea, Curtea de Apel ...., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în Decizia nr. .... din 26.05.2011, a reținut că petenta nu justifică interesul de a contesta oferta declarată câștigătoare, căci eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Față de aspectul de mai sus reținut, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește lipsa de interes în formularea contestației poate fi invocată în acest sens Decizia pronunțată de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în data de 04.11.2013, prin care a fost soluționată plângerea formulată de S.C. .... S.R.L., împotriva deciziei C.N.S.C. nr. .../461 ... din data de 22.11.2013, prin care s-a admis plângerea formulată. Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a reținut următoarele aspecte: *„În concluzie, Curtea constată că la momentul formulării contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../09.09.2013 și soluționată prin decizia ce formează obiectul prezentei plângeri, se stabilise în mod definitiv faptul că oferta contestatoarei SC .... S.R.L. intimată în prezenta cauză este neconformă.*

*Interesul, ca o condiție obligatorie de exercitare a unei acțiuni, trebuie să fie legitim născut și actual iar actualitatea interesului trebuie să existe la data promovării demersului judiciar și să subziste pe parcursul soluționării litigiului.*

*Or, dată fiind soluția definitivă de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei-intimate SC .... SRL, urmare a Deciziei CNSC nr. ..../23.08.2013, Curtea constată că la data formulării contestației împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../05.09.2013, contestatoarea nu mai avea calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației.*

*Astfel, motivele contestației, referitoare la nevalabilitatea ofertei SC .... SRL, petenta din prezenta cauză, nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei-intimate SC .... SRL și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes.*

*Curtea nu poate primi nici argumentul CNSC potrivit căruia o soluționare favorabilă a contestației și anularea procedurii de atribuire, ar putea conduce la o eventuală demarare a unei noi proceduri pentru atribuirea aceluiași contract, la care contestatoarea ar putea depune ofertă și ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert (eventual), ci doar la actuala procedură de atribuire. Cerințele prevăzute de art. 255 din OUG nr. 34/2006 trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca interesul să fie nu numai legitim, ci și actual și direct, atât Consiliul competent să soluționeze contestația, cât și instanța de judecată investită cu o plângere, fiind organisme chemate să rezolve un conflict în care interesul părții rezultă din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers judiciar și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni teoretice, ipotetice, cum ar fi o eventuală viitoare procedură de atribuire.*

*În cazul de față, din moment ce oferta contestatoarei-intimate SC ... SRL a fost înlăturată în mod definitiv, prin declararea ca neconformă, ca efect al Deciziei CNSC nr. .../.../23.08.2013, orice contestație a acesteia față de alte măsuri ale autorității contractante nu mai este aptă să satisfacă un interes actual al acesteia, în sensul că nu îi poate aduce nici un folos practic în actuala procedură de atribuire, o simplă posibilitate viitoare despre care se face vorbire în cuprinsul deciziei atacate neputând justifica un interes actual al contestatoarei.*

*În concluzie, Curtea constată că soluția de respingere a excepției lipsei de interes în formularea contestației, pronunțată de CNSC prin Decizia nr. ... din 26.09.2013, este nelegală și netemeinică, impunându-se admiterea plângerii și modificarea deciziei atacate, în sensul respingerii contestației formulate de contestatoarea-intimată S.C.... S.R.L. ca lipsită de interes și, pe cale de consecință, a admiterii cererii de intervenție accesorie”.*

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată de intervenienta ... și va respinge ca lipsită de interes, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei. Pe cale de consecință, ca urmare a respingerii contestației, va admite cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...