



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal de ... .. împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire transmisă în data de 25.02.2014 de către ... cu sediul în ... .. jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, privind loturile 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 35, 37, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a-i pune la dispoziție înregistrările aferente testării mostrelor ce fac obiectul contestației.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de către ... cu sediul social în ... .. și sediul procesual ales în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal de director general ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.1659/... de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei susmenționate, precum și anularea procedurii de atribuire pentru lotul 40.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o

soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....../2014.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația depusă de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud.... anulează comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.19788/25.02.2014.

Obligă ... să emită o nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pe care să o transmită ... în considerarea celor arătate în motivare.

Admite, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire nr.19788/25.02.2014 în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 40, decizia de atribuire și adresa nr.1659/04.02.2014.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, din contestația depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... .. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat în data de 25.02.2014, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, privind loturile 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 35, 37, solicitând obligarea autorității contractante să-i pună la dispoziție înregistrările aferente testării mostrelor ce fac obiectul contestației.

În cuprinsul contestației, ... susține că motivul de respingere – sensibilitate scăzută la seruri pozitive, este în contradicție cu certificatele de calitate emise de producător și trimise împreună cu mostrele cât și cu testările pe care ... le face fiecărui lot de teste rapide imunocromatografice și teste latex înainte de a fi comercializate.

Contestatorul arată că, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, nu sunt prezentate date concrete ale testării, respectiv numărul

de probe testate, metoda, specificitatea și sensibilitatea testelor cu care probele au fost testate anterior și gradul de pozitivitate obținut, rezultatele concrete obținute prin testarea mostrelor pentru testele imunocromatografice-slab pozitiv, pozitiv, intens pozitiv iar pentru testele tip latex intensitatea aglutinării: +/-, +1,+2,+3.

Exprimarea vagă „sensibilitatea scăzută la seruri pozitive” nu poate constitui, în opinia contestatorului, o justificare având în vedere că laboratorul RENAR acreditat să efectueze testarea mostrelor trebuia să dețină înregistrări scrise ale testărilor efectuate prin care să arate cu date concrete trasabilitatea rezultatelor în cauză.

În drept, se invocă prevederile art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006 precum și principiile ce guvernează O.U.G. nr.34/2006.

În probațiune, au fost depuse, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.1659/... solicitând anularea adresei menționată, precum și anularea procedurii de atribuire pentru lotul 40.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.19788/25.02.2014, i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul 40, însă niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă nu a reprezentat un criteriu de evaluare menționat în caietul de sarcini, astfel că nu a avut cunoștință despre ele.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a menționat în caietul de sarcini anumite specificații, contestatorul apreciază că au fost încălcate principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței prevăzute de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, motiv pentru care solicită anularea procedurii pentru lotul 40 și reluarea acesteia cu indicarea cerințelor tehnice.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și cele ale H.G. nr.925/2006.

În probațiune, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4888/14.03.2014, înregistrat la CNSC sub nr.8309/18.03.2014, ... a solicitat respingerea contestațiilor depuse de ... și ... ca netemeinice și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă de ... pentru loturile 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 35, 37, autoritatea contractantă precizează că a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006, pentru următoarele motive:

- în cazul loturilor 24, 25, 26, 27 pentru testele imunocromatografice Atc anti HBs, AtgHBs, HIV, HCV s-au ales 2 pacienți testați inițial pe teste automate MEIA(AXSYM), unul la valoare mare și unul aproape de cut off, constatându-se la testele depuse de contestator o sensibilitate scăzută la

serul cu valoare apropiată de cut off (test ieșind negativ), ceea ce a ridicat probleme de interpretare clinică.

- în cazul lotului 28 - Atc H.Pylori din ser, s-au testat 2 seruri cert pozitive (diagnosticate în alte laboratoare) în paralel pe 6 tipuri de kit-uri, iar la testele contestatorului la unul din cele 2 seruri pozitive nu a apărut linia de pozitivitate.

- în cazul loturilor 30, 32, pentru Trusa latex FR și Trusa latex RPR Carbon, s-au ales 2 pacienți testați prin metoda automată pe analizorul Arhitect, unul având valoare mare iar celălalt situându-se în apropierea de cut off, constatând că testele contestatorului nu au fost suficient de sensibile la valorile apropiate de cut off (rezultatele au fost negative), ceea ce a ridicat probleme de interpretare clinică.

- în cazul lotului 31 - Trusa latex ASO, procedura a fost anulată deoarece au fost depuse oferte neconforme.

- în cazul lotului 35 - Trusa latex RPR Carbon, s-a făcut o comparație între 6 tipuri de truse, iar în cazul celei aparținând contestatorului aglutinarea apare la diluții mai mici (cu 1 sau 2 diluții în minus).

- în cazul lotului 37 - Trusa TPHA nu are microplaci pentru titrare, nu funcționează pentru LCR.

În ceea ce privește contestația depusă de ... pentru lotul 40, autoritatea contractantă arată că oferta prezentată de contestator a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece:

S-a primit spre testare o trusă (50 teste) de identificare rapidă a toxinei A și/B de Clostridium difficile direct din materii fecale, acest mod de prezentare fiind acceptat în urma unei convorbiri telefonice.

S-au testat 3 probe cert pozitive în paralel cu alte două truse de la alte două firme competitori, din cele 3 probe pozitive pe celelalte tipuri de truse, o singură probă a fost cert pozitivă pe testele contestatorului, iar din insertul tehnic al produsului au reieșit anumite dificultăți (nuanțe vizibile de interpretare atât a rezultatelor pozitive cât a celor negative).

Insertul atenționează de asemenea modificarea rezultatelor în funcție de cantitatea de scaun introdusă în reacție. În plus, probele primite în afara programului de lucru nu se pot păstra decât congelate, putând fi lucrate în maxim 4 ore, ceea ce nu se poate realiza în cursul săptămânii sau sâmbăta.

Metoda imunocromatografică calitativă-immunoenzimatică EIA se desfășoară în mai mulți pași de reacție, cu etapele de incubare aferente; timpul de acomodare a reactivilor la temperatura camerei este foarte lung (1 oră).

Se arată că: insertul aduce precizări deosebite cu privire la posibila modificare în timp a substratului (fotosensibil); efectuarea testului implică și prezența de tuburi de reacție care nu sunt furnizate împreună cu testele; trusa conține mulți reactivi cu nr.lot/valabilitate diferite.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 24.12.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru se situează între 2.513.939,22 și 3.687,18 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul de atribuire nr...../25.02.2014, autoritatea contractantă a desemnat ofertele câștigătoare pentru loturile 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 40, vizate prin contestație, ofertele depuse de ... și ... fiind respinse, ca neconforme, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... și ... au depus prezentele contestații, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului de atribuire nr.19788/25.02.2014, oferta depusă de ... a fost respinsă pentru loturile 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 35, 37, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, pentru următoarele motive:

- lotul 24 – sensibilitate scăzută la titruri mici;
- lotul 25 – sensibilitate scăzută la valori pozitive;
- lotul 26 – sensibilitate scăzută la seruri pozitive;
- lotul 27 – sensibilitate scăzută la valori mici;
- lotul 28 – sensibilitate foarte scăzută, test greu de apreciat;
- lotul 30 – sensibilitate scăzută la valori pozitive;
- lotul 31 – sensibilitate scăzută la valori mici;
- lotul 32 – sensibilitate scăzută la seruri pozitive, cu titruri mici pe metoda automată;
- lotul 35 – citirea rezultatelor este foarte dificilă;
- lotul 37 – nu are microplăci pentru titrare; nu funcționează pentru LCR.

În analiza legalității motivelor de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la:

- prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*

- prevederile caietului de sarcini, unde apar:

1. aferent loturilor 24, 25, 26, 27, solicitarea autorității contractante de a se prezenta:

*„ (...) mostre gratuite, transmise pentru testare până la data limită de depunere a ofertelor, postată în SEAP”;*

2. specificațiile tehnice aferente loturilor pentru care oferta a fost respinsă, respectiv:

**lotul 24** - Test rapid imunocromatografic pentru determinare calitativă a Ac anti-HBs din SER:

*„(...) Din punct de vedere tehnic să nu necesite diluții ale serului sau etape intermediare.*

*Sensibilitate: 10mUi/ml*

*Specificitate: 100%*

*Cut – min 50 teste”;*

**lotul 25** - Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a Ag-HBs din SER:

*„(...) Din punct de vedere tehnic să nu necesite diluții ale serului sau etape intermediare.*

*Sensibilitate: 1 ng/ml*

*Specificitate: subtip ad și ay*

*Cut – min 50 teste”;*

**lotul 26** - Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a Ac anti-HIV din SER:

*„(...) Din punct de vedere tehnic să nu necesite diluții ale serului sau etape intermediare.*

*Sensibilitate: 99,9 %*

*Specificitate: 99,6%*

*Cut – min 50 teste”;*

**lotul 27** - Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a Ac anti-HCV din SER:

*„(...) Din punct de vedere tehnic să nu necesite diluții ale serului sau etape intermediare.*

*Sensibilitate: 99,9 %*

*Specificitate: 99,6%*

*Cut – min 50 teste”;*

**lotul 28** - Test rapid imunocromatografic pentru determinarea calitativă a Ac H.Pylori din SER:

*„(...) Din punct de vedere tehnic să nu necesite diluții ale serului sau etape intermediare.”*

**lotul 30** - Trusă Latex FR (Factor Rheumatoid):

*„Cutii de 150 teste; trusele să conțină carduri pentru 150 teste; să conțină control +/-, să nu interfațeze cu anticorpii heterofili, test standardizat în concordanță cu seruri de referință interbațională conform OMS sensibilitate 10UI/ml”;*

**lotul 31** - Trusă Latex ASO:

„(...) *Prezentare: kit pentru 100 de determinări*

*Compoziție:*

- *reactiv suspensie de particule albe de latex sensibilizate cu antistreptolizina O, în azida de sodium 0,95 g/l (1x8 ml)*
- *control negativ: ser conținând mai puțin de 200 UI/ml (1x1 ml)*
- *cartele teste (6 bucăți)*
- *dispensere (1x150 bucăți)*

*Toate componentele de origine umană utilizate pentru prepararea controalelor pozitive și negative sunt negative pentru antigenul HBs și anticorpii anti HCV și anti HIV”;*

**lotul 32** - Trusă Latex PCR:

*„cutii de 150 teste; trusele să conțină carduri pentru 150 teste; să conțină control +/- sensibilitate 6mg/L”*

**lotul 35** - Trusă Latex RPR – Carbon:

*„cutii de 500 teste; trusele să conțină carduri pentru 500 teste; să conțină control +/- atg. Intens colorat în negru lipsa reacțiilor dubioase”*

**lotul 37** - Trusă TPHA:

*„cutii de 100 teste; trusele să conțină carduri pentru 100 teste; să conțină control +/- sensibilitate 6UI/ml”.*

Consiliul constată, având în vedere, pe de o parte, obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, specificațiile tehnice susenunțate, că autoritatea contractantă nu a precizat, în raportul de atribuire sau comunicarea rezultatului procedurii, care dintre respectivele specificații tehnice nu au fost respectate și de ce anume, fiind imperios necesar a se fi evidențiat exact condițiile în care s-au efectuat testările și rezultatele concrete obținute.

Or, de vreme ce autoritatea contractantă nu a procedat astfel, nu se poate reține incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora oferta se respinge, ca neconformă, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, față de modul în care autoritatea contractantă a ales să comunice rezultatul procedurii de atribuire, se reține a fi fost încălcate și prevederile art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a comunica **„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanțelor prevăzute în caietul de sarcini;”**

Procedând de maniera arătată, autoritatea contractantă a pus nu numai contestatorul în imposibilitatea de a formula apărări concrete, dar și Consiliul, care nu poate proceda la efectuarea verificărilor necesare în scopul de a stabili legalitatea motivelor de respingere.

Totodată, se observă că nici în procesul-verbal de evaluare tehnică nr.../25.02.2014, nu apar precizate condițiile de testare rezultatele concrete obținute și de către cine au fost efectuate testările, putându-se pune sub semnul întrebării însăși efectuarea testării mostrelor.

În atare situație, se impune anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr...../25.02.2014, autoritatea contractantă urmând să transmită contestatorului o nouă comunicare care să respecte rigorile art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.../25.02.2014, autoritatea contractantă urmând să trimită ... una nouă în considerarea celor arătate în motivare.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ... pentru **lotul 40**, a fost respinsă, după cum rezultă din raportul de atribuire nr...../25.02.2014, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, cu următoarea motivație:

*„-substrat fotosensibil;*

*-nu furnizează tuburi de reacție; principiu de detecție - test imunoenzimatic EIA calitativ;*

*-necesită atenției deosebită legată de cantitatea de scaun; probele în afara orarului de lucru trebuie congelate;*

*-mulți pași de lucru + etape de incubare;*

*-interpretarea rezultatelor este greoaie”.*

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la:

- prevederile art.170 din ordonanța de urgență, al căror conținut a fost redat mai sus;

- prevederile caietului de sarcini aferent lotului vizat prin contestație, care prezintă conținutul:

*„Trusa de identificare rapidă a toxinei A și/sau B de Clostridium difficile direct din materiile fecale:*

*-Principiu: detecția de Clostridium difficile toxina A+ B prin tehnica imunocromatografică calitativă;*

*-detecția direct din materii fecate, fără a fi nevoie de altă aparatură adiacentă sau consumabile;*

*-Existența unui control pozitiv;*

*-Citirea rapidă direct cu ochiul liber;*

*-Sensitivitate >85% și specificitate >90%; (...)”*

Având în vedere specificațiile tehnice susenunțate, pe care ofertantul are obligația de a le respecta la întocmirea ofertei, conform articolului



susmenționat, Consiliul constată că oferta contestatorului, după cum susține și acesta, a fost respinsă nu pentru nerespectarea specificațiilor tehnice impuse, ci pentru unele care nu apar precizate.

Așadar, evaluarea propunerii tehnice a contestatorului apare ca fiind efectuată cu nerespectarea caietului de sarcini, de unde rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat atribuția prevăzută la art.72 alin.2 lit.f din hotărârea de guvern, și anume aceea de „**verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;**”.

Similar situației contestatorului anterior, Consiliul constată că, în procesul-verbal de evaluare tehnică nr...../25.02.2014, nu apar precizate condițiile de testare, rezultatele concrete obținute și de către cine a fost efectuată testarea, putându-se pune sub semnul întrebării însăși efectuarea testării mostrelor.

Măsura care se impune a fi adoptată este cea a anulării raportului procedurii în partea care privește evaluarea ofertei acestuia pentru lotul 40 și decizia de atribuire, procedura urmând a fi continuată prin reevaluarea ofertei menționate în considerarea specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.2, 5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul uremază să admită contestația, în parte, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr.19788/25.02.2014 în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 40, decizia de atribuire și adresa nr.1659/04.02.2014, procedura urmând a fi continuată prin reevaluarea ofertei menționate cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire va fi respins, ca nefondat, deoarece nu au fost identificate elemente care să conducă la adoptarea acestei măsuri.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...