



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. 155/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier ...”, cod CPV 45233142-6 *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 20845/AC/11.02.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 20845/AC/11.02.2014, oferta sa fiind declarată inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 469/DID din data de 30.01.2014 i s-au solicitat clarificări cu privire la:

- justificarea prețurilor ofertate în propunerea financiară pentru balast nespălat de râu, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, precum și prezentarea dovezilor în acest sens;
- fundamentarea costurilor cu transportul balastului nespălat de râu și al pietrei sparte pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm;
- prezentarea hărților cu traseul de la sursele de procurare la obiectiv;
- fundamentarea valorii ofertate pentru organizarea de șantier;
- fundamentarea tarifelor ofertate pentru autogreder, buldozer, compactor;
- precizarea dacă în calculul articolelor TRA s-a inclus transportul în ambele sensuri sau doar pe un singur sens.

Contestatoarea arată că a răspuns solicitării amintite prin adresa nr. 106/03.02.2014, astfel:

Referitor la punctul 1 privind justificarea prețurilor din oferta financiară a precizat faptul că terenurile exploatate, utilajele, stația de sortare, precum și mașinile de transport îi aparțin, acest lucru implicând cheltuieli minime cu producția și transportul.

Au fost prezentate inclusiv avantajele privind faptul că exploatarea este făcută în apropierea stației de sortare și depozitare, ceea ce conduce la un preț minimal al produselor minerale.

În ceea ce privește punctele 2 și 3, a prezentat în mod succint fundamentarea costurilor cu transport balast nespălat de râu, precum și al pietrei sparte pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, completând tabelul anexă, precum și notă de fundamentare.

Astfel, a explicat faptul că indicatoarele de norme de deviz aferente transportului nu permit decât introducerea articolelor până la maxim 50 de kilometri, proiectantul fiind obligat să dea articol de diferență transport, inclusiv pentru faptul că TRA01A70 nu poate fi introdus în niciun program de calcul devize.

Referitor la punctul 4 privind fundamentarea valorii ofertate pentru organizare de șantier, contestatoarea arată că a precizat faptul că documentația de atribuire nu cuprinde articole aferente organizării de șantier și că deține resursele necesare pentru organizarea de șantier aferentă executării lucrărilor care fac obiectul licitației.

Totodată, contestatoarea arată că în fișa de date nu au fost prezentate date cu privire la valoarea estimată a contractului privind organizarea de șantier, sens în care invocă prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că în privința organizării de șantier, autoritatea contractantă nu poate impune un

anumit model de realizare, ci, cel mult respectarea legislației aplicabile, modul de realizare al organizării de șantier fiind lăsat la latitudinea ofertantului.

Cu toate acestea, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, diposițiile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 prevăd în cadrul cheltuielilor indirecte inclusiv cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului.

Atât timp cât deține toate resursele necesare pentru organizarea de șantier aferentă acestei lucrări, dovada făcându-se cu documentele anexate ofertei, art. 36 alin. 1 litera f) din HG nr. 925/2006 nu își găsește aplicabilitate, acesta fiind condiționat de existența pericolului de a *nu se va putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*.

Prin urmare, în opinia contestatoarei nu poate fi îndeplinită condiția de considerare a ofertei sale inacceptabile neexistând pericolul real al neîndeplinirii contractului datorită organizării de șantier, făcându-se dovada susținerii acestei activități.

Având în vedere locația de realizare a drumului forestier în discuție, precum și modalitatea tehnică de realizare a acestei lucrări descrisă prin listele de cantități, contestatoarea susține că nu a urmărit realizarea unei organizări de șantier permanente, motiv pentru care nu se efectuau construcții provizorii sau permanente și nici instalații pentru acestea.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 209 alin. (1) și (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 5458/20.02.2014, asupra contestației, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, sens în care a indicat cele precizate la pct. III.1.5 „Legislația aplicabilă” și IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că, în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare a constatat că oferta financiară depusă de ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a solicitat clarificări în temeiul dispozițiilor art. 201 alin (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006. Solicitățile adresate contestatoarei se refereau, printre altele și la fundamentarea valorii ofertate pentru organizarea de șantier.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificare prin adresa nr. 106/03.02.2014, la punctul 4 precizând: „listele de cantități din documentația de atribuire nu cuprind și articole aferente organizării de șantier, prin urmare nu se putea oferta un deviz specific organizării de șantier; având în vedere că societatea noastră deține toate resursele necesare pentru organizarea de șantier aferentă execuție lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice, fără alte costuri de achiziție, baracamente, etc., am considerat că nu este necesară prevederea unei valori anume și că aceasta se poate susține din cotele de cheltuieli indirecte și profit prevăzute pentru fiecare deviz în parte ...”.

Contestatoarea a ofertat pentru organizarea de șantier valoarea de „0 lei”.

Din aceste motive, s-a considerat că autoarea contestației nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv nu a cuprins în ofertă cheltuielile cu realizarea organizării de șantier așa cum sunt acestea prevăzute la cap. 5.1 din HG nr. 28/2008. Cheltuielile cu organizarea de șantier nu pot fi suportate din cota de cheltuieli indirecte, întrucât Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice* indicativ P91/1-02, stabilește care sunt cheltuielile indirecte, iar printre acestea nu se află și cele referitoare la organizarea de șantier cuprinse în HG nr. 28/2008. La punctul 13, anexa 4 din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 se prevede în mod expres și imperativ faptul că sunt excluse din cadrul cheltuielilor indirecte cheltuielile care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că a apreciat ca neconcludent răspunsul formulat de contestatoare, nefiind justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, pentru următoarele motive:

a. Conform formularului întocmit de proiectant - Formularul F1 – „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, pct. 4 - Organizare de șantier, parte a Documentației de atribuire, organizarea de șantier este solicitată a fi realizată.

Pentru organizarea de șantier autoritatea contractantă a arătat că nu poate impune un anumit model de realizare, ci poate impune respectarea legislației aplicabile, respectiv cotarea organizării de șantier.

Modul de realizare a organizării de șantier este lăsat la latitudinea ofertantului.

În cadrul modelului de contract însoțit de către contestatoare sunt clauze cu privire la organizarea de șantier, respectiv art. 14, pct. 14.1 și 14.2.

Autoritatea contractantă nu este obligată să prezinte în fișa de date informații cu privire la valoarea estimată a organizării de șantier, singura obligație fiind aceea de a asigura ofertanților accesul la valoarea estimată a lucrării.

b. Contestatoarea descrie în propunerea tehnică, lucrările necesare pentru realizarea organizării de șantier:

1. Instalarea panoului de identificare a șantierului (ȘANTIER ÎN LUCRU);

2. Amenajarea spațiului pentru instalarea unui WC;

3. Împrejmuirea perimetrului lucrărilor și semnalizarea corespunzătoare;

4. Instalarea baracamentelor și a spațiilor de depozitare a materialelor și echipamentelor;

5. Amenajarea spațiilor în care personalul muncitor se schimbă, mănâncă, etc.;

6. Amenajarea spațiilor de lucru personal TESA (șef de șantier, șef punct de lucru, gestionar);

7. Amenajarea spațiului de primire a vizitatorilor externi (consultant, inspector șantier, inspectori);

8. Lucrările de organizare de șantier vor fi executate de muncitori calificați și necalificați sub supravegherea și îndrumarea șefului de punct de lucru.

Astfel, conform dispozițiilor HG nr. 28/2008, Capitolul 5 „Alte cheltuieli”, art. 5.1 Organizare de șantier *Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.*

Potrivit cap. 5.1.1 din același act normativ, cheltuielile aferente activităților descrise de contestatoare în propunerea tehnică la punctele 1-7 trebuiau cuprinse în propunerea financiară la organizarea de șantier:

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier. Se cuprind cheltuielile aferente **construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare**, rampe de spălare auto, **depozite pentru materiale**, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate, bransamente/racorduri la utilități, **împrejmuiri, panouri de prezentare**, pichete de incendiu și altele asemenea.

c) Răspunsul ofertantului nu este fundamentat temeinic, el se bazează pe afirmații care nu au corespondență valorică și nu sunt corelate cu aspectele semnalate în caietul de sarcini.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a subliniat că „organizarea de șantier” nu a fost/nu poate fi impusă ca cerință de calificare și selecție, fiind o obligație prevăzută de lege, iar solicitarea de clarificări referitoare la fundamentarea valorii oferite pentru organizarea de șantier a fost solicitată în cadrul evaluării propunerii financiare, fiind obligată să se asigure de respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut. Prin răspunsul formulat, contestatoarea a făcut dovada faptului că nu respectă prevederile documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare, în special dispozițiile HG nr. 925/2006 și a Ordinului nr. 1568/2002 impuse ca obligatorii, și nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care au fost considerate aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 5458/20.02.2014 și completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5595/21.02.2014

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier”, cod CPV 45233142-6 *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 1.370.295 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 16.12.2013.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. ... oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii care i s-a comunicat cu adresa nr. 20845/AC/11.02.2014, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, a procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Critica formulată de contestatoare împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. 20845/AC/11.02.2014, este considerată de Consiliu nefondată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii s-a comunicat ofertantului următorul motiv al respingerii ofertei sale: "... nu ați justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, respectiv nu ați cuprins în ofertă cheltuielile cu realizarea organizării de șantier așa cum sunt acestea prevăzute la cap. 5.1 din HG nr. 28/2008. Cheltuielile cu organizarea de șantier nu pot fi suportate din cota de cheltuieli indirecte, întrucât Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice* indicativ P91/1-02, stabilește care sunt cheltuielile indirecte, iar printre acestea nu se află și cele referitoare la organizarea de șantier cuprinse în HG nr. 28/2008. La punctul 13, anexa 4 din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 se prevede în mod expres și imperativ faptul că sunt excluse din cadrul cheltuielilor indirecte cheltuielile care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier. Oferta dvs. este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare".

Totodată, s-a avut în vedere faptul că, în fișa de date, la pct. III.1.5 "Legislație aplicabilă" s-a indicat: "a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare; b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii; c) HG nr. 1660/2008, Legea nr. 85/2003, Legea nr. 10/1995, HG nr. 28/2008, Ordinul nr. 1568/2002, Legea nr. 56/2010, HG nr. 1202/2010, Legea nr. 126/1995 (republicată) privind regimul materiilor explozibile; d) www.anrmap.ro". La pct. IV.4.2 "Modul de prezentare a propunerii financiare" s-a precizat: "Propunerea financiară se va exprima în lei. Prețurile din ofertă vor include toate și orice costuri necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini; toate taxele legale – toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini ...".

În cadrul formularului F1 "Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv", pus la dispoziție operatorilor economici, alături de capitolele de cheltuieli prevăzute pentru contractul care se va atribui s-a indicat și organizarea de șantier.

În cadrul propunerii financiare, în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv contestatoarea a prevăzut "0" pentru lucrările de organizare de șantier.

Din analiza propunerii tehnice, cu referire la organizarea de șantier, s-a reținut că autoarea contestației a indicat: "După primirea amplasamentului și stabilirea locației pentru organizare de șantier, se vor întocmi schițele cu poziționarea exactă a tuturor aferente organizării de șantier, aceste schițe, la scară și în corelare cu proiectul de execuție vor constitui baza părții desenate a proiectului de organizare de șantier. Partea scrisă a proiectului de organizare de șantier este descrisă în mare mai jos, întreg proiectul va fi obligatoriu vizat de beneficiar. Lucrările de organizare de șantier vor fi executate înainte de începerea efectivă a lucrărilor și constau din:

1. instalarea panoului de identificare a șantierului (ȘANTIER ÎN LUCRU);
2. amenajarea spațiului pentru instalarea unui WC;
3. împrejmuirea perimetrului lucrărilor și semnalizarea corespunzătoare;
4. instalarea barncamentelor și a spațiilor de depozitare a materialelor și echipamentelor;
5. amenajarea spațiilor în care personalul muncitor se schimbă, mănâncă etc.;
6. amenajarea spațiilor de lucru personal TESA (șef de șantier, șef punct de lucru, gestor etc.);
7. amenajarea spațiului de primire a vizitatorilor externi (consultant, inspector șantier, inspectori etc.);
8. lucrările de organizare de șantier vor fi executate de muncitori calificați și necalificați sub supravegherea și îndrumarea șefului de punct de lucru" (paginile 1 și 2).

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 469/DID/30.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și conform prevederilor art. 17 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, printre altele "fundamentarea valorii oferte pentru organizarea de șantier".

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. 106/03.02.2014, contestatoarea a adus următoarele precizări: "listele de cantități din documentația de atribuire nu cuprind și articole aferente organizării de șantier, prin urmare nu se putea oferta un deviz specific organizării de șantier; având în vedere că societatea noastră deține toate resursele necesare pentru organizarea de șantier aferentă execuție lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice, fără alte costuri de achiziție, baracamente, etc., am considerat că nu este necesară prevederea unei valori anume și că

aceasta se poate susține din cotele de cheltuieli indirecte și profit prevăzute pentru fiecare deviz în parte ...”.

Având în vedere precizările documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, informațiile propunerii financiare și a celei tehnice prezentate de ofertant, inclusiv răspunsul acestuia la solicitarea de fundamentare a valorii oferite pentru organizarea de șantier, Consiliul consideră că respingerea ofertei prezentate de contestatoare este o măsură corect dispusă.

Atâta timp cât i s-a solicitat să includă în propunerea financiară orice cheltuieli care vor fi angajate în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini pentru contractul care se va atribui, organizarea de șantier fiind o astfel de categorie de cheltuieli, contestatoarea avea obligația de a prezenta în consecință această parte a ofertei.

Pentru faptul că în documentația de atribuire nu au fost prevăzute articole aferente organizării de șantier, ofertantul nu avea motive de a nu cuprinde această categorie de cheltuieli în valoarea oferită, cu atât mai mult, aceste cheltuieli sunt estimate de ofertant, în funcție de dotarea acestuia, cu respectarea prevederilor HG nr. 28/2008 (Anexa 4).

În fapt, chiar și contestatoarea a recunoscut că în privința organizării de șantier, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit model de realizare, ci, cel mult respectarea legislației aplicabile, modul de realizare al organizării de șantier fiind lăsat la latitudinea ofertantului, ceea ce s-a și realizat în cazul de față, prin indicarea în fișa de date inclusiv a prevederilor HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și a Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*, Indicativ P 91/1-02.

În conformitate cu prevederile Anexei 4 din HG nr. 28/2008, 5.1. *Organizare de șantier. Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier. Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier. Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de*

salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.

Cât privește susținerea contestației referitoare la lipsa din cuprinsul documentației de atribuire a valorii corespunzătoare organizării de șantier, legislația în materia achizițiilor publice nu impune autorității contractante o astfel de obligație.

Faptul susținut de contestație că deține resursele necesare pentru organizarea de șantier aferentă executării lucrărilor, este considerat lipsit de relevanță, câtă vreme nu a avut în vedere și cheltuielile pentru realizarea efectivă a organizării de șantier.

Câtă vreme recunoaște că organizarea de șantier va fi necesară pentru contractul care se va atribui, astfel cum rezultă și din cele indicate prin propunerea tehnică, contestația avea obligația de a estima acele cheltuieli care îi vor permite realizarea efectivă a acestei categorii de lucrări (precum transportul materialelor, a echipamentelor, manopera necesară instalării barăcilor, respectiv a realizării elementelor care intră în componența organizării de șantier), pe lângă resursele de care dispune.

Susținerea contestației referitoare la faptul că dispozițiile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 prevăd în cadrul cheltuielilor indirecte inclusiv cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului, este considerată lipsită de relevanță, în condițiile în care, cheltuielile respective nu se referă la realizarea efectivă a lucrărilor de organizare de șantier (cheltuielile indirecte nu cuprind lucrările efective de organizare de șantier) ci, a următoarelor categorii de cheltuieli: 1. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor; 2. Cheltuieli administrativ – gospodărești; 3. Cheltuieli neproductive; 4. Cheltuieli pentru asigurarea lucrărilor de construcții.

Cheltuielile pentru amenajarea și întreținerea șantierului, la care face referire contestația, fac parte din categoria cheltuielilor de interes general și de executare a lucrărilor și cuprind următoarele categorii de costuri:

- cheltuieli aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepția celor de pază), eșafodaje, rafturi interioare, schelă capră, schele ușoare suspendate, podețe peste șanțuri în incinta șantierului etc.;
- întreținerea și repararea lucrărilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii de șantier;
- întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare, podurilor și podețelor din incinta șantierelor.

Totodată, susținerea contestației cu privire la faptul că datorită locației drumului forestier în discuție, precum și a modalității tehnice de realizare a acestei lucrări (descrisă prin listele de cantități), nu ar fi impus realizarea unei organizări de șantier permanente, astfel că nu se efectuau construcții provizorii sau permanente și nici instalații pentru acestea, este considerată de Consiliu nefondată, având în vedere că a indicat explicit în

cuprinsul propunerii tehnice categoriile de lucrări avute în vedere pentru realizarea organizării de șantier.

Pe de altă parte, având în vedere complexitatea contractului, precum și numărul mare de categorii de lucrări, inclusiv cantitățile semnificative ale acestora, Consiliul consideră că estimarea unor costuri minime corespunzătoare organizării de șantier era firească, cu atât mai mult cu cât sediul contestatoarei (... nu coincide cu locul de execuție al lucrărilor (, județul Dâmbovița), iar punctele de lucru din județul Dâmbovița se află la distanță semnificativă de amplasamentul lucrării, circa 80 km.

În ceea ce privește temeiul de respingere a ofertei, art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*], Consiliul constată că acesta este corect aplicat.

Atâta timp cât contestatoarea a primit solicitări de justificare a elementelor ofertei în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, ofertând un preț aparent neobișnuit de scăzut, și nu a prezentat justificarea tuturor elementelor, precum cheltuielile corespunzătoare organizării de șantier, prevederile articolului mai sus evocat devin aplicabile.

Faptul că ofertantul are resursele necesare ducerii la îndeplinire a acestui contract, nu poate fi considerat o garanție a îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, câtă vreme nu au fost cuprinse toate categoriile de costuri necesare, precum cele pentru organizarea de șantier.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în patru exemplare originale, cuprinde 10 (zece) pagini.