



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... sat ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. .../11.02.2014, reprezentând actul de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ... Str. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Reabilitare drum forestier Purcelu – D.S. Vrancea”, cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)*, sursa de finanțare „alte fonduri”, s-a solicitat anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin documentul intitulat „Cerere de intervenție principală” nr. .../24.02.2014, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../24.02.2014, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică mai sus menționat, solicită respingerea contestației înaintată de ... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată în mod temeinic și legal câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Admite, cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată ... critică adresa nr. .../11.02.2014, reprezentând actul de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Reabilitare drum forestier Purcelu – D.S. Vrancea”, cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)*, sursa de finanțare „alte fonduri”, solicitând anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul menționează că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, conform art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că asocierea ... și S.C.S.R.L. a prezentat certificatele „ISO 9001/2008 nr. .../13.10.2010 și ISO 14001/2004 nr. .../13.10.2010”, care nu sunt aferente domeniului de activitate solicitat în fișa de date a achiziției publice.

Astfel, precizează că în momentul întocmirii documentației de participare la licitație a considerat că domeniul „construcții civile și industriale” satisface cerința din fișa de date a achiziției, având în vedere că obiectul prezentului contract este de lucrări, fără să mai atașeze la certificatele ISO 9001/2008 și ISO 14001/2004 „anexa certificatului nr. ... din care rezultă o listă de domenii în care societatea pe care o reprezintă este certificată pe managementul

calității și mediului (construcții hidrotehnice, drumuri și autostrăzi, rețele apă și canalizare, instalații sanitare, conducte petroliere, lucrări de terasamente).

Contestatorul afirmă că, în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificari, ar fi demonstrat că îndeplinește criteriile de participare „prin transmiterea în copie a anexei la certificatele ISO” ante-menționate.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial documentațiile pe care le-a prezentat, fără a întreprinde toate acțiunile necesare de clarificare.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta cerere pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, anexează, în copie, un set de documente probatorii.

...Prin adresa nr. .../20.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../20.02.2014, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea contestației înaintată de ... ca nefondată, datorită următoarelor considerente:

- în urma analizei documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea de „Evaluare”, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ... din 10.02.2014 și a declarat câștigător ofertantul ... cu o valoare a propunerii financiare egale cu 3.157.013,84 lei și o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni;

- oferta depusă de asocieria ... - S.C.S.R.L. a fost respinsă în urma analizei documentelor de calificare, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât „certificatele ISO 9001:2008 nr. ... /13.10.2013 și ISO 14001:2004 nr. ... din 13.10.2010 prezentate sunt pentru construcții civile și industriale, activități de servicii anexe extracției petrolului brut și gazelor naturale, execuție instalații electrice și execuție și montaj tâmplărie P.V.C. și aluminiu și nu în domeniul ce face obiectul contractului”, respectiv realizarea drumurilor forestiere;

- potrivit cerințelor solicitate la capitolul III.2. 3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuie să facă dovada că are implementat, atât un sistem de management al calității, cât și un sistem de management de mediu, în domeniul ce face obiectul prezentului contract;

- pentru a face dovada că îndeplinesc cerințele, ofertanții aveau obligația să prezinte certificatul ISO 9001 sau echivalent și certificat ISO 14001 sau echivalent;

- ... în calitate de asociat a prezentat certificatele ISO 9001:2008 nr. .../13.10.2013 și ISO 14001:2004 nr. ... din 13.10.2010, care nu sunt aferente domeniului ce face obiectul prezentului contract;

- comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a făcut dovada că îndeplinirii cerințelor de calificare și a declarat oferta contestatorului inacceptabilă.

...Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă menționează că ... a avut la dispoziție 12 zile să își pregătească documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, un termen rezonabil care depășește cu 2 zile termenul minim stabilit de O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Totodată, precizează că ofertantul a avut posibilitatea, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare să depună o declarația inițială, semnată de reprezentantul legal, însoțită de o anexă prin care să confirme și să menționeze în mod succint modul concret de îndeplinire a cerințelor despre care se face vorbire.

Autoritatea contractantă apreciază că ... a avut toate condițiile să se asigure în termen legal, de corectitudine a informațiilor transmise prin documentele de calificare depuse în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, susține că din evaluarea ofertei prezentate de contestator se putea bănui faptul că există o anexă a certificatului, care extinde domeniile de aplicare ale certificatelor prezentate de ... motiv pentru care a judecat modul de îndeplinire a cerinței pe baza informațiilor furnizate de documentele inițiale.

Autoritatea contractantă afirmă că printre documentele depuse de contestator, nu a existat niciun document și nicio informație care să îndreptățească comisia de evaluare a ofertelor să-i solicite noi clarificări.

În această situație, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 11, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita detalii, precizări sau confirmări”, însă, în speță, nu au existat incertitudini sau neclarități, documentele prezentate de contestator fiind clare, atât din punct de vedere al textului, cât și din punct de vedere formal.

Autoritatea contractantă susține că acuzațiile contestatorului referitoare la faptul că „a analizat superficial documentațiile depuse” netemeinice, motiv pentru care solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. .../24.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../24.02.2014, ... în calitate de ofertant desemnat câștigător, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a înaintat documentul intitulat „Cerere de intervenție principală” prin care solicită respingerea contestației înaintată de ... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată în mod temeinic și legal câștigătoare.

În urma analizării adresei nr. .../24.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../24.02.2014, raportat la contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... Consiliul, în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, o încuviințează în principiu și va proceda la analiza cererii de intervenție formulată de ...

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 25.02.2014, cererea de intervenție.

... reiterează criticile formulate de contestator și le combate, punctual, subliniind faptul că ... a prezentat o ofertă inacceptabilă „cu serioase indicii de fals al documentelor”.

Prin adresa nr. .../26.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../26.02.2014, contestatorul a transmis punctul său de vedere privitor la cererea de intervenție înaintată de ... prin care specifică faptul că își menține criticile prezentate în contestație și solicită respingerea ca nefondată și neserioasă a cererii de intervenție, anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și continuarea prezentei proceduri prin reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. .../26.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../26.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privitor la cererea de intervenție formulată de ... prin care susține în parte afirmațiile intervenientului și menționează că reiterează cele

precizate în punctul de vedere nr. .../20.02.2014, solicitând respingerea ca nefondată a prezentei contestații.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../26.02.2014, emisă de către și înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.02.2014, ce reprezintă punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la cererea de intervenție înaintată de ...

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Reabilitare drum forestier Purcelu – D.S. Vrancea”, cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)*, sursa de finanțare „alte fonduri”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... din 03.12.2013....Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia*

la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin.)1)”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii nr. .../10.02.2014, filele 31 – 40 din dosarul achiziției, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;*

- În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de ... prin adresa nr. .../24.02.2014, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../24.02.2014. împreună cu contestația formulată de ...

Potrivit Raportului procedurii nr. .../10.02.2014, au depus ofertă un număr de 11 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins 9 dintre ofertele depuse, printre acestea fiind și cea a asocierii ... - S.C.S.R.L., iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul raportului antemenționat.

Analizând criticile formulate de asocieria ... - S.C.S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de societatea contestatoare în discuție. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că asocieria în cauză a considerat că *„la momentul întocmirii documentației de participare la licitație s-a considerat că domeniul «construcții civile și industriale » satisface cerința din fișa de date a achiziției, având în vedere că obiectul contractului este de lucrări nu s-a mai atașat la certificatele ISO 9001/2008 și ISO 14001/2004 anexa certificatului 80260 din care să rezulte o listă de domenii în care societatea este ecrtificată pe managementul calității și mediului (construcții hidrotehnice, drumuri și autostrăzi, rețele apă și canalizare, instalații sanitare, conducte petroilere, lucrări de terasamente). Mai mult, certificarea ISO ca document de calificare pentru organizație, certifică competența profesională.”*

Potrivit actului nr. .../20.09.2013, oferta depusă de asocieria ... - S.C.S.R.L. a fost respinsă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, întrucât *„certificatele ISO 9001:2008, nr. .../13.10.2010 și ISO 14001:2004*

nr. .../13.10.2010 prezentate sunt pentru construcții civile și industriale.”

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocieria ... - S.C.S.R.L. cercetând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la capitolul „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” următoarele cerințe:

„Cerința nr.1 - Ofertantul trebuie să facă dovada că are implementat un sistem de management al calității în domeniul ce face obiectul contractului. Documente obligatorii: Certificatul ISO 9001 sau echivalent. Se vor accepta și dovezi din care să rezulte că la nivelul operatorului exista un audit de certificare, urmând a se elibera certificatul. Cerința nr. 2 - Ofertantul trebuie să facă dovada că are implementat un sistem de management de mediu, în domeniul ce face obiectul contractului (ISO 14001). Documente obligatorii: Certificatul ISO 14001 sau echivalent. Se vor accepta și dovezi din care să rezulte că la nivelul operatorului există un audit de certificare urmând a se elibera certificatul”;

- obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie reabilitarea unui drum forestier, principalele categorii de lucrări aferente obiectului contractului sunt: lucrări de tesamente, lucrări de apărare-consolidare (lucrări de derocări, ziduri de sprijin), sistem rutier (împietruire piatră spartă), lucrări de artă (podețe tubulare, podețe dalate) și lucrări accesorii (parapeți, stâlpi, indicatoare, borne);

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificatelor pentru sistemul de management al calității (Certificatul ISO 9001 sau echivalent) și certificatele pentru sistemul de management de mediu (Certificatul ISO 14001 sau echivalent) în domeniul ce face obiectul contractului;

- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, asocieria ... - S.C.S.R.L. a depus următoarele înscrișuri:

➤ Certificatul nr. ..., având valabilitate până la data de 25.05.2014 prin care ... certifică faptul că sistemul de management

al calității din cadrul ... „a fost evaluat de către ... România și a fost găsit compatibil cu standardul ISO 9001:2008. Domeniul de activitate certificat este:

- *Construcții civile și industriale;*
- *Activități de servicii anexe extracției petrolului brut și a gazelor naturale;*
- *Execuție instalații electrice;*
- *Execuție și montaj tâmplărie PVC și aluminiu”.*

➤ Certificatul nr. 80260, având valabilitate până la data de 25.05.2014 prin carecertifică faptul că sistemul de management de mediu din cadrul ... „a fost evaluat de cătreRomânia și a fost găsit compatibil cu standardul ISO 14001:2004. Domeniul de activitate certificat este:

- *Construcții civile și industriale;*
- *Activități de servicii anexe extracției petrolului brut și a gazelor naturale;*
- *Execuție instalații electrice;*
- *Execuție și montaj tâmplărie PVC și aluminiu”.*

Consiliul se aliniază la opinia judicioasă a autorității contractante, care în raport de certificatele depuse, a constatat că asocieria ... - S.C.S.R.L. nu a îndeplinit cerința referitoare la certificările ISO solicitate, din următoarele considerente:

- prin stabilirea/limitarea domeniului de implementare a standardelor de management al calității, de management al mediului *în domeniul ce face obiectul contractului*, autoritatea contractantă și-a luat măsuri suplimentare că lucrările care urmează a fi executate, vor fi efectuate de către operatori economici care își controlează toate procesele din cadrul organizațiilor sale cu scopul de a executa lucrări de o calitate superioară;

- ofertanții au obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- prin depunerea ofertei, asocieria ... - S.C.S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției;

- având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în

parte” Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției;

- de asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii;

- Consiliul reține faptul că potrivit art. 176 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă este cea care stabilește care sunt criteriile de calificare și selecție pe care dorește să le aplice în cadrul unei proceduri de atribuire astfel încât să aibă legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit potrivit dispozițiilor art. 179.

- în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în acest sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*;

- comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că S.C ... S.R.L. potrivit certificărilor depuse nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, vizavi de domeniul și activitățile solicitate, respectiv în domeniul aferent lucrărilor de drumuri.

Contrar celor raționate de societatea contestatoare în cadrul contestației depuse, potrivit căroră autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări și aceasta ar fi transmis anexa la certificatele depuse, în vederea îndeplinirii cerinței vizând certificările ISO, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a fost în situația de a solicita clarificări S.C ...S.R.L., din următoarele considerente:

Așa cum a fost mai sus reținut, asocierea ... - S.C.S.R.L. a depus certificatele referitoare la sistemul de management al calității și la sistemul de management de mediu. Niciunde în cadrul acestora nu există vreo referință vizavi de existența vreunei anexe

la acestea, singura mențiune privește valabilitatea certificatelor, respectiv *"cu condiția vizei anuale"*.

Ori, având în vedere aspectul mai sus reținut și faptul că în cadrul certificatelor este menționat în mod expres domeniul de activitate certificat, autoritatea contractantă, în mod corect, nu a solicitat clarificări, în deplină concordanță cu dispozițiile legale în domeniu. Astfel, prin pct. 46 din H.G. nr. 834/2009, art. 77 din H.G. nr. 925/2006 a fost abrogat. Având în vedere abrogarea art. 77 și introducerea unei noi prevederi în cuprinsul H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.

Așadar, în baza aceluiași modificări aduse de H.G. nr. 834/2009, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, legiuitorul a acordat posibilitatea ofertanților ca pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, să prezinte *"inițial doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire"*.

Pe de altă parte, prin nedepunerea înscrisurilor care să furnizeze informațiile solicitate în documentația de atribuire, societatea contestatoarea nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care legiuitorul reglementează în mod expres și imperativ un drept de solicitare de clarificări ale documentelor existente/prezentate de care poate uza dacă dorește/consideră necesar autoritatea contractantă și nu o obligație, potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului *"nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească; dacă

operatorul economic în speță ar fi fost diligent, ar fi depus odată cu certificatele în cauză, anexele despre care face vorbire în cadrul contestației, permițând astfel autorității contractante să verifice ulterior îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Consiliul reține că, în speță, nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării/verificării documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și nu depunerea unor documente noi (care ar fi condus la elaborarea unei oferte conform cerințelor documentației de atribuire), această acțiune aducând în mod evident un avantaj asocierii ... - S.C.S.R.L. și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; ori atâta vreme cât niciunde în cadrul certificatelor în discuție nu se face referire la vreo anexă, Consiliul constată că nu sunt incidente dispozițiile legale care dau dreptul autorității contractante să solicite clarificări.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„Comisia de evaluare nu a avut de unde să bănuiască că există o anexă a certificatului care extinde domeniile de aplicare ale certificatelor, motiv pentru care a judecat modul de îndeplinire a cerinței pe baza informațiilor furnizate inițial. Dealtfel printre documentele depuse nu a existat niciun document și nicio informație care să îndreptățească comisia să solicite noi clarificări”*.

Sunt sub semnul întrebării și mențiunile din cadrul adresei nr. .../25.02.2014 depusă de către ... emisă de cătreSRL, potrivit căreia sunt consemnate următoarele *„Certificatele eliberate deSRL precum și anexele eliberate sunt și rămân proprietateaSRL până la expirare, ele pot fi cerute înapoi clientului în condițiile stabilite în contract sau condiții generale de afaceri aleSRL. Certificatele eliberate, anexate la certificate precum și alte informații pot fi verificate prin solicitare directă la adresa: ...”*

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, ca urmare a respingerii contestației, va admite cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

...PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.

...