



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., formulată împotriva adresei nr. 454 din 26.02.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie pentru ...”, s-a solicitat anularea procedurii și a tuturor actelor emise în cadrul respectivei proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. TIBOR TRANS S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere vizând anularea celorlalte acte emise de către autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie pentru ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.12.2013, a solicitat anularea procedurii și a tuturor actelor emise în cadrul respectivei proceduri de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de

atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../ din

Prin adresa nr. 3702/.../... din 03.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către S.C. TIBOR TRANS S.R.L.,

- copia clarificărilor solicitate S.C. TIBOR TRANS S.R.L. referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 478 din ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 6453 din ..., autoritatea contractantă comunică faptul că, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, a dispus suspendarea procedurii de achiziție publică.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 532 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 6975 din

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 3700/.../... din 03.03.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., precizând următoarele:

- denumirea persoanei juridice contestatoare, sediul și codul unic de înregistrare, persoana care o reprezintă;
- denumirea și sediul autorității contractante;
- denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;
- obiectul contestației: *„anularea procedurii inițiate de autoritatea contractantă în vederea selecționării unei oferte pentru «Prestări servicii de întreținere și curățenie a imobilelor ce aparțin ...», procedură finalizată cu desemnarea ca și câștigătoare a licitației organizate, a S.C. Tibob Trans S.R.L., anularea și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii în baza art. 2751 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”;*
- motivarea în fapt și în drept a cererii.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului:

- în condițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, proba cu înscrisuri, respectiv *„comunicarea ofertei tehnice formulate de S.C. Tibob Trans S.R.L. și raportul procedurii de atribuire întocmit de comisia de organizare a licitației”;*
- în condițiile art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, *„proba cu expertiza contabilă, al cărei obiectiv să fie stabilirea cuantumului minim al cheltuielilor directe cu personalul, după criteriile stabilite în caietul de sarcini emanat de la autoritatea contractantă”.*

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 07.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ...13 din 07.03.2014, contestatoarea solicită *„comunicarea și ofertei financiare întocmită de S.C. Tibob Trans S.R.L.”*

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 4016/.../... din 07.03.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 100 din 11.03.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 7567 din 11.03.2014, ... transmite concluziile sale, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. În anunțul de participare nr. ... din 30.12.2013 privind respectiva achiziție, se specifică următoarele:

- Durata contractului: 18 luni (fișa de date, pag. 1);
- Numărul total de ore: 24.000 (fișa de date, pag. 2);

- La ofertare se va ține seama de salariul minim pe economie, de acordarea bonurilor de masă, precum și de toate elementele de natură financiară sau comerciale care sunt necesare pentru evaluarea ofertei (fișa de date, pag. 6);

- Pentru organizarea și executarea curățeniei în spațiile administrativ - gospodărești din cadrul ... este nevoie de un număr de 7 (șapte) posturi, la un program de 8 (opt) ore pe zi lucrătoare cu un total de 24.000 ore/18 luni (caiet de sarcini, pag. 3).

2. La data de 14.01.2014, autoritatea contractantă emite clarificarea nr. 47, prin care precizează faptul că: „La întocmirea ofertei financiare se va avea în vedere salariul minim pe economie valabil la data deschiderii ofertelor (850 lei)”.

3. Conform caietului de sarcini (pag. 4), se solicită acordarea, pentru fiecare angajat, a câte unui tichet de masă, pentru fiecare zi lucrătoare.

4. La data de 03.02.2014, autoritatea contractantă emite clarificarea nr. 245, prin care precizează faptul că: „Valoarea nominală a unui tichet de masă, conform legislației în vigoare este de 9,35 lei”.

5. În caietul de sarcini (pag. 4) se precizează că prestatorul va asigura numărul de personal solicitat, respectiv 7 persoane, iar pe perioada desfășurării concediilor de odihnă se va asigura o persoană înlocuitoare.

Astfel, coroborând cerințele autorității contractante în ceea ce privește elaborarea propunerii financiare, cerințe enunțate mai sus, reies următoarele cheltuieli pe care ofertantul are obligația, conform legii, să le cuprindă în devizul de calcul :

a) Deviz lunar pentru 1 persoană:

Salariul minim pe economie	850 lei
Contribuții asigurări sociale (20,8%)	176,80 lei
Contribuții asigurări de sănătate (5,2 %)	44,20 lei
Fond de ajutor de șomaj (0,5%)	4,25 lei
Contribuții pentru concedii de odihnă și indemnizații (0,85%)	7,22 lei
Fond de garantare creanțe salariale (0,25%)	2,12 lei
Fond accidente și boli profesionale (0,178 %)	1,51 lei
TOTAL	1086,10 lei/lună/pers.
Total salarii pentru 7 persoane pentru 18 luni 1086,10 lei/lună/pers. x 7 pers. x 18 luni	136.848,60 lei

b) Cheltuiala antrenată de acordarea tichetelor de masă conform legislației în vigoare:

Valoarea tichetului de masă: 9,35 lei

Numărul total de zile lucrătoare pentru întreaga perioadă a desfășurării contractului este de 378 zile,

378 zile lucrătoare - 30 zile concediu/persoană (pentru cele 18 luni aferente contractului) = 348 zile pentru care se vor acorda bonuri de masă

348 zile x 9,35 lei/bon x 7 pers. = 22.776,60 lei.

c) Cele 7 persoane angajate beneficiază, conform legislației în vigoare, pentru 18 luni aferente contractului, de un număr de 30 zile de concediu de odihnă. Conform cerinței, prestatorul trebuie să asigure înlocuitor pentru cele 30 zile/pers x 7 pers. = 210 zile de concediu.

Cheltuiala salarială antrenată de asigurarea persoanei înlocuitoare constituie, conform cerințelor autorității contractante, o componentă obligatorie a ofertei financiare.

Cheltuiala salarială pe zi de înlocuire persoană aflată în concediu:

1.086,10 lei/lună/pers: 21 zile (media lunară a zilelor lucrătoare) = 51,... lei/zi

51,... lei/zi x 210 zile de înlocuire = 10.859,10 lei.

Astfel, cheltuiala salarială pentru asigurarea personalului înlocuitor pentru concediu de odihnă: 10.859,10 lei/18 luni.

Astfel:

136.848,60 lei - salariu pentru 7 persoane pentru 18 luni

22.776,60 lei - bonuri de masă pentru 7 persoane pentru 18 luni (persoana înlocuitoare nu beneficiază de bonuri de masă, întrucât nu intră sub incidența specificațiilor din caietul de sarcini. Persoana înlocuitoare este asigurată din personalul de care firma dispune pentru efectuarea înlocuirii persoanelor aflate în C.O.).

10.859,10 lei - cheltuială salarială antrenată de asigurarea persoanei înlocuitoare

Total: 170.484,30 lei

De asemenea, în situația în care persoana înlocuitoare, deja angajată a firmei la data semnării contractului în cauză, beneficiază de subvenție potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, cheltuiala salarială antrenată ar fi de 5.859 lei/înlocuitor C.O.

În această situație:

136.848,60 lei - salarii

5.859 lei - înlocuitor C.O.

22.776,60 - contravaloare bonuri de masă

Total cheltuieli directe: 165.484,20 lei/18 luni

Această sumă nu conține nici o cheltuială indirectă sau profit.

În urma celor prezentate mai sus, contestatoarea reclamă următoarele: autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta S.C. TIBOB TRANS S.R.L., al cărei preț este de 165.120,00 lei, respectiv o ofertă care nu corespunde din punct de vedere financiar, întrucât nu conține elementele financiare obligatorii conform legii și cerințelor autorității contractante.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ca urmare a anunțului de participare publicat în SEAP cu nr. ... din 30.12.2013, până la data deschiderii ofertelor, data care inițial a fost 30.01.2014, apoi prin anunțul erată nr. 49635 din 27.01.2014, s-a decalat la 14.02.2014, s-au primit solicitări de clarificări privind documentația de atribuire de la următorii operatori economici:

1. S.C. Manpower România S.R.L. prin adresa fără nr. din 09.01.2014, înregistrată cu nr. 17 din 10.01.2014;

2. ... prin adresa nr. 10 din 13.01.2014 înregistrată cu nr. 40 din 13.01.2014;

3. ... prin adresa nr. 30 din 24.01.2014 înregistrată cu nr. 162 din 27.01.2014;

4. S.C. Isis Comprest S.R.L. prin adresa nr. 40 din 27.01.2014 înregistrată cu nr. 167 din 27.01.2014;

5. S.C. Isis Comprest S.R.L. prin adresa nr. 43 din 28.01.2014 înregistrată cu nr. 189 din 28.01.2014;

6. S.C. Isis Comprest S.R.L. prin adresa nr. 48 din 30.01.2014 înregistrată cu nr. 213 din 30.01.2014;

7. ... prin adresa nr. 57 din 02.02.20.14 înregistrată cu nr. 237 din 03.02.2014.

- în cazul aplicării procedurii de licitație deschisă, răspunsurile la solicitările de clarificare au fost publicate în SEAP într-un document atașat anunțului de participare (clarificări 1, 2, 3, 4, 5 pentru solicitările de clarificări formulate de ofertanții menționați la punctele 1, 2, 5, 6, 7). Pentru solicitările de clarificări de la punctele 3 și 4, au fost transmise adrese solicitanților, prin care li se comunică că întrebările lor au fost adresate cu mai puțin de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor și autoritatea contractantă nu mai poate da un răspuns fără a încălca legislația în vigoare.

- la data de 14.02.2014 ora 10.00, a avut loc la sediul autorității contractante, ședința de deschidere a ofertelor.

- la ședința de deschidere au participat din partea ofertanților, reprezentanții S.C. PECEF Tehnica S.R.L., ... și S.C. Tibob Trans S.R.L. Procesul-verbal al ședinței de deschidere a

ofertelor, înregistrat cu nr. 357 din 14.02.2014, a fost înmănat în copie, reprezentanților împuterniciți ai ofertanților prezenți la deschidere și transmis pe fax celorlalți ofertanți.

- comisia de evaluare pentru atribuirea contractului, a procedat în continuare la analiza celor șase oferte.

- s-au solicitat clarificări S.C. Tibob Trans S.R.L., prin adresa nr. 400 din 20.02.2014.

- s-a primit răspunsul la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 12 din 20.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 415 din 20.02.2014.

- după analiza tuturor documentelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 449 din 26.02.2014, prin care oferta S.C. PECEF Tehnica S.R.L. a fost calificată ca inacceptabilă, iar celelalte cinci oferte ca admisibile, clasamentul ofertelor admisibile fiind următorul:

1. S.C. Tibob Trans S.R.L. (165.120,00 lei)

2. ... (165.600,00 lei)

3. S.C. Isis Comprest S.R.L. (169.200,00 lei)

4. S.C. Publix S.R.L. (172.560,00 lei)

5. S.C. Terra Clean Service S.R.L. (175.200,00 lei)

- criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, ofertantul declarat câștigător a fost ofertantul situat pe locul 1 în clasamentul ofertanților cu oferte admisibile și anume S.C. Tibob Trans S.R.L.

- la data de 26.02.2014, au fost transmise către ofertanți, adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii, considerând contestația formulată ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- comisia de evaluare a analizat cu atenție toate ofertele depuse, pe parcursul analizei acestora avându-se în vedere verificarea tuturor cerințelor care trebuiau să fie îndeplinite și anume:

a. cerințele minime de calificare ale ofertanților;

b. evaluarea propunerilor tehnice conform cerințelor din caietul de sarcini;

c. evaluarea propunerilor financiare:

• sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege

• al încadrării în valoarea estimată a contractului

• al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat dar și sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire (asigurarea numărului de personal,

asigurarea salariului minim pe economie, acordarea bonurilor de masă, asigurarea concediilor, a obligațiilor fiscale, etc.).

Referitor strict la oferta S.C. Tibob Trans S.R.L. declarată câștigătoare, autoritatea contractantă stipulează faptul că la formarea prețului unitar lei/oră, ofertanta a ținut cont, contrar afirmațiilor contestatoarei, atât de obligațiile financiare obligatorii conform legii, cât și de cerințele autorității contractante:

- durata contractului: 18 luni;
- numărul total de ore: 24.000 ore;
- salariul minim pe economie (850 lei);
- acordarea bonurilor de masă cu valoarea nominală de 9,35 lei;
- asigurarea lunară a unui număr de 7 persoane timp de 18 luni;
- contribuțiile la bugetul de stat;
- asigurarea concediilor de odihnă;
- profit.

De altfel, contestatoarea nu aduce dovezi care să susțină concret faptul că propunerea financiară a S.C. Tibob Trans S.R.L. nu corespunde, ci se rezumă la un mod de calcul propriu, care în opinia sa ar stabili o valoare minim acceptabilă.

Ca urmare a celor precizate, autoritatea contractantă respinge afirmația contestatoarei care reclamă că „*autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta firmei S.C. Tibob Trans S.R.L., al cărei preț este de 165.120,00 lei, respectiv o ofertă care nu corespunde din punct de vedere financiar, întrucât nu conține elementele financiare obligatorii conform legii și cerințelor autorității contractante*” și solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 100 din 11.03.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 7567 din 11.03.2014, ... transmite concluziile sale, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care evocă următoarele:

- în adresa nr. 12 din 20.02.2014, prin care S.C. Tibob Trans S.R.L. răspunde solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă, se fac următoarele precizări:

a) suma de bani necesară asigurării echipamentului de lucru este alocată din profitul estimat al contractului, afirmație care, din punct de vedere al modului în care se elaborează propunerea financiară, este eronată, întrucât această cheltuială are statutul de cheltuială indirectă și trebuie prevăzută ca atare în devizul ofertă, și nu ca parte sau componentă a profitului;

b) în formularul de ofertă realizat de S.C. Tibob Trans S.R.L., în valoarea totală a contractului sunt incluse exclusiv cheltuielile antrenate de cei 7 salariați care au statutul de angajați permanenți pentru efectuarea serviciilor de curățenie solicitate (cheltuiala salarială și contravaloarea bonurilor de masă). Această sumă (valoarea contractului) este împărțită la un număr de 24.000 ore, care sunt solicitate prin caietul de sarcini și care, potrivit precizărilor S.C. Tibob Trans S.R.L., ar însuma și orele de muncă ce urmează a fi realizate de persoana care înlocuiește angajații aflați în concediu de odihnă. Astfel, se ajunge la un tarif de 6,88 lei/oră/persoană.

- calculul este incorect, întrucât o valoare totală a contractului, în care nu au fost prevăzute cheltuielile salariale antrenate de persoana înlocuitoare, este împărțită la un număr de ore în care sunt incluse și orele de muncă prestate de persoana înlocuitoare.

- se consideră că algoritmul financiar invocat este incorect, întrucât subvaluează cheltuiala salarială directă aferentă contractului.

- de asemenea, S.C. Tibob Trans S.R.L invocă răspunsul dat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 223 din 31.01.2014, în care se face precizarea că pentru persoana înlocuitoare nu trebuie percepută plată suplimentară.

- se face mențiunea că, prin plată suplimentară, autoritatea contractantă, în contextul specificațiilor din caietul de sarcini și conform cadrului legal, se referă la faptul că prestatorul nu va include în factura lunară, aferentă perioadei de concediu de odihnă și de asigurare a persoanei înlocuitoare, o sumă suplimentară/cheltuială suplimentară. Această cheltuială trebuia estimată de ofertant și cuprinsă, la întocmirea propunerii financiare, în devizul ofertă, adică exact ceea ce S.C. Tibob Trans S.R.L nu a inclus, ajungând astfel la o propunere financiară ce nu corespunde cerințelor minime date de elementele financiare obligatorii conform legii și cerințelor autorității contractante.

- astfel, în baza argumentelor prezentate în contestație și coroborând cu precizările de mai sus, contestatoarea conchide că, din punctul său de vedere, propunerea financiară a S.C. Tibob Trans S.R.L este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante.

Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze solicitarea sa „*de a declara ca necorespunzătoare oferta financiară a firmei S.C. Tibob Trans S.R.L.*”

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 100 din 11.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7567 din 11.03.2014, prin care ... transmite concluziile sale, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie pentru ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.12.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 181.200 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 357 din 14.02.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 449 din 26.02.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 454 din 26.02.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cât și faptul că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. TIBOB TRANS S.R.L.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea procedurii și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta critică decizia privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de S.C. TIBOB TRANS S.R.L., ofertă care, în opinia contestatoarei, nu corespunde din punct de vedere financiar, întrucât nu conține elementele financiare obligatorii conform legii și cerințelor autorității contractante, respectiv cheltuiala salarială antrenată de asigurarea persoanei înlocuitoare, cât și faptul că în mod eronat suma necesară asigurării echipamentului de lucru este alocată din profitul estimat, în condițiile în care această cheltuială are statutul de cheltuială indirectă.

Raportat la criticile formulate, Consiliul reține că în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii financiare prin fișa de

date a achiziției, cap.IV.4.2.) „Modul de prezentare a propunerii financiare” autoritatea contractantă a precizat că „La ofertare se va ține seama de salariul minim pe economie, acordarea bonurilor de masă (așa cum se solicită în caietul de sarcini) precum și toate elementele de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei”.

Consiliul reține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit astfel:

- la cap. 5 „Pentru organizarea și executarea curățeniei în spațiile administrativ-gospodărești din cadrul ... este nevoie de un număr de șapte posturi, la un program de 8 (opt) ore pe zi lucrătoare, cu un total de 24000 (două zeci și patru mii) ore/18 luni, după cum urmează: (...)

- prețul ofertei (valoarea totală care se ia în considerare la aplicarea criteriului de atribuire) se va calcula înmulțind tariful orar (care va avea maxim două zecimale) cu numărul total de ore (24000 ore)”.

- la cap. 8 „Obligații prestator: (...)

c) Să asigure personalului ce va presta serviciile solicitate echipamentul de lucru și protecție necesar;

d) Prestatorul va asigura numărul de personal prezentat în ofertă, inclusiv în perioada efectuării concediilor de odihnă, concediilor medicale, zilelor libere etc., prin înlocuirea personalului aflat în situația respectivă, fără a solicita plăți suplimentare”.

Consiliul reține de asemenea că, sub aspectele criticate, autoritatea contractantă a formulat către ofertantul S.C. TIBOB TRANS S.R.L. o solicitare de clarificări, prin adresa nr. 400 din data de 20.02.2014, unde, la punctul 2, s-a solicitat astfel:

„Referitor la oferta financiară, vă rugăm să ne precizați dacă la întocmirea acesteia ați luat în calcul obligațiile prestatorului solicitate în caietul de sarcini la cap.8 punctele c) și d) și anume : (...)

Dacă răspunsul este afirmativ, vă rugăm să precizați și să explicați unde au fost prinse aceste cheltuieli în oferta financiară”.

Prin adresa nr. 12 din 20.02.2014 S.C. TIBOB TRANS S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări, afirmând că:

„2. La clarificarea solicitată la punctul 2 din adresa vă comunicăm următoarele:

- La întocmirea ofertei s-au luat în calcul obligațiile prestatorului solicitate în caietul de sarcini la cap.8 punctele c) și d).

a) asigurarea echipamentului de lucru și protecție se asigură din profitul societății alocându-se în acest sens câte 180 lei/angajat: $180 \text{ lei/angajat} \times 7 \text{ angajați} = 1260 \text{ lei/contract}$;

b) asigurarea nr. de personal prezentat în ofertă, inclusiv în perioada efectuării concediilor de odihnă, concediilor medicale, zilelor libere, etc., au fost prinse în calculul prețului unitar/oră, ținându-se cont de răspunsul la clarificarea 4 cu nr.223 din 31.01.2014, prin care d-voastră precizați că în cele 24000 luate în calcul la stabilirea prețului/ora sunt incluse prevederile art. 8 pct. d) din caietul de sarcini prin care se solicită asigurarea numărului de personal prezent în ofertă, inclusiv în perioada efectuării concediilor de odihnă, concediilor medicale, zilelor libere, etc., prin înlocuirea personalului aflat în situația respectivă, fără a solicita plăți suplimentare, întrucât dacă nu se lua în calcul acest nr. de ore, prețul/ora era semnificativ mai mare împărțind valoarea ofertei la nr. ore prestat de cei 7 angajați.

Acest lucru se explicitează astfel: Dacă se ia în calcul nr. de ore de prestație efectuate de cei 7 (șapte) angajați rezultă un număr total de ore de prestație 21168 ore prestație, la care se adaugă un număr de 1680 ore de concediu de odihnă, care se vor factura în perioadele de efectuare a concediilor de odihnă rezultând un total de 22848 de ore, diferența până la 24000 ore luate în calcul la stabilirea prețului/oră, sunt alocate pentru concediile medicale, zilele libere, etc., care nu pot fi calculate exact”.

Din conținutul propunerii financiare, în speță „Anexa la formularul de ofertă”, Consiliul constată că, așa cum însăși autoritatea contractantă confirmă, la stabilirea prețului unitar ofertat S.C. TIBOB TRANS S.R.L. a ținut seama de salariul minim pe economie, contribuții la bugetul de stat, acordarea bonurilor de masă, toate aceste cheltuieli fiind calculate pentru un număr de 7 angajați, fără a se ține seama la calculul acestuia de prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii financiare” și a prevederilor cap. 8 lit. d) din caietului de sarcini, prevederi care au fost clarificate/lămurite de către autoritatea contractantă prin 5 răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici.

Cele constatate de către Consiliu sunt confirmate și de faptul că, în etapa de evaluarea a ofertelor, comisia de evaluare a avut nevoie de clarificări din partea ofertantului S.C. TIBOB TRANS S.R.L., solicitări de clarificări care s-au concretizat prin adresa nr. 400 din 20.02.2014, așa cum s-a reținut anterior.

Nici din conținutul propunerii financiare (Anexa la formularul de ofertă) și nici din conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări nu rezultă că la stabilirea tarifului ofertat au fost incluse cheltuielile salariale aferente persoanei înlocuitoare, în condițiile în care valoarea de 165.120,00 lei este rezultatul calculului pentru 7 angajați, valoarea care, împărțită la 24.000 ore, conduce, potrivit propunerii financiare, la un tarif ofertat de 6,88 lei/oră manoperă/angajat.

În acest sens, Consiliul va reține cu titlu de exemplu, faptul că în perioada concediilor de odihnă angajatul are dreptul la bonuri de masă, cheltuială care nu se regăsește nici în propunerea financiară în condițiile în care la punctul 5 lit. a) „*acordarea bonurilor de masă*” este prezentat un calcul pentru „*7 salariați x 20 bonuri/lună x 18 luni x 9,35 lei/bon*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține caracterul fondat al criticii cu privire la modul în care S.C. TIBOB TRANS S.R.L. a stabilit tariful pentru prestarea de serviciu de curățenie raportat la prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea clarificate ulterior.

În ceea ce privește critica adusă faptului că suma necesară asigurării echipamentului de lucru a fost, în mod eronat, alocată profitului estimat, în condițiile în care aceasta are statutul de cheltuială indirectă, Consiliul va reține de asemenea caracterul fondat al acesteia având în vedere că prin documentația de atribuire, însușită de către ofertantul S.C. TIBOB TRANS S.R.L., se preciza, ca obligație a prestatorului „*Să asigure personalului ce va presta serviciile solicitate echipamentul de lucru și protecție necesar*”, iar potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că prin răspunsul transmis autorității contractante cu adresa nr. 12 din 20.02.2014, S.C. TIBOB TRANS S.R.L. nu a făcut dovada că aceste cheltuieli au fost cuprinse în tariful ofertat, acesta urmând a fi suportat din profitul obținut, așa cum ofertantul afirmă.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune o reevaluare a ofertei depusă de S.C. TIBOB TRANS S.R.L. și stabilirea caracterului admisibil sau nu al acesteia prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de admitere a probei cu expertiză contabilă, al cărei obiectiv să fie stabilirea cuantumului minim al cheltuielilor directe cu personalul după

criteriile stabilite în caietul de sarcini, Consiliul constată că o astfel de expertiză nu se impune în condițiile în care documentele depuse la dosarul cauzei conțin informații suficiente pentru soluționarea contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. TIBOB TRANS S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere vizând anularea celorlalte acte emise de către autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.