



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI R0..., reprezentată legal prin director ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești*”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la anularea procedurii, modificarea documentației de atribuire, respectiv a Caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției, conform principiilor achizițiilor publice reglementate prin OUG 34/2006, precum și celor arătate în contestație.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite, în parte, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la anularea procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”*, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la anularea procedurii, modificarea documentației de atribuire, respectiv a Caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției, conform principiilor achizițiilor publice reglementate prin OUG 34/2006, precum și celor arătate în continuare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin modul de redactare a documentației de atribuire autoritatea contractantă încalcă principiile tratamentului egal, liberei concurențe, proporționalității și nediscriminării între operatorii economici, astfel încât, considerându-se vătămată, prezintă 5 motive de contestare cu privire la cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței exprimată la art. 1 „Tipuri de servicii” și la art. 3 „Cerințe tehnice” din Caietul de sarcini conform căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul

Regional de Gestionare a Deșeurilor, după caz” considerând că, în raport de prevederile Directivei Cadru privind Deșeurile ce a fost transpusă în legislația României prin OUG nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor aprobată prin Legea nr. 426/ 2001, modificată și completată de OUG nr. 61/2006, aprobată prin Legea 27/2007 și HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase care a abrogat HG 155/1999, această cerință este de natură să inducă în eroare și să dezorienteze competitorii.

Referindu-se la cerința art. 3 „Cerințe tehnice” din Caietului de sarcini, conform căreia autoritatea contractantă solicită participanților, să facă dovada deținerii următoarelor echipamente pentru eliminarea deșeurilor spitalicești:

„a. Două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);

b. Două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază). Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire”, contestatoarea apreciază că aceasta contravine prevederilor Ordinului nr. 1226/2012 pentru aprobarea normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor din activități medicale, în care la articolele 43, 44 și 45 sunt descrise metodele de eliminare a deșeurilor cu risc biologic din activități medicale, două din aceste metode fiind incinerarea și decontaminarea termică a deșeurilor medicale iar operatorii care desfășoară astfel de activități, pot opta pentru oricare din cele două operațiuni de eliminare a deșeurilor.

Contestatoarea susține de asemenea că cerința autorității contractante de a obliga la deținerea a 3 instalații de eliminare deșeuri medicale de rezervă, este asemănătoare cu situația în care un operator economic care produce medicamente de exemplu, să mai aibă o fabrica de rezervă, în cazul în care cea de bază ia foc.

Pornind de la acest drept conferit de legislația specifică în domeniul sănătății și cel al protecției mediului, contestatoarea consideră absolut netemeinică și nelegală îngrădirea dreptului de a participa în prezenta procedură.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă generează aproximativ 200 - 300 kg de deșeuri medicale, la fiecare 2 zile și susține că pentru situații de urgență este evident că orice operator economic care colectează și transportă deșeuri medicale, are planuri de rezervă pentru situația în care incineratorul de bază, prin absurd este stricat, în România fiind autorizate cel puțin 10 instalații de eliminare a deșeurilor medicale.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe abuzive din Caietul de sarcini și reformularea ei cu precizarea că eliminarea deșeurilor se va face în conformitate cu reglementările în vigoare.

Al treilea motiv de contestare privește cerința de la punctul 3 al fișei de date prin care autoritatea contractantă solicită participanților „să facă dovada deținerii înregistrării la ARR (Autoritatea Rutieră Română), privind calitatea de operator de transport rutier de mărfuri”, ceea ce în opinia contestatoarei înseamnă că operatorii economici care nu dețin licențe de transport nu pot participa la aceasta procedură.

Având în vedere dispozițiile OUG nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, conform cărora vehiculele rutiere destinate transporturilor de mărfuri, a căror masă totală maximă autorizată, nu depășește 3,5 tone nu necesită licență de transport, precum și faptul că atât societatea sa cât și mulți alți operatori economici, care efectuează servicii de transport deșeuri medicale dețin utilitare de 3,5 tone sau chiar mai mici, contestatoarea solicită modificarea acestei cerințe.

Motivul nr. 4 de contestare privește cerința subpunctului 6 de la cap. III.2.3. din fișa de date, conform căreia „ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare, cu o valoare de minim 100.000 lei fără TVA. Se vor prezenta documente/ certificate/ procese verbale, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii prin cel puțin un contract cu o valoare de 100.000 lei fără TVA” și solicită eliminarea cerinței, considerând că această cerință este, pe de o parte, neclară și confuză, deoarece la același punct se solicită ofertantului dovada că s-au prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu o valoare de minim 100000 lei fără TVA, ca apoi, la același punct, să se ceară ceva cu totul diferit și anume că vor trebui prezentate dovezi că a fost prestat minim un contract cu o valoare de 100.000 lei fără TVA, neprecizându-se, dacă, contractul, poate fi în curs sau trebuie să fie finalizat iar pe de altă parte, este restrictivă, încalcă principiile tratamentului egal între operatorii economici, proporționalității și nediscriminării precum și

dispozițiile art. 178 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Având în vedere că la semnarea unui contract pentru preluare, transport și eliminare finală deșeurilor medicale, se ține cont de principiul proximității (legea 211/2011 art. 24 pct. 3) respectiv „deșeurile trebuie eliminate cât mai aproape de locul de generare, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și sănătate publică”, contestatoarea susține că are contracte doar cu clienți din zonă și că în felul acesta este aproape imposibilă semnarea unui contract cu o valoare de 100.000 lei fără TVA.

Al cincilea motiv de contestare a documentației de atribuire îl reprezintă nespecificarea Legii nr. 211/2011 în cuprinsul documentației de atribuire, astfel că S.C. ... S.R.L. solicită „obligarea autorității contractante ca la întocmirea documentației de atribuire să țină cont și să se facă trimitere expresă la Legea nr. 211/2011 art. 24, legată de principiul proximității eliminării deșeurilor medicale cu risc biologic, aceasta fiind una din principalele legi care guvernează aceste activități de gestionare a deșeurilor medicale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ..... a comunicat punctul de vedere nr. 4332/13.03.2014 referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8306/18.03.2014, în conținutul căruia solicită respingerea contestației ca nefondată și menționează faptul că, urmare a primirii acestei contestații, a suspendat procedura de atribuire a acordului-cadru de servicii până la soluționarea contestației.

Cu privire la primul motiv invocat de contestatoare, că operatorul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, autoritatea contractantă susține că această cerință este formulată în baza art. 5 alin. (2) din OG nr. 34/2006 și consideră că nu este de natură a induce în eroare ofertanții și permite fiecărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire nefiind de natură a introduce obstacole nejustificate cu scopul restrângerii concurenței.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că lipsa obligativității de către instituțiile ce asigură protecția mediului pentru înscrierea în cadrul Strategiei Naționale de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor nu este

de natură a o împiedica să solicite dovada înregistrării raportat la prevederile Legii nr. 211/2011 potrivit căreia producătorul deșeurilor răspunde de eliminarea acestora în condiții de siguranță, fără a pune în pericol sănătatea umană și fără a dăuna mediului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează faptul că, orice ofertant are posibilitatea de a formula o solicitare de clarificări în temeiul art. 78 alin.(1) din OG 34/2006.

Pentru cele mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră că acest motiv de contestație este neîntemeiat.

Cu privire la al II-lea motiv prevăzut în cadrul contestației privind solicitarea ca participanții să facă dovada deținerii a 2 instalații de incinerare și 2 instalații de decontaminare termică, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. încearcă inducerea în eroare a completului sesizat cu soluționarea prezentei contestații întrucât în conținutul Caietului de Sarcini se solicită dovada deținerii a 2 instalații de incinerare și a 2 instalații de decontaminare raportat la posibilitatea nefuncționării uneia dintre cele 2 instalații. În acest context, autoritatea contractantă susține că nu poate fi primită soluția oferită de către operatorul economic potrivit căreia „orice operator economic care colectează și transportă are planuri de rezervă” fără a face dovada posibilității de eliminare a acestora în conformitate cu prevederile OMS 1226/2012 pentru situația în care una dintre instalații nu funcționează.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căroră operatorul economic are posibilitatea de a opta pentru una dintre metodele stabilite de către legiuitor, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi primite, având în vedere că potrivit art. 45 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/18.12.2012, „Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire (de exemplu deșuri medicale anatomo-patologice);

c) depozitarea în depozitul de deșuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, privind stabilirea criteriilor de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșuri cu modificările ulterioare în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate”.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că legiuitorul stabilește o ordine de preferință și nu o posibilitate alternativă pentru eliminarea deșeurilor, în sensul în care decontaminarea termică este regula iar incinerarea este excepția prevăzută de legiuitor, aceasta trebuind utilizată numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică, astfel încât, consideră că în vederea eliminării finale prin intermediul metodei prevăzute la art. 45 lit. a) și b) din OMS 1226/2012, operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii unei instalații de decontaminare termică și a unei instalații de incinerare. Pentru situația în care acestea nu pot fi folosite (defecte), operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii unor instalații de rezervă pentru eliminarea deșeurilor periculoase în 24 de ore conform art. 34 alin (4) din OMS nr. 1226/2012.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu Legea nr. 211/2011, producătorul deșeurilor este responsabil de eliminarea acestora în condiții de siguranță, fără a pune în pericol sănătatea umană și fără a dăuna mediului și tocmai de aceea este îndreptățită să hotărască modalitatea de eliminare a deșeurilor de o manieră ce respectă prevederile OMS nr. 1226/2012.

Cu privire la al III-lea motiv prevăzut în cadrul contestației, respectiv obligativitatea prezentării dovezii deținerii înregistrării la ARR (Autoritatea Rutieră Română), privind calitatea de operator de transport rutier de mărfuri, autoritatea contractantă precizează că această cerință se completează cu mențiunea „pentru autovehicule rutiere destinate transporturilor de mărfuri ce depășesc 3,5 tone”.

Cu privire la al IV-lea motiv prevăzut în cadrul contestației în ceea ce privește experiența similară pentru care „oferantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani minim 1 contract cu o valoare de 100.000 lei fără TVA”, autoritatea contractantă susține că scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe de calificare este de a demonstra potențialul, tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza contractul de achiziție publică dar și eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia iar potrivit art. 187 alin.(3) din OUG nr.34/2006 „Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate

În urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.

Autoritatea contractantă susține că prin cerința contestată, prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu a intenționat restricționarea participării la procedura de atribuire ci demonstrarea potențialului de a realiza contractul de achiziție publică dar și eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, astfel că, în vederea verificării acestor aspecte, s-a solicitat prezentarea cel puțin a unui contract (documente/certificate/procese verbale) care să facă dovada prestării în ultimii 3 ani de servicii similare în valoare de minim 100.000 lei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora respectarea principiului proximității fac imposibilă semnarea unui contract cu o valoare de 100.000 lei fără TVA, autoritatea contractantă citează prevederile legislației în vigoare privind valorificarea și eliminarea deșeurilor periculoase, respectiv art. 24 din Legea nr. 211/2011, art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase, art. 34 alin. (4) din Normele tehnice OMS 1226/2012 și consideră că în cazul în care ar fi solicitat ca deșeurile să fie valorificate și eliminate în instalația cea mai apropiată de locul de generare ar fi încălcat principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât ar fi restricționat posibilitatea de a participa a operatorilor economici ce au posibilitatea valorificării și eliminării deșeurilor în termenul prevăzut de art. 34 alin.(4) din OMS nr. 1226/2012.

Cu privire la al V-lea motiv prevăzut în cadrul documentației, respectiv „Solicitarea obligării autorității contractante ca la întocmirea documentației de atribuire să țină cont și să facă trimitere expresă la Legea nr. 211/2011, art. 24 legată de principiul proximității eliminării deșeurilor medicale cu risc biologic”, autoritatea contractantă precizează faptul că la cap. III.1.5 „Legislație aplicabilă” din Fișa de date a achiziției, a menționat și Legea nr. 211/2011, aceasta însemnând că la elaborarea documentației de atribuire a ținut cont de prevederile acestei legi.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că din economia dispozițiilor art. 187 și art. 255 din OUG nr. 34/2006 reiese faptul că are dreptul de a solicita operatorului economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/ sau profesionale, că autoritatea contractantă este cea care stabilește și solicită condițiile ce trebuie îndeplinite de către ofertanții interesați să participe la procedură precum și faptul că, pe calea contestației, nu se poate



solicita introducerea unor criterii de atribuire în cadrul documentației de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.03.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 171.360 – 204.000 lei.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că „a suspendat procedura de atribuire a acordului-cadru de servicii până la soluționarea contestației”, măsură publicată în SEAP la data de 10.03.2014 ora 18:13.

Împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire a formulat contestație în cadrul termenului legal SC ... SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la următoarea cerință menționată în cuprinsul caietului de sarcini, la art. 1 – Tipuri de servicii și art. 3 – Cerințe tehnice: „Ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor”.

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.5) Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a menționat și HG nr. 1470/2004 privind Strategia Națională de gestionare a deșeurilor periculoase.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „*Specificatiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare (...)*”, precum și dispozițiile HG nr. 870/2013 publicată în Monitorul Oficial nr. 750/04.12.2013 privind aprobarea Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor 2014 - 2020 și arată că autoritatea contractantă poate să solicite dovada înregistrării raportat la prevederile Legii nr. 211/2011 potrivit căreia producătorul deșeurilor răspunde de eliminarea acestora în condiții de siguranță, fără a pune în pericol sănătatea umană și fără a dauna mediului.

Dat fiind că:

- procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 130444/28.02.2014;

- data limită de depunere a ofertelor este 17.03.2014;

- HG nr. 870/2013 privind aprobarea Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor 2014 - 2020 a intrat în vigoare la data de 01.01.2014;

- instituțiile ce asigură protecția mediului nu obligă operatorii economici care prestează activități de colectare, transport sau eliminare finală a deșeurilor să fie înscrși în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor;

- În Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă că are implementat un sistem de management de mediu în conformitate cu ISO 14001/2005 sau echivalent pentru activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”,

Consiliul apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe din cadrul caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul reține că, în temeiul art. 50 și 51 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, „autoritatea competentă de decizie și control în domeniul gestionării deșeurilor este Ministerul Mediului și Pădurilor”, având atribuții de elaborare a Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor și a Planului național de gestionare a deșeurilor, precum și de autorizare a operațiunilor de eliminare și valorificare a deșeurilor, iar, potrivit art. 32 alin. (1) din același act normativ, „toate unitățile sau întreprinderile care desfășoară activități de tratare a deșeurilor sunt obligate să obțină o autorizație/autorizație integrată de mediu emisă de către autoritățile competente pentru protecția mediului”.

Având în vedere susținerile autorității contractante, Consiliul constată că în fapt, autoritatea contractantă este interesată ca operatorii economici participanți la procedură să dovedească prin propunerea tehnică faptul că respectă toată legislația în domeniu și nu să se menționeze expres numele ofertantului în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor.

Din analiza Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor, aprobată prin HG nr. 1470/2004, Consiliul constată că în conținutul acesteia nu este menționată nicio listă a operatorilor economici „înregistrați”.

În ceea ce privește Planul național de gestionare a deșeurilor, aprobat prin aceeași HG nr. 1470/2004, Consiliul constată că, deși acesta are incluse liste de operatori economici acestea sunt la nivelul anului 2002 (conform pct. I.1.- Principii și obiective strategice, Planul Național de Gestionare a Deșeurilor a fost elaborat pentru perioada 2003-2013) și nu ar fi normal și concurențial ca la începutul anului 2014 să fie luați în considerare operatorii economici nominalizați la nivelul anului 2002.

În consecință, Consiliul consideră întemeiată critica autoarei contestației, motiv pentru care va dispune eliminarea acestei cerințe din cadrul caietului de sarcini.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la cerința menționată în cuprinsul caietului de sarcini, art. 3 – Cerințe tehnice, și anume:

„Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente:

a. Două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);

b. Două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de baza). Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire”.

Raportat la critica analizată, Consiliul apreciază că dovada deținerii echipamentelor mai sus menționate constituie o cerință de calificare dat fiind următoarele dispozițiile legale:

- Art. 176 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:  
*„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:*

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- c) situația economică și financiară;*
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;*
- e) standarde de asigurare a calității;*
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la*

*art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”.*

- Art. 188 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

*„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*(...)*

*g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii (...).”*

De asemenea, în speță au incidență dispozițiile art. 35 alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

*(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

*(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.*

*(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.*

*(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.*

În consecință, dovada deținerii unor echipamente, respectiv două instalații de incinerare și două instalații de decontaminare termică, nu poate constitui o cerință a caietului de sarcini.

Din verificarea prevederilor Fișei de date a achiziției, Consiliul constată că dovada deținerii echipamentelor mai sus menționate nu este precizată printre cerințele referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională [capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției], în cuprinsul cărora autoritatea contractantă a solicitat, referitor la echipamente, doar prezentarea unei declarații „privind echipamentele tehnice, utilajele, instalațiile disponibile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, Consiliul apreciază că în speță se impune eliminarea acestor cerințe din caietul de sarcini și precizarea că eliminarea deșeurilor se va face în conformitate cu legislația în vigoare, așa cum a solicitat contestatoarea.

Consiliul procedează la analiza celei de-a treia critici a contestatoarei referitoare la cerința menționată în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul 3), și anume: „Dovada înregistrării la A.R.R. - Autoritatea Rutieră Română din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri conform OG 27/2011”, contestatoarea arătând că „vehiculele rutiere destinate transporturilor de mărfuri a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3,5 tone nu necesită licența de transport”.

Din analiza punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a achiesat la critica autoarei contestației precizând că solicitarea din documentație se completează cu mențiunea „pentru autovehiculele rutiere destinate transportului de mărfuri ce depășesc 3,5 tone”, măsură de remediere care nu a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP, astfel încât se impune ca după reluarea procedurii de atribuire autoritatea contractantă să efectueze remedierea documentației de atribuire în sensul precizat mai sus.

Cea de-a patra critică a contestatoarei se referă la cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunctul 6 și anume:

„Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani. Ofertantul trebuie să facă dovada ca a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu o valoare de minim 100.000 lei fără TVA. Se vor prezenta documente/certificate/procese verbale de recepție din care să rezulte ca ofertantul a prestat servicii prin cel puțin 1 contract cu o valoare de 100.000 lei fără TVA conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar. Pentru calculul, echivalența curs leu/altă valută se va ține cont de cursul leu/altă valută mediu anual comunicat de BNR”, contestatoarea solicitând reformularea acesteia cu precizarea că eliminarea deșeurilor se va face în conformitate cu reglementările legale.

Din analiza acestei cerințe se constată că într-adevăr cerința este neclară în sensul că se solicită ofertantului să facă dovada ca a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu o valoare de minim 100.000 lei fără TVA (fără a se preciza un număr de contracte), pentru ca apoi să se solicite prezentarea de dovezi că a fost prestat minim un contract cu o valoare de 100.000 lei fără TVA, motiv pentru care se impune corelarea dispozițiilor din cadrul acestei cerințe conform celor precizate în cadrul punctului de vedere, respectiv ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani minim 1 contract cu o valoare de 100.000 lei fără TVA.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu s-a precizat dacă „contractul poate fi în curs sau trebuie să fie finalizat”, Consiliul apreciază că prin invocarea Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 chestiunea este rezolvată dat fiind faptul că sintagma „a prestat” poate fi asimilată sintagmei „servicii duse la bun sfârșit”, care conform art. 13 din ordinul mai sus menționat reprezintă:

- servicii recepționate parțial;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

Critica referitoare la faptul că respectarea principiului proximității face imposibilă semnarea unui contract cu o valoare de 100.000 lei, va fi respinsă dat fiind dispozițiile art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României potrivit cărora *„La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare”*.

De asemenea, solicitarea ca ofertanții să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani minim 1 contract cu o valoare de 100.000 lei

fără TVA nu apare ca fiind restrictivă dat fiind valoarea estimată a acordului-cadru în discuție, respectiv între 171.360 – 204.000 lei, și dispozițiile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 care în anexa nr. 1 la Contracte de servicii, art. 188 din OUG nr. 34/2006, menționează la „FORMULĂRI NERESTRICTIVE” următoarele:

*a) O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați*

*- prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de .....*

*NOTĂ: Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată”.*

Ultima solicitare a contestatoarei se referă la „obligarea autorității contractante, ca la întocmirea documentației de atribuire să țină cont și să facă trimitere expresă la Legea 211/2011 art. 24, legată de principiul proximității eliminării deșeurilor medicale cu risc biologic”.

Din verificarea prevederilor Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat la punctul III.1.5) – Legislație aplicabilă și actul normativ invocat de către contestatoare, respectiv Legea nr. 211/2011 astfel încât critica formulată de către contestatoare apare ca fiind nefondată.

Având în vedere cele mai sus menționate, în condițiile în care unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la anularea procedurii, deoarece în cauză procedura de atribuire a fost suspendată, din inițiativa ..... la data de 10.03.2013 astfel încât în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior și a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.