



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul procedural ales în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ... prezentată prin avocat ... formulată împotriva adresei nr. 3087/28.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SC ... SA, cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și canalizare în localitățile ...; Aducțiuni apă potabilă pentru localitățile ...”, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3087 din 28.02.2014 și a raportului procedurii ce stă la baza acestui act;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ...

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SA;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

..., cu sediul în municipiul ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... reprezentată convențional prin avocat ... depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8040/14.03.2014, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și canalizare în localitățile ...; Aducțiuni apă potabilă pentru localitățile ...”, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232400-6, organizată de SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și tardiv formulată;
- menținerea actelor elaborate de autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă și intervenientul

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC ... SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3087/28.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și canalizare în localitățile ...; Aducțiuni apă potabilă pentru localitățile ...”, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232400-6, solicitând:

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3087 din 28.02.2014 și a raportului procedurii ce stă la baza acestui act;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ...

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SA;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că prin raportul procedurii cu nr. 58/06.01.2014, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale ca neconformă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, răspunsul societății sale la una din solicitările de clarificări adresate fiind apreciat neconcludent, respectiv în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică neîndeplinind toate cerințele caietului de sarcini.

Împotriva actului de comunicare a rezultatului și a raportului procedurii menționat anterior, a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 1755 din 20.01.2014 prin care a solicitat anularea actului de comunicare subsecvent raportului de procedură cu nr. 58/06.01.2014, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Consiliul, prin decizia nr. ... din ... a admis contestația menționată anterior, a anulat raportul procedurii nr. 58 din 06.01.2014 și actele subsecvente acestuia respectiv a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în termen de 12 zile de la comunicarea deciziei.

În urma procesului de reevaluare, prin adresa cu nr. 3087 din 28.02.2014, a fost informat asupra faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată, câștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta câștigătoare.

Totodată, prin actul de comunicare amintit anterior, a fost informat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - SC ..., cu o valoare de 37.257.385,04 lei fără TVA.

Contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia comisiei de evaluare din următoarele considerente:

Potrivit art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*.

Totodată, dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, prevăd în sarcina comisiei de evaluare obligația de a respinge ofertele care nu

respectă cerințele de calificare din fișa de date respectiv ofertele care nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare în mod netemeinic și nelegal a decis aplicarea criteriului de atribuire ofertelor depuse de asocieria ... - ... SA, deoarece acestea nu respectă cerințele de calificare din fișa de date respectiv cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul critică modul în care au fost evaluate propunerile tehnice depuse de participanții la procedură, fiind încălcate, în mod vădit, dispozițiile prevăzute de art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 respectiv principiul tratamentului egal prevăzut prin art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În altă ordine de idei, contestatorul arată că pe parcursul soluționării contestației ce forma obiectul dosarului nr. ... - ... al CNSC, a formulat o cerere prin care a solicitat Consiliului să îi permită studiul dosarului achiziției.

Cererea a fost încuviințată, însă în urma studierii dosarului a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a transmis către Consiliu o copie după ofertele depuse de către ceilalți participanți.

Astfel, în momentul de față poate formula criticile numai în baza informațiilor ce le deține din studierea raportului procedurii cu nr. 58 din 06.01.2014, act procedural ce a fost anulat prin decizia nr. ... pronunțată în data de ... de către CNSC.

De asemenea, având în vedere faptul că până la redactarea prezentei contestații nu a avut acces la documentele de calificare respectiv propunerile financiare depuse de asocieria ... - ..., contestatorul solicită să i se permită completarea contestației cu eventuale elemente noi ce pot apărea ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC.

În continuare, contestatoarea critică admisibilitatea ofertelor depuse asocieria ... - ... și ..., respectiv modul în care s-a efectuat evaluarea acestor oferte, raportându-se la aspectele consemnate de comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 58/06.01.2014.

În temeiul art. 205 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să transmită o copie după ofertele depuse de asocieria ... - ... și ...L ... SA.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită să i se permită accesul la documentele de calificare respectiv propunerea financiară prezentată de cei doi ofertanți antemenționați.

Prin adresa nr. 3774/12.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 7784/13.03.2014, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația

depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca fiind tardiv introdusă potrivit art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 55 alin (2) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, deoarece actul contestat este raportul procedurii nr. 58/06.01.2014, precum și menținerea în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă întrucât acestea sunt temeinice și legale.

Autoritatea contractantă arată că în data de 09.01.2014 a comunicat asocierii ... - ... rezultatul procedurii prin adresa nr. 240/09.01.2014.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii asocieria ... - ... a depus contestația nr. FN/20.01.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 1755/20.01.2014, soluționată prin Decizia nr. .../....

Prin această contestație asocieria ... - ... a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și a solicitat anularea actului nr. 240/09.01.2014, a raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin decizia antemenționată CNSC a admis în parte contestația formulată de asocieria ... - ... și a anulat raportul procedurii nr. 58/06.01.2014 și actele subsecvente acestuia. De asemenea CNSC a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a respins ca tardive criticile formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare.

Autoritatea contractanta menționează că a luat act de Decizia nr. ... din ... emisă de CNSC și a procedat la anularea raportului procedurii nr. 240/09.01.2014 și a actelor subsecvente acestuia, continuând procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației, în termen de 12 zile de la data primirii deciziei.

În urma reevaluării ofertei depuse de asocieria ... - ... Comisia de evaluare a stabilit că aceasta este conformă, drept pentru care a declarat-o admisibilă.

În data de 28.02.2014 autoritatea contractantă arată că a comunicat asocierii ... - ... rezultatul procedurii prin adresa nr. 3087/28.02.2014, prin care a fost informată asupra faptului că oferta depusă de aceasta a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria ... -

Urmare a comunicării rezultatului procedurii asocieria ... - ... a depus contestația nr. FN/10.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... prin care solicită anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3087/28.02.2014 și a raportului ce stă la baza

acestui act, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... SA, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Autoritatea contractantă învederează faptul că din analiza contestației se poate constata că obiectul său îl formează același rezultat al procedurii primit de către asocieria ... - ... la data de 09.01.2014.

Astfel, prin raportare la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (09.01.2014) și la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că termenul de contestare în prezenta cauză este depășit, criticile suplimentare formulate de contestator ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu (referitoare la oferta asocierii ... - ... și respectiv oferta ...) fiind tardive, ele neputând fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin prima contestație depusă s-a criticat doar respingerea ofertei sale, deși cunoștea care este oferta câștigătoare încă din data de 09.01.2014, când i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că luarea în considerare a justificării contestatorului potrivit căreia "*în momentul de față putem formula criticile numai în baza informațiilor ce le deținem din studierea raportului procedurii cu nr. 58/06.01.2014*" ar conduce la eludarea termenelor legale de contestare stabilite de legiuitor și ar permite ca, în loc de 10 zile de la luarea la cunoștință despre rezultatul procedurii, termenul de contestare să fie calculat în funcție de întreprinderea sau nu de către contestatar, în termen, a demersului necesar apărării propriului interes.

Autoritatea contractantă consideră că, studierea dosarului constituit la CNSC ca urmare a formulării contestației nr. 1755/20.01.2014 împotriva rezultatului procedurii, nu poate avea ca efect repunerea în termenul de contestare a raportului procedurii, act care a stat la baza emiterii comunicării nr. 240/09.01.2014, prin care a fost informat despre oferta declarată câștigătoare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8040/14.03.2014, ... solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și tardiv formulată;

- menținerea actelor elaborate de autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

Intervenientul arată că ofertele depuse în cadrul acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 16610 din 17.10.2013, iar comisia de evaluare și-a finalizat activitatea sa prin întocmirea raportului procedurii nr. 58 din 06.01.2014.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 240 din 09.01.2014 asocierea ... - ... reprezentată prin liderul său, ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 1755 din 20.01.2014 și completată prin adresa (întitulată „cerere precizatoare și concluzii scrise”) înregistrată la Consiliu cu nr. 3422 din 03.02.2014.

Prin decizia nr. ... din ... pentru considerentele evocate în motivarea acesteia, CNSC a admis în parte contestația formulată de ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. 58 din 06.01.2014, precum și a actelor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

Totodată, Consiliul a respins ca fiind tardive criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnată câștigătoare, respectiv asocierea ... și

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliul nr. ... din ... autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii ... - ... și, prin adresa cu nr. 3087 din 28.02.2014, a informat-o asupra faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind declarată necâștigătoare, întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta asocierii ... și ... care a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii de atribuire, asocierea ... - ... prin liderul său ... a formulat contestația înaintată și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 937 din ... și, printre altele, a solicitat:

„... anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3087 din 28.02.2014 și a raportului procedurii ce stă la baza acestui act”;

„... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ...-...”;

„... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...”.

Relativ la aceste capete de cerere formulate de contestator, intervenientul învederează faptul că prin decizia Consiliului nr. ... din ... s-a dispus obligarea autorității contractante la „... continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei

contestatoarei", fără a se face vreo referire cu privire la reevaluarea și a altor oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere faptul că în cadrul celei de a doua contestații, autoarea acesteia nu prezintă niciun argument cu privire la motivul pentru care consideră că procesul de reevaluare a ofertei sale și decizia comisiei de evaluare sunt netemeinice și nelegale, intervenientul consideră că solicitările mai sus evocate sunt inadmisibile și solicită respingerea acestora.

Totodată, referitor la susținerile despre oferta asocierii ... - ... intervenientul învederează faptul că în decizia nr. ... din ... Consiliul a precizat:

„Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise, (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la oferta desemnată câștigătoare sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat doar respingerea ofertei sale. Deși cunoștea care este oferta câștigătoare încă din data de ... când i s-a comunicat rezultatul procedurii, contestatoarea nu a formulat nicio critică prin contestație asupra acesteia. Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr... i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive, nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de «concluzii scrise», înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care ... le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la... vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiza pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit".

Față de cele mai sus arătate, intervenientul solicită respingerea ca tardive a criticilor contestatorului cu privire la oferta asocierii ... -

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8162/17.03.2014, ... răspunde la excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenient, solicitând respingerea acestora.

După cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, contestatorul precizează că prin raportul procedurii cu nr. 58/06.01.2014 (primul raport al procedurii întocmit), comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale ca neconformă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, răspunsul societății sale la una din solicitările de clarificări adresate fiind apreciat neconcludent, respectiv în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică neîndeplinind toate cerințele caietului de sarcini.

Împotriva actului de comunicare a rezultatului și a raportului procedurii antemenționat a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 1755 din 20.01.2014 prin care a solicitat anularea actului de comunicare subsecvent raportului de procedură cu nr. 58/06.01.2014, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Pe parcursul soluționării dosarului cu nr. .../2014 aflat pe rolul Consiliului a solicitat să i se permită studiul dosarului achiziției.

În urma studierii dosarului achiziției a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului oferta depusă de ofertantul câștigător sau de ceilalți participanți la procedură.

Cu toate acestea, din raportul procedurii cu nr. 58 din 06.01.2014 rezultau anumite nelegalități ale procesului de evaluare, astfel încât prin cererea precizatoare înregistrată la Consiliu cu nr. 3422 din 03.02.2014, a extins contestația formulată și a solicitat, suplimentar, să se dispună reevaluarea ofertei de asocierea ... -

Consiliul, prin decizia nr. ... din ... în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, a admis în parte contestația, a anulat raportul procedurii nr. 58 din 06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în termen de 12 zile de la comunicarea deciziei, respectiv a decis respingerea ca tardive a criticilor formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare prin cererea precizatoare.

În urma procesului de reevaluare, prin adresa cu nr. 3087 din 28.02.2014 a fost informat asupra faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta câștigătoare.

Totodată, prin actul de comunicare amintit anterior a fost informat asupra faptului că autoritatea contractantă prin comisia de

evaluare a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ... cu o valoare de 37.257.385,04 lei fără TVA.

A. Cu privire la excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă, contestatorul arată următoarele:

Din dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din OUG 34/2006 rezultă faptul că la prezenta procedură de atribuire, termenul de contestație a rezultatului procedurii este de 10 (zece) zile, valoarea estimată fiind mai mare de 5.000.000 euro.

Dispozițiile legale prevăzute art. 256² alin. 1 lit. a) din OUG 34/2006, prevăd ca și moment de la care începe curgerea termenului de decădere data luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal și nicidecum de la momentul luării la cunoștință a unor informații pe care le consideră nelegale.

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului cu nr. 3087 din 28.02.2014, respectiv a raportului procedurii ce stă la baza acestei comunicări, prin urmare termenul de 10 (zece) zile s-a împlinit în data de 10.03.2014.

Astfel, având în vedere faptul că în data de 10.03.2014 a înaintat pe fax, e-mail și poștal, atât Consiliului cât și autorității contractante, contestația formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului cu nr. 3087 din 28.02.2014 și a raportului ce stă la baza emiterii acestui act, rezultă în mod evident faptul că aceasta a fost formulată în interiorul termenului prevăzut de art. 256² alin. 1 lit. a) din OUG 34/2006.

Referitor la susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„analizând contestația se poate constata că obiectul său îl formează același rezultat al procedurii primit de către asocierea ... - ... la data de 09.01.2014”*, contestatorul precizează că acestea nu pot fi reținute de către Consiliu, din următoarele considerente:

1. După cum a arătat și mai sus, Consiliul, prin decizia nr. ... din ... în temeiul art. 278 alin. 2), 4) și 6) din OUG 34/2006, a anulat raportul procedurii nr. 58 din 06.01.2014 și actele subsecvente implicit a adresei de comunicare a rezultatului nr. 240 din 09.01.2014.

Nulitatea poate fi definită ca fiind acea sancțiune de drept civil ce desființează actul juridic încheiat cu nerespectarea normelor juridice și are drept efect principal desființarea actului juridic și a raportului juridic născut în temeiul sau, în scopul restabilirii legalității.

De asemenea, potrivit doctrinei juridice, efectele nulității sunt guvernate de trei principii: retroactivitatea nulității, restabilirea situației anterioare și lipsirea de efecte a actului nul.

Astfel, având în vedere faptul că raportul procedurii nr. 58 din 06.01.2014 și actele subsecvente acestuia, adresa de comunicare a rezultatului nr. 240 din 09.01.2014, au fost anulate de către Consiliu prin decizia ... din ... rezultă în mod evident faptul că aceste acte sunt lipsite de efecte juridice iar părțile sunt puse în situația anterioară a emiterii acestora.

Prin urmare, cu toate că prin raportul procedurii nr. 58 din 06.01.2014, comisia de evaluare a decis ca oferta depusă de asocieria ... - ... să fie declarată câștigătoare, în urma procesului de reevaluare se putea stabili orice alt rezultat al procedurii, părțile fiind puse în situația anterioară a emiterii acestui act.

În concluzie, termenul de contestare a rezultatului procedurii, declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... - SC ..., curge de la data comunicării adresei privind rezultatul procedurii cu nr. 3087 din 28.02.2014, aceasta fiind de altfel singura adresă de comunicare valabilă și nicidecum 09.01.2014 astfel cum susține autoritatea contractantă.

2. Practica juridică atât la nivelul CNSC cât și la nivelul Curților de Apel investite cu soluționarea plângerilor formulate împotriva deciziilor pronunțate de Consiliu, sunt în sensul respingerii criticilor formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare ca fiind lipsite de interes în contextul în care acestea sunt formulate de un participant la procedură a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă sau neconformă.

Raportat la aceste aspecte, rezultă în mod fără echivoc faptul că ofertanții pot formula critici la adresa ofertei declarate câștigătoare doar ulterior momentului în care oferta acestora a fost declarată admisibilă.

Analizând actele ce formează dosarul achiziției se poate constata cu ușurință faptul că oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă prin raportul procedurii ce stă la baza adresei privind comunicarea rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3087 din 28.02.2014.

Astfel, contestatoare a fost în drept de a formula critici la adresa ofertanților cu preț mai scăzut decât cel al acesteia, numai după ce a fost emisă comunicarea rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3087 din 28.02.2014.

3. După cum a arătat și în contestația formulată, pe parcursul soluționării contestației ce forma obiectul dosarului nr. ... - ... al CNSC a formulat o cerere prin care a solicitat Consiliului să îi pennită studiul dosarului achiziției.

Cererea a fost încuviințată, însă în urma studierii dosarului a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a transmis către

Consiliu o copie după ofertele depuse de către ceilalți participanți la procedură.

Astfel, în momentul redactării contestației a fost în măsură să formuleze critici numai în baza informațiilor ce le deține din studierea raportului procedurii cu nr. 58 din 06.01.2014, act procedural ce a fost anulat prin decizia nr. ... pronunțată în data de ... de către CNSC.

Informațiile ce se regăsesc în raportul procedurii anulat de Consiliu, pot fi confirmate sau infirmate de documentele prezentate de ofertanți, de asemenea față de informațiile ce se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii pot exista și alte elemente care pot conduce la respingerea ofertelor, elemente care au fost omise de comisia de evaluare.

Având în vedere aceste aspecte, rezultă faptul că termenul de formulare a criticilor împotriva ofertelor depuse de asocieria ... - ... respectiv ...L ... SA, începe să curgă efectiv, numai după ce contestatoarea va avea acces la dosarul achiziției.

II. Cu privire la excepțiile invocate de intervenientul ..., contestatorul arată următoarele:

1. Excepția inadmisibilității contestației este nefondată.

În cuprinsul cererii de intervenție, acesta susține faptul că „*prin decizia Consiliului nr. ... din ... s-a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, fără a se face vreo referire cu privire la reevaluarea și altor oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză [...]* Având în vedere faptul că în cadrul celei de a doua contestații, autoarea acesteia nu prezintă nici un argument pentru care consideră că procesul de reevaluare a ofertei sale și decizia comisiei de evaluare sunt netemeinice și nelegale rezultă că solicitările mai sus evocate sunt inadmisibile și solicităm respingerea lor ca atare de către Consiliu”.

Contestatorul consideră că aceste susțineri nu pot fi primite de Consiliu raportat la faptul că la momentul formulării contestației contestatorul nu a avut acces la documentele ce au fost întocmite în procesul de reevaluarea ofertelor, astfel încât se regăsește în imposibilitatea de a prezenta astfel de argumente.

În momentul redactării contestației, singurul act întocmit în urma procesului de reevaluare comunicat societății sale a fost adresa privind rezultatul procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3087 din 28.02.2014, prin urmare astfel de argumente pot fi prezentate numai după ce contestatoarea va studia dosarul achiziției.

2. Excepția tardivității este, în mod vădit nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, contestatorul arată că argumentele pentru care solicită respingerea

acesteia sunt prezentate pe larg la pct. I din prezentul punct de vedere.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul arată faptul că respingerea ca tardive a criticilor aduse ofertei declarate câștigătoare prin decizia nr. ... din ... nu reprezintă un element care să împiedice cercetarea acestor critici în prezentul cadru procesual.

În acest sens contestatorul precizează că prin decizia menționată anterior s-a dispus anularea raportului procedurii prin care s-a stabilit faptul că oferta depusă de asocierea ... - ...a fost declarată câștigătoare, astfel încât acest act nu produce efecte juridice.

Totodată, având în vedere faptul că criticile aduse ofertei declarate câștigătoare prin cererea precizatoare/concluzii scrise au fost respinse ca tardiv formulate în cadrul procesual al acelei contestații și nu se bucură de putere de lucru judecat, neexistând o cercetare pe fondul argumentelor aduse.

Prin formularea contestației împotriva noului raport al procedurii întocmit ca urmare a procesului de reevaluare (singurul act valabil în momentul de față), a fost definit un nou cadru procesual față de cel precedent.

Dacă ar fi să se rețină susținerile intervenientului, actul de comunicare a rezultatului înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3087 din 28.02.2014 ar echivala cu un act lipsit de efecte juridice.

Totodată, respingerea contestației ca tardiv formulată pe considerentul că, într-o primă fază nu a fost contestată oferta declarată câștigătoare ar reprezenta o încălcare grosolană a principiului disponibilității respectiv a principiului dreptului la apărare, principii fundamentale de drept.

În acest sens, contestatorul arată că în procedura de soluționare a contestației precedentă a solicitat Consiliului să pună în vedere autorității contractante să depună la dosarul cauzei ofertele depuse de asocierea ... - ... SA, însă cererea i-a fost respinsă.

Cu toate acestea, a formulat o cerere precizatoare în conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. 1) din N.C.P.C., prin care, în baza informațiilor din raportul procedurii de atribuire, a formulat critici la adresa ofertei declarate câștigătoare, însă acestea au fost respinse ca tardive.

Modul de soluționare a cererilor din precedentul dosar la CNSC, denotă faptul că Consiliul a apreciat că verificarea legalității ofertei depuse de contestatoarele să se realizeze într-un cadru procesual diferit, însă această abordare nu poate fi interpretată în sensul, decăderii contestatoarei de a formula critici la adresa ofertei

câștigătoare, deoarece aceasta ar reprezenta o restrângere a dreptului la apărare.

Din aceste motive contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, respectiv respingerea excepției inadmisibilității contestației și excepției tardivității contestației invocate de intervenientul ... ca fiind neîntemeiate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și canalizare în localitățile ...; Aducțiuni apă potabilă pentru localitățile ...”, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232150-8, 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia deschiderii celor 16 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 16610 din 17.10.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 58/06.01.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 240 din 09.01.2014) ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../2014 soluționată prin decizia CNSC nr. .../... prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus anularea raportul procedurii nr. 58/06.01.2014 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 12 zile de la data primirii decizie. De asemenea s-au respins ca tardive criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare.

Împotriva adresei nr. 3087/28.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă și intervenientul

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva adresei nr. 3087/28.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă Consiliului prin e-mail și poștă în data de 10.03.2014 și înregistrată sub nr. ...

La data de 10.03.2014, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin e-mail și fax, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Deși, formal, ... contestă conținutul adresei nr. 3087/28.02.2014 reprezentând comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, în fapt acesta critică admisibilitatea ofertelor depuse de asocierea ... - ... și ... SA, stabilită prin raportul procedurii nr. 58/06.01.2014, de care contestatorul a luat la cunoștință la data de **29.01.2014**, data studierii dosarului nr. .../2014 la CNSC, dosar format în urma contestației sale înregistrată la Consiliu cu nr. 3422/03.02.2014, formulată împotriva adresei nr. 240/09.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Nu are nici o relevanță faptul că ... susține că raportul procedurii nr. 58/06.01.2014 a fost anulat prin decizia CNSC nr. .../... întrucât prin această decizie s-a dispus anularea raportul procedurii nr. 58/06.01.2014 și a actelor subsecvente acestuia, în sensul obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, prin urmare s-a dispus anularea raportul procedurii nr. 58/06.01.2014 numai în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, celelalte informații referitoare la admisibilitatea ofertelor criticate prin prezenta contestație rămânând neschimbate.

De altminteri, Consiliu constată și faptul că în motivarea deciziei nr. .../... au fost reținute următoarele: *„Mai mult, corectarea acestei erori aritmetice/viciu de formă nu avantajează în niciun fel ofertanta, deoarece aceasta s-ar clasa pe locul trei în clasamentul ofertelor admisibile”.*

Având în vedere că petitul contestației nu poate fi analizat altfel decât prin intermediul motivelor de fapt expuse în cuprinsul acesteia, Consiliu reține că termenul pentru depunerea contestației se calculează în speța supusă judecării de la data luării la cunoștință a admisibilității ofertelor depuse de asocierea ... - ... și ... SA și nu de la data primirii comunicării noului rezultat al procedurii.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.*

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul*

Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 31.07.2013 publicat în SEAP, de 62.699.326 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva admisibilității ofertelor depuse de asocieria ... - ... și ... SA, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 29.01.2014 (data studierii dosarului nr. .../2014), trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Consiliul apreciază că în situația în care contestatorul ar fi dorit ca CNSC să se pronunțe asupra admisibilității celor 2 oferte ar fi trebuit să formuleze o nouă contestație încă de la data la care i s-a comunicat primul rezultat al procedurii, respectiv 09.01.2014. Faptul că inițial oferta sa a fost declarată neconformă nu-l împiedica pe contestator în a contesta admisibilitatea celorlalte 2 oferte, de vreme ce chiar în situația în care oferta sa ar fi fost admisibilă, oricum s-ar fi clasat pe locul 3, potrivit criteriului de atribuire stabilit.

Prin alegerea de a formula contestație la data de 10.03.2014 împotriva unor prevederi cunoscute încă din data de 29.01.2014 contestatorul a acționat fără diligențele necesare unui bun ... de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea

conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 10.03.2014, atât Consiliului cât și autorității contractante, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 29.01.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC ... SA și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea altor excepții și asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...