



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr.... .. /...**

**Data:...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Str. ... .. cu adresa de corespondență în Municipiul ..., Str. ..., nr. 4, ap. 5, Județul ..., înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...28.02.2014, emisă de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... Str. ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „MS-SER-02: Auditarea cheltuielilor aferente proiectului POS Mediu CCI 2009 RO 161 PR 019 - Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa prioritară 1 „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată”, Fondul de Coeziune, în baza contractului de finanțare nr. .../08.04.2011, COD CPV 7921200-3, s-au solicitat următoarele: „dezbateri orale în fața Consiliului, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (6), desființarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...28.02.2014, emisă de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „MS-SER-02: Auditarea cheltuielilor aferente proiectului POS Mediu CCI 2009 RO 161 PR 019 - Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa prioritară 1 „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată”, Fondul de Coeziune, în baza contractului de finanțare nr. .../08.04.2011, COD CPV 7921200-3, s-au solicitat următoarele: „dezbateri orale în fața Consiliului, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (6), desființarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de achiziție publică”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- prin anunțul de participare, publicat în SEAP, sub nr. ... 30.04.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect „Auditarea cheltuielilor aferente proiectului POS Mediu CCI 2009 RO 161 PR 019 - Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... valoarea estimată a contractului de achiziție publică, cu o durată de 42 luni, a fost de 967.674 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”;
- de asemenea, precizează contestatorul, în termenul limită au fost depuse 16 oferte, inclusiv a sa; conform tabelului cuprins în procesul verbal al ședinței de deschidere, oferta cu prețul cel mai scăzut aparține S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 45.832 lei, fără TVA; oferta financiară a contestatorului a fost de 133.800 lei, fără TVA;
- de asemenea, menționează contestatorul, în data de 29.08.2013, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind

rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare; ulterior, prin adresa nr. ... 04.09.2013 a fost înștiințat de către autoritatea contractantă cu privire la formularea de către S.C. ... S.R.L. a unei contestații împotriva rezultatului procedurii;

- contestația în cauză, menționează contestatorul, a fost soluționată de către CNSC, prin decizia nr. ... prin care s-a admis petitul formulat de către S.C. ... S.R.L. și s-au dispus următoarele: anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de către contestatoare; împotriva Deciziei CNSC sus menționate, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ... care a fost soluționată prin Hotărârea nr. ...19.11.2013; potrivit deciziei respective, plângerea a fost respinsă, fiind menținută Decizia CNSC;
- contestatorul precizează că în data de 13.02.2014 a primit din partea autorității contractante, prin adresa nr. ..., o cerere de clarificare prin care i s-a solicitat, ca urmare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, retransmiterea documentelor care dovedesc capacitatea tehnico-profesională privind cerința „Autorizat CAFR - [...] carnet de membru vizat „activ” valabil la data limită de depunere a ofertelor, înscris în Registrul auditorilor financiari din România (respectiv de documente echivalente în cazul apartenenței la o instituție sau organizație națională de contabilitate sau audit din afara României)“;
- față de acest aspect, contestatorul precizează că, prin adresa nr. .../de 14.02.2014, ... a retransmis autorității contractante documentele solicitate prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției; ulterior, în data de 28.02.2014, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul susține că i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost descalificată în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru faptul că, potrivit informațiilor de pe site-ul Curții de Apel Craiova, Drăgoi Antoanella Maryeane, având calitatea de ... al societății, a fost condamnată în cadrul dosarului nr. ..., în baza art. 249 alin. 2 C. Pen. cu aplicare art. 13 același cod; în opinia autorității contractante, această situație fiind de natură a demonstra că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare și selecție privind situația personală a candidatului sau ofertantului sub aspectul prevederilor art. 181 din OUG nr.34/2006;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că „subiectul la care se referă art. 181 îl constituie ofertantul; conform ordonanței de urgență, ofertant este orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare (art. 3 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006), respectiv ...; prin urmare, afirmă contestatorul, „stricto sensu”, entitatea față de care autoritatea contractantă urmează a lua o decizie de respingere este ...; în opinia contestatorului, interpretarea respectivă fiind bazată pe faptul că legislația actuală privind achizițiile publice nu conține nicio prevedere

potrivit căreia dispozițiile articolului sus menționat poate fi extins și situațiilor în care condamnarea privește persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere al ofertantului, motiv pentru care susține că în lipsa unei mențiuni exprese din partea legiuitorului care să exprime explicit această posibilitate, o astfel de interpretare nu este legală, în baza principiului de drept „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”; în susținerea punctului său de vedere, contestatorul invocă și dispozițiile art. 180 și 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, afirmând că acolo unde legiuitorul a considerat necesar, a menționat în mod explicit faptul că solicitările se pot referi și la persoane fizice, în calitate de reprezentanți ai ofertantului - persoană juridică;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că potrivit art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006, sancțiunile în cauză pot fi aplicabile și în cazul în care condamnarea privește persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere al ofertantului, însă la momentul inițierii procedurii de atribuire în cauză acestea vizau exclusiv persoana juridică; prin urmare, afirmă că declarația depusă de ... cu privire la respectarea condițiilor prevăzute de art.181 din ordonanța de urgență este legală, reală și completă în ceea ce privește informațiile prezentate deoarece nu se află în niciuna din situațiile enumerate în cuprinsul formularului nr. 5; în opinia sa, o interpretare contrară ar genera un precedent periculos, putând da naștere unor abuzuri și unei aplicări subiective a actelor normative, în funcție de interese, fără transparență și egalitate în drepturi;

- în ceea ce privește aspectele ce țin de stadiul juridic actual al dosarului la care face referire autoritatea contractantă, contestatorul menționează că decizia nr. .../07.07.2011, a Curții de Apel Craiova, a fost atacată cu recurs, care a fost soluționat prin Decizia nr. .../10.12.2012 prin care se casează, în parte decizia anterioară și se dispune: *reducerea pedepsei pentru Drăgoi Antoanella Maryeanee la 6 la 3 ani cu suspendare sub supraveghere a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 6 ani*; potrivit prevederilor art. 1 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 543/01.10.2002 privind grațierea unor pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni, pedeapsa pronunțată în dosarul menționat este grațiată; contestatorul precizează că demersul juridic necesar în vederea atestării grațierii și intervenirii reabilitării persoanei fizice nu poate fi finalizat deoarece până în prezent nu a fost redactată Decizia nr. .../10.12.2012;

- de asemenea, privitor la aspectele care se referă la modalitatea de aplicare de către autoritatea contractantă a Hotărârii nr. .../19.11.2013, emisă de către Curtea de Apel ... contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a aplicat măsuri care exced dispozitivului acesteia, prin care se menține Decizia CNSC, care dispune anularea raportului procedurii și

reevaluarea ofertei contestatoarei, S.C. ... S.R.L., nu și a ofertei ..., așa cum, în fapt, a procedat autoritatea contractantă;

- în acest sens, contestatorul afirmă că prin decizia respectivă nu s-a solicitat reevaluarea ofertei ...; de asemenea, susține contestatorul, Decizia nr. .../07.07.2011, emisă de către Curtea de Apel Craiova, pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei ..., nu a intervenit în perioada de prelungire a evaluării ofertelor, generată de soluționarea contestației, respectiv a plângerii la Curtea de Apel, fiind disponibilă și la momentul întocmirii raportului inițial al procedurii de atribuire, motiv pentru care, în opinia sa, o decizie ulterioară de reevaluare a ofertei ... nu este întemeiată deoarece, inițial, autoritatea contractantă a declarat ... ofertant câștigător, ocazie cu care, se prezumă că toată documentația depusă a fost verificată și analizată de către aceasta, inclusiv aspectele pentru care ofertantul a fost descalificat; prin urmare, susține contestatorul, punerea în aplicare a Hotărârii nr. .../2013 nu s-a făcut cu respectarea acesteia, autoritatea contractantă extinzând dispozitivul aferent;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că prin cererea de clarificare nr. ...13.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat retransmiterea documentelor care atestă calitatea de membru activ al CAFR, fără a formula/adresa nicio întrebare cu privire la situația pentru care ofertantul a fost descalificat, motiv pentru care, în opinia contestatorului, se încalcă principiile tratamentului egal și al transparenței procesului de achiziție publică deoarece autoritatea contractantă nu se afla în posesia unor informații corecte, actualizate, pe baza cărora să poată lua o decizie fundamentată;

- față de acest aspect, contestatorul invocă dispozițiile art. 45 pct. 2 din DIRECTIVA 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, arătând că, din reglementarea europeană rezultă un aspect important și anume acela potrivit căruia lit. d) vorbește despre o abatere profesională și nu despre o infracțiune, despre un comportament profesional pe care autoritatea contractantă îl consideră periculos pentru derularea contractului ce urmează a fi atribuit, într-o astfel de împrejurare autoritatea contractantă

poate lua decizia excluderii din procedură a ofertantului, în măsura în care justifică o astfel de decizie; prin urmare, singurele infracțiuni față de care autoritatea contractantă are obligația excluderii din procedura a unui ofertant sunt exclusiv cele menționate la punctul 1), urmând ca celelalte situații de natură a releva un comportament profesional defectuos și măsurile corelative să fie apreciate conform art. 2 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că decizia rămâne la latitudinea autorității contractante, cu luarea în considerare a situației că faptele ce aduc atingere eticii profesionale se referă strict la exercitarea profesiei în cauză;

- de aceea, contestatorul susține că excluderea din procedura de atribuire în cauză a ..., întemeiată pe soluția pronunțată în cadrul dosarului nr. ... este abuzivă, conducând la îngrădirea fără temei a dreptului la muncă a subscrisei, deoarece: instanța în drept, singura abilitată a sancționa o faptă, nu a apreciat ca fiind necesar interzicerea exercitării unei alte profesii; prevederile art. 181 din ordonanța de urgență sunt aplicabile exclusiv ofertantului, respectiv ... și nu și reprezentanților legali ai acestora; declarația privind neîncadrarea în categoria art. 181 prezentată este legală, reală și completă în ceea ce privește informațiile prezentate; față de reprezentantul legal al ..., în legătura cu pedeapsa amintită, a intervenit grațierea; decizia autorității contractante nu este întemeiată pe situația reală, aceasta luând decizia fără a cere clarificări fie ..., fie autorităților competente.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea contestației în cauză deoarece:

- a inițiat procedura de achiziție publică în cauză având valoarea estimată de 967.674,00 lei fără TVA, data limită de depunere a ofertelor fiind 20.06.2013, ora 11:00;

- la data limită de depunere a ofertelor au fost înregistrate un număr de 16 oferte, menționate în cadrul procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. ...20.06.2013; la acel moment oferta contestatorului se afla pe locul 5 cu o ofertă de preț care reprezintă procentual doar 13,83% din valoarea estimată a achiziției; de aceea, comisia de evaluare a procedat la aplicarea art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și a transmis solicitări de clarificări cu privire la încadrarea primilor 7 ofertanți în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut;

- după comunicarea Deciziei nr. ..., motivată de către Curtea de Apel ... în data de 05.02.2014, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică; având în vedere prevederile art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006, s-a considerat necesară transmiterea unei solicitări de clarificări către ofertanții încă implicați în procedura de achiziție publică; conform raportului procedurii nr.

...25.02.2014, comisia de evaluare, în urma reevaluării ofertelor și reanalizării documentelor, a stabilit că oferta depusă de către ... este inacceptabilă;

- autoritatea contractantă precizează că în cadrul raportului procedurii anterior menționat s-au precizat următoarele: „în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta prezentată de către S.C. ... SRL a fost declarată inacceptabilă pentru următoarele motive: Pentru demonstrarea situației personale ofertantul a depus: Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006. Modalitatea de îndeplinire: • Declară pe proprie răspundere faptul că „nu am fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unor greșeli în materie profesională”;

- ori, susține autoritatea contractantă, a constatat că în Dosarul nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel Craiova, în data de 07.07.2011, în baza art. 249 alin. 2 Cod Penal, cu aplicarea art. 13 C. pen., inculpata Drăgoi Antoanella Maryeane (...ul ofertantului ...) a fost condamnată la o pedeapsă de 6 ani închisoare, pentru o faptă săvârșită în 25.05.2000; de asemenea, instanța a interzis inculpatei drepturile prev. de art. 64 teza a II a și lit. B C. pen., pe durata prev. de art. 71 C. pen. în baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod pr. pen. raportat la art. 10 lit. d C. pr. pen., motiv pentru care a considerat că declarația nu corespunde realității juridice; prin urmare, neîndeplinirea cerinței solicitate în secțiunea II.2.1.a) din fișa de date este evidentă și „conduce automat la excluderea operatorului economic”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului a fost respinsă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care dispune astfel: „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”;

- autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 sunt clare și de strictă interpretare în sensul în care ofertantul astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006 emite această declarație pe propria răspundere, dar ofertantul este reprezentat și administrat și această declarație este semnată de către o persoană fizică având această calitate conform actelor constitutive ale firmei ofertante; așadar, ...ul acestei societăți, persoana fizică - ..., condamnată de Curtea de Apel Craiova în data de 07.07.2011, decizie care a fost recurată și a fost emisă Decizia nr. ... din data de 10 Decembrie 2012 prin care se casează în parte decizia anterioară și se dispune reducerea pedepsei de la 6 la 3 ani cu suspendarea sub supravegherea executării pedepsei pe durata unui

termen de încercare de 6 ani emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, cum de altfel recunoaște chiar contestatorul nu diminuează răspunderea persoanei în cauză;

- față de cele de mai sus autoritatea contractantă susține că prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 nu fac distincție între persoana juridică și persoana fizică, acestea se aplică unitar ambelor categorii de persoane, în sensul că răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârșirea aceleiași fapte potrivit art. 135 \*(3) din Partea generală a Codului penal în vigoare, motiv pentru care a considerat că condamnarea ...ului este de natură a nu conduce la îndeplinirea cerinței de calificare de către ofertant;

- de asemenea, afirmă autoritatea contractantă, la art. 182 alin. (2) din OUG n r. 34/2006, legiuitorul prevede măsurile care pot fi întreprinse de autoritatea contractantă în cazul în care acesta are incertitudini cu privire la situația personală a ofertantului, prevăzut inclusiv că aceste informații pot fi solicitate în legătură cu persoana juridică - ofertantul cât și persoana fizică - directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește ofertantul; norma în cauză, în opinia autorității contractante, neputând fi interpretată fără a se lua în considerare prevederile art. 180 și art. 181 din cadrul aceluiași act normativ;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, nu a putut, ca față de oferta contestatorului, să nu ia în considerare aspectele menționate mai sus și să stabilească drept conformă și acceptabilă o ofertă a unui ofertant/operator economic al cărui ... nu îndeplinește cerințele legale în vigoare, respectiv art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 și pe deasupra, declară, pe propria răspundere, sub sancțiunea art. 292 din Codul Penal că datele furnizate sunt reale și le certifică prin semnătura ...ului ... ..;

- în opinia autorității contractante, faptul că contestatorul nu poate proba grațierea pedepsei datorită lipsei deciziei motivate a Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu are nici un efect juridic și nici procedural asupra deciziei comisiei de evaluare care a stabilit în cadrul reevaluării și reanalizării ofertelor cele descrise mai sus, având certitudinea încălcării dispozițiilor legale din legislația penală și a achizițiilor publice;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. ... în cadrul căreia se menționează următoarele: „Decizia Civilă nr. ... din 06 octombrie 2011 a Curții de Apel ... Secția VIII de Contencios Administrativ și Fiscal, stabilește următoarele: „De vreme ce raportul procedurii nr.(...) a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma a verifica și a face o nouă analiză a ofertelor fără a putea fi ținută de cele stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum pro ducit effectum)”;



- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că comisia de evaluare este obligată a reevalua ofertele și a reanaliza documentele depuse de către ofertanți, putând declara ca neconformă sau inacceptabilă o ofertă care inițial a fost acceptată, motiv pentru care consideră că nu a încălcat prevederile legislației în vigoare atâta timp cât acesta a uzat de un drept conferit de legiuitor și a solicitat o clarificare ofertanților încă implicați în procedură; în acest sens, afirmând că prevederile Directivelor ... au fost transpuse în legislația națională de către România, cu titlu de exemplu putându-se observa corespondența art. 45 pct. 2 din Directivă cu prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/ 2006;
- de asemenea, autoritatea contractantă susține că infracțiunea pentru care ...ul ... a fost condamnat definitiv de către Înalta Curte de Casație și Justiție, la 3 ani de închisoare cu suspendare, respectiv infracțiunea de înșelăciune, este de natură a aduce atingere atât probității morale a acestuia cât și asupra comportamentului profesional al acesteia, fiind complinită condiția exprimată și de către Directiva antementionată cât și de legislația națională;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în urma rămânerii valide a deciziei CNSC, prin care a fost obligată la reevaluarea ofertelor, având în vedere criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a stabilit clasamentul ofertanților încă implicați în procedură, declarând câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut, respectiv oferta S.C. ... S.R.L., motiv pentru care afirmă că reevaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea legislației și a documentației de atribuire.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC nr. .../18.03.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „MS-SER-02: Auditarea cheltuielilor aferente proiectului POS Mediu CCI 2009 RO 161 PR 019 - Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... cod CPV 79212000-3 (Rev.2) - Proiect prioritar strategic privind Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa prioritară 1 „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată”, având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa prioritară 1 „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată”, Fondul de Coeziune, în baza contractului de finanțare nr. .../08.04.2011, COD CPV 7921200-3, în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă

și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...30.04.2013, potrivit căruia valoarea estimată este de 967.674 lei, fără TVA.

La pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...20.06.2013, filele 0002 – 0008, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, respectiv: SC ... SRL – 333.000 lei; SC ...SRL – 378.000 lei; SC ... SRL – 387.190 lei; ... – 377.000 lei; SC ... SRL - 133.800 lei; SC ...SRL – 319.000 lei; ... – 173.910 lei; SC ... SRL – 170.000 lei; SC ... SRL – 100.100 lei; SC ...SRL – 45.832 lei; SC ... SRL – 743.458 lei... ... SRL – 102.000 lei; ... – 438.000 lei; SC ... SRL – 87.550 lei.

Referitor la modul de evaluare a ofertelor, în cadrul Deciziei nr. ... emisă de către CNSC, s-au precizat următoarele: „oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, aspect comunicat acesteia prin adresa nr. ...29.08.2013, autoritatea contractantă motivând această decizie de faptul că s-au prezentat prețuri neobișnuit de scăzute atât în ceea ce privește propunerea financiară în comparație cu valoarea estimată cât și în ceea ce privește onorariul lei/oră în comparație cu nivelul mediu al onorariului comunicat de Camera Auditorilor Financiari din România, dar și datorită faptului că a constatat că numărul de ore alocat pentru anumite activități desfășurate de auditor este foarte mic”.

Procedând la soluționarea contestației în cauză, în cadrul deciziei de mai sus Consiliul a dispus următoarele: „admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., bl ..., sectorul 5 și cu adresa de corespondență în municipiul ... ..., corp 2, etaj 2, cam 5, sector 5, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... Str. ... județul ... Anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. ...26.08.2013 și actele subsecvente acestuia și dispune refacerea acestuia, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua”.

În conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că împotriva Deciziei nr. ... S.A. a formulat plângere în fața ...; în litigiul în cauză, SC ... SRL și SC ... SRL au avut calitatea de intimați; ulterior, prin hotărârea nr. .../ 19.11.2013, ...a respins plângerea în cauză.

Potrivit art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat o cale extraordinară de atac împotriva deciziei emise de către ..., rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv, la dispozițiile aferente Deciziei CNSC nr. ... astfel cum a fost aceasta menținută prin hotărârea nr. .../21.02.2014, emisă de către ... – ...Cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus ....

Potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (6) din cadrul ordonanței de urgență, „părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fara ca prin aceasta să fie afectate termenele prevazute la art. 276”, respectiv „20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de „dezbateri orale în fața Consiliului” în măsura în care apreciază că se află în posesia tuturor elementelor necesare și suficiente pentru soluționarea litigiului pendinte și emiterea deciziei aferente.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin Decizia CNSC nr. ... s-a dispus, „expressis verbis”, obligarea autorității contractante la „anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. ...26.08.2013 și a actelor subsecvente acestuia și se dispune refacerea acestuia”.

Prin urmare, va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă a aplicat măsuri care exced dispozitivului acesteia” deoarece, astfel cum reiese din decizia de mai sus, Consiliul a obligat autoritatea contractantă, în mod definitiv, la anularea documentului în cauză, iar, pe cale de consecință, acesta nu mai poate produce niciun fel de efect juridic.

Raționamentul de mai sus este susținut și de către instanțele de judecată (Decizia civilă nr. .../06.10.2011, emisă de către ...) care, în mod irevocabil, au stipulat că în situația de față „de vreme ce raportul

procedurii a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma a verifica și a face o nouă analiză a ofertelor fără a putea fi ținută de cele stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum pro ducit effectum)".

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. ...13.02.2013 (4), fila 190, a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „având în vedere intervalul lung de timp între deschiderea ofertelor și comunicarea hotărârii civile nr. .../2013 a Curții de Apel înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. .../05.02.2014 vă solicităm retransmiterea documentelor pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale solicitate în documentația de atribuire care să îndeplinească următoarele: autorizat CAFR – certificat de atestare, membru activ al CAFR, carnet de membru vizat „activ” valabil la această dată, înscris în Registrul auditorilor financiari din România (respectiv documente echivalente în cazul apartenenței la o instituție sau organizație națională de contabilitate sau audit din afara României (...)) vă rugăm să ne transmiteți documentele solicitate până în data de 14.02.2014”.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, referitoare la documentul de mai sus, potrivit cărora „autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006”, deoarece, în exercitarea propriei voințe, ... nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256<sup>2)</sup> din cadrul aceluiași act normativ, prezumându-se că acesta a acceptat și însușit conținutul acestuia.

De altfel, raționamentul de mai sus este confirmat chiar de către contestator, care, prin adresa nr. .../14.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../14.02.2014, filele ... – 188, transmite o serie de documente, în vederea „demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale”, pentru: ..., auditor financiar ... auditor financiar ...; pentru cei doi auditori financiari fiind transmisă și dovada că sunt înscrși în Registrul Electronic al Auditorilor – Persoane Fizice.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a

solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens (...)"

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, aplicând corect dispozițiile anterior invocate, a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. ... 25.02.2014, filele 060 – 119, referitor la oferta contestatorului, următoarele:

- „în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta prezentată de către ... a fost declarată inacceptabilă pentru următoarele motive: pentru demonstrarea situației personale ofertantul a depus: declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006; Modalitatea de îndeplinire: declară pe proprie răspundere faptul că „nu am fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unor greșeli în materie profesională”;
- comisia de evaluare a constatat că, în Dosarul nr. .../2008 aflat pe rolul Curții de Apel Craiova, în data de 07.07.2011, în baza art. 249 alin. (2) Cod Penal, cu aplicarea art. 13 C. Pen., condamnă pe inculpata ... (...ul ofertantului ...) la pedeapsa de 6 ani închisoare (fapta din 25.05.2000). Interzice inculpatei drepturile prev. de art. 64 teza a II a și lit. B C. Pen., pe durata prev. de art. 71 C. Pen. în baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod pr. Pen. Raportat la art. 10 lit. d C pr. Pen. – deci declarația nu corespunde realității juridice;
- neîndeplinirea cerinței solicitate în secțiunea II.2.1.a) din fișa de date este evidentă și „va conduce automat la excluderea operatorului economic”;
- conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „(1) oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5), documente relevante în acest sens”.

Față de cele de mai sus, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, referitor la ... în cadrul certificatului emis în data 25.01.2013, de către ... aferent dosarului nr. .../2008, s-au precizat următoarele:

- „reduce pedeapsa aplicată inculpatei ... pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 249 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 13 Cod penal, de la 6 ani închisoare la 3 ani închisoare;
- face aplicarea dispozițiilor art. 71, art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal;
- în baza art. 86<sup>1</sup> alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 86<sup>2</sup> și art. 82 alin. 3 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării

pedepsei aplicate inculpatei ... pe durata unui termen de încercare de 6 ani;

- în baza art. 86<sup>3</sup> alin. 1 Cod penal, dispune ca pe durata termenului de încercare, inculpata să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte trimestrial la judecătorul desemnat cu supravegherea de la Tribunalul Brașov; să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea; să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă; să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență;

- în baza art. 359 Cod procedură penală pune în vedere inculpatei dispozițiile art. 86<sup>4</sup> Cod penal;

- în baza art. 71 alin. 5) Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepsei accesorii;

- menține celelalte dispoziții atacate”.

În conformitate cu dispozițiile art. 249 alin. 2) din cadrul Codului Penal, la cap. Infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul se sitpulează următoarele: „Neglijența în serviciu:

- alin. 1) - Încălcarea din culpă, de către un funcționar public, a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă s-a cauzat o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia ori o vătămare importantă intereselor legale ale unei persoane, se pedepsește cu închisoare de la o lună la 2 ani sau cu amendă;

- alin. 2) Fapta prevăzută în alin. 1), dacă a avut consecințe deosebit de grave, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul formularului nr. 5, completat și semnat la data de 17.06.2013, de către ... în calitate de ..., aceasta declară următoarele: „nu am fost condamnat, în ultimii trei ani, prin horărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională”.

Prin urmare, deși în data de 25.01.2013, astfel cum reiese din motivarea anterioară, ... a beneficiat, prin intermediul ..., de un act de clemență, în sensul reducerii pedepsei, la care a fost, în mod definitiv, condamnată, respectiv, „suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate”, ulterior, prin declarația respectivă, în cadrul căreia aceasta din urmă, în calitate de ... al contestatorului, în mod deliberat, omite să precizeze acest aspect, pe motiv că „subiectul la care se referă art. 181 (din OUG nr. 34/2006) îl constituie ofertantul; conform

ordonanței de urgență, ofertant este orice operator economic care a depus ofertă”.

Ori, Consiliul apreciază că asemenea alegații nu pot fi luate în considerare deoarece, referitor la calitatea subiectului supus interdicției în cauză, *expressis verbis* la art. 182 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență se menționează că: „în ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul”.

Prin raportare la legislația internă, ...ul unei societăți comerciale se definește ca fiind „persoana fizică sau persoana juridică, asociat sau neasociat, care efectuează toate operațiunile cerute pentru aducerea la îndeplinire a obiectului de activitate al societății, cu restricțiile arătate în actul constitutiv, în baza mandatului încredințat de către asociații reuniți în adunarea generală”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a aplicat corect dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. d) din cadrul actului normativ anterior menționat și a respins ofertantul respectiv pentru încălcarea cerinței aferente.

Din această perspectivă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, ținând cont de precizarea din cadrul formularului nr. 5, conform căreia semnatarul declară că „înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibilă de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații” trebuia, de îndată ce a constatat starea de fapt aferentă, să procedeze la respingerea ofertei contestatorului.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că, prin raportare la faptul că sursa de finanțare a contractului de achiziție publică în cauză este asigurată prin: Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa prioritară 1, proiectul în cauză fiind considerat unul „prioritar strategic” cu privire la axa în cauză și luând în considerare că ... are calitatea de asociat unic al ..., astfel cum reiese din certificatul constatator nr. ..., emis de către ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul ... respectiv pe cea de auditor financiar/coordonator echipă de proiect, conform listei cu persoanele

responsabile pentru îndeplinirea contractului, nu rezultă că ofertantul în cauză ar fi capabil să rezolve „eventualele dificultăți legate de îndeplinirea contractului”.

Subsecvent, față de oferta contestatorului devin incidente și dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Totodată, având în vedere adresa nr. .../14.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../14.02.2014, prin care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul consideră că față de oferta contestatorului sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Nu în ultimul rând, referitor la alegațiile contestatorului potrivit cărora „măsura excluderii (...) conduce la îngrădirea fără temei a dreptului la muncă”, Consiliul apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 1169 din Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, ori, simplele alegații promovate de către contestator, în opinia Consiliului, sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file.