



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 6343/24.02.2014, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cartușe toner”, cod CPV 30125100-2, pe care o consideră nelegală.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 6343/24.02.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cartușe toner”, cod CPV 30125100-2.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date, la pct.III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, următoarele documente: *„Certificat de atestare fiscală eliberat de A.N.A.F. și certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de Impozite și Taxe Locale. Din certificatele fiscale să reiasă că ofertantul nu are datoriile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Menționăm că în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici vor depune declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Aceste documente se vor prezenta în oricare din formele: original/copie, copie lizibilă certificată «conform cu originalul»”;*
- la dosarul de licitație a fost depus, conform fișei de date, documentul ce reprezintă „Certificat de atestare fiscală eliberat de A.N.A.F.” nr. 10017 din 06.02.2014, având un termen legal de valabilitate de 30 de zile;
- prin adresa nr. 6343/24 februarie 2014 autoritatea contractantă i-a comunicat: *„comisia de evaluare a ofertelor a hotărât să considere această ofertă inacceptabilă și descalificarea operatorului economic, (...), de la procedura de atribuire a contractului mai sus menționat, în baza art. 36 alin. (1) lit. b), datorită faptului că ați depus doar Certificat M.F.P. valabil pentru luna Decembrie, aferent anului 2013, certificat care nu mai este valabil pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă și totodată în documentația dumneavoastră nu s-a regăsit nici o declarație pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”;*

În condițiile prezentate mai sus, contestatorul consideră că a fost greșit interpretată legislația în vigoare cu privire la licitații publice, din următoarele motive:

- OUG nr. 34/2006 precizează că ofertantul trebuie să și demonstreze atât situația personală cât și pe cea economico-financiară prin documente emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție;
- sub acest aspect, s-a depus un document ce este în termen de valabilitate pentru data depunerii documentației de licitație și singurul document valabil ce poate fi emis pentru cea mai recentă perioadă înregistrată la instituțiile statului, în raport cu data pentru depunerea documentației;
- conform HG nr. 925/2006, art. 11 alin. (4), ofertantul are doar dreptul și nu obligația de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de către reprezentantul legal, ce confirmă că îndeplinește cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fapt ce este greșit interpretat de către autoritatea contractantă în fișa de date a licitației și în procedura de verificare a dosarului de licitație, fiind considerată de aceasta ca o obligație și nu doar un drept;
- conform OUG nr. 34/2006, modificată și completată, un ofertant poate fi exclus doar dacă se află în situații strict determinate prin această lege, ceea ce nu este cazul;
- autoritatea contractantă are și posibilitatea legală, conform OUG nr. 34/2006 ca să verifice direct la autoritățile competente să emită documente justificative pentru situația personală și cea economico-financiară, în cazul în care există incertitudini privind îndeplinirea condițiilor legale de participare la licitații publice, dar și dreptul de a cere ofertantului prezentarea unor documente edificatoare suplimentare în acest sens, fapt ce a fost omis la analizarea ofertei.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3551/... - ... transmiterea dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de contestator, în copia certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 7906/04.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7177/07.03.2014.

În punctul de vedere nr. 6723/28.02.2014, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 6404/28.02.2014, solicită

Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, din următoarele motive:

- conform procesului verbal de deschidere nr. 6259/ 21.02.2014, operatorii economici ... șiau prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către stat, care demonstau lipsa datoriilor față de bugetul consolidat al statului, la sfârșitul lunii decembrie și nu la sfârșitul lunii ianuarie, așa cum s-a solicitat în mod expres în fișa de date a achiziției;
- contestatorul nu a depus nici o declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de calificare;
- potrivit fișei de date, publicată în SEAP, la pct. III.2.1 lit. a, intitulată *„Situția personală a candidatului sau ofertantului” se solicita prezentarea următoarelor documente: „Certificat de atestare fiscală, eliberat de ANAF, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor sau în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la stat, operatorii economici vor depune declarații pe proprie răspundere conf. art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”;*
- deși art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 prevede faptul că se vor lua în considerare, la verificarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, și certificatele de atestare fiscală prezentate de operator ulterior deschiderii ofertelor, în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor, acest alineat face trimitere în mod expres la situațiile reglementate de art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, respectiv acelea în care ofertantul a uzat de dreptul de a prezenta inițial o declarație pe propria răspundere, și nu în alte situații;
- de altfel, s-a prevăzut posibilitatea operatorilor economici participanți la procedură de a depune aceste declarații, ținând cont de termenul legal al scadenței de plată al acestor datorii fiscale, raportat la data deschiderii ofertelor și de posibilitatea practică de a nu obține în timp util aceste certificate de atestare fiscală;
- ... nu a depus alături de certificatul de atestare fiscală, care arată situația datoriilor față de bugetul consolidat la data de 31.12.2013 și o declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care acest certificat de atestare fiscală nu face dovada lipsei acestor datorii pentru perioada solicitată, luna anterioară fiind luna ianuarie și nu luna decembrie.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cartușe toner”, cod CPV 30125100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 172.869,68 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 6259/21.02.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor efectuată înainte de lansarea licitației electronice, potrivit art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... ca inacceptabile, aspect consemnat în Raportul intermediar al procedurii nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6260/21.02.2014.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se solicită: *«Formular 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 - completarea Formularului nr. 2. Documentele solicitate pentru neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a), lit. ... și lit. d) din OUG nr. 34/2006 vor fi depuse și de tertul susținător, dacă este cazul. Certificat de atestare fiscală eliberat de A.N.A.F., și certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de impozite și taxe locale. Din certificatele fiscale să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Menționăm că în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici vor depune declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006. Aceste documente se vor prezenta în oricare din formele: original/copie legalizată/copie copie lizibilă certificată „conform cu originalul”».*

Analizând această cerință de calificare rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor *cerințe cumulative și nu alternative*:

- operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;

- îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Conform art. 112 din Cod de Procedură Fiscală:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ... a depus:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 10017 eliberat la data de 06.02.2014 emis ca urmare a cererii nr. 10017 din data de 05.02.2014, din care rezultă că ... figurează în evidențele fiscale cu suma de 0 (zero) lei de plată la data de 31.12.2013.

Analizând aceste înscrisuri raportat la prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă constată, în cadrul Raportul intermediar al procedurii nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6260/21.02.2014 faptul că certificatul nu este valabil pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă conform secțiunii III.2.1 din fișa de date a achiziției și nici nu a fost

depusă declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Consiliul analizând înscrisurile depuse în ofertei, prin propria voință, de către ... constată că operatorul economic contestator, la data depunerii/deschiderii ofertelor nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către contestator prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu a făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.01.2014.

Din cele de mai sus rezultă că acest contestator nu a îndeplinit această cerință de calificare.

Având în vedere că invitația de participare a fost publicată în data de 06.02.2014, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 21.02.2014, ... putea și avea timp suficient ca să solicite la autoritățile legale competente un alt certificat de atestare fiscală prin care să se ateste că nu are obligații de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, la data de 31.01.2014, întrucât conform prevederilor art. 112 alin. (4) din OUG nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, actualizat, „*certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii*” și „*la solicitarea contribuabililor*”.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv „*în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă **nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă**, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se*

încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției (în speță cele referitoare la cerința prezentării certificatului de atestare fiscală dinc are să rezultă ce nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor) nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care

sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În soluționare Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului cu privire la faptul că „*autoritatea contractantă are și posibilitatea legală conform OUG nr. 34/2006 ca să verifice direct la autoritățile competente să emită documente justificative pentru situația personală și cea economico-financiară (...) dar și dreptul de a cere ofertantului prezentarea unor documente edificatoare suplimentare în cest sens*”, având în vedere următoarele aspecte:

- cerința de calificare a fost menționată în cadrul fișei de date a achiziției în mod expres și imperativ, însușită de către contestator prin necontestarea în termenul legal;
- autoritatea contractantă a indicat ca și măsură alternativă pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, „depunerea declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”. Măsură de care contestatorul a ales, prin propria sa voință, să nu uzeze, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a solicita contestatorului prezentarea unor documente edificatoare care probează îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Mai mult în soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în etapa de evaluare trebuie să respecte principiile expres reglementate în cadrul OUG nr. 34/2006 art. 2 alin. (2) astfel că prin solicitările de clarificări și răspunsurilor formulate să nu favorizeze niciun operator economic ofertant.

Modalitatea în care contestatorul a ales își elaboreze oferta, (depunerea anumitor înscrisuri), nu poate fi imputată autorității contractante motivat de faptul că nu a depus toate diligențele pentru evaluarea corectă a ofertei sale, invocându-și propria culpă prin depunerea unor înscrisuri care nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției.

Față de aceste prevederi, Consiliul constată faptul că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile legale în cadrul etapei

de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți prin nesolicitarea prezentării unui nou certificat de atestare fiscală care să respecte cerințele fișei de date a achiziției, având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor **prezentate** de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, iar situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, datorită următoarele considerente:

- prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu va putea să solicite nicio clarificare sau confirmare la niște documente inexistente, situație care duce la nerespectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește această criteriile de calificare.

- în baza modificărilor aduse de HG nr. 834/2009, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a acordat posibilitatea ofertanților ca pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, să prezinte *„inițial doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”*.

Așadar, având în vedere abrogarea art. 77 și introducerea acestei noi prevederi în cuprinsul HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.

Prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 acordă în mod expres doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse / existente în cadrul ofertei necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nu de a depune documentele lipsă astfel încât în final oferta evaluată să corespundă cerințelor sale, încălcându-se astfel principiul tratamentul egal și transparența.

- autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în

cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și implicit la admisibilitatea ofertei.

De asemenea în cadrul fișei de date a achiziției la pct. V.4) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus în mod expres operatorilor economici participanți să depună certificatul de atestare fiscală cu îndeplinirea condițiilor cumulative de valabilitate și de demonstrare a nivelului datoriilor scadente la luna anterioară celei de depunere a ofertelor sau declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Din conținutul Raportului intermediar al procedurii nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6260/21.02.2014, reiese că ... nu a prezentat nicio declarație pe proprie răspundere prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nici nu a prezentat un certificat de atestare fiscală care să demonstreze lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii ianuarie 2014.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei ... cu documente unui nou certificat sau să solicite autorității competente clarificări, deoarece s-a aflat în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

În această situație completarea ofertei cu acest element lipsă (certificat de atestare fiscală din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Mentionăm că în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici vor depune declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006) nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006.

Mai mult contestatorul nu poate impune autorității contractante obligația de a uza de un drept (de a solicita clarificări de la autoritățile competente și de la ofertant) reglementat de legislația în domeniul achizițiilor publice, în condițiile în care acesta

nu și-a respectat propria sa obligație expres reglementată de lege, respectiv de a-și elabora oferta potrivit documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doispezece) pagini.