



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu...sediul social în municipiul ... .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..... Cod Unic de Înregistrare ... împotriva adresei nr. ..../14.02.2014, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... bd. ..., județul ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă” organizată pentru...atribuirea acordului - cadru de achiziție publică de...servicii având ca obiect „Acord - cadru privind servicii de publicarea de anunțuri în mijloace de informare media (presa scrisă) cu arie de difuzare la nivel național”, cod CPV 79341000-6, având sursa de finanțare: „*Fonduri bugetare*” s-a solicitat Consiliului să dispună anularea comunicării, a raportului procedurii și a oricărui act subsecvent acestuia și constatarea faptului că ofertantul contestator nu a modificat oferta financiară depusă și că a răspuns în mod explicit și concludent la solicitarea de clarificări nr. .../04.02.2014.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

...Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de contestator și câștigător, cu respectarea celor cuprinse în motivare, și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului la adresa ofertei câștigătoare, privind certificatul constator și cifra de afaceri.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică adresa nr. ..../14.02.2014, ...emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea...acordului - cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Acord - cadru privind servicii de publicarea de anunțuri în mijloace de informare media (presa scrisă) cu arie de difuzare la nivel național”, solicitând Consiliului să dispună anularea comunicării, a raportului procedurii și a oricărui act subsecvent acestuia și constatarea faptului că nu a modificat oferta financiară depusă și că a răspuns în mod explicit și concludent la solicitarea de clarificări nr. ..../04.02.2014”.

În susținerea contestației, ... precizează că, oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece a fost considerată *neconformă*, astfel, „*comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, conform art. 79 alin. (3) – în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare*”, invocând prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, se mai precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..../14.02.2014 a fost informat că autoritatea contractantă a desemnat câștigător S.C. ....S.R.L., cu o ofertă de 364.926,8 lei.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date (pct. IV4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare), a completat și înaintat autorității contractante propunerea financiară, atât prin transcrierea criptată a ofertei, cât și

prin completarea și anexarea formularului nr. 5, în care a indicat oferta în sumă de 144.196 lei fără TVA.

Prin cererea de clarificări nr. ..../04.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului transmiterea unor „informații necesare care să justifice prețul ofertat”.

Contestatorul arată că, prin adresa transmisă la data de 05.02.2014 a răspuns la cererea de clarificări, indicând informațiile care justifică prețul ofertat:  $0,13 \text{ lei (preț/cuvânt)} \times 1880 \text{ (nr. Maxim de anunțuri)} \times 590 \text{ (nr. Estimat de cuvinte/anunț)} = 144.196 \text{ lei}$ , exact conform solicitărilor din fișa de date.

Astfel, se mai precizează că, prețul s-a justificat și nu a fost modificat față de oferta depusă inițial, în aceste condiții, contestatorul susține că, oferta sa a fost conformă, dat fiind că nu a modificat, în nici un fel, propunerea financiară și că a răspuns, în mod explicit și concludent, la solicitarea de clarificări nr. ..../04.02.2014.

Contestatorul consideră că propunerea financiară a fost aceeași și s-a menținut pe întreaga derulare a licitației, respectiv 144.196 lei net. Acest aspect rezultă cu evidența din formularea sa, luând în considerare algoritmul de calcul impus prin fișa de date, respectiv  $0,13 \text{ lei (preț/cuvânt)} \times 1880 \text{ (nr. Maxim de anunțuri)} \times 590 \text{ (nr. Estimat de...cuvinte/anunț)}$ . Este de la sine înțeles că nu a existat niciodată o propunere financiară de 0,13 lei.

De asemenea contestatorul mai arată că propunerea financiară a fost clarificată prin adresa transmisă la data de 05.02.2014, fiind indicată expres atât suma cât și modul de calcul. Or, clarificarea cerută avea ca obiect ce reprezintă suma de 0,13 lei. Este evident, în opinia contestatorului, că autoritatea contractantă nu a avut această sumă în vedere drept propunere financiară, pentru a putea considera ulterior că aceasta a fost schimbată, în caz contrar cererea de clarificări rămânând fără sens.

Contestatorul menționează că art. 79 alin. (3) reglementează o excepție de la declararea neconformă motivat de existența unor erori aritmetice sau vicii de formă, corelate cu art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a interpreta și corecta orice discrepanțe ar fi observat, atâta timp cât a avut la dispoziție toate elementele și informațiile necesare pentru a cunoaște propunerea financiară depusă, respectiv în cazul propunerii inițiale, prețul unitar și algoritmul de calcul al ofertei și cu atât mai mult, în urma clarificării depuse, în care au fost indicate toate elementele necesare de către ofertant.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare este nelegală și netemeinică, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și fișa de date, astfel:

„- nu este respectată cerința de la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date: *certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte ca domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii – S.C. ....S.R.L. are drept obiect de activitate principal: 7311 – Activități ale agențiilor de publicitate, fără nici o activitate în domeniul publicării efective a anunțurilor de mica publicitate, or obiectul licitației îl constituie încheierea unui acord cadru privind servicii de publicarea de anunțuri în mijloace de informare media (presa scrisă) cu arie de difuzare la nivel național;*

- nu este respectată cerința de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date: *informații privind situația economico financiară – se vor prezenta datele de identificare ale ofertantului și se va declara cifra de afaceri pe ultimii 3 ani – S.C. ....S.R.L. a fost înmatriculat la data de 22.11.2013, fiind evident că nu avea cum să declare cifra de afaceri pentru ultimi 3 ani;*

- nu este respectată cerința de la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date: *tirajul mediu difuzat pe ediție pentru perioada ianuarie – martie 2013. Pentru publicațiile cu arie de răspândire națională tirajul mediu difuzat pe ediție va fi minimum 10000 exemplare; ofertanții trebuie să prezinte actul justificativ din care să rezulte tirajul mediu difuzat pe ediție certificat de entitățile juridice care au competența de a audia tirajul mediu difuzat/ediție în copie lizibilă semnată și ștampilată pt. Conformitate cu originalul de către reprezentantul legal al firmei ofertante sau declarația de difuzare către BRAT sau echivalent, data de editor pe proprie răspundere și certificată de către BRAT sau echivalent. Este evident că S.C. ....S.R.L. nu avea cum prezenta acte de tiraj pentru o perioadă în care această firmă nu exista (această firmă nefiind editorul nici unui cotidian național).”*

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 147, art. 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... a fost transmis prin adresa nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 28.02.2014.

Autoritatea contractantă arată că, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-au solicitat cele menționate în fișa de date și caietul de sarcini, ca atare, menționează că la ședința de verificare (evaluare) a propunerilor financiare, conform Procesului Verbal nr. .... /04.02.2014, situația afișată pe SEAP era astfel:

„....S.R.L. – preț 364926,8  
...– preț 0,13”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări nr. ..../04.02.2014, S.C. Grupul de Presă Român a răspuns în data de 07.02.2014, postând în formularul de ofertă nr. 5 din data de 05.02.2014, în care se arăta: „examinând documentația pt. Elaborarea și prezentarea ofertei, subsemnații reprezentanți ai ofertantului ... ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația menționată mai sus, să prestăm: servicii de publicitate de anunțuri în mijloace de informare (presa scrisă) cu arie de difuzare la nivel național pentru suma de 144.196 lei net. Având în vedere cele de mai sus comisia de evaluare a considerat că oferta ... este neconformă conform art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”.

Cu privire la ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă precizează, referitor la punctul A din contestație, respectiv Certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte că domeniul de activitate al ofertantului corespunde...obiectului procedurii – S.C. ....S.R.L. are ca obiect principal: 7311 – Activități ale agențiilor de publicitate, consideră că această clasă de activitate corespunde obiectului procedurii, incluzând furnizarea unei game complete de servicii de publicitate și de promovare, inclusiv consultanță, servicii de creație, producția de material publicitar și cumpărarea acestuia.

Referitor la punctul B din contestație, autoritatea contractantă menționează că S.C. ....S.R.L., fiind înmatriculat în data de 22.11.2014, nu avea cum să declare cifra de afaceri pe ultimii trei ani, deoarece nu s-a solicitat un anumit nivel al cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, trebuie ținut cont și de data de înființare a firmei și că beneficiază de susținerea S.C. ....S.R.L.

Cu privire la punctul C din contestație, în ceea ce privește solicitarea de minimum 10000 exemplare, privind tirajul mediu difuzat pe ediție, anexează Declarația de difuzare BRAT pentru ....precum și contractul de publicitate nr. .../21.01.2014, încheiat între S.C. ....S.R.L. și S.C. ....S.R.L.

Prin adresa nr. ... din 06.03.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 10.05.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. ... din 10.03.2014, a contestatorului, înregistrată la CNSC cu nr. .../10.03.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, "licitație deschisă", pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Acord - cadru privind servicii de publicarea de anunțuri în mijloace de informare media (presa scrisă) cu arie de difuzare la nivel național”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de 12.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Potrivit Procesului-verbal nr. .../31.01.2014 au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ....S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../14.02.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta și de societatea câștigătoare.

Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... l-a constituit faptul că prin răspunsul dat, și-a modificat propunerea financiară.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, următoarele:

*„Ofertantul trebuie să completeze formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, formularul 5 (propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA).*

*Evaluarea ofertelor (respectiv încadrarea în prevederile Art. 36/ HG 925/2006) se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului*

cadru, respectiv, prețul cel mai scăzut/cuvânt ofertat-în lei fără tva x 1880 (nr. de anunțuri maxim) x 590 (nr. estimat de cuvinte pentru un anunt).

*Propunerea financiară va fi transmisă criptat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor”.*

Din propunerea financiară (formularul de ofertă) a contestatorului, depusă inițial, rezultă că s-au menționat și următoarele:

*”1.-Examinând documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului S.C ... SRL ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația menționată mai sus, să prestăm:*

*”Servicii de publicare de anunțuri în mijloace de informare (presa scrisă) cu arie de difuzare la nivel național” la un tarif de 0,13 lei/cuvânt (zerovirgulateisprezece lei/cuvânt), reprezentând 0,02871 euro/cuvânt (calculat la cursul BNR 4,5280 din data de 24 ian 2014 conform fișei de date), la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 0,0312 lei/cuvânt (zerovirgulazerotreisutedoisprezece lei/cuvânt)”.*

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților. În cazul ... autoritatea contractantă a solicitat, cu actul nr. ..../04.02.2014, următoarele clarificări:

*”La dumneavoastră apare valoarea de 0,13. Vă rugăm să ne clarificați ce reprezintă această sumă și totodată vă rugăm să transmiteți în SEAP (conform procedurii de depunere electronică), informațiile necesare care să justifice prețul ofertat de dumneavoastră”.*

... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul fără număr din 05.02.2014, în care precizează următoarele:

*”1. Examinând documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului S.C ... SRL ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația menționată mai sus, să prestăm:*

*”Servicii de publicare de anunțuri în mijloace de informare (presa scrisă) cu arie de difuzare la nivel național” pentru suma de 144.196 lei net (osutăpatruzecișipatrumiiosutănouăzecișisaselei), reprezentând 31.845,40 euro net (calculat la cursul BNR 4,5280 din data de 24 ian 2014 conform fișei de date), la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 34....,04 lei (treizecișipatrumișasesuteșapteleișipatrubani). Calculația este stabilită conform fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2 astfel: 0,13 lei (preț/cuvânt) x 1880 (nr. maxim de anunțuri) x 590 (nr. estimat de cuvinte/anunț)”.*

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora oferta depusă de ... este neconformă, în baza art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006, nu va fi reținut de Consiliu, ca fiind relevant, din următoarele considerente:

- în conformitate cu decizia de atribuire, prețul unitar stă la baza încheierii acordului-cadru;
- tariful unitar de 0,13 lei/cuvânt nu a fost modificat prin răspunsul la clarificări;
- prețul total putea fi determinat de comisia de evaluare prin înmulțirea prețului unitar cu numărul maxim de anunțuri și numărul estimat de cuvinte/anunț, stabilite în fișa de date;
- autoritatea contractantă putea cere contestatorului corectarea acestei erori materiale;
- în propunerea financiară inițială, autoritatea contractantă a avut cunoștință de prețul unitar și algoritmul de calcul al ofertei, iar în urma clarificării depuse de contestator, au fost indicate toate elementele necesare.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 care dispun următoarele: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*

*(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2),*

*iar dispozițiile art. 80 alin. (1), (2) și (3) prevăd următoarele:*

*"(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

*a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; (...)*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în*



*alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice și financiare, iar dispozițiile art. 80 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

În speța de față autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice și financiare în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la art. 80 din același act normativ, întrucât clarificarea solicitată de autoritatea contractantă a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De aceea, Consiliul nu se aliază opiniei autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, care, neexercitându-și în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și a analizat oferta „pe bucăți” și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, aspectele respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate.

Mai mult, adresa de răspuns a contestatorului nu îi aduce niciun avantaj acestuia și nu creează niciun prejudiciu celorlalți ofertanți, deoarece nu modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară, ci doar are rolul de a confirma/susține oferta depusă.

Așa cum a fost mai sus reținut, că ... își menține neschimbată oferta financiară, autoritatea putea lesne să determine că societatea ofertantă intenționează și se angajează să presteze serviciile în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor, potrivit cărora ofertantul a modificat prin răspunsurile sale conținutul propunerii financiare, nu poate fi judicios în cauză și reținut de Consiliul în soluționare ca fiind relevant, deoarece valoarea rezultată în plus nu modifică clasamentul.... Referitor la criticile contestatorului privind oferta câștigătoare, Consiliul reține următoarele:...Prin fișa de date (III.2.1.b. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, III.2.2. Capacitatea economică și financiară,

III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*“Certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte că domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii. (...)*

*Informații privind situația economico-financiară -se vor prezenta datele de identificare ale ofertantului și se va declara cifra de afaceri pe ultimii 3 ani. (...)*

*Tirajul mediu difuzat pe ediție pentru perioada ianuarie – martie 2013.*

*Pentru publicațiile cu arie de răspândire națională tirajul mediu difuzat pe ediție va fi de minimum 10000 exemplare.*

*Ofertanții trebuie să prezinte actul justificativ din care să rezulte tirajul mediu difuzat pe ediție certificat de entități juridice care au competența de a audita tirajul mediu difuzat/ediție) în copie lizibilă semnată și ștampilată pt. “conformitate cu originalul” de către reprezentantul legal al firmei ofertante sau declarația de difuzare către BRAT sau echivalent, dată de editor pe proprie raspundere și certificată de către BRAT sau echivalent”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că în ceea ce privește critica contestatorului privind certificatul constatator, prezentat de câștigător, nu este întemeiată, deoarece, în conformitate cu informațiile cuprinse în acest document rezultă că acesta are ca obiect principal: 7311 – Activități ale agențiilor de publicitate. Așa cum menționează și autoritatea contractantă în punctul său de vedere “această clasă de activitate corespunde obiectului procedurii, incluzând furnizarea unei game complete de servicii de publicitate și de promovare, (prin posibilități interne sau prin subcontractare), inclusiv consultanță, servicii de creație, producția de material publicitar și cumpărarea acestuia. Această clasă include:

*-crearea și realizarea companiilor publicitare;  
-crearea și plasarea reclamelor publicitare în ziare, periodice, la radio și televiziune, pe internet și alte mijloace media”.*

Prin urmare, critica contestatorului privind cifra de afaceri, în sensul că operatorul economic câștigător nu o poate îndeplini, deoarece a fost înmatriculat la data de 22.11.2013, nu este întemeiată, deoarece trebuie ținut cont și de data înființării firmei și de susținerea SC ....SRL (conform documentelor de calificare prezentate). De precizat este și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit nivel al cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani.

Pentru îndeplinirea cerinței privind *Tirajul mediu difuzat pe editie pentru perioada ianuarie – martie 2013*, câștigătorul a depus, în oferta inițială, adresa nr. .../21.01.2014 emisă de Biroul Român de Audit Transmedia (BRAT) din care reiese că pentru Editura ... și ... media cifrelor de difuzare declarate de editor în conformitate cu prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare al Departamentului de

Audit al Tirajelor și Regulamentului de control al cifrelor de difuzare pentru publicațiile solicitate, pentru perioada ianuarie - martie 2013, respectiv media lunară de copii difuzate pe apariție este de peste 10000 exemplare/lună.

Prin adresa nr. .../04.02.2014 autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului să justifice prețul ofertat, la care acesta răspunde prin adresa nr. .../05.02.2014 precizând că *"între SC ....SRL și SC ....SRL (regia de vânzări publicitate a cotidianului ...) există Contractul de publicitate nr. .../21.01.2014 având ca obiect publicarea anunțurilor comandate în cotidianul național ..."*.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. .../10.02.2014 prin care solicită câștigătorului *"informațiile (documentele) necesare care să demonstreze că SC ... SRL este societatea prin care editorul cotidianului național ..... derulează activitatea de vânzări publicitate"*.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. ... precizând: *"vă transmitem atașat documentul nr. .../12.02.2014, emis de S.C. ... S.R.L., care confirmă că începând cu data de 01.11.2013, S.C. ....S.R.L este societatea prin care editorul cotidianului național "...", ..., derulează activitatea de vânzări publicitate atât în publicațiile ....și ....cât și pe site-urile publicațiilor ....și ...."*.

Analizând aceste documente, Consiliul apreciază că din conținutul acestora nu se poate deduce, în mod cert, că operatorul economic câștigător îndeplinește cerința de calificare cerută prin fișa de date, având în vedere că SC ....SRL derulează activitatea de vânzări publicitate începând cu data de 01.11.2013, fără a avea activitate în perioada ianuarie - martie 2013. Din acest motiv, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, făcând aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *"Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate"*.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei câștigătorului, solicitându-i acestuia să demonstreze că tirajul mediu difuzat pe ediție este pentru perioada ianuarie - martie 2013.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea

temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind tirajul mediu difuzat pe ediție.

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/ neîndeplinirii datelor declarate de ofertantul în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, nu au ținut cont de toate cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/ verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, câștigătorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul câștigător poate să realizeze contractul de servicii de publicarea de anunțuri în mijloace de informare media (presa scrisă).

Din cele mai sus reținute, reiese că evaluarea ofertei declarată câștigătoare nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte (perioada ianuarie – martie 2013) trebuiesc clarificate de comisia de evaluare cu ofertantul câștigător.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. ....S.R.L. este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate. Ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu S.C. ....S.R.L. este stabilirea cu certitudine a tirajului mediu difuzat pe ediție pentru perioada ianuarie – martie 2013. Autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate.*

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

După primirea clarificărilor de la câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului câștigător clarificări în legătură cu aspectele reclamate.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare sunt întemeiate.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat în continuare clarificări ofertantului câștigător, considerând îndeplinite, de către câștigător, toate cerințele din fișa de date, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea documentelor respective, raportată la cerințele solicitate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ..

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de contestator și câștigător, cu respectarea celor cuprinse în prezenta motivare, și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului la adresa ofertei câștigătoare privind certificatul constatator și cifra de afaceri.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 pagini.