



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 203...980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, REȚELELOR DE DISTRIBUȚIE ȘI REȚELELOR DE CANALIZARE DIN CARANSEBEȘ ȘI BĂILE HERCULANE”, coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. R926/14.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. R926/14.02.2014, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată prin ... împotriva adresei nr. R922/14.02.2014,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. R922/14.02.2014 prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată neconformă, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei asocierii ... - ... în conformitate cu prevederile legale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... membru al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... și sediu procesual ales în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... împotriva adresei nr. R919/14.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. R919/14.02.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a ... cu sediul în ... județul ..., invocată de ... cu sediul în ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ...

Admite contestațiile formulate de ..., cu sediul în ... județul ... și de ... în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. R915/14.02.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor asocierii ... - ... și asocierii ... - ..., în tot, etapa de licitație electronică și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor acestora, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. R926/14.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. R926/14.02.2014, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. R5754/16.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse, la procedura în cauză, solicitând acceptarea corectării ofertei; prin adresa nr. 2365/17.12.2013 a răspuns la aceste solicitări de clarificări.

Totodată, ... precizează că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, nr. R926/14.02.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că adresa nr. R926/14.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii este netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

- prin comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractanta nu i-a adus la cunoștință rezultatul aplicării procedurii (atribuirea contractului/anularea procedurii); comunicarea nu conține nicio referire cu privire la faptul că, la procedura de față, contractul de achiziție publică ar fi fost atribuit pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare, sau, dimpotrivă, că procedura în cauză a fost anulată;

- prin comunicarea privind rezultatul procedurii i s-a adus la cunoștință faptul că propunerea sa financiară nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire fiind inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, întrucât depășește valoarea estimată a contractului și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, oferta financiară, după corecții fiind 44.631.214,59 lei;

- denumirea corectă a operatorului economic participant, cu oferta comună, în cadrul asocierii ... - ... este ... și nu ..., cum apare în comunicare;

- oferta sa îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, atât cerințele din fișa de date, cât și cerințele din caietul de sarcini; dacă ar fi fost altfel, autoritatea contractantă ar fi avut obligația ca, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, să precizeze care dintre cerințele din documentația de atribuire (cerințe de calificare/cerințele caietului de sarcini) nu au fost îndeplinite, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

- oferta financiară după corectarea erorilor aritmetice ar fi trebuit să fie în cuantum de 44.516.617,49 lei (TVA exclus) și nu de 44.631.214,59 lei; prin răspunsul la clarificări nr. 2365/17.12.2013 a fost acceptată corecția erorilor aritmetice și a viciilor de formă constatate, cu mențiunea că:

- La lista nr. LDC-1-Sumar-Obiect 1 - Stație de pompare Băile Herculane, s-a acceptat o diferență de - 8.406,00 lei, fără TVA;

- La lista nr. LDC-2- Sumar - Obiect 2 - Rețea distribuție Băile Herculane s-a acceptat o diferență de + 37.837,40 lei, fără TVA;

- La lista nr. PS - 01 - Cantități provizionate Băile Herculane s-a acceptat o diferență de +25.000 lei fără TVA;

- conform acestor diferențe acceptate, rezultă la capitolul „Diverse și neprevăzute” de 5,74 % o valoare de + 3.124,36 lei, fără TVA;

- La lista nr. LDC - 1 - Sumar - Obiect 3.2. - Reabilitare rețea canal Caransebeș, s-a acceptat o diferență de +8.025,40 lei, fără TVA;

- rezultă la această sumă o diferență de „Diverse și neprevăzute” de 5,74 %, în valoare de +460,65 lei, fără TVA;

- însumând aceste diferențe rezultă: $-8.406,00 + 37.837,40 + 25.000,00 + 3.124,36 + 8.025,40 + 460,66 = 66.041,82$ lei, fără TVA;

- dacă la valoarea ofertată de 44.450.575,67 lei fără TVA, se adaugă diferențele acceptate în valoare de 66.041,82 lei, rezultă că valoarea ofertei, în urma corectării erorilor aritmetice este de 44.516.617,49 lei fără TVA (și nu de 44.631.214.59 lei), fiind, așadar, mai mică decât valoarea estimată de 44.520.023.00 lei, fără TVA;

- în solicitarea de clarificări nr. R5754/16.12.2013 se menționează o serie de diferențe, dintre care ultima (+106.537,66 lei) este eronată;

... afirmă că a acceptat corectarea tuturor erorilor aritmetice, fără a contesta/combate diferențele precizate în solicitarea de clarificări, pe considerentul că autoritatea contractantă va corecta erorile aritmetice constatate, în mod corect, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. R922/14.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. R922/14.02.2014 prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată neconformă, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei asocierii... - ... în conformitate cu prevederile legale.

Contestatorul precizează că prețul pe care l-a ofertat a fost în valoare de 44.235.022,92 lei, exclusiv TVA, iar pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis 3 (trei) solicitări de clarificare, respectiv adresele nr. R4794/07.11.2013, nr. R5408/... și nr. R5751/16.12.2013.

Cu privire la solicitările de clarificări mai sus menționate, ... face următoarele precizări:

- prin solicitarea de clarificări nr. R4794/07.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea propunerii financiare în format ușor verificabil cu orice program de calcul tabelar compatibil cu sistemele de operare des utilizate; s-au transmis documentele solicitate prin răspunsul nr. 133/08.11.2013;

- prin solicitarea de clarificări nr. R5408/... autoritatea contractantă a transmis mai multe solicitări; solicitările 1,2 și 3 au vizat identificarea în cadrul propunerii tehnice a unor documente și respectiv informații de natură tehnică, iar solicitările 4 și 5 vizau corectarea unor cantități introduse eronat în cuprinsul listelor de cantități

- prin răspunsul nr. 184/04.12.2013, s-au transmis autorității contractante documentele și informațiile solicitate (clarificările 1-3); în ceea ce privește clarificările 3 și 4, s-a precizat că introducerea unor cantități greșite în ofertă se datorează unor erori de dactilografiere;

- prin solicitarea de clarificări nr. R 5751/16.12.2013, autoritatea contractantă a considerat că neconcordanțele

identificate în oferta sa se încadrează în categoria viciilor de formă și corecțiilor aritmetice, solicitând, în mod expres, acceptul pentru corectarea ofertei financiare, pentru o diferență constatată, în plus de 69.199,50 lei, fără TVA;

- prin răspunsul nr. 210/18.12.2013 a fost dat acceptul expres privind corectarea erorilor aritmetice, menționându-se că prețurile unitare rămân nemodificate; totodată, s-au anexat listele de cantități corectate împreună cu Formularul de ofertă revizuit.

Contestatorul susține că adresa nr. R922/14.02.2014, prin care oferta sa a fost respinsă și declarată neconformă, nu respectă cerințele imperative ale prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece, din analizarea motivelor indicate de autoritatea contractantă nu rezultă care au fost motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei; de asemenea, autoritatea contractantă nu detaliază argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, ... precizează următoarele:

- adresa nr. R922/14.02.2014 conține doar aspecte generale cu privire la așa-zisa neconformitate a ofertei sale;

- în adresa sus-menționată se face, în mod general, trimitere la „răspunsurile la solicitările de clarificări transmise”, fără a se indica în mod concret, care dintre cele 3 răspunsuri transmise a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare; nu se precizează nici care dintre răspunsuri a condus la modificarea propunerii financiare;

- nu se regăsesc detaliate nici argumentele în temeiul cărora comisia de evaluare a ajuns la concluzia că oferta sa a fost neconformă, nefiind indicate elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționând doar că: „propunerea financiară prezentată de asocieria ... - ... nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire”;

- din adresa nr. R922/14.02.2014, rezultă cu certitudine faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile imperative ale art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

- autoritatea contractantă a încălcat principiile expres reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor, deoarece oferta sa a fost eliminată din procedura de atribuire pentru motive nereale, cu încălcarea prevederilor legale.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, considerând, în mod greșit că ... - ... și-a modificat oferta financiară ca urmare a răspunsurilor formulate la solicitările de clarificare transmise de comisia de evaluare.

În sprijinul afirmației sale, ... face o serie de precizări după cum urmează:

- prin solicitare de clarificări nr. R5408/..., în urma analizării ofertei tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor aspecte menționate în Formularul nr. 13 - „Metodologia pentru realizarea lucrării”, Formularul nr. 14 - „Program”, formularul nr. 15 - „Resurse (personal și instalații/echipamente” (clarificarea 1, 2 și 3); de asemenea, în solicitatoarea de clarificări sus-precizată, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor erori constatate în Lista nr. LDC - 2 Sumar - Obiect 2 - Rețea de distribuție Băile Herculane și Lista nr. LDC - 1 - Sumar - Obiect 3.2 - Reabilitarea rețea canal Caransebeș (clarificarea 4 și 5);

- prin adresa nr. TM-134/04.12.2013 s-a răspuns solicitărilor de clarificări, transmițându-se fișa tehnică nr. 14, emisă de producător pentru Termorezistență pt. 100 și indicând unde se găsesc în ofertă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă;

- prin Clarificarea 4 cuprinsă în solicitarea de clarificări nr. R5408/..., autoritatea contractantă a solicitat clarificarea erorilor constatate în Lista nr. LDC - 2 Sumar - Obiect 2 - Rețea de distribuție Băile Herculane; de asemenea, prin Clarificarea 5 cuprinsă în solicitarea de clarificări nr. R5408/..., autoritatea contractantă a solicitat clarificarea erorilor constatate în Lista nr. LDC - 1 - Sumar - Obiect 3.2 - Reabilitarea rețea canal Caransebeș;

- prin răspunsul nr. TM-184/04.12.2013, la solicitarea de clarificări sus-menționată, s-a precizat, în mod expres, că atât la clarificarea 4 cât și la clarificarea 5, diferențele constatate de comisia de evaluare sunt rezultatul unor erori de dactilografiere, s-au transmis listele corectate și, de asemenea, s-a menționat că, prin corectarea cantităților introduse eronat, prețurile unitare rămân neschimbate; răspunsul la solicitarea de clarificări a fost în deplină concordanță cu prevederile art. 80 alin. (2) și (3) din HG 925/2006;

- urmare răspunsului nr. 184/04.12.2013, autoritatea contractanta a transmis a treia și ultima solicitare de clarificări, respectiv solicitarea nr. R 5751/16.12.2013, din cuprinsul căreia rezultă că autoritatea contractantă a încadrat anumite

neconcordanțe identificate în oferta financiară în categoria „viciilor de formă” și „erorilor aritmetice”, solicitând acordul pentru corectarea ofertei, conform prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006; totodată, autoritatea contractantă a constatat, în urma evaluării financiare a ofertei o diferență în valoare de + 69.199.50 lei, fără TVA;

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante, de a declara oferta sa ca neconformă, a fost făcută cu rea-credință, respingerea ofertei, comunicată prin adresa nr. R 922/14.02.2014 fiind doar rezultatul unui abuz de drept și a greșitei interpretări a dispozițiilor legale aplicabile.

... solicită Consiliului să aibă în vedere și următoarele aspecte:

> prin solicitarea de clarificări nr. R 5751/16.12.2013 i s-a solicitat acceptul pentru corectarea unor erori aritmetice/vicii de formă;

> solicitarea de clarificări nr. R5751/16.12.2013 a fost emisă ulterior răspunsului nr. 184/04.12.2013 la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. R 5408/..., răspuns în care a fost precizat că anumite cantități au fost introduse eronat din cauza unor erori de dactilografiere;

> din cuprinsul adresei nr. R922/14.02.2014, rezultă că unul dintre motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta neconformă este următorul: „...în urma răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise, comisia de evaluare a constatat ca răspunsul privind justificarea unor abateri tehnice minore este neconcludent...”.

Contestatorul consideră că, din adresa nr. R 922/14.02.2014 rezultă următoarea contradicție flagrantă: deși autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul ..., prin care au fost justificate abaterile tehnice minore, este neconcludent, totuși aceasta a solicitat, în mod expres, ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. R 5751/16.12.2013, acordul pentru corectarea erorilor aritmetice/vicii de formă existente în ofertă; astfel, din moment ce ..., prin ultimul răspuns transmis autorității contractante și-a exprimat acordul pentru corectarea erorilor aritmetice/vicii de formă, rezultă, în mod evident, că răspunsurile formulate la solicitările de clarificări anterioare (R 5408/... și R4785/04.11.2013), au fost cât se poate de concludente; altfel, nu se mai justifică transmiterea de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificări nr. R5751/16.12.2013, prin care s-a solicitat acordul pentru corectarea erorilor aritmetice/vicii de formă.

... susține că, în ipoteza, în care comisia de evaluare ar fi considerat că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. R5408/... și

nr. R4785/04.11.2013 sunt neconcludente sau au condus la modificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare din acel moment că oferta sa este neconformă și să nu mai solicite printr-o solicitare de clarificări ulterioare, respectiv prin solicitarea de clarificări nr. R5751/16.12.2013, acordul pentru corectarea erorilor aritmetice/vicii de formă existente în oferta sa.

Contestatorul afirmă că răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost concludente și în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006, referitoare la corectarea erorilor aritmetice și/sau a viciilor de formă, toate corecțiile fiind efectuate la solicitarea autorității contractante, prin corectarea neconcordanțelor semnalate chiar de comisia de evaluare nefiind modificate prețurile unitare.

... consideră că decizia autorității contractante, privind declararea ofertei sale ca neconformă pentru anumite aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, reprezintă o atitudine total abuzivă.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. R919/14.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. R919/14.02.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul afirmă că, în data de 14.02.2014, a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin care autoritatea contractanta îi aducea la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Referitor la declararea ofertei sale ca fiind neconformă precizează următoarele:

- autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 207 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât, în cadrul comunicării, nu s-au menționat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, respectiv nu s-au specificat care sunt subclauzele contractuale pe care autoritatea contractantă consideră

că nu au fost asumate; în cadrul ofertei, respectiv a propunerii financiare, de la pagina 510 la 543, se regăsesc depuse modelele (puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire) de Condiții Generale și Speciale de contract, semnate pentru confirmarea de acceptare a condițiilor de contract;

- Condițiile Generale și Speciale de contract, care au fost puse la dispoziția operatorilor economici, reprezintă doar un model, urmând ca acestea, înaintea semnării contractului să mai fie negociate de către autoritatea contractantă și operatorul economic declarat câștigător; în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare și nu ar fi semnat contractul de lucrări cu subclauzele respective, autoritatea contractantă, conform legislației în vigoare, putea să semneze contractul de lucrări cu ofertantul clasat pe locul al doilea; totodată, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, în cazul în care ar fi fost declarat câștigător și nu ar fi semnat contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă ar fi avut dreptul de a-i reține garanția pentru participare;

- autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 din OUG 34/2006, întrucât prin descalificarea sa și probabil și a altor ofertanți, se ajunge la situația în care nu mai există posibilitatea unei concurențe loiale între cât mai mulți operatori economici; mai mult, având în vedere faptul că procedura se finalizează prin etapa de licitație electronică finală, prin permiterea cât mai multor operatori economici care îndeplinesc, în mod evident, cerințele documentației de atribuire să participe în această etapă finală, autoritatea contractantă ar putea obține oferte mult mai bune din punct de vedere al criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 3352/... .. nr. 3403/... și nr. 3490/... .. să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. R1184/... nr. R1197/03.03.2014, nr. R1196/03.03.2014 și nr. R1195/03.03.2014, înregistrate la CNSC cu nr. 6572/03.03.2014, nr. 6616/03.03.2014, nr. 6617/03.03.2014 și nr. 6573/03.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ..., ... și

Referitor la contestația depusă de ..., susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost întocmită în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, art. 207, alin. (2) lit. a), b) și d), contestatorul fiind informat cu privire la motivele concrete

care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, argumentul pentru care aceasta a fost declarata inacceptabilă și, de asemenea data limită până la care are dreptul de a depune contestație.

Cu privire la solicitarea acceptului ofertantului pentru corecțiile erorilor aritmetice și a viciilor de formă identificate în propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006, art. 38, alin. (3), autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa finală de licitație electronică numai ofertanții care au depus oferte admisibile;

- procedându-se conform dispozițiilor art. 165 alin. (1) din OUG, din analiza propunerii financiare, efectuată de către comisia de evaluare au fost identificate o serie de erori aritmetice și vicii de formă în cuprinsul ofertei depuse de contestator, astfel că a fost solicitat acceptul acesteia, potrivit HG nr. 925/2006, art. 80, alin. (1);

- în urma evaluării financiare s-au constatat diferențe în valoare de +180.638,92 lei, fără TVA; aceste diferențe au fost constatate astfel:

- Lista Nr. LDC - 1 - Sumar - Obiect 1 - Stație de pompare Băile Herculane

Oferta: ... lei, fără TVA;

Conform verificare prin însumare: 285.617,55 lei, fără TVA;

Diferența: -8.406,00 lei fără TVA;

În lista C-1-01 ofertantul a introdus greșit formula pentru totalul poziției C1-01; eroare aritmetică;

- Lista Nr. LDC - 2 - Sumar - Obiect 2 - Rețea de distribuție Băile Herculane

Oferta: 1.952.303,88 lei, fără TVA

Conform verificare prin însumare: 1.990.141,28 lei, fără TVA;

Diferența: +37.837,40 lei, fără TVA;

În lista D-2-02 ofertantul nu a adunat toate pozițiile din listă și nu a introdus formula pentru „Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 40 mm” din cadrul secțiunii D7; eroare aritmetică;

- Lista Nr. PS - 01 - Cantități provizionate Băile Herculane

Oferta: 3 75.000 lei, fără TVA;

Conform verificare prin însumare: 400.000 lei, fără TVA;

Diferența: +25.000 lei, fără TVA;

Ofertantul nu a adunat toate liniile din listă; eroare aritmetică;

- DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE (5.74% din TOTAL VALOARE LUCRĂRI) Băile Herculane

Oferta: 173.969,42 lei, fără TVA;

Conform verificare prin aplicarea a 5.74% la valoarea calculată de Comisia de Evaluare, ce va fi propusa ofertantului a fi acceptată: 177.093,78 lei, fără TVA;

Diferența: +3.124,36 lei fără TVA;

- Lista nr. LDC – 1 - Sumar - Obiect 3.2 - Reabilitarea rețea canal Caransebeș

Oferta: 15.891.... lei, fără TVA;

Conform verificare prin însumare: 15.899.655.82 lei, fără TVA;

Diferența: 8.025,40 lei, fără TVA;

În lista D-3-96, ofertantul nu a introdus formula pentru totalul poziției D2-01-9; eroare aritmetică;

- în mod corect, comisia de evaluare a aplicat procentul aferent Diverse și neprevăzute la Totalul valorii lucrărilor rezultat în urma corecțiilor aritmetice;

- la cap 4 Caiet de Sarcini - Liste, secțiunea 4 - Liste de Cantități, Lista Nr. LDC-00, seria Centralizator investiție este trecut calculul valorii totale a investiției din care rezultă valoarea de contract ce se înscrie în Formularul 11 Ofertă; de asemenea, în anunțul de participare, în cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, în Notă punctele 3, 4 este clar indicat atât modul de calcul al valorii rezultate pentru Diverse și neprevăzute cât și modul în care se va face evaluarea propunerilor financiare;

- în propunerea financiară depusă inițial și asupra căreia au fost propuse și acceptate corecții privind erori aritmetice și vicii de formă, ofertantul a aplicat în mod corect procentul de 5,74% la total valoare lucrări;

- la solicitarea comisiei de evaluare, nr. R5754/16 12.2013, de a accepta corectarea erorilor aritmetice și a viciilor de formă identificate în oferta sa, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2365/17.12.2013, acceptând aceste corecții.

- în urma aplicării corecțiilor acceptate de contestator, în mod expres, oferta depusă de acesta a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, deoarece prețul fără TVA inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată, comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Pentru toate aceste considerente solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ..., ca fiind nefondată, să mențină ca temeinice și legale raportul procedurii nr. R915/14.02.2014 și adresa nr. R926/14.02.2014, de comunicare a

rezultatului procedurii către contestator, precum și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă afirmă că, în privința ofertei financiare a asocierii ... - ..., comisia de evaluare a constatat existența unor cantități mai mici decât cele indicate în documentația de atribuire, cap. 4 Caiet de Sarcini - Liste, sect. 4 Liste de cantități, după cum urmează:

- Lista Nr. LDC – 2 - Sumar Obiect 2 - Rețea de distribuție Băile Herculane

În cadrul listei D-2-02, ofertantul a cotate linia D7-02 - Aprovizionarea și montarea țevilor interne și fittingurilor pentru instalațiile de măsurare a debitelor în cămine de bransamente noi, cu diametrul exterior al conductei de bransament care să nu depășească 63 mm, cu un număr de 26 de bucăți în loc de 36 de bucăți, potrivit documentației de atribuire;

- Lista nr. LDC -1- Sumar - Obiect 3.2 - Reabilitarea rețea canal Caransebeș

În cadrul listei D2-59, ofertantul a cotate greșit Coloana Cantitate la liniile D2-08-4 – cantitate corectă: 92 metri, cantitate cotate 96 metri, respectiv D2-08-11 cantitate corectă: 27 metri, cantitate cotate 37 metri;

- potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. R5408/..., clarificarea aspectelor mai sus menționate;

- în data de 04.12.2013 asocierea ... - ..., prin răspunsul TM-184/04.12.2013, menționează că erorile identificate sunt „erori de dactilografieră”, că preturile unitare rămân nemodificate, își modifică conținutul ofertei financiare, transmițând următoarele liste de cantități cu totaluri modificate:

- Lista LDC-1 - Sumar - Obiect 3.2 Reabilitare rețea canal Caransebeș;

- Lista LDC-2 Sumar - Obiect 2 Rețea de distribuție Băile Herculane.

- în urma analizării propunerii tehnice precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise, comisia de evaluare a constatat că, pentru justificarea unor abateri tehnice minore, ofertantul își modifică conținutul ofertei financiare, transmițând liste de cantități cu totaluri modificate;

- răspunsul a fost considerat neconcludent, potrivit art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, iar oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 79, alin. (3), întrucât justificările prezentate de ofertant pentru neconcordanțele din oferta tehnică, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și/sau corecții aritmetice;

- pe parcursul evaluării, comisia de evaluare a mai constatat și existența altor greșeli pe care le-a putut încadra ca erori aritmetice sau vicii de formă și, pentru care a solicitat în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006 art. 80 alin. (1) acceptul pentru corecția acestora, prin adresa nr. R5751/16.12.2013 la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. TM-210/18.12.2013; ofertantul răspunde că, deoarece prețurile unitare nu se modifică și acceptă corectarea erorilor aritmetice, retransmițând listele de cantități corectate împreună cu formularul de ofertă revizuit;

Referitor la comunicarea privind rezultatul procedurii nr. R922/14.02.2014, precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost întocmită în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, art. 207, alin. (2) lit. a), b) și d), contestatorul fiind informat cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, argumentul pentru care aceasta a fost declarată inacceptabilă și, de asemenea data limită până la care are dreptul de a depune contestație.

Pentru toate considerente prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ... ca nefondată, să mențină ca temeinice și legale raportul procedurii nr. R915/14.02.2014, adresa de comunicare a rezultatului procedurii către contestator nr. R922/14.02.2014, precum și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică în cauză în termenul ce va fi stabilit în acest sens.

Referitor la contestația formulată de invocă lipsa calității procesuale active a contestatorului, care a formulat prezenta contestație în calitate de membru al asocierii ... - ... și nu de lider al asocierii; calitate procesuală în formularea de contestații și plângeri împotriva actelor administrative ale autorității contractante, emise în cadrul procedurii respective de achiziție publică, are liderul asocierii ... potrivit acordului de asociere încheiat între membrii asocierii, în vederea depunerii de ofertă comună, potrivit art. 44 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă apreciază că, doar asocierea în calitate de candidat/ofertant, are calitatea procesuala activă, astfel că numai contestațiile formulate în numele asocierii sunt admisibile; mai mult, contestatorul nu dovedește că ar fi fost mandatat, împuternicit, în mod expres, de toți membrii asocierii pentru a formula contestație.

În situația în care Consiliul va respinge excepția invocată și va analiza pe fond contestația, solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele considerente:

- în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, art. 256², alin. (4), data luării la cunoștință de conținutului documentației de atribuire este data publicării acesteia respectiv 30.08.2013, astfel că, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, art. 256² alin. (1), o contestație împotriva prevederilor acesteia putea fi depusă în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, respectiv până la data de 09.10.2013; condițiile de contract sunt parte a documentației de atribuire, ele fiind aduse la cunoștință operatorilor economici în data de 30.08.2013 și necontestate în termenul prevăzut de lege;

- condițiile generale și speciale de contract nu pot fi considerate așa cum spune contestatorul „un model, urmând ca acestea, înaintea semnării contractului, să mai fie negociate de către autoritatea contractantă și operatorul economic declarat câștigător”, întrucât aceste condiții de contract au fost publicate în cadrul documentației de atribuire, nefiind contestate în termenul prevăzut de OUG 34/2006 art. 256² alin. (1); negocierea condițiilor contractuale, înaintea semnării contractului, înseamnă încălcarea principiilor tratamentului egal și a transparenței prevăzute în OUG 34/2006, art. 2 alin. (2).

- contestatorul afirmă că de fapt ele au fost asumate și se găsesc în cadrul propunerii sale financiare la pagina 510-543; studiind propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu este întocmită în conformitate cu prevederile din anunțul de participare și a transmis o solicitare de clarificare, adresa nr. R5748/16.12.2013, la care ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 452/18.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. R5838/18.12.2013;

- în urma analizei răspunsului transmis de ... comisia de evaluare a constatat că acesta a depus „Anexa la ofertă” care însă nu este completată conform prevederilor documentației de atribuire; formularul depus de ofertant conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale (prin neprezentarea unor subclauze din Condițiile de Contract) stabilite în documentația de atribuire, propuneri evident dezavantajoase; practic, referitor la Anexa la oferta, contestatorul depune un tabel intitulat ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ, dar care nu reprezintă „Anexa la oferta”, publicată în documentația de atribuire; deoarece în acest tabel sunt incluse date și afirmații care nu sunt legate de clauzele contractuale și chiar conțin propuneri de modificare a clauzelor contractuale, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul referitor la Anexa la oferta este neconcludent, potrivit art. 79 alin (1), iar oferta neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. R919/14.02.2014, a informat contestatorul asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și a precizat argumentul pentru care aceasta a fost considerată neconformă, respectând întocmai prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 2 din OUG 34/2006, consideră că acestea sunt total nefondate și tendențioase în condițiile în care în faza finală de licitație electronică au fost invitate să participe un număr de 4 oferte declarate admisibile.

Urmare adresei CNSC nr. 3695/.../... transmisă contestatorului ..., în data de 05.03.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l

Prin adresa nr. 198/06.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 7099/06.03.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

Contestatorul afirmă că, astfel cum a învederat prin contestația nr. ... din ... autoritatea contractantă a decis, în mod nelegal, respingerea ofertei sale din procedura de atribuire, înainte de desfășurarea fazei finale a licitației electronice; în cadrul comunicării nr. R922/14.02.2014, autoritatea contractantă nici măcar nu precizează, în mod expres, care dintre răspunsurile sale, la solicitările de clarificări, au fost considerate neconcludente, respectiv prin care răspunsuri s-a produs o modificare a propunerii financiare sancționată de lege cu neconformitatea ofertei.

... reiterează cele afirmate în contestația mai sus menționată, precizând totodată următoarele:

- autoritatea contractanta a constatat că au fost cotate greșit în listele de cantități anumite poziții, unele fiind cotate în minus altele în plus, respectiv:

- 26 bucăți în loc de 36 de bucăți, pentru poziția D7-02;
- 96 de metri în loc de 92 de metri, pentru poziția D2-08-4;
- 37 metri în loc de 27 de metri, pentru poziția D2 - 08-11;

- s-a comunicat autorității contractante că aceste mici diferențe ne semnificative au fost generate de simple erori de dactilografare și totodată s-au transmis listele de cantități corectate, corecții ce nu puteau influența clasamentul final, respectiv locul final ocupat de în clasament;

- în cuprinsul răspunsului TM 184/04.12.2013 la solicitarea de clarificări, s-a precizat, în mod expres, că prețurile unitare ofertate rămân nemodificate; modificările au privit următoarele poziții:

- pentru poziția D7-02, prețul ofertat s-a majorat de la 3.068 lei la 4.248 lei (Preț unitar 118 lei);

- pentru poziția D2 - 08 - 4, prețul ofertat s-a redus de la 450.953, 53 lei la 433.501.24 lei (Preț unitar 4.711,97 lei);
 - pentru poziția D2 - 08 - 11, prețul ofertat s-a redus de la 186.728.25 lei la 137.863.35 lei (Preț unitar 5.106,05 lei);
- ca urmare a acestor modificări, prețul total ofertat s-a redus de la 44.303.879.95 lei - oferta inițială la 44.238.702,76 lei - după răspunsul la clarificarea nr. R5408/..., respectiv 0,14% din valoarea ofertei financiare; raportat la aceste abateri tehnice minore, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa apare ca fiind vădit disproportționată.

Contestatorul consideră că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a dat o interpretare total eronată prevederilor legale, considerând că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, privind corectarea eventualelor abateri tehnice minore, a unor vicii de formă sau erori aritmetice; mai mult, corectarea acestor abateri tehnice minore nu au nicio influență asupra calității contractului și conformității lucrărilor, după cum nu pot influența negativ posibilitatea ofertantului de a executa contractul; astfel, oferta, conformă din punct de vedere tehnic, nu poate fi respinsă doar pentru simple abateri tehnice minore.

În opinia ..., decizia autorității contractante privind declararea ca neconformă a ofertei sale, pentru anumite aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, reprezintă o atitudine excesivă și abuzivă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, REJELELOR DE DISTRIBUȚIE ȘI REJELELOR DE CANALIZARE DIN CARANSEBEȘ ȘI BĂILE HERCULANE”, coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 44.520.023 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către, în contradictoriu cu

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins contestația formulată de către și ..., în contradictoriu cu ca tardivă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției lipsei calității procesuale active a ... invocată de

Consiliul reține, ca incidente în cauză, prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

"1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire."

În acest sens, Consiliul constată că ... are calitatea de persoană vătămată, în sensul prevederilor legale menționate, deoarece existența unui interes în procedura de atribuire este dovedită prin faptul că a depus ofertă în asociere, iar, prejudiciul pe care riscă să-l sufere există prin faptul că, prin respingerea ofertei asocierii ... - ..., printr-un act considerat nelegal de către acesta, nu mai are posibilitatea adjudecării contractului de achiziție publică în cauză.

Susținerea autorității contractante, conform căreia, contestatorul nu ar fi fost mandatat, împuternicit, în mod expres, de toți membrii asocierii pentru a formula contestație, nu poate fi reținută în soluționare, deoarece nu au fost prezentate dovezi din care să rezulte că vreunul din ceilalți membri ai asocierii nu ar fi de acord cu depunerea unei contestații sau s-a retras din asociere.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale active a ... invocată de

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. R915/14.02.2014, au fost depuse 11 oferte, în urma analizei acestora

autoritatea contractantă a respins, ca inadmisibile, ofertele contestatorilor, aceștia formulând critici legate de motivele de respingere.

Consiliul va analiza actele criticate și susținerile contestatorilor prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... - ..., Consiliul reține că a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât depășește valoarea estimată a contractului și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, valoarea estimată fiind 44.520.023 lei, fără TVA, oferta financiară după corecții este 44.631.214,59 lei, fără TVA.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. R5754/16.12.2013, a comunicat, ofertantului, încadrarea unor neconcordanțe identificate în oferta sa, în categoria "vicii de formă" și "corecții aritmetice" și i-a solicitat acceptul corectării acestora, acesta, prin adresa nr. 2365/17.12.2013, comunicând acceptul său pentru corectarea acestora; ca urmare a corectării propunerii financiare, autoritatea contractantă a constatat că valoarea ofertei contestatorului depășește valoarea estimată și a făcut aplicarea prevederii legale menționate, respingând oferta acestuia, ca inacceptabilă.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- conform centralizatoarelor de investiție din propunerea financiară, valoarea totală a lucrărilor este de 39.106.646,53 lei, fără TVA, pentru Caransebeș și de 3.030.826 lei, fără TVA, pentru Băile Herculane, rezultând un total de 42.137.472,53 lei fără TVA, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (5,74% din valoarea lucrărilor), fiind 2.418.690,92 lei, fără TVA, totalul general fiind 44.556.163,45 lei, fără TVA; în formularul de ofertă, depus de contestator, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind 2.313.102,99 lei, fără TVA, rezultând că solicitarea de corectare a valorii din adresa de clarificări nr. R5754/16.12.2013, cu privire la care, contestatorul susține că este greșită, a fost corect formulată de autoritatea contractantă, mai ales că, prin adresa nr. 2365/17.12.2013, contestatorul a acceptat celelalte corecții propuse de către autoritatea contractante, în fapt, valoarea ofertei sale fiind mai mare și decât valoarea mai sus calculată;

- la capitolul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, la punctul 3, autoritatea contractantă a precizat că "La nivelul propunerii financiare fiecare

operator va cuprinde, ca element distinct și constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării 5,74% la valoarea propunerii sale financiare constituite fără diverse și neprevăzute”, respectând astfel prevederile art. ... alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Valoarea estimată cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j”, prevedere care, prin faptul că nu a fost contestată, a devenit obligatorie pentru operatorii economici care au depuse oferte;

- nu poate fi reținut, în soluționare, calculul prezentat de contestator, care se bazează pe faptul că propunerea sa financiară a fost corect întocmită, deoarece autoritatea contractantă, prin adresa nr. R5754/16.12.2013, a precizat, că, în opinia sa, pentru Caransebeș, contestatorul a utilizat 5,47% în loc de 5,74%, procent cheltuieli diverse și neprevăzute, solicitând acceptarea corecției, acesta luând la cunoștință asupra erorii și acceptând modificarea acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta asocierea ... - ..., ca urmare a faptului că valoarea, rezultată ca urmare a corectării erorilor aritmetice, depășește valoarea estimată.

Oferta depusă de asocierea ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, deoarece răspunsul privind justificarea unor abateri tehnice minore a fost considerat neconcludent, precum și ca urmare a faptului că și-a modificat oferta financiară urmare a unor neconcordanțe în oferta tehnică care nu se pot încadra în categoria abateri tehnice minore și nici în categoriile de vicii de formă/corecții aritmetice.

Consiliul reține, în conformitate cu adresa de clarificări nr. R5408/... și punctul de vedere, transmise de către autoritatea contractantă, că neconcordanțele la care aceasta face referire în adresa nr. R922/14.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, sunt următoarele:

-în cadrul listei nr. D-2-02, linia D7-02-aprovizionarea și montarea țevilor interne și fittingurilor pentru instalațiile de măsurare a debitelor în cămine de branșamente noi, cu diametrul exterior al conductei de branșament a debitelor care să nu depășească 63 mm, s-a cotate un număr de 26 bucăți în loc de 36 bucăți;

-în cadrul listei D2-59, la linia D2-08-4 s-a cotate 96 m în loc de 92 m, iar la linia D2-08-11, s-a cotate 37 m în loc de 27 m.

De asemenea, Consiliul reține că, în urma corectării cantităților mai sus menționate, valoarea ofertei contestatorului s-a redus cu 0,14%, nemodificându-se clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei asocierii ... - ..., a dat dovadă de un formalism excesiv prin respingerea ofertei, ca neconformă, ca urmare a existenței unor abateri tehnice minore, a căror corectare a fost acceptată de ofertant, încălcând atât prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta păstrând constant prețul unitar pentru pozițiile în cauză, cât și principiul proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. e) și g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește oferta asocierii ... - ..., autoritatea contractantă a respins-o, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu și-a asumat subclauzele din Condițiile Contractuale și nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. R5478/16.12.2013, formulată în acest sens.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la capitolul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, la punctul b), ofertanții au obligația de a prezenta "Anexa la ofertă", fără a preciza, în mod explicit, că acest document se regăsește la capitolul 4 din caietul de sarcini și se referă, în fapt, la clauze contractuale nu la propunerea financiară.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. R5478/16.12.2013, clarificări, contestatorului, în acest sens, fără a preciza, în mod explicit, la ce document și la ce clauze contractuale se referă, încălcând astfel, prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că asocieria ... - ... a prezentat documentele "clauze contractuale obligatorii", "condiții de contract" și "condiții speciale de contract" semnate și însușite, făcând începutul de probă al intenției sale de a nu modifica condițiile de contract, pe care le-a impus autoritatea contractantă,

prin documentația de atribuire și reținând că, în fapt, acesta nu a modificat nicio clauză contractuală obligatorie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatorului, a încălcat principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și apreciază că aceasta are obligația de formula o nouă cerere de clarificări cu precizarea explicită a documentului solicitat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. R915/14.02.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor asocierii ... - ... și asocierii ... - ..., în tot, etapa de licitație electronică și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor acestora, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.