



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., societate în insolvență, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., prin reprezentant legal Administrator statutar ..., supravegheat de Administrator judiciar ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. 10577 din 16.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare Centru SMURD, clinică medicală și spații de cazare”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 10577 din 16.12.2013;
- anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei

câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației depuse de către ..., pe cale de excepție, respectiv excepția lucrului judecat de Consiliu, nulitatea pentru lipsa semnăturii, inadmisibilitatea pentru capetele de cerere 1, 2 și următoarele, lipsei de competență a C.N.S.C. de a judeca capetele de cerere 1, 2 și următoarele;
- respingerea contestației depuse de către ... ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;
- dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare Centru SMURD, clinică medicală și spații de cazare”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.08.2013, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 10577 din 16.12.2013;
- anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă a plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... din Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 27235/.../... din 24.12.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară];

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., prin primăria sa, a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 10853 din 30.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 44275 din 30.12.2013.

..., prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 22 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 962 din 13.01.2014.

Prin adresa nr. 3 din 06.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40 din 06.01.2014, ... a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației depuse de către ..., pe cale de excepție, respectiv excepția lucrului judecat de Consiliu, nulitatea pentru lipsa semnăturii, inadmisibilitatea pentru capetele de cerere 1, 2 și următoarele, lipsei de competență a C.N.S.C. de a judeca capetele de cerere 1, 2 și următoarele;

- respingerea contestației depuse de către ... ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 10 din 09.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 603 din 09.01.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 594/.../... din 14.01.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.01.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice, fără a depune concluzii scrise în urma respectivului studiu.

Prin adresa nr. 3701/.../... din 03.03.2014, Consiliul solicită autorității contractante, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere Hotărârea nr. 1737/2014 din 25.02.2014 a Curții de Apel Ploiești, secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1075/42/2013, afișată pe www.portal.just.ro, precum și obligația acesteia de a înștiința Consiliul asupra acestui fapt, potrivit deciziei nr. .../.../... din ..., să transmită, în termen de 5 zile:

- punctul de vedere referitor la punerea în aplicare a Hotărârii nr. 1737/2014 din 25.02.2014 a Curții de Apel Ploiești;
- precizări privind situația juridică a ..., ca urmare a pronunțării de către Curtea de Apel Ploiești a Hotărârii nr. 1737/2014 din 25.02.2014;
- documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 1919 din 04.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6727 din 04.03.2014, în care menționează faptul că nu a primit în scris hotărârea Curții de Apel Ploiești, drept pentru care nu poate prezenta un punct de vedere referitor la punerea în aplicare a acesteia. În ceea ce privește situația juridică a contestatoarei, se transmite extras după portalul Tribunalului București, din care rezultă că cererea pentru deschiderea insolvenței nu a fost soluționată, cauza fiind amânată până în 10.06.2014.

Prin adresa nr. 3911/.../... din 06.03.2014, Consiliul solicită autorității contractante, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile, certificatul de grefă aferent dosarului nr. 1075/42/2013, aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Prin adresa nr. 225 din 07.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7247 din 07.03.2014, contestatoarea arată că pe data de 25.02.2014, a fost pronunțată decizia nr. 1737 în dosarul nr. 1075/42/2013 aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești, ce avea ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ..., precizând că astfel, a încetat motivul pentru care a fost dispusă măsura suspendării soluționării, prin decizia nr. .../.../... din ... și solicită soluționarea contestației formulate de către aceasta.

Prin adresa nr. 226 din 10.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7374 din 10.03.2014, contestatoarea transmite copia hotărârii nr. 1737 din 25.02.2014, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 1075/42/2013.

Prin adresa nr. 2087 din 10.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7394 din 10.03.2014, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire modul în care urmează să pună în aplicare hotărârea nr. 1737 din 25.02.2014, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 1075/42/2013.

Prin adresa nr. 2167 din 12.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7635 din 12.03.2014, autoritatea contractantă transmite

procesul-verbal întocmit la data de 11.03.2014 de către comisia de evaluare, privind punerea în executare a măsurilor dispuse prin hotărârea nr. 1737 din 25.02.2014, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 1075/42/2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- ulterior evaluării ofertelor depuse pe data de 04.11.2013, autoritatea contractantă comunică prin adresa nr. 9240 rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost desemnată câștigătoare. În aceeași zi a fost comunicat, prin adresa nr. 9234, rezultatul procedurii și către ...

- împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, ce a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din

- nemulțumită de decizia Consiliului nr. ... din ..., contestatoarea a atacat respectiva decizie cu plângere la Curtea de Apel Ploiești.

- respectiva decizie a fost pusă în executare de către autoritatea contractantă, sens în care aceasta, pe data de 16.12.2013 comunică, prin adresa nr. 10577, noul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii este netemeinic și nelegal, având în vedere următoarele aspecte:

- prin rezultatul procedurii se susține faptul că *„oferta prezentată de societatea dumneavoastră nu a fost acceptată, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu a fost concludent”*. Totodată, în cadrul rezultatului procedurii se invocă dispozițiile art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 85/2006.

- în concluzie, se precizează că *„având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă.”*

- sub un prim aspect, se precizează că, ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei un număr de 5 solicitări de clarificări, la care s-a răspuns.

- având în vedere că prin rezultatul procedurii nu se comunică care dintre cele cinci răspunsuri la clarificări este neconcludent, se apreciază rezultatul procedurii ca fiind emis cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

- în situația în care rezultatul procedurii vizează răspunsul la clarificarea nr. 10369 din 10.12.2013, se apreciază că respectivul

rezultat a fost emis cu interpretarea eronată de către autoritate a dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 85/2006.

- se citează art. 3 pct. 14, art. 47 alin. (1) și art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 85/2006.

- analizând încheierea prin care a fost dispusă deschiderea procedurii insolvenței pentru ..., se constată că judecătorul sindic a desemnat un administrator judiciar, însă având în vedere intenția debitorului de reorganizare, nu a ordonat și ridicarea dreptului de administrare. În aceste condiții, în mod corect comisia de evaluare a constatat că dreptul de administrare al ... nu a fost ridicat, aspect susținut și de Certificatul constatator emis de Registrul Comerțului.

- de asemenea, potrivit art. 47 alin. (4) din Legea nr. 85/2006, dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune începerea falimentului.

- din încheierea de deschidere a procedurii insolvenței, rezultă că pentru ..., judecătorul sindic nu a ordonat ridicarea dreptului de administrare, precum și că aceasta nu se află în faliment.

- în concluzie, în raport de dispozițiile legale menționate anterior și de considerentele încheierii de deschidere a procedurii insolvenței, rezultă că ... are dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, fapt ce conferă și dreptul de a depune oferta în cadrul acestei proceduri, asigurându-și astfel posibilitatea de a deveni ofertant câștigător și de a încheia contractul.

- în această situație, dispozițiile art. 20 lit. e), f) din Legea nr. 85/2006, trebuie interpretate în sensul că administratorul judiciar realizează supravegherea operațiunilor de gestiune efectuate de administratorul societar al cărui drept de administrare nu a fost ridicat, astfel cum a arătat și administratorul judiciar în punctul de vedere transmis autorității contractante.

- așadar, conducerea activității societății se realizează, în parte, conform art. 20 lit. f) din Legea nr. 85/2006, cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului-sindic și în limitele de administrare conferite de situația ca dreptul de administrare al administratorului societar nu a fost ridicat.

- aceste aspecte au fost prezentate și în punctul de vedere transmis ca anexa la răspunsul la solicitare de clarificări nr. 10369 din 10.12.2013.

- față de aceste considerente, se apreciază că în mod eronat comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei ca neconformă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă prezintă detaliat modul în care s-a derulat procesul de evaluare a ofertelor finalizat prin emiterea raportului procedurii de atribuire nr. 9172/01.11.2013, prin care s-a hotărât declararea ofertei ..., câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus la data de 11.11.2013 contestație, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin emiterea Deciziei nr. ... din ..., prin care s-a dispus anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de ..., continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În aceste condiții, după cum afirmă autoritatea contractantă, comisia de evaluare, luând cunoștință despre decizia Consiliului, a hotărât următoarele:

- anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de ... (parte din procesul-verbal de evaluare 2, nr. înregistrare 8331 din 08.10.2013);

- anularea în parte a proceselor-verbale privind analiza propunerii tehnice și financiare a ofertantului ..., respectiv:

1. procesul-verbal al ședinței de evaluare 3, nr. 8565 din 16.10.2013;

2. procesul-verbal al ședinței de evaluare 4, nr. 6208 din 25.07.2013;

3. procesul-verbal al ședinței de evaluare 5, nr. 9025 din 29.10.2013;

4. procesul-verbal al ședinței de evaluare 6, nr. 9301 din 30.10.2013;

5. procesul-verbal al ședinței de evaluare 7, nr. 9171 din 01.11.2013;

- raportul procedurii, nr. 9172 din 01.11.2013;

- comunicări rezultat procedură către ofertanți.

- în continuare, comisia de evaluare a revenit la analiza documentelor de calificare depuse în SEAP, solicitând următoarele:

> având în vedere că oferta era semnată de fostul administrator, fapt care a făcut și obiectul contestației, s-au solicitat operatorului ... clarificări cu privire la acest aspect;

> având în vedere că în contestația formulată de ... s-a făcut referire la dosarul nr. 4050/303/2013, referitor la somația de plată formulată în instanță de S.C. Srac Cert S.R.L. împotriva

lui ..., s-au solicitat clarificări cu privire la modul de soluționare al acestuia;

> având în vedere că perioada de valabilitate a ofertelor depuse în SEAP era până la 11.12.2013, s-a solicitat celor doi ofertanți reînnoirea termenului de valabilitate până la 31.12.2013;

> având în vedere că termenul de valabilitate a garanției de participare depuse de ... era până la 11.12.2013, s-a solicitat prelungirea termenului până la 31.12.2013.

- în urma analizării răspunsurilor primite la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, în cadrul ședinței nr. 9 din 12.12.2013, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

- în continuare, comisia de evaluare a reluat evaluarea propunerii financiare depuse de S.C ... S.R.L., constatându-se că aceasta se încadrează în valoarea estimată a contractului, dar reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acestuia, aceasta însemnând că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

- în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare trebuia să solicite detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă.

- având în vedere că după finalizarea ședinței cu numărul 6, aceste clarificări au fost solicitate, comisia de evaluare a hotărât să ia în considerare răspunsurile primite atunci și observațiile făcute în cadrul ședinței de evaluare cu numărul 7, declarând oferta depusă de ... ca fiind acceptabilă și ulterior câștigătoare a contractului de achiziție publică.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că în luarea deciziei, comisia de evaluare a aplicat măsurile dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... din ..., oferta depusă de ... fiind declarată neconformă după analiza răspunsului formulat la solicitarea comisiei de evaluare.

După comunicarea rezultatului procedurii, la data de 19.12.2013, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, Secția Contencios Administrativ și Fiscal împotriva Deciziei Consiliului nr. ... din ..., număr 1009/19.12.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 10729 din 19.12.2013, solicitându-se modificarea în tot a deciziei atacate și, pe fond, respingerea contestației formulate de ...

Prin adresa nr. 3 din 06.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40 din 06.01.2014, ... a formulat cerere de intervenție, în care invocă următoarele excepții, față de contestația depusă:

a. excepția autorității lucrului judecat

- prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul s-a pronunțat cu privire la aspectele criticate în contestație. Decizia autorității contractante bazându-se în fapt de motivarea deciziei Consiliului. Motivele declarării ofertei depuse de contestatoare „neconformă” fiind chiar criticile invocate de intervenientă în contestație, critici ce au fost admise de Consiliu implicit, prin admiterea contestației.

- pentru aceste motive, se solicită Consiliului să admită excepția invocată și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată ca fiind lucru judecat de CNSC.

b. excepția nulității contestației pentru lipsa semnăturii, solicitându-se admiterea excepției astfel cum a fost formulată și, în consecință, anularea contestației ca nesemnată.

- potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

- ori, nu rezultă din nici un înscris depus odată cu contestația că ... ar fi reprezentantul persoanei juridice.

- față de aceste aspecte, se impune respingerea contestației ca fiind formulată fără a fi semnată de reprezentantul ofertantului, cu încălcarea prevederilor art. 270 alin. (1) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

c. excepția inadmisibilității pentru capătul de cerere 1

- „în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, suspendarea prezentei contestații până la soluționarea definitivă a plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. 4347/491 C10/4941 din ...”.

- prin această cerere, petentul practic, solicită suspendarea judecării contestației până la soluționarea definitivă a plângerii formulate la Curtea de Apel Ploiești, împotriva deciziei Consiliului nr. ... din

- contestatoarea își motivează cererea invocând art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, fără a avea în vedere că CNSC judecă pe o lege specială, că art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 precizează în mod expres ce Decizii pot fi formulate, suspendarea judecării unei contestații nefiind una dintre ele.

- chiar și contestatoarea precizează că potrivit art. 276 alin. (1) „*Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile.*”

- admiterea acestui capăt de cerere ar duce la încălcarea prevederilor art. 276 alin. (1) al O.U.G. nr. 34/2006, caz în care ar fi incident prevederile art. 276 alin. (2) din ordonanță.

- mai mult, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 nu poate fi coroborat cu art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, în primul rând pentru că s-ar încălca dispozițiile exprese ale art. 276 din ordonanță și, în al doilea rând, art. 413 din Codul de procedură civilă se referă la „Suspendarea facultativă” (și nu de drept), iar art. 413 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că „Instanța poate suspenda judecata”. Ori invocarea acestui articol de către „Societatea de Avocați Ceparu și Irimia” este abuzivă și nelegală, având în vedere că prevederea se adresează „Instanței”, și nicidecum Consiliului.

- în plângerea de la Curtea de Apel Ploiești, contestatoarea nu a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea plângerii, așa cum de altfel prevede art. 283¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

- se solicită Consiliului să admită excepția invocată, și pe cale de consecință, să se respingă acest capăt de cerere ca inadmisibil.

d. excepția inadmisibilității contestației pentru capetele 2 și următoarele (respectiv a contestației)

- analizând motivele formulate de contestatoare, se constată fără putință de tăgadă, că de fapt se contestă, practic, decizia Consiliului nr. ... din 08.12.2013.

- practic, o admitere a acestei contestații, ar fi contrară Deciziei Consiliului nr. ... din 08.12.2013 și se solicită admiterea excepției, și pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă, rolul de a judeca și a modifica Decizia nr. ... din 08.12.2013 revenindu-i în mod expres Curții de Apel Ploiești, în baza prevederilor art. 283 din O.U.G. nr. 34/2006.

e. excepția lipsei de competență a Consiliului de a judeca capătul de cerere 1 din contestație

- competența Consiliului se limitează la soluționarea contestațiilor depuse în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar Deciziile pe care le pronunță au la bază strict prevederile Secțiunii 6 din ordonanță.

- instanța înzestrată să suspende procedura până la soluționarea Plângerii este Curtea de Apel Ploiești, nicidecum Consiliul.

- pentru aceste motive, se consideră că CNSC nu are competența să judece o astfel de cerere, motiv pentru care se solicită să se admită excepția, și pe cale de consecință, să se respingă primul capăt de cerere din contestație.

f. excepția lipsei de competență a Consiliului de a judeca capetele 2 și următoarele (respectiv a contestației)

- așa cum a precizat și contestatoarea, autoritatea contractantă a pus în execuție Decizia Consiliului nr. ... din ... și nemulțumirea acesteia este tocmai punerea în execuție a acestei decizii și nicidecum modul în care a fost pusă în aplicare Decizia. Astfel, față de decizia Consiliului, contestatoarea a formulat Plângere la Curtea de Apel, invocând practic, aceleași motive ca și în cazul acestei contestații.

- se consideră că CNSC nu poate pronunța o decizie împotriva unei acțiuni a autorității contractante prin care aceasta a pus în execuție (așa cum chiar contestatoarea apreciază) o Decizie a CNSC, motiv pentru care intervenienta solicită admiterea excepției și, pe cale de consecință, respingerea contestației, având în vedere lipsa de competență a Consiliului de se pronunța pe o astfel de cerere.

În situația în care Consiliul va decide respingerea excepțiilor invocate, intervenienta solicită acestuia respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru următoarele motive:

- ... critică rezultatul procedurii, ca rezultat al punerii în execuție a Deciziei CNSC nr. ... din ..., respectiv că oferta sa a fost declarată neconformă, având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificare.

- se apreciază această critică ca nefondată.

- decizia autorității contractante este corectă raportat la faptul că, niciunde în cadrul documentației depuse de ofertantă, administratorul judiciar desemnat nu și-a exercitat în mod prezent supravegherea, în sensul că nu a semnat practic pe nici un document al ofertei.

- cu referire la alegația contestatoarei cu privire la interpretarea eronată a art. 49 din Legea nr. 85/2006, se arată că este abuzivă și nefondată.

- contestatoarea nu are în derulare un contract cu autoritatea contractantă, ci dimpotrivă, dorește să încheie un nou contract cu aceasta. Ori, dacă legiuitorul a permis administratorului statutar să desfășoare activități curente (adică acele contracte care erau semnate la data aprobării reorganizării), dar numai sub supravegherea administratorului judiciar, cu atât mai mult, asumarea unor noi obligații contractuale restricționat de condiții impuse prin caietul de sarcini și prin contractul propus, publicate în SEAP, se consideră că nu pot fi făcute fără aprobarea expresă prin semnătură a administratorului judiciar.

- de altfel acesta a fost și punctul de vedere al Consiliului atunci când a motivat Decizia nr. ... din

- alegațiile contestatoarei în ceea ce privește drepturile de administrare ale administratorului S.C. ... S.R.L. nu sunt susținute de documentele emise de către Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă. Prin Ședința din data de 28.08.2012, în cadrul dosarului nr. 32568/3/2012 a Tribunalului București, Secția a VII-a Civilă se precizează: „...Numește administrator judiciar provizoriu ..., care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 20 din lege...” fără alte precizări. Ori în această situație, devine evident că suntem în situația prevăzută de art. 20 alin. (1) lit. f) teza unu, care prevede că „conducerea integrală, respectiv în parte, a activității debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului-sindic cu privire la atribuțiile sale și la condițiile de efectuare a plăților din contul averii debitorului;” Dacă ar fi situația tezei a doua, atunci, judecătorul-sindic ar fi trebuit să facă precizările exprese cu privire la atribuțiile acestuia, precizări nefăcute de judecătorul-sindic în ședința din 28.08.2012, în cadrul dosarului 32568/3/2012 a Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă.

- de aici rezultă că atribuții ale administratorului judiciar, reprezintă conducerea integrală, a activității contestatoarei, conform art. 20 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 85/2006, raportat la ședința din 28.08.2012, în cadrul dosarului nr. 32568/3/2012 a Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă și ca atribuții ale administratorului judiciar, reprezintă „supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului”, conform art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 85/2006, astfel că,

administratorul statutar nu poate angaja societatea fără semnătura administratorului judiciar.

- atribuțiile administratorului judiciar nu pot fi delegate fără aprobarea judecătorului-sindic ce se va pronunța asupra cererii prin încheiere.

- atribuțiile administratorului judiciar încetează doar la momentul stabilirii atribuțiilor lichidatorului de către judecătorul-sindic.

- administratorul judiciar poate fi sancționat de judecătorul-sindic în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (3) din Legea nr. 85/2006.

- procedura este online, motiv pentru care, așa cum a arătat și Consiliul în decizia pronunțată, se iau în considerare doar documentele depuse online, în SEAP și însoțite de o amprentă a unei semnături digitale, conform art. 19 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006.

Prin adresa nr. 2087 din 10.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7394 din 10.03.2014, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la punerea în aplicare a hotărârii nr. 1737 din 25.02.2014, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 1075/42/2013, în care face următoarele precizări:

- având în vedere prevederile hotărârii respective, prin care plângerea formulată de ... a fost admisă, pentru punerea în aplicare a acestora, comisia de evaluare a hotărât anularea documentelor emise după emiterea deciziei Consiliului nr. ... din 02.12.2012, respectiv: procesul-verbal nr. 10356 din 09.12.2013, procesul-verbal nr. 10499 din 12.12.2013, raportul procedurii nr. 10525 din 13.12.2013 și comunicările cu privire la rezultatul procedurii nr. 10571, 10572, 10573, 10574, 10575, 10576, 10577, 10578, 10579, 10580 și 10581 din 16.12.2013 și declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., apreciind că în aceste condiții, contestația formulată de ... va rămâne fără obiect.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 2167 din 12.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7635 din 12.03.2014, prin care autoritatea contractantă transmite procesul-verbal întocmit la data de 11.03.2014 de către comisia de evaluare, privind modul de aplicare a măsurilor dispuse prin hotărârea nr. 1737 din 25.02.2014, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 1075/42/2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Amenajare Centru SMURD, clinica medicală și spații de cazare”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 27.08.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.858.884 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 3911/2013, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 13.09.2013, prin care s-a respins contestația ca tardiv introdusă.

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire fiind „online”, s-a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 11.09.2013, ora 15:00, iar cu ocazia deschiderii ofertelor s-a încheiat procesul-verbal înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 7690 din 19.09.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 9172 din 01.11.2013, stabilind admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ..., cu o ofertă în valoare de 1.218.677, 71 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. 9234 din 04.11.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, ... a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, care a fost admisă prin decizia nr. ... din

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele întocmind raportul procedurii de atribuire nr. 10525 din 13.12.2013 prin care a oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă și prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare cu un preț de 1.342.203,37 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație pentru motivele arătate anterior, prin care solicită:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 10577 din 16.12.2013;

- anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că ... a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ..., la Curtea de Apel Ploiești.

Prin decizia definitivă a Curții de Apel Ploiești nr. 1737 din 25.02.2014 pronunțată în dosarul nr. 1075/42/2013, se modifică în întregime decizia Consiliului nr. ... din ..., respinge excepția tardivității plângerii și excepția lipsei de interes invocate de ..., ca neîntemeiate, admite plângerea formulată de ... și respinge contestația formulată de ... ca neîntemeiată, fiind anulate toate actele ce fac obiectul contestației formulată de ...

Ca urmare a comunicării deciziei Curții de Apel Ploiești, menționată anterior, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr. 2166 din 12.03.2014, potrivit căruia comisia de evaluare a hotărât următoarele:

„- anularea procesului verbal de aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr....;

- anularea procesului verbal de evaluare financiară a ofertelor, număr de înregistrare 10499/12.12.2013;

- anularea raportului procedurii, număr de înregistrare 10525/13.12.2013;

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii cu numere de înregistrare 10571, 10572, 10573, 10574, 10575, 10576, 10577, 10578, 10579, 10580, 10581 din 16.12.2013;

- revenirea la etapa de evaluare financiară a ofertelor din data de 01.11.2013, dată la care ofertele depuse de ... și ... au fost declarate acceptabile (aspectele au fost consemnate în procesul verbal cu numărul 7, număr înregistrare 9171/01.11.2013)”.

În consecință, reținând dispozițiile deciziei definitive a Curții de Apel Ploiești nr. 1737 din 25.02.2014 pronunțată în dosarul nr. 1075/42/2013, cât și măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă în punerea în executare a decizie instanței, menționate în procesul-verbal nr. 2166 din 12.03.2014, Consiliul constată că solicitările ..., formulate în contestația ce face obiectul prezentei cauze, rămân fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice

și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând ca această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele reținute mai sus privind contestația depusă de ..., Consiliul stabilește că cererea de intervenție rămâne, de asemenea, fără obiect.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.