



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 20961/AC din 17.02.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție Drum Forestier Valea Morii din cadrul OSE Caransebeș, cu o lungime de 3,4 km”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, ca nelegal și încălcând prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și decizia Consiliului nr. ... din ...;

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu reanalizarea ofertei depuse S.C. Technocer S.R.L și declararea neconformă a acesteia, în baza dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție Drum Forestier Valea Morii din cadrul OSE Caransebeș, cu o lungime de 3,4 km”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.11.2013, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, ca nelegal și încălcând prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și decizia Consiliului nr. ... din ...;

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu reanalizarea ofertei depuse S.C. Technocer S.R.L și declararea neconformă a acesteia, în baza dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 3426/.../... din 26.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, în ceea ce privește

actele emise în cadrul procedurii de atribuire ulterior emiterii de către Consiliu a deciziei nr. ... din ..., și punctul de vedere cu privire la contestație.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 21242 din 27.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 6307 din 27.02.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. Technocer S.R.L., în condițiile în care timpul de mobilizare a executantului de 1,00 oră este nerealist și nejustificat.

Contestatoarea precizează că în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ..., în data de 14.02.2014, autoritatea contractantă a procedat la verificarea timpului de mobilizare ofertat de S.C. Technocer S.R.L. în condiții ideale, de vreme frumoasă, cu temperaturi de 12°C, fără intemperii și cu drum uscat. Nici în aceste condiții ideale, termenul de mobilizare de 1,00 oră ofertat de S.C. Technocer S.R.L. nu este plauzibil, apreciază petenta, având în vedere că la timpul de deplasare efectivă, se adaugă un timp rezonabil de mobilizare și un timp de minimă intervenție, așa cum e corect și cum a solicitat clarificări după model autoritatea contractantă.

... contestă justețea modului de evaluare a termenul de mobilizare de 1,00 oră ofertat de S.C. Technocer S.R.L., considerând că autoritatea contractantă nu a ținut cont de cele precizate și dispuse de Consiliu în motivarea deciziei nr. ... din ..., favorizând S.C. Technocer S.R.L., a cărei ofertă nu este în fapt admisibilă, fiind neconformă, conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

Autoritatea contractantă precizează că în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ..., a procedat la clarificarea realității termenului de mobilizare propus în oferta S.C. Technocer S.R.L., la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Astfel, pornind de la definiția timpului de mobilizare al executantului din fișa de date a achiziției (durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/s-au garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să

ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce), comisia de evaluare a solicitat S.C. Technocer S.R.L., prin adresa nr. 602/DID din 10.02.2014, să justifice termenul de mobilizare propus după model, să explicitizeze pe activități cum va mobiliza resursele și cum va asigura minima intervenție, iar ofertanta vizată a răspuns în termen, prin adresa nr. 284 din 11.02.2014, justificând timpul de mobilizare de 1 oră.

De asemenea, în concordanță cu aspectele prezentate de Consiliu în decizia nr. ... din ..., prin decizia nr. 99 din 13.02.2014, au fost desemnați experții tehnici cooptați, care împreună cu președintele comisiei de evaluare, au participat la verificarea în concret a realității termenului de mobilizare din oferta S.C. Technocer S.R.L., autoritatea contractantă invitând să participe la această acțiune ofertanții implicați în procedură: ... și asocieria S.C. Sala & Asociații S.R.L. - S.C. Bon Service S.R.L.

Reprezentanții autorității contractante, în absența reprezentanților ... și ai asocierii S.C. Sala & Asociații S.R.L. - S.C. Bon Service S.R.L., au parcurs traseul împreună cu reprezentanții S.C. Technocer S.R.L., în urma verificării, încheindu-se procesul-verbal (raport de specialitate) nr. 678 din 14.02.2014.

Comisia de evaluare a apreciat că este justificat termenul de mobilizare de 1 oră, având în vedere:

- definiția „timpului de mobilizare” nu stabilește modalitatea în care ofertantul trebuie să intervină, respectiv nu stabilește dacă ofertantul trebuie să intervină cu utilaje sau doar cu o echipă de muncitori cu unelte, după care deplasează utilaje și materiale;

- din felul cum este definit termenul „timp de mobilizare al executantului pe perioada de garanție”, s-a considerat că termenul nu se referă la intervenția în sine, ci doar la o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce, acestea constând de pildă, în lucrări de semnalizare, conservare a situației existente, prevenirea unor alte deteriorări, luarea unor măsuri pentru desfășurarea în siguranță a traficului. Prin oprirea circulației pe drum se pot limita prejudiciile/efectele devastatoare ce s-ar putea produce. Deci, remediile vizate de acest factor de evaluare nu se referă la orice categorie de defecte apărute în perioada de garanție, ci doar la cele care reclamă prezența urgentă a unui echipaj de intervenție;

- factorul de evaluare se referă la reconstrucția și remedierea viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului în perioada de garanție și nu se referă la evenimente neprevăzute care impun o mare desfășurare de forțe materiale și umane;

- în adresa nr. 284 din 11.02.2014, S.C. Technocer S.R.L. a justificat până în cel mai mic detaliu cum va proceda în situația în care va fi necesar să se mobilizeze.

- aspectele consemnate în procesul-verbal încheiat între reprezentanții autorității contractante și reprezentanții S.C. Technocer S.R.L.

În opinia autorității contractante, contestația se bazează pe o retorică lipsită de temeinicie, ... folosind în sprijinul afirmațiilor sale presupuneri, supoziții, exemple duse la extrem.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 6307 din 27.02.2014, este punctul de vedere nr. 21242 din 27.02.2014, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție Drum Forestier Valea Morii din cadrul OSE Caransebeș, cu o lungime de 3,4 km”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.11.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.776.270,00 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de achiziție publică, s-a depus contestația nr. 1253 din 23.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44058 din 24.12.2013, formulată de ... împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei S.C. Technocer S.R.L., prin care se solicita anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Contestația nr. ... din ... a fost soluționată prin decizia nr. ... din .... Prin aceasta decizie, Consiliul a admis contestația formulată de ..., a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă la clarificarea realității termenului de mobilizare propus în oferta S.C. Technocer S.R.L., la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii deciziei, precum și la comunicarea către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii.

În motivarea deciziei sale nr. ... din ..., Consiliul reținea următoarele:

*„Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC Technocer SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.*

*În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.*

*Potrivit invitației de participare și fișei de date a achiziției, unul dintre factorii de evaluare a ofertelor a fost "Timpul de mobilizare a executantului în perioada de garanție", punctat cu maximum 5 puncte și care semnifică "timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fata locului, să constate defectiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce".*

*Problema supusă dezbaterii în prezenta speță este una de fapt, respectiv dacă termenul de mobilizare ofertat de SC Technocer SRL, de o oră, este unul plauzibil sau nu. În sprijinul dezlegării acestei probleme, autoritatea contractantă era îndrituită să parcurgă, în concret, traseul pe care susține ofertanta că se va deplasa, astfel încât să verifice cu ușurință realitatea intervalului de timp propus de ofertanta pe care a declarat-o câștigătoare. Însă, din lipsă de resurse umane sau mijloace de transport, din indolență sau din alte cauze, ... a ales să nu verifice realitatea termenului, lăsând-o în sarcina Consiliului.*

*În acest context, organul administrativ-jurisdicțional subliniază că termenul de mobilizare/intervenție de doar o oră, propus de*

ofertanta în discuție, nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și confirmată de ofertant prin documente justificative concludente.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe analize superficiale provenind de la ofertanți sau pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speța de față pot favoriza o ofertantă care a propus un termen nerealist față de condițiile concrete (cu scopul de a obține artificial un punctaj superior). În speță, autoritatea a cerut ofertantei clarificări asupra termenului său neobișnuit de redus, comparativ cu cele ale concurenților, însă nu s-a preocupat să determine dacă justificările de ordin teoretic furnizate de ofertantă au corespondent în practică.

Informațiile trebuiau să reflecte clar posibilitatea mobilizării, deplasării și efectuării unei minime intervenții, ceea ce nu s-a întâmplat în speță. Explicația pe care a adus-o SC Technocer SRL nu este suficientă și concludentă în a-i proba realitatea termenului de o oră, care, în planul de mobilizare anexat răspunsului nr. 2228/27.11.2013, fost defalcat în 10 minute pentru îmbarcare și 50 minute pentru deplasare.

Admițând ipotetic că 10 minute ar fi suficiente echipei de 2-6 muncitori și un inginer pentru îmbarcare, nu există nicio certitudine că 50 minute sunt suficiente deplasării cu o autoutilitară pe segmente de drum comunal și forestier, extravilan, până la cel mai îndepărtat punct al lucrării, situat la aproximativ 55 km de punctul de îmbarcare. Nu s-a adus nicio explicație asupra vitezei de deplasare, iar dacă ea va fi declarată de 60 km/h (pentru a se încadra în cele 50 de minute alocate deplasării), atunci nu este veridică, întrucât ar însemna ca șoferul să se urce din mers în autoutilitara având această viteză și să nu frâneze deloc până la punctul de destinație. Pe de altă parte, condițiile de drum nu sunt întotdeauna optime – vizibilitate redusă (din cauza înserării, a ceței, a ploii etc), aderență redusă, obstacole pe traseu, ceea ce face ca distanța să nu poată fi parcursă integral cu 60 km/h. Așadar, termenul propus de SC Tehnocer SRL, judecat prin prisma argumentelor pe care ofertanta însăși le-a prezentat, nu se verifică nici măcar la nivel teoretic pentru deplasarea cu autoutilitara la capătul cel mai îndepărtat al drumului forestier lucrării, nemaivorbind de constatarea defectiunii și realizarea unei minime

intervenții în vederea limitării efectelor/prejudiciilor, cum a cerut autoritatea contractantă.

Parcurgerea cu vehiculul specializat a distanței amintite presupune manevre de pornire/oprire a acestuia, precum și timpul necesar pentru a ajunge la viteza arătată.

Vitezele de 50 km/h, în localitate, și de 90 km/h, în afara localității, sunt vitezele maxime permise de lege, ceea ce nu înseamnă defel că autospeciala va circula doar cu aceste viteze, pe întreg parcursul. Perioada pentru care trebuie asigurate mobilizarea și intervenția este cea de garanție a lucrării - 60 luni -, iar, după cum bine se cunoaște, orice an calendaristic are patru anotimpuri. Ofertanta trebuie să demonstreze că în anotimpul plouos și în cel cu zăpadă autoutilitarea sa are capacitatea să circule pe căile de acces cu vitezele corespunzătoare, însă nu a efectuat această demonstrație. Se prezumă, până la proba contrară, că garanția SC Tehnocer SRL acoperă și anotimpurile toamnă/iarnă, adică jumătate din an, nu doar primăvara și vara, când deplasarea se realizează în condiții meteo optime.

Relevantă este și decizia nr. 5119 din 14 iunie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, conform căreia, în punctarea ofertelor la factorul de evaluare "termenul de intervenție pentru remedierea defecțiunii apărute în perioada de garanție a lucrării", autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere condițiile concrete în care fiecare ofertant poate interveni.

Sugestivă este și decizia nr. 4390 din 12 septembrie 2012 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, în care s-a reținut:

"Un timp de intervenție trebuie să fie, în primul rând, posibil. Or, asumarea intervenției într-un minut înseamnă asumarea unei obligații care nu stă în puterea nimănui, în condițiile în care această fracțiune temporară depinde de o multitudine de factori greu de prevăzut (condiții climaterice, condiții tehnice de comunicare, stare carosabil etc.), care pot temporiza intervenția chiar și pentru constatarea deficiențelor și pentru montarea balizelor direcționale. Avem în vedere o obligație nulă, imposibil de executat în termen de un minut pentru oricine, nu doar pentru SC T. SRL, chiar dacă acesta ar avea avantajul unui punct de lucru aflat în proximitatea lucrării garantate.

Raportat la specificul achizițiilor publice, ofertarea unui timp de intervenție nerealist conduce la deturnarea scopului achiziției și a criteriului de atribuire, care nu aduce autorității decât un avantaj ipotetic și nerealizabil."

În atari condiții, Consiliul va pune în vedere autorității să efectueze toate demersurile necesare pentru a înlătura



*incertitudinile legate de posibilitatea SC Technocer SRL de a efectua deplasarea personalului desemnat, pe traseul indicat, în cele 50 de minute asumate prin planul de mobilizare anexat răspunsului nr. 2228/27.11.2013. Așadar, se poate solicita ofertantei să demonstreze în concret, însoțită de reprezentanții autorității, că are capacitatea de a interveni la cea mai îndepărtată poziție a obiectivului de investiție, de la punctul de lucru din localitatea Jena, comuna Gavojdia, în termenul asumat. Cum s-a spus, la dosar nu există niciun înscris care să probeze că autoritatea a verificat, în concret, prin probă practică, faptul că angajații SC Technocer SRL pot interveni în 60 minute și să realizeze o minimă intervenție (inclusiv în condițiile meteo defavorabile din perioada de iarnă).*

*Autoritatea contractantă are obligația să verifice posibilitatea de concretizare a susținerii pretinse de ofertantă, pentru a se asigura că nu este doar o manoperă dolosivă din partea ei pentru câștigarea contractului, mai cu seamă că autoritatea finanțează din fonduri publice contractul de peste un milion de lei și răspunde pentru atribuirea lui unui ofertant capabil să îl execute.*

*În speță, ... avea nu numai posibilitatea, ci și obligația de a se asigura în concret de capacitatea SC Technocer SRL de a își disloca resursele necesare pentru realizarea minimei intervenții cerute, în maximum o oră de la primirea ordinului.*

*Referitor la rezervarea de către autoritate a dreptului de a solicita efectuarea unui test de verificare a posibilității respectării celor asumate de către participanții la procedură sunt, în sens similar, și deciziile nr. 4462 din 8 octombrie 2012 și nr. 6976 din 14 august 2013 ale Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.*

*Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei SC Technocer SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei este fondată. Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... nr. 1253/ 23.12.2013, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. [indescifrabil]/19.12.2013 și va obliga autoritatea contractantă la verificarea în concret a realității termenului din oferta SC Technocer SRL, la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.*

*În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a*

*rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.*

*Sintagma "operator economic implicat", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar aceluia rămași implicați în procedură.*

*În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și aceluia care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse."*

*În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la clarificarea termenului de mobilizare propus în ofertă, solicitând operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire să justifice termenul de mobilizare propus, indicând un anumit model, și să explicitizeze pe activități cum vor mobiliza resursele și cum vor asigura minima intervenție.*

*Prin adresa nr. 284 din 11.02.2014, înregistrată la ... cu nr. 621 din 12.02.2014, S.C. Technocer S.R.L. transmite justificarea termenului de mobilizare propus, după modelul indicat de către comisia de evaluare. În adresă se prezintă sub formă tabelară: lungimea sectorului de drum, tipul sectorului de drum, (curbă, curbă periculoasă, drum drept), durata de timp în care se parcurge sectorul de drum în parcurs de vară, parcurs în anotimp ploios și parcurs în anotimp cu zăpadă. În finalul tabelului reiese, pentru o lungime a sectorului de drum de 50,20 km, o durată de timp pentru un parcurs de vară de 43,17 min, o durată de timp pentru un parcurs în anotimp ploios de 47,17 min și o durată de timp pentru parcurs în anotimp cu zăpadă de 50 min. Se mai precizează în adresă, următoarele:*

*„Notă: La întocmirea tabelului de mai sus s-au luat în considerare următoarele:*

*Restricțiile de viteză (pe Drum European - 100 km/h, Drum Județean - 90 km/h, localități - 50 km/h) conform O.U.G. 195/2002 republicată, cu modificările și completările ulterioare;*

*Restricțiile de viteză înainte de intersecții/sensuri giratorii (30 km/h);*

*Restricțiile de viteză în intersecții/sensuri giratorii (15 km/h);*

*Durata de deplasare pe drumul forestier până la locul defectiunii este de aproximativ 14,4 min. - 20,40 min., în funcție de anotimp, deoarece calitatea drumurilor forestiere executate este superioară, și permite o viteză de deplasare ridicată;*

*Pe perioada de iarnă, pe Drumul European E70 (inclusiv Centura Caransebeșului) este asigurată dezăpezirea conform normativului AND 525/2011 de către CNADNR;*

*Pe perioada de iarnă, pe Drumul Județean 608C este asigurată dezăpezirea conform normativului AND 525/2011 de către Consiliul Județean ...;*

*Deplasarea la locul intervenției cu o autoutilitare marca IVECO cu tracțiune integrală (4x4), cabină dublă, 7 locuri + platformă transport materiale/utilaje;*

*În situații extreme autoutilitara marca IVECO cu tracțiune integrală (4x4) poate fi dotată cu plug de zăpadă.*

*Pe lângă cele menționate mai sus, trebuie avut în vedere ca Guvernul României pregătește majorarea vitezei maxime admise pe drumurile din România (60 km/h în localități, 100 km/h pe celelalte drumuri, 110 km/h pe drumurile europene), până la finalizarea prezentei lucrări (termen de execuție 24 luni) aceste majorări fiind puse în aplicare, determinând astfel a reducere considerabilă a duratei de deplasare până la amplasamentul lucrării.*

	<i>Vara</i>	<i>Anotimp ploios</i>	<i>Anotimp cu zăpadă</i>
<i>Timp de mobilizare</i>	<i>1 min.</i>	<i>1 min.</i>	<i>1 min.</i>
<i>Timp de minimă intervenție</i>	<i>9 min.</i>	<i>9 min.</i>	<i>9 min.</i>
<i>TOTAL</i>	<i>10 min.</i>	<i>10 min.</i>	<i>10 min.</i>

*Notă: La întocmirea tabelului de mai sus s-au luat în considerare următoarele:*

*- Timpul de mobilizare reprezintă timpul de îmbarcare. El este de 1 minut datorită faptului că S.C. TECHNOCER S.R.L. va mobiliza o echipă de intervenție (personal, mijloc de transport, material și utilaje necesare) pentru a interveni în astfel de situații;*

*Modalitatea de mobilizare a resurselor și de asigurare a minimei intervenții:*

*Pe perioada de garanție acordată lucrărilor, în urma sesizării de către administratorul drumului a apariției defectiunilor (gropi, burdușiri, cedări de structură) echipa de intervenție condusă de un inginer de specialitate (C.F.D.P.) se va deplasa la locul apariției defectiunilor. Durata de îmbarcare și de deplasare este mică datorită distanței mici și totodată datorită faptului că echipa se va deplasa cu o autoutilitară marca IVECO 4x4; echipa va avea asupra ei utilajele și materialele necesare în vederea executării reparațiilor necesare (mai, tăvălug, placă vibratoare, piatră spartă). Suprafața*

de drum forestier supus amenajării, unde structura rutieră este alcătuită din strat de balast și strat de piatră spartă împănată, defecțiunea cea mai des întâlnită este cedarea de structură rutieră care se poate remedia într-un timp foarte scurt prin completarea cu material granular. Materialul necesar nu reprezintă o cantitate semnificativă și poate fi transportat în saci în autoutilitara cu care se deplasează echipa de intervenție. După așternerea materialului granular următoarea etapă în remedierea defecțiunii este compactarea cu placă vibratoare, care este transportată tot în autoutilitară. Precizăm că de la momentul înștiințării de către administratorul drumului despre apariția defecțiunii timpul de mobilizare (durata de îmbarcare) este de aproximativ 1 minut deoarece toate materialele și utilajele necesare se află în permanență în remorca autoutilitarei.

Intervenția se va realiza de către o echipa de intervenție formată din 2-6 muncitori, conduși de un inginer de specialitate CFDP, echipa de intervenție se va afla la locația prevăzută mai sus.

**DEFECȚIUNI POSIBILE** (în perioada de garanție): cedări de structură, burdușiri etc.

**MODALITATEA DE REMEDIERE A DEFECȚIUNILOR:**

Tehnologia reparării defecțiunilor (burdușiri - cedări de structură) prin completare cu piatră spartă:

Denumire operație	Timp de minimă intervenție Vara	Timp de minimă intervenție Anotimp ploios	Timp de minimă intervenție Anotimp cu zăpadă
Executarea săpăturii	4 min.	4 min.	4 min.
Completarea cu material (piatră spartă - balast)	2 min.	2 min.	2 min.
Compactarea suprafeței reparate cu placa vibratoare sau cu cilindru compactor, în funcție de dimensiunile reparației	3 min.	3 min.	3 min.
<b>TOTAL</b>	<b>9 min.</b>	<b>9 min.</b>	<b>9 min.</b>

Având în vedere cele de mai sus, rezulta următoarele:

	Vară	Anotimp ploios	Anotimp cu zăpadă
Timp de mobilizare	1 min.	1 min.	1 min.
Timp de deplasare	43,17 min.	47,17 min.	50,00 min.
Timp de minimă intervenție	9 min.	9 min.	9 min.

TOTAL	53,15 min.	57,17 min.	60 min.
-------	------------	------------	---------

*Prin urmare timpul de mobilizare propus de S.C. TECHNOCER S.R.L este realist și justificat.*

*În vederea demonstrării celor menționate mai sus, anexăm prezentei secțiunile de drum care formează traseul de la punctul de lucru din loc. Jena, jud. Timiș la amplasamentul lucrării, în conformitate cu cele prezentate în tabelul de mai sus și cu restricțiile de viteză corespunzătoare”.*

De asemenea, prin decizia nr. 99 din 13.02.2014, au fost desemnați experți tehnici cooptați care, împreună cu președintele comisiei de evaluare, să participe la verificarea în concret a realității termenului de mobilizare din oferta S.C. Technocer S.R.L. Autoritatea contractantă a invitat să participe la această acțiune ofertanții implicați în procedură: ... și asocierea S.C. Sala & Asociații S.R.L. - S.C. Bon Service S.R.L.

Prin adresa nr. 154 din 13.02.2014, ... a declinat invitația de a participa la acțiune.

În urma parcurgerii și verificării traseului de către reprezentanții autorității contractante și de către cei ai S.C. Technocer S.R.L., s-a încheiat procesul-verbal (raport de specialitate) nr. 678 din 14.02.2014. În acest proces-verbal s-a specificat că reprezentanții ... și cei ai asocierii S.C. Sala & Asociații S.R.L. - S.C. Bon Service S.R.L. nu au răspuns invitației de participare transmisă și s-a constatat că pentru parcurgerea traseului au fost necesare 48 minute, cu precizarea că „nu a fost măsurat timpul necesar pentru deplasarea pe drumul forestier Valea Morii, deoarece la această dată el nu este construit”.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1771 din 17.02.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 20961/AC din 17.02.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare „deoarece nu este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. Technocer S.R.L. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un preț de 1.037.842,25 lei, un timp de mobilizare a executantului de 1 oră, o perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni și având 100 de puncte.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, ca nelegal și încălcând prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și decizia Consiliului nr. ... din ...;

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu reanalizarea ofertei depuse S.C. Technocer S.R.L și declararea neconformă a acesteia, în baza dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând activitatea autorității contractante, desfășurată după emiterea deciziei anterioare a Consiliului și în executarea acesteia, Consiliul reține că au fost realizate verificările necesare privind timpul de mobilizare de 1 oră, ofertat de către S.C. Technocer S.R.L., atât la nivel declarativ, cât și la nivel practic.

În acest context, Consiliul reține că cele susținute de contestatoare nu au un suport real, aprecierile acesteia fiind contrazise de cele constatate de către autoritatea contractantă cu ocazia verificării în concret a realității termenului de mobilizare din oferta S.C. Technocer S.R.L. Important este de reținut și faptul că invitată fiind să participe la acest eveniment, ... a declinat această invitație.

Or, în condițiile în care reprezentanții contestatoarei au refuzat să constate prin propria prezentă aspecte pe care le considerau nereale cu ocazia formulării contestației în analiză, nu se poate imputa autorității contractante faptul că a luat act de o realitate concretă verificată și asumată de către persoanele prezente la eveniment prin întocmirea și semnarea procesului-verbal (raport de specialitate) nr. 678 din 14.02.2014.

Cât privește aprecierea că verificarea în teren a termenului de mobilizare ofertat de S.C. Technocer S.R.L. s-a realizat în condiții meteo și de drum favorabile, este de reținut că decizia anterioară a Consiliului prin care s-a stabilit în sarcina autorității contractante o astfel de conduită urma a fi pusă în aplicare în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii deciziei, neputându-se reține în sarcina autorității contractante condițiile meteo ale acestei perioade de timp.

Date fiind cele menționate, Consiliul reține caracterul nefondat al celor susținute de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.