



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... având punct de lucru și adresa de corespondență în ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de Irina Sirghi, împotriva adresei nr. 5947/24.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în Municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline, cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Lucrări de refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înclocuire tronsoane”, cod CPV: 45233142-6, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 5947/24.02.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente care au stat la baza desemnării drept câștigătoare a ofertei; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 34 din HG nr. 925/2006 și constatarea corectă a admisibilității / inadmisibilității acestei oferte; accesul la dosarul cauzei. ”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5947/24.02.2014.

Dispune reevaluarea ofertei potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor reținute în motivarea aferentă prezentei și obligă autoritatea contractantă la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în termen de 10 zile de la comunicare

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 5947/24.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline, cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Lucrări de refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înclocuire tronsoane”*, cod CPV: 45233142-6, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 5947/24.02.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente care au stat la baza desemnării drept câștigătoare a ofertei; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 34 din HG nr. 925/2006 și constatarea corectă a admisibilității / inadmisibilității acestei oferte; accesul la dosarul cauzei. ”*

Contestatorul menționează că, fiind interesat, a depus oferta la data de 27.11.2013, ora 09:00, iar cu ocazia deschiderii ofertelor depuse a fost întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 40358/27.11.2013; de asemenea, în urma analizării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 41670/05.12.2013, că oferta depusă este admisibilă și calificată în

faza finală de licitație electronică, în urma căreia, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul trei, cu o valoare de 1.291.834,86 lei. Prin adresa nr. 43109/17.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de, cu o valoare reofertată de 770.500 lei, oferta ... făcând parte din categoria ofertelor admisibile, dar necâștigătoare.

În acest sens, contestatorul arată că a înaintat Consiliului, prin adresa nr. 1489/19.12.2013, contestația față de rezultatul procedurii anterior menționat, solicitând, în subsidiar, accesul la dosarul cauzei, ulterior studierii acestuia, constatând că autoritatea contractantă a solicitat *„documente din care să rezulte modul de formare al ofertei financiare și documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul proceselor de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru etc.”* De asemenea, se constată că fundamentează modul de alcătuire a prețului ofertat, anexând oferte de preț pentru principalele materiale de la furnizori (pentru bitum și emulsie de la Trans Auto Construct 2000 SRL, bitum rutier de la .., filer de la .., geotextile de la ..), oferte adresate subcontractantului declarat ..; partea din contract subcontractată SC .. a fost în procent de 10%, însă, contestatorul susține că nu s-a găsit niciunde în oferta depusă de vreun înscris din care să rezulte ce categorie de lucrări va realiza ... Totodată, se constată că nu a prezentat documente care să demonstreze proveniența concretă a mixturilor asfaltice, prezentând doar analize de preț de la SC .., terț susținător al ofertantului care, potrivit formularului F 13, i-a pus la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale. Aceste înscrise, elaborate de terțul susținător, prezintă analize de preț la mixturi, ce nu echivalează cu ofertele de preț de la furnizori, acest tip de material având ponderea cea mai mare în executarea lucrărilor de refacere a sistemului rutier. Din formularul C6 – Lista cuprinzând resurse de materiale rezultă că ofertantul a consemnat mixturile asfaltice (BA16, BADP...5, AB2) ca materialele procurate de la furnizori, însă acesta a depus oferte de preț pentru materiile prime componente ale mixturilor asfaltice (bitum și filer), conducând la ideea că societatea le achiziționează și astfel, produce mixtura în stație.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că în lipsa unei solicitări de clarificări, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, creând un avantaj clar în favoarea unui singur ofertant, în speță, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În continuare, contestatorul arată că în urma Deciziei CNSC nr. ... s-a dispus admiterea, în parte a contestației formulate de ... anularea raportului procedurii și a adreselor privind comunicarea

rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale. Ulterior, prin adresa nr. 5947/24.02.2014, autoritatea contractantă transmite rezultatul procedurii de atribuire, precizând că: *„oferta desemnată câștigătoare a procedurii a fost cea depusă de, cu o valoare reofertată de 770.500 lei fără TVA. Această ofertă este corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, iar prețul corespunde criteriului procedurii, respectiv „prețul cel mai scăzut” și nu depășește plafonul alocat de achizitor pentru această achiziție”*.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă crează un avantaj clar în favoarea unui singur ofertant, în speță, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, iar decizia reiterată a autorității contractante de a stabili oferta în cauză, drept câștigătoare a procedurii, este una eronată, încălcând OUG nr. 34/2006.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 4001/.../... Consiliul i-a transmis invitația cu privire la studierea dosarului, contestatorul prezentându-se la sediul CNSC în data de 11.03.2014.

Prin adresa nr. 229/12.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7940/14.03.2014, ... formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, aducând în plus, următoarele argumente:

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a permis ofertanților să își demonstreze capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea acordată, prin prezentarea unui angajament ferm prin care să confirme faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate; în acest caz este terțul susținător ... care, din documentele prezentate, rezultă că susține cu experiența similară pe ofertantul; de asemenea, Ordinul 509 publicat în Monitorul Oficial nr. 687/28.09.2011, specifică în mod clar, în Anexă, că în cazul unui angajament de susținere se pun la dispoziția ofertantului toate resursele umane și cele tehnice (utilaje, echipamente, certificări, autorizări), respectiv cele prevăzute în fișa de date și în art. 187 și 188, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, nicidecum resursele privind materiile prime și materialele folosite;

- ofertantul a considerat, în mod greșit, că susținerea capacității tehnice și profesionale din partea unui terț este echivalent cu punerea la dispoziție și a materiilor prime și a materialelor de construcție; în plus, între ofertantul și terțul susținătorul ... SRL nu există niciun contract de furnizare mixturi asfaltice (AB2, BADP...5,BA16), ci doar angajamentul de susținere a capacității tehnice și profesionale privind experiența similară, neîndeplinind astfel cerințele din caietul de sarcini;

- prin adresa nr. 25/07.02.2014 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4248/10.02.2014, a formulat răspunsul

conform căruia, furnizorul de mixturi asfaltice (AB2, BADP...5,BA16) este ..., furnizor care a închiriat o stație pentru prepararea mixturilor asfaltice de la .., cărora le sunt livrate unele materiale componente de către ...

În opinia contestatorului, un alt aspect lipsit de transparență este acordul de subcontractare nr. 594, încheiat între și ..., care cuprinde următoarele informații eronate:

- a fost încheiat în data de 19.12.2013, ulterior deschiderii ofertelor din data de 27.11.2013 și după comunicarea rezultatului procedurii;
- neconcordanța dintre procentul părții subcontractate care este fie 9,95% în acordul de subcontractare, fie 10% cum a fost declarat în formularul 12G1 și în răspunsurile la clarificări;
- tipurile de lucrări subcontractate nu sunt menționate în acord, însă din alte documente reiese că subcontractantul ...: *„execută lucrări în valoare de 10% din valoarea contractului, reprezentând execuție lucrări în cadrul obiectului „Refacere sistem rutier cu asfalt la rece-mixtura stocabilă la rece, pentru sistem rutier de tip ușor” după cum urmează: 726 mp x 106 lei/mp - 77.050 lei, fără TVA”, iar cantitatea pentru care trebuia oferat este de 1000 mp.;*
- contestatorul susține că nu înțelege cum a demonstrat ofertantul că execută restul de 274 mp, având în vedere că există doar oferta de preț de mixtură stocabilă de la RJR Internațional SRL către subcontractantul CFG Road SRL; rezultă astfel că ofertantul nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul constată că din adresa autorității contractante nr. 4578/12.02.2014 reiese cert că aceasta are în continuare dubii privind răspunsul anterior (nr. 25/07.02.2014) al ofertantului, menționând următoarele: *„Din informațiile transmise reiese că există o relație de colaborare dintre .. și .. fără a înțelege însă dacă relația se limitează doar la prestarea unor servicii de transport sau și la furnizarea de materiale componente retetelor de mixturi asfaltice (contractul nr. 518/14.11.2013 prezintă neconcordanțe în acest sens). Având în vedere că din datele transmise nu rezultă în mod clar calitatea pe care urmează să o dețină această firmă (prestator/furnizor sau executant-subcontractant) în cadrul viitorului contract, vă rugăm să precizați concret în ce constă partea de implicare și către cine se creează aceasta implicare/obligație (...”.*

De asemenea, contestatorul arată că în procesul verbal al ședinței de analiză și reevaluare al ofertantului, nr. 5946/24.02.2014, comisia de evaluare consideră răspunsurile ca fiind „pertinente” și că *„s-a clarificat calitatea în care sunt implicate celelalte 2 firme”,* în speță .. și .., încălcând legislația în vigoare prin atribuirea procedurii de față fără a avea la bază o argumentare legală a acțiunilor sale; mai mult, .. se află în stare de insolvență, fiind reprezentată prin ... judiciar .., ceea ce, în opinia contestatorului, pune

sub semnul întrebării veridicitatea însușirii prin semnătură și ștampilă a contractelor semnate de reprezentantul susnumitei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă creează un avantaj clar în favoarea unui singur ofertant, în speță ..., cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării (art. 2, alin. (2), lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006).

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3668/.../... transmiterea documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și 256³ din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin.(2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 7074/04.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7019/06.03.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

- documentele prezentate atât de cât și de terțul susținător al acestuia sunt în măsură să determine declararea ofertei ca fiind admisă din punct de vedere al documentelor de calificare; având în vedere faptul că atât oferta financiară cât și oferta tehnică a acestuia sunt realizate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, oferta a fost declarată admisibilă și calificată în faza finală de licitație electronică;
- în urma procesului de reofertare electronică, desfășurată în perioada 10.12.2013 ora 14:00 – 11.12.2013 ora 14:00, a reofertat prețul de 770.550 lei;
- comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că potrivit art. 36¹ din HG nr. 925/2006, oferta financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat (în sensul că aceasta reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor); având în vedere cele mai sus menționate, prin adresa nr. 42716/12.12.2013, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului clarificări cu privire la modul de fundamentare a ofertei financiare; prin adresa nr. 42917/16.12.2013, a explicat și justificat prin documentele depuse, modul de fundamentare a ofertei prezentate;
- urmare a deciziei CNSC nr. ... comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului în cauză o serie de clarificări, prin adresele nr. 3768/04.02.2014 și nr. 4578/12.02.2014;
- analizând răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare consideră că acestea sunt pertinente, clarificându-se totodată calitatea în care sunt implicați ceilalți operatori economici, respectiv ..., în procedura de achiziție, motiv pentru care oferta în cauză a fost declarată admisibilă;

- prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de, cu o valoare reofertată de 770.500 lei fără TVA, aceasta fiind corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, iar prețul corespunde criteriului procedurii „prețul cel mai scăzut” și nu depășește plafonul alocat de achizitor pentru această achiziție, drept pentru care, în data de 24.02.2014, s-a încheiat raportul procedurii și s-a transmis, către ofertanții participanți, prin adresa nr. 5947/24.02.2014, comunicarea privind rezultatul procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Lucrări de refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înclocuire tronsoane*”, cod CPV: 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 1.635.483 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, a fost formulată de către ... în cadrul acele... proceduri, contestația nr. 1498/19.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43526/19.12.2013, prin care s-a solicitat, în principiu, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare”.

Prin Decizia nr. /... din data ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea respectivei decizii.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 5946/24.02.2014 că urmare a reevaluării dispuse de Consiliu, a desemnat câștigătoare tot oferta depusă de

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5947/24.02.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta pune sub semnul întrebării îndeplinirea viitoarelor clauze contractuale”.

Potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă decizia CNSC anterioară, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, din motivarea Deciziei CNSC nr. /... din data ... că unul din motivele care au condus la soluția pronunțată a fost următoarea:

„- (...) ofertele de preț pentru principalele materiale de la furnizori sunt adresate societății comerciale .., declarat subcontractant al ofertantului ...;

- (...) potrivit formularului 12 G1, .. este declarat subcontractant al ofertantului ..., iar partea din contract subcontractantă este în procent de 10%;

- Consiliul determină că în speță sunt incidente dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, care dispun următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”;

- niciunde în oferta depusă de .. transmisă de autoritatea contractantă și aflată în copie la dosarul cauzei, nu se regăsește vreun înscris din care să rezulte în ce constă procentul de 10% care este aferent societății ..., declarat subcontractant al ofertantului ..S.R.L.;

- în raport de cele mai sus reținute și având în vedere că așa cum a fost mai sus reținut, ofertele de preț pentru principalele materiale de la furnizori sunt adresate societății comerciale .. (respectiv oferta de la Trans .. pentru bitum și emulsie, oferta de la .. pentru bitum rutier, oferta de la ... pentru filer de calcar și oferta de ViaCon pentru geotextil), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă admisibilitatea ofertei depuse de ..., vizavi de realitatea prețului ofertat, trebuia să clarifice cu ofertantul în referință partea de implicare a subcontractantului în contractul care urmează să fie îndeplinit;

- în concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite să clarifice „partea de implicare a subcontractantului în contractul care urmează să fie îndeplinit” și „oferte de preț pentru principalele materiale de la furnizori”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr.

3768/04.02.2014 (pag. 125 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) să clarifice următorul aspect: „în ce constă concret partea de implicare a subcontractantului .. și modul de fundamentare a prețurilor pentru activitățile pe care urmează a le desfășura această firmă”.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 4248/10.02.2014, a transmis că:

„1. principalii furnizori de materiale în cadrul acestei proceduri sunt:

- mixturi asfaltice AB2, BADPC 25, BA16 – ..;
- (...);
- materiale componente rețete mixturi (conform contractului de furnizare anexat) – ..

(...)

2. Partea de implicare a subcontractantului .. este de 10% din valoarea contractului și se deduce din furnizarea de materiale către ... Aceste materiale se vor folosi pentru fabricarea mixturilor asfaltice. Furnizarea se va face în baza contractului nr. 518/14.12.2013 anexat. Prețurile pentru activitățile pe care urmează a le desfășura .. se fundamentează în baza acestui contract și a ofertelor prezentate.

Anexăm detalierea prețurilor ptr. .. (Centralizator agregate transportate pentru mixturi asfaltice)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului „partea de implicare a subcontractantului .. SRL este de 10% din valoarea contractului și se deduce din furnizarea de materiale către ..” este irelevant în ceea ce privește clarificarea activității acestuia în cadrul contractului pe care urmează a-l executa În cazul în care ar fi declarat câștigător deoarece răspunsul în cauză invocă o colaborare între . și .., acesta din urmă nefiind parte în contractul care urmează a fi încheiat cu autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul apreciază că, pentru a fi considerat concludent, răspunsul ar fi trebuit să indice cu exactitate care sunt lucrările pe care urmează a le executa . în calitatea sa de subcontractant al său și nu să se limiteze la alegații generale de forma „partea de implicare a subcontractantului .. (...) se deduce din furnizarea de materiale către” un terț.

În acest context, Consiliul va reitera că, așa cum a consemnat anterior în motivarea Deciziei nr. /... din data ... „SC .. este terț susținător al ofertantului .., punându-i la dispoziție resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică, astfel cum rezultă din angajamentul ferm depus”, calitate care, în mod evident nu îl promovează pe acesta ca „parte” în contractul de execuție care urmează a fi încheiat cu autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, deși a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu conteste adresa nr. 3768/04.02.2014 în termenele imperative,

prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, asumându-și astfel obligația de a răspunde întocmai întrebărilor autorității contractante, nu lămurește *„în ce constă concret partea de implicare a subcontractantului .. și modul de fundamentare a prețurilor pentru activitățile pe care urmează a le desfășura această firmă”*; prestarea de servicii pentru un terț nefiind relevantă în acest sens.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice, față de oferta prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”* și să o respingă ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a procedat astfel ci, prin adresa nr. 4578/12.02.2014, a solicitat următoarele:

„având în vedere că din datele trimise nu rezultă în mod clar calitatea pe care urmează să o dețină această firmă (prestator, furnizor sau executant - subcontractant) în cadrul viitorului contract, vă rugăm să precizați concret în ce constă partea de implicare și către cine se creează această implicare/obligație (....”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, solicitând un nou set de clarificări ofertantului în cauză în loc de a-i respinge oferta ca neconformă, a aplicat, în mod eronat, prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* deoarece a creat acestuia un avantaj evident, aspect interzis explicit prin prevederile alin. (2) al normei juridice anterioare, respectiv *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În acest caz, avantajul oferit este evident deoarece, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 5946/24.02.2014, avantajul a constat, în fapt, în desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit respinsă ca neconformă, respectiv cea a

Mai mult, Consiliul apreciază că nu a reușit nici prin răspunsul la această din urmă solicitare să demonstreze *„în mod clar calitatea pe care urmează să o dețină această firmă (prestator, furnizor sau executant - subcontractant) în cadrul viitorului contract”* deoarece, prin adresa nr. 4666/12.02.2014, acesta răspunde că *„SC ... (...) execută lucrări ca subcontractant (...) reprezentând execuție lucrări (...) după cum urmează: 726 mp x 106 lei/mp ≈ 77050 lei, fără*

TVA"; răspuns care se încadrează, în opinia Consiliului, în cadrul delimitat de prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificarea situației subcontractantului, astfel cum a fost obligat prin Decizia nr. ... /... din data ... rezultatul reevaluării este eronat; impunându-se reevaluarea ofertei cu respectarea strictă a motivării aferentă prezentei.

În continuare, Consiliul va reține că, în motivarea Deciziei nr. ... /... din data ... a consemnat că „În cazul mixturilor asfaltice, a depus următoarele înscrisuri elaborate de ...:

- analiza de preț pentru beton asfaltic Ba 16;
- analiza de preț pentru beton asfaltic Badpc 25;
- analiza de preț pentru beton asfaltic AB 2.

Analizele de preț prezentate nu echivalează cu ofertele de preț de la furnizori, astfel critica formulată de ... este întemeiată sub acest aspect. Consiliul apreciază că și în acest caz, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu aceste aspecte, respectiv să solicite oferte de preț de la furnizori, întrucât mixturile asfaltice sunt materiale cu pondere mare în executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 4248/10.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat să clarifice „care sunt furnizorii declarați de materiale în cazul prezentei proceduri”, și nu „oferte de preț de la furnizori”, astfel cum a fost obligată prin decizia anterioară.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod formal, superficial decizia anterioară, deși aceasta este atât „obligatorie pentru părți”, prin incidența prevederilor art. 280 din OUG nr. 34/2006 cât și definitivă și irevocabilă prin neatacarea la Curtea de Apel.

Corelativ, Consiliul apreciază că, în contextul incidenței prevederilor art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, constatată anterior, o eventuală nouă solicitare de clarificare privind „ofertele de preț de la furnizori” nu poate schimba soluția care urmează a fi pronunțată deoarece norma juridică în cauză este imperativă („în cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa **va fi considerată neconformă**”); în acest caz evaluarea ofertelor neputând fi reluată „ab initio”.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul apreciază că, desemnând câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit respinsă ca neconformă, astfel cum rezultă din motivarea aferentă prezentei, ofertă pentru care nu sunt cunoscute în mod cert obligațiile subcontractantului și nu există oferte de preț de la furnizori, autoritatea contractantă nu a respectat următoarele norme juridice, încadrabile în situația prevăzută la art. 293 din OUG nr. 34/2006:

- art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a declarat neconformă oferta, deși acesta din urmă nu a răspuns

concludent la solicitarea de clarificare nr. 3768/04.02.2014;

- art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a respins oferta, deși ar fi trebuit să procedeze în acest fel, conform celor de mai sus;
- art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece a solicitat un nou set de clarificări, prin adresa nr. 4578/12.02.2014 și a declarat-o ulterior câștigătoare, deși ar fi trebuit să respingă oferta acestuia ca neconformă
- art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece a desemnat câștigătoare oferta, deși aceasta, fiind neconformă, nu face parte din categoria ofertelor admisibile, precizată expres de norma legală în cauză.

Raportat la cele reținute în motivare Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC APAVITAL SASA ... va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5947/24.02.2014, va dispune reevaluarea ofertei potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire, a celor reținute în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.