



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... aparținând ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI nr. ... reprezentată legal prin ... - ... și ... cu sediul în ... str. Ștefan cel Mare nr. 58, ... cu adresa pentru corespondență în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ..., înaintate împotriva documentația de atribuire întocmită de ... cu sediul în în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare de produse hardware, produse software, echipamente de comunicație și de securitate în vederea actualizării infrastructurii IT&C a mediilor de producție SINS și SIB”, coduri CPV 48000000 - 8 - *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 30236200 - 4 - *Echipament de procesare a datelor (Rev.2)*, 48611000 - 4 - *Pachete software pentru baze de date (Rev.2)*, 72500000 - 0 - *Servicii informatice (Rev.2)*, 80531200-7 - *Servicii de formare în domeniul tehnicii (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (de către ...
- în principal, refacerea documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale și, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării

măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (de către ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestația formulată de ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin modificarea documentației de atribuire, ce va face obiectul unui anunț tip erată, în sensul celor precizate în motivarea ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de formularea și înaintarea contestației, în sumă de 1.100 lei.

Respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (al cărei exemplar original a fost înregistrat sub nr. 8313/18.03.2014), ... atacă documentația de atribuire emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând modificarea caietului de sarcini.

În susținerea contestației sale, ... arată că în urma analizării caietului de sarcini a constatat că, la paginile 11-16 și 25-27, sunt unele specificații nelegale, precum:

- *Serverele oferite în cadrul infrastructurii hardware trebuie să fie fabricate de același producător și să fie pe deplin compatibile cu serverele actuale ale sistemului, în vederea cluster-izării acestora în medii de producție virtualizate.*
- *Beneficiarul trebuie să dețină drepturile de utilizare a licențelor direct de la producător. De asemenea, beneficiarul trebuie să aibă suportul și mentenanța acordate direct de către producător.*

- *În cazul în care se vor oferta echipamente hardware și/sau software modulare, modulele respective trebuie să provină de la același producător.*
- *Management: aplicație pentru instalarea și configurarea serverului, dezvoltată de producătorul serverului, capabilă de instalare locală și remote, inclusiv configurare RAID.*
- *Placă de bază: fabricată sub aceeași marcă cu stația de lucru.*
- *Utilitare sistem: aplicație de monitorizare și management local și de la distanță, dezvoltată de producătorul sistemului de calcul.*
- *Tastatură: 104 taste cu diacritice românești, interfață USB, fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul.*
- *Mouse: optic cu scroll, interfață USB, fabricat sub aceeași marcă cu sistemul de calcul.*
- *Soluția de securitate unificată va avea la bază echipamente hardware de la același producător, cu sisteme de operare proprii dedicate funcționalități lor de securitate necesare.*
- *Toate funcționalitățile de securitate (Web filtering, antispam, IPS, antivirus etc), tehnologiile incluse, sistemul de operare precum și platforma hardware trebuie să aparțină aceluiași producător.*

În aceste sens, contestatoarea consideră specificațiile invocate ca fiind discriminatorii și restrictive, întrucât nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor și nu se referă la un standard, o omologare sau o reglementare tehnică, aplicabile produselor, iar prin introducerea acestora se încalcă art. 23 alin. 2 și alin. 3 din Directiva 2004/18/CE și art. 2, art. 35 alin. 5 și art. 66 din OUG 34/2006, având ca rezultat "îngrădirea liberei concurențe" și afectarea eficienței cheltuirii fondurilor alocate.

Mai mult de atât, *specificații nelegale* se vădesc a fi discreționare, ce aduc atingere principiilor de la art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) - principiile nediscriminării și tratamentului egal, dar și dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Contestatoarea menționează și decizia civilă nr. 2762 din 11.12.2008 a Curții de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în care se precizează că autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra necesităților proprii de achiziție și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între

agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, conform art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și art. 23 alin. (2) din Directiva nr. 2004/18/CE din 31.03.2004 a Parlamentului European și a Consiliului European, privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, contestatoarea învederează că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de echipamente conforme necesităților autorității, însă cu alte branduri sau chiar fără un asemenea brand, reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de față. Aceeași directivă prevede și că: *"Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită exercitarea concurenței în domeniul achizițiilor publice. În acest scop, trebuie să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea de soluții tehnice. Prin urmare, pe de o parte, specificațiile tehnice trebuie să poată fi stabilite în termeni de performanță și cerințe funcționale, și, pe de altă parte, în cazul în care se face trimitere la standardul european - sau, dacă un astfel de standard nu există, la standardul național - autoritățile contractante trebuie să ia în considerare și ofertele bazate pe alte soluții echivalente"*.

Invocând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității contractante, care trebuie acoperită prin respectiva specificație, iar impunerea unor specificații doar de dragul de a supraîncărca paginile caietului de sarcini sau de a îngreuna accesul la licitație al furnizorilor de stații de lucru/laptopuri, care înglobează componente IT de la fabricanți diferiți, este reprimată de normele în vigoare.

Contestatoarea mai aduce în vedere faptul că cerința ca echipamentele să provină de la același producător aduce atingere prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006.

Cu titlu de practică judiciară relevantă, contestatoarea invocă decizia civilă nr. 604 din 13.02.2012, a Curții de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, și decizii ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, elocvente.

Având în vedere considerentele din contestația formulată, ... solicită rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza

atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă documentația de atribuire întocmită de ... susținând că anumite elemente din conținutul acesteia *au caracter pãrtinitor și ilegal*.

În fapt, a doua contestatoare critică cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, de la punctele *4.1.1.7 Cerințe minime – Upgrade CPU pentru server DELL PowerEdge R910, 4.1.1.8. Cerințe minime – Upgrade Memory Riser pentru servere DELL PowerEdge R910, 4.1.1.9. Cerințe minime – Upgrade RAM pentru server DELL PowerEdge R910, 4.1.1.10. Cerințe minime – RAM pentru servere DELL PowerEdge R900, 4.1.1.14. Cerințe minime – Upgrade CPU pentru servere IBM x3550 M2, 4.1.1.15. Cerințe minime – Upgrade RAM pentru servere IBM x3550 M2, 4.1.1.16. Cerințe minime – Upgrade HDD pentru servere IBM x3550 M2, 4.1.1.17. Cerințe minime – Upgrade HBA pentru servere IBM x3550 M2, 4.1.1.18. Cerințe minime – Upgrade HBA pentru servere DELL PowerEdge R910*, pe care le citează, susținând că există formularea exclusivistă și limitativă *Nu se acceptă alte variante*.

Astfel, contestatoarea consideră că această formulare contrazice în mod flagrant cerințele legale care guvernează procedurile de achiziție publică care permit ofertarea respectiv acceptarea de către autoritatea contractantă a unor produse echivalente funcțional și din punct de vedere performante conform art. 35 alin. (6) și art. alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și principiile statuate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În concluzie, contestatoarea solicită eliminarea din documentația de atribuire a sintagmei criticate.

Citând paragraful *8 Standarde privind asigurarea calității*, din cuprinsul caietului de sarcini, contestatoarea susține că acesta reprezintă o încălcare a legislației aplicabile, cerința nefiind publicată în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, așa cum este impus de art. 178 și art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea consideră că se impune admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, susținând că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3781117/13.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7858/13.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestația ... și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost adresată, în egală măsură, tuturor operatorilor economici, iar cerințele din aceasta au fost formulate în strânsă concordanță și proporțional cu necesitățile sale.

Astfel, produsele hardware și software solicitate prin acest caiet de sarcini vor fi instalate și configurate în mediile N.SIS II, și vor fi integrate cu produsele existente, în vederea extinderii mediului de producție existent și a operaționalizării mediului de back-up al mediului de producție existent, perfect integrat și compatibil cu mediul de producție. În acest context, specificațiile tehnice ale produselor hardware și software au fost formulate în strânsă concordanță cu specificațiile tehnice ale produselor existente, cu care acestea din urmă se integrează, astfel încât să se realizeze o compatibilitate deplină între acestea și să asigure funcționarea mediilor N.SIS II modernizate în condiții de disponibilitate (24 ore pe zi, 7 zile din 7), securitate și performanță impuse de sistemul central SIS II.

În vederea obținerii performanțelor solicitate, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere *caracterul strategic și de securitate al sistemului N.SIS II*, în infrastructura căruia se integrează aceste produse hardware și software oferite. Sistemul N.SIS II, interconectat cu sistemul central SIS II, trebuie să funcționeze în regim de disponibilitate de 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână și trebuie să îndeplinească cerințele de performanță și securitate impuse de sistemul central SIS II.

Necesitatea de integrare a acestor produse, în mediu virtualizat cu cele existente ale mediului de producție al sistemului, definite în caietul de sarcini, la pagina 9 punctele a) și b). Necesitatea, ca în urma integrării acestor echipamente în mediul de producție al N.SIS II să se asigure compatibilitatea deplină cu acestea, astfel mediul de producție actualizat să funcționeze la parametrii de disponibilitate, performanță și securitate impuși de specificațiile tehnice ale sistemului central SIS II.

De asemenea, amintește că mediul de back-uo al N.SIS II trebuie să fie perfect integrat și compatibil cu mediul de producție al N.SIS II.

În ceea ce privește cerința ca beneficiarul trebuie să dețină drepturile de utilizare a licențelor direct de la producător și trebuie să aibă suportul și mentenanța direct de la producător, autoritatea contractantă precizează că s-a avut în vedere alinierea produselor software de bază și comerciale oferite la politica de licențiere, mentenanță și suport a produselor software de bază și comerciale

existente în infrastructura IT&C a sistemului, cu care acestea se integrează.

De asemenea, autoritatea contractantă amintește că, în crearea posibilității autorității contractante de a dispune de la producătorul software-lui oferat, de suport și mentenanță, *fără de care este imposibilă actualizarea software-ului și soluționarea unor bug-uri majore care pot apare în funcționarea acestor produse integrate în mediile N.SIS II*, s-a avut în vedere ridicarea de tichete pe site-ul de suport al producătorului, în vederea soluționării de către acesta a oricărui incident apărut în funcționarea produselor software oferate, integrate în mediile N.SIS II.

Descărcarea de pe site-ul de suport al producătorului de patch-uri de corecție pentru produsele software oferate, ori de câte ori se impune *soluționarea unui bug* în funcționarea acestor produse software, integrate în mediile N.SIS II, iar descărcarea de pe site-ul de suport al producătorului a noilor versiuni pentru produsele software oferate, ori de câte ori se impune actualizarea în mediile N.SIS II a versiunilor acestor produse, reprezintă o necesitate avută în vedere de autoritatea contractantă.

Totodată, are același regim implicarea echipei de suport a producătorului în soluționarea oricărui incident apărut în funcționarea produselor software oferate, integrate în mediile N.SIS II, în condițiile în care ofertantul, prin propria echipă de suport, nu poate soluționa aceste incidente.

Necesitatea soluționării oricărui incident apărut în funcționarea produselor hardware și software oferate, integrate în mediile N.SIS II, într-un interval de timp de până la 7 ore de la apariția acestuia, a fost, de asemenea, avută în vedere.

Autoritatea contractantă precizează și că, potrivit politicii de disponibilitate a SIS II, la o perioadă de nefuncționare a N.SIS II mai mare de 3 ore, se impune instituirea controalelor la frontierele externe ale României, iar la o nefuncționare a N.SIS II mai mare de 7 ore se impune deconectarea N.SIS II de la sistemul central SIS II și reevaluarea tehnică a României în domeniul SIS/SIRENE, ceea ce reprezintă un risc deosebit pentru România, în condițiile în care țara noastră are ca obiectiv major integrarea în spațiul Schengen.

Faptul că autoritatea contractantă dorește să dețină drepturile de utilizare pentru licențele produselor software de bază și comerciale solicitate, nu poate fi considerată o cerință restrictivă, ci reprezintă o cerință care asigură respectarea politicii de licențiere, mentenanță și suport a producătorilor de software de baza și comercial licențiat. De asemenea, autoritatea contractantă arată că dorește să aibă suportul și mentenanța direct de la producător, pentru produsele software de bază oferate de Furnizor, în baza cărora să aibă acces

la toate modificările și actualizările soft-ului achiziționat de la un Furnizor, nu poate fi considerată o cerință restrictivă, întrucât nu se indică în mod expres un anumit producător, produs sau procedeu, fiecare Furnizor având posibilitatea să livreze orice produs de la orice producător cu îndeplinirea cerințelor tehnice și a garanțiilor solicitate.

Prin urmare, toate produsele solicitate prin caietul de sarcini sunt integrate în mediile de producție și de back-up ale sistemelor SINS și SIB, componente ale N.SIS II, la nivelul componentelor: aplicație, bază de date, securitate, administrare și monitorizare. În acest context, produsele oferite trebuie să ofere o integrare și compatibilitate deplină cu produsele existente, a căror extensie o realizează, în vederea modernizării mediilor N.SIS II, din perspectiva disponibilității, securității și performanței.

Prin formularea cerințelor caietului de sarcini, s-a mai avut în vedere achiziționarea de produse care să corespundă nevoilor efective ale acestuia și nu a avut, în niciun caz, scopul de a îngreuna sau de a exclude accesul la procedură a vreunui operator economic, care dovedește capacitatea tehnico-profesională necesară derulării contractului. Totodată, specificațiile tehnice nu au fost formulate în scopul de a introduce obstacole nejustificate sau de a îngreuna libera concurență, ci au fost formulate în mod justificat, raportat la natura și complexitatea obiectivelor de îndeplinit, având în vedere asigurarea integrării și compatibilității depline a produselor furnizate cu produsele existente (ex: IBM, DELL, EMC, CISCO, ORACLE) astfel încât la finalizarea upgrade-ului infrastructurii IT&C a N.SIS II, să fie asigurată funcționarea sistemului N.SIS II în conformitate cu standardele de disponibilitate, securitate și performanță ale SIS II.

Referitor la stațiile de lucru ce vor fi integrate la nivel arhitectural în cadrul:

- Mediului de administrare și monitorizare al N.SIS II, reprezentând o extensie a mediului existent, fiind integrate cu stațiile de lucru existente. Acest mediu oferă ...ilor de sistem instrumentele de investigare și soluționare a oricăror incidente apărute în funcționarea sistemului N.SIS II, context în care se impune ca stațiile de lucru din arhitectura mediului să ofere un nivel înalt de disponibilitate, fiabilitate și performanță.
- Mediului de instruire al N.SIS II, reprezentând o extensie a mediului existent, fiind integrate cu stațiile de lucru existente și asigurând suport în instruire pentru toți utilizatorii finali ai N.SIS II, de la nivelul autorităților naționale cu atribuții în SIS II.

Astfel, formularea cerințelor ca subansamblele și reperetele echipamentelor/sistemelor de calcul (placa de bază, module

hardware/software, utilitare, etc.) să provină de la același producător s-a avut în vedere integrarea și compatibilitatea acestora la nivelul echipamentului/sistemului de calcul, cu celelalte repere existente, caracteristici deja testate și asumate de către producători, odată cu producția și furnizarea echipamentului din arhitectura căruia acestea fac parte. Integrarea și compatibilitatea deplină a subansamblelor echipamentelor/sistemelor de calcul din arhitectura N.SIS II, funcționarea echipamentelor/subansamblelor în condițiile de disponibilitate, fiabilitate și performanță asumate de producători, sunt aspecte impetuos necesare în cazul unui sistem critic și strategic precum N.SIS II.

În consecință realizarea upgrade-ului la nivelul unui echipament/sistem de calcul, fabricat prin integrarea de subansamble și repere provenite de la același producător, oferă autorității contractante avantaje majore și anume:

- siguranța funcționării produsului upgradat la parametrii de disponibilitate, securitate și performanță asumați de producător, ceea ce conduce la funcționarea sistemului N.SIS II, în arhitectura căruia este integrat echipamentul, la nivelul de disponibilitate, securitate și performanță impuse de specificațiile tehnice ale sistemului central;

- disponibilitatea în orice moment a pieselor de schimb, ce vor fi procurate de la producător, atât în perioada de garanție a produsului cât și în perioada de post-garanție (care, în cazul sistemelor din arhitectura N.SIS II, este mai mare de 3 ani).

- furnizarea unor echipamente/sisteme de calcul pentru care subansamblele sunt produse sau asumate de producător sub marca proprie, obligă la respectarea condițiilor privind asigurarea pieselor de schimb și compatibilitatea, pe toată durata de viață a respectivei game de produse conform legislației în vigoare. În condițiile în care subansamblele din arhitectura unui echipament/sistem de calcul provin de la mai mulți producători, realizarea upgrade-ului acestuia, la nivel de mentenanță corectivă sau mentenanță evolutivă, atât în perioada de garanție cât și în perioada de post-garanție a produsului, este mult mai greoaie sau poate deveni imposibilă pe motiv de indisponibilitate a componentelor/pieselor de schimb compatibile cu cele existente, care fac obiectul mentenanței.

De asemenea, formularea acestor cerințe este determinată și de preocuparea pentru eficientizarea operațiunilor de ordin logistic aferente perioadei de garanție și post-garanție și este bazată pe experiența acumulată în exploatarea sistemelor de calcul din infrastructura IT&C a N.SIS II, încă de la momentul operaționalizării acestuia (2010).

În concluzie, având în vedere complexitatea arhitecturală a echipamentelor din infrastructura IT&C a N.SIS II, insuficiența sau chiar indisponibilitatea fondurilor naționale sau europene, ca suport financiar, pentru înlocuirea acestora, menținerea în funcțiune a acestor echipamente pe o perioadă îndelungată de timp, calculată de la expirarea perioadei de garanție oferite de producător (de cel puțin 5-7 ani), reprezintă un aspect important pentru departamentul tehnic al organizației CNSIS, care are responsabilitatea, potrivit Legii 141/2011, de a asigura funcționarea, întreținerea și securitatea N.SIS II precum și interconectarea N.SIS II cu sistemul central SIS II.

Din punct de vedere logistic, menținerea în utilizare a acestor echipamente în perioada post-garanție reprezintă o activitate deosebită, datorită evoluției permanente a domeniului IT, fiind destul de dificilă asigurarea unei piese de schimb pentru un echipament produs în urmă cu 2-3 ani. De cele mai multe ori, se constată faptul că, deși pot fi identificate repere care corespund din punct de vedere al cerințelor tehnice, nu corespund ca dimensiune fizică sau sunt suportate doar de sistemele de operare noi. Asigurarea acestei activități logistice pentru echipamente realizate cu repere furnizate de diferiți producători reprezintă în fapt multiplicarea acestor activități cu un factor care ține de numărul și diversitatea componentelor utilizate la manufacturarea echipamentului. Astfel, pentru aceeași activitate, funcție de numărul furnizorilor de subansamble, numărul personalului autorității contractante necesar desfășurării acestor activități diferă. Acest aspect se regăsește în costul real, operațional, al achiziției echipamentelor solicitate.

Faptul că autoritatea Contractantă dorește achiziționarea unor produse cu acces la suportul tehnic al producătorului și a unor produse care trebuie să aibă același producător nu este de natură să aducă atingere textelor legale reclamate de contestatoare, ca fiind încălcate

Impunerea caracteristicilor produselor de a avea acces la suportul tehnic și de a avea același producător nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse, în opinia autorității contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că cerințele caietului de sarcini au fost formulate cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, cu respectarea principiilor: tratamentului egal, al nediscriminării, al proporționalității și al

utilizării eficiente a fondurilor, asigurarea accesului egal la procedură a tuturor operatorilor economici, și nu a avut în vedere introducerea de obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, autoritatea contractantă precizează că nu a primit niciun document doveditor în acest sens.

Prin adresa nr. 3781210/18.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8341/18.03.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea ei, ca tardivă și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă arată că, raportat la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 01.03.2014 și calculând termenul legal în care se putea înainta contestația, ținând cont de prevederile art. 256² alin. (1) și (2), coroborate cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de 10 zile începe în prima oră a datei de 02.03.2014 (ziua următoare luării la cunoștință) și se termină în ultima oră a datei de 11.03.2014 (aceasta nefiind zi de sărbătoare legală).

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât a fost transmisă la data de 12.03.2014 (data poștei, inscripționată pe plic), în afara termenului legal.

Cu privire la suspendarea procedurii, autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu aceasta, deoarece eligibilitatea finanțării prin Fonul pentru Frontiere Externe Programul Anual 2012 expiră la data de 30.06.2014, iar sub aspectul identificării unei eventuale finanțări din bugetul național, există o posibilitate destul de restrânsă, datorită deficitului bugetar existent.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că suspendarea procedurii de atribuire ar duce, în afara pierderii finanțării europene nerambursabile, la punerea în pericol a îndeplinirii obiectivelor asumate de România pentru aderarea la spațiul Schengen.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 18.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8354/19.03.2014, ca răspuns la solicitarea Consiliului privind excepția tardivității contestației, ... susține că a formulat contestația în termen, aceasta fiind înaintată autorității contractante și CNSC, prin serviciul poștal, în data de 12.03.2014.

De asemenea, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 183 din Codul de Procedură Civilă privind actele depuse la poștă, actul de procedură depus înăuntrul termenului

prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal este socotit a fi făcut în termen.

Totodată, contestatoarea menționează că termenul reglementat de art. 256² din OUG nr. 34/2006 este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), iar acest termen, conform Codului de Procedură Civilă, se numără pe zile libere, fără să fie inclusă prima și ultima zi a termenului; astfel că, data depunerii, 12.03.2014, se afla în interiorul termenului aplicabil.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare de produse hardware, produse software, echipamente de comunicație și de securitate în vederea actualizării infrastructurii IT&C a mediilor de producție SINS și SIB”, coduri CPV 48000000 - 8 - *Pachete software și sisteme informatice* (Rev.2), 30236200 - 4 - *Echipament de procesare a datelor* (Rev.2), 48611000 - 4 - *Pachete software pentru baze de date* (Rev.2), 72500000 - 0 - *Servicii informatice* (Rev.2), 80531200-7 - *Servicii de formare în domeniul tehnicii* (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 01.03.2014, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față.

Văzând momentul înaintării contestației ... și obiectul ei, analizate cu înțâietate, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepția fiind pusă în discuția părților, prin adresele CNSC nr. 4547/... .. din 17.03.2014 și nr. 4548 /... .. din 17.03.2014).

Consiliul are în vedere că poziția contestatoarei, din adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 18.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8354/19.03.2014, nu este concordantă cu dispozițiile aplicabile în domeniu.

Aceasta pretinde eronat că termenul aplicabil se calculează în condițiile prevăzute de Codul de Procedură Civilă.

Consiliul are în vedere că modul de calcul al termenului de contestare este definit la articolul 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006,

modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.

Ori, întrucât există aceste dispoziții exprese ale OUG nr. 34/2006 privitor la modalitatea de calcul a termenului, prevederile de drept comun nu au incidență. De altfel, art. 297 din ordonanță face trimitere la această posibilitate numai în legătură cu situațiile în care se constată lipsa din reglementare a unor dispoziții specifice.

Astfel, spre deosebire de modul de calcul din dreptul comun, în materia procedurii de soluționare a contestațiilor din achizițiile publice, termenele se sfârșesc în chiar ultima zi a perioadei, nu în ziua următoare acestuia.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației de atribuire, respectiv data 01.03.2014, termenul de investire a Consiliului (la 12.03.2014) este depășit în prezenta cauză, cu o zi (ultima zi a termenului se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, conform textului evocat al Ordonanței de urgență).

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge contestația, ca tardivă.

În privința criticilor pe fond aparținând ... Consiliul constată că ele vizează modul de formulare a specificațiilor din caietul de sarcini, ce conduc la restricționarea libertății de ofertare, contrar dispozițiilor de la alin. (5) al art. 35 din OUG nr. 34/2006: *Specificațiile tehnice trebuie să permita oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

De altfel, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, privind constrângerile de natură tehnică (actuala infrastructură ITC deținută trebuie modernizată; nevoia de integrare a componentelor noi cu cele vechi; nevoia de suport și mentenanță din partea producătorului) ori constrângerile cu caracter strategic (sistemul N.SIS), nu probează imposibilitatea de participare a altor producători, cu sisteme echivalente/compatibile. Dimpotrivă, aceasta pretinde nevoia expresă și specifică de asigurare a unei compatibilități totale a viitoarelor produse (echipamente și pachete software) cu actuala dotare.

Ori, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi constatat existența unei astfel de constrângeri de natură tehnică, ce ar fi împiedicat-o la organizarea unei proceduri ordinare, dintre cele precizate la art. 20 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, avea la dispoziție posibilitatea de a face aplicarea dispozițiilor art. 122 lit. b):

Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: b) atunci când, din motive tehnice, artistice sau pentru motive legate de protecția unor drepturi de exclusivitate, contractul de achiziție publică poate fi atribuit numai unui anumit operator economic; [...].

Alegând însă să organizeze o procedură de tip licitație deschisă, respectiv, o procedură în care, conform dispozițiilor coroborate de la art. 41, art. 77 și art. 78 din OUG nr. 34/2006, orice operator economic interesat poate participa cu ofertă, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că specificațiile caietului de sarcini, deși ar trebui să definească necesitățile proprii ale achizitorului, trebuie să permită descrierea obiectivă a produselor și serviciilor vizate și accesul egal la procedură, fără obstacole nejustificate, tuturor posibililor ofertanți (conform dispozițiilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din același act normativ).

În cazul dat, formulările precum: „fabricat/fabricate de același producător”, „direct de la producător”, „de la același producător”, „dezvoltată de producătorul sistemului/serverului”, „fabricat/ă aceeași marcă”, „de la același producător”, „să aparțină aceluși producător”, ori altele asemenea cu cele indicate de contestatoare, restricționează participarea în competiție, prin impunerea unei singure surse de furnizare a tuturor componentelor sistemului, inclusiv a unor elemente periferice (precum tastatura, mouse) ce nu ar avea impact tehnic de natură a influența funcționalitatea acestuia.

Ori, în concordanță și cu dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în caietul de sarcini nu sunt permise trimiteri la astfel de origini, surse ori mărci: *Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

De altfel, conform dispozițiilor coroborate ale alin. (2) ale aceluși art. 38 cu cele ale alin. (1) ale art. 36 din actul normativ amintit, orice produs echivalent, pentru care ofertantul dovedește că satisface cerințele autorității contractante, poate fi acceptat în competiție.

Prin urmare, întrucât autoritatea contractantă solicită o compatibilitate completă a viitoarelor componente ale sistemului, atât cu cele deja deținute cât și între cele nou achiziționate, ofertanții ce pot participa cu produse de la diferiți producători vor avea obligația de a proba echivalența acestora.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin eliminarea din conținutul caietului de sarcini a formulărilor precum: „fabricat/fabricate de același producător”, „direct de la producător”, „de la același producător”, „dezvoltată de producătorul sistemului/serverului”, „fabricat/ă aceeași marcă”, „de la același producător”, „să aparțină aceluiși producător”, ori a altora asemenea, prin emiterea unui anunț tip erată, conform dispozițiilor de la art. 50¹ din ordonanța de urgență.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (8) al art. 278 și ale art. 297, din același act normativ, precum și cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, văzând documentele doveditoare înaintate de contestatoare (chitanța și factura Seria CIST nr. 29/39 din ... conținând onorariul de avocat), Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata a 1.100 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de formularea și înaintarea contestației. La reducerea sumei solicitate de contestatoare (2.300 lei), Consiliul a ținut cont de complexitatea redusă a cauzei, dar și de volumul de muncă ce a ținut de redactarea contestației, considerând că acordarea sumei solicitate în mod integral ar fi o măsură disproporționată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...