



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborate de PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări - Modernizarea infrastructurii rutiere și refacerea suprafeței carosabile în orașul ... cod CPV 45233120 - 6 - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații și, în principal, modificarea documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu modificarea documentației de atribuire, conform celor precizate în motivarea ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, printr-un anunț de tip erată, a măsurilor de remediere a documentației de

atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, de minim 15 zile.

Respinge, ca nefondată, cerința de modificare a documentației de atribuire referitoare la distanța de amplasare a locației pentru *Organizarea de șantier*:

Implicit, respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă prevederile documentației de atribuire, elaborate de PRIMĂRIA ORAȘULUI ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din cap IV.4.1) din fișa de date a achiziției, solicitând modificarea, reformularea sau precizarea exactă, clară, completă și precisă a unor cerințe, formulate în cadrul secțiunii de referință.

O primă observație de nelegalitate, pe care o consideră autoarea contestației, este cea legată de „impunerea unei anumite organizări de șantier pentru viitoarea lucrare, precum și existența unor cerințe/specificații ce nu vor permite o evaluare obiectivă a ofertelor”.

În acest sens, contestatoarea arată că în documentația de atribuire se menționează următoarele: *„Legislația în vigoare incidentă pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile. În această secțiune, ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare care interfațează/au impact cu obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normative tehnice și standarde de calitate minime și obligatorii de respectat”*.

În înțelesul celor de mai sus, susține că orice ofertă trebuie să conțină o listă a tuturor actelor normative în vigoare, care au legătură cu viitoarea lucrare, iar sancțiunea pentru absența/omisiunea, dintr-o eventuală listă, a unui act normativ, fiind respingerea ofertei.

Având în vedere volumul ridicat de acte normative ce interferează cu prezenta lucrare, raportat la cerințele autorității contractante, pentru respectarea integrală a principiului

transparenței, respectiv pentru a evita orice interpretare în cadrul procesului de evaluare cu privire la relevanța, impactul sau aplicabilitatea unuia sau altuia dintre actele normative avute în vedere, contestatoarea consideră *oportună completarea Documentației de atribuire cu lista actelor normative, pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere. la momentul la care a introdus cerința în documentația de atribuire, astfel încât toți operatorii economici și, implicit autoritatea contractantă, să aibă în vedere exact aceeași plajă de acte normative la care să se raporteze.*

În ceea ce privește *„Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”*, contestatoarea menționează că, la această secțiune, *„oferantul va trebui (...) să indice (...) adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor (...)”*.

Referitor la acest aspect, susține că, având în vedere calitatea de beneficiar al lucrărilor pe care autoritatea contractantă o va dobândi la momentul semnării contractului de achiziție publică de execuție lucrări, aceasta din urmă este singura ce cunoaște în integralitate situația, detaliile, limitele impuse de amplasamentul lucrării. În aceste condiții, în opinia sa, apare ca imperios necesară comunicarea în documentația de atribuire a tuturor constrângerilor cunoscute de autoritatea contractantă, astfel încât acestea să fie luate în calcul în integralitate și în mod egal de către ofertanți.

Motivul pentru care contestatoarea solicită menționarea acestor constrângeri, derivă din faptul că, în absența lor, ofertanții fie vor prezenta situații ce nu concordă în integralitate cu realitatea, cunoscută doar de autoritatea contractantă, fie vor prezenta situații de constrângeri irelevante, cu consecința imposibilității de comparare a ofertelor ce urmează a fi depuse.

Având în vedere că prezenta achiziție vizează doar lucrări de execuție nu și de proiectare, contestatoarea consideră că ar trebui să se regăsească, în cuprinsul documentației de atribuire, toate detaliile pe care proiectantul le-a avut în vedere, deci inclusiv constrângerile fizice pe care acesta le-a identificat în cadrul misiunii sale. Prin urmare, în opinia sa, absența acestor informații, respectiv necomunicarea lor în mod transparent, în cadrul documentației de atribuire, pot genera, la momentul evaluării ofertei, imposibilitatea stabilirii conformității ofertelor, ofertanților putându-li-se opune suite de constrângeri fizice necunoscute pentru ei, însă aflate la dispoziția autorității contractante sau utilizarea unor criterii subiective, arbitrare de evaluare a constrângerilor fizice prezentate într-o ofertă.

În continuare, critică o altă cerință din documentația de atribuire, respectiv: *„Programul va detalia/descrie Graficul fizic și*

*valoric de execuție și va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul Gantt”.*

Cu privire la acest aspect, contestatoarea vizează obligația „probării capacității tehnice”, considerând că este „eliptică de informații”, deoarece nu se indică maniera în care autoritatea contractantă se așteaptă să fie probate respectivele capacități, cu atât mai mult cu cât, în secțiunea III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, Cerința 2 și Cerința 3 vizează exact aceste aspecte.

În măsura în care autoritatea contractantă se așteaptă la alt tip de probe, contestatoarea consideră necesară completarea cu informații a cerinței, astfel încât să se creeze premisele unei înțelegeri corecte și complete a cerinței, în vederea îndeplinirii sale riguroase și în aceeași manieră, de către toți ofertanții.

În ceea ce privește cerința referitoare la *„Descrierea organizării de șantier. Se va prezenta organizarea de șantier propusă de ofertant, cu respectarea planului de organizare de șantier prevăzut în caietul de sarcini”*, contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire și documentului postat în SEAP sub denumirea POS.pdf.p7s, încărcată în 06.01.2014, ora 09:13, organizarea de șantier este strict definită și delimitată. Astfel, din cuprinsul documentului indicat, reiese că:

- *organizarea de șantier trebuie să se situeze la 7 km de amplasamentul lucrării;*

- *în incinta organizării de șantier trebuie să se regăsească, în mod obligatoriu, toate echipamentele și utilajele enumerate în prima pagină a documentului, deși acestea nu sunt solicitate în mod expres în fișa de date a achiziției (de ex. Stație de preparat betoane), iar unele dintre echipamentele respective nu sunt necesare îndeplinirii prezentului contract (de ex. Platforme pentru prelucrarea otelului beton);*

- *suprafețele birourilor trebuie să aibă fix anumite dimensiuni (de ex: biroul inginerului 215 m<sup>2</sup>, cantina 70 m<sup>2</sup>, postul de prim ajutor 22 m<sup>2</sup>, atelierele ....);*

- *dotările birourilor - sunt în egală măsură obligatorii, deși nu sunt necesare având în vedere că, de exemplu, viitorul contract nu conține și obligația proiectării lucrării și, cu toate acestea, sunt necesare 3 calculatoare PC Pentium IV și imprimante, 1 plotter calcomp DIN A-0; 1 tablă dotată pentru desenare și tablă pentru proiectare, 1 set material pentru proiectare, 2 stații complete TOPCOM, 3 agende electronice PSION.*

De asemenea, contestatoarea mai critică și componența atelierului ce va trebui să conțină, de ex.: *un pod rulat de 5 tone, strunguri, prese hidraulice etc.*

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea afirmă că asistă la impunerea, de către autoritatea contractantă, a utilizării unui spațiu ce, din punctul său de vedere este fie deja amenajat, fie aparține în integralitate unui operator economic.

În susținerile sale, se bazează pe faptul că, *în organizarea de șantier, suprafețele și dotările pot varia, că nu există un standard național sau internațional ce să impună cu rigoare dimensiuni și dotări. Atfel că fiecare ofertant este liber, pe de o parte, să-și aleagă și să-și definească spațiul pentru organizarea de șantier, iar pe de altă parte, să gestioneze și să administreze spațiile din interiorul șantierului potrivit propriilor sale politici.*

A admite, în acest moment, că doar organizarea de șantier impusă prin documentul de referință ar fi cea corespunzătoare, în opinia sa, ar însemna că numai și numai un ofertant care are deja generată o astfel de organizare de șantier să fie în măsură să depună o ofertă conformă.

De asemenea, contestatoarea arată că nu înțelege, raportat la economia întregii documentații de atribuire, *care este relevanța unei suprafețe de  $x \text{ m}^2$  pentru biroul  $y$  versus  $x-1 \text{ m}^2$  pentru același birou.*

În acest context, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței vizând organizarea de șantier, astfel încât să fie asigurat accesul nerestricționat la procedura de atribuire tuturor operatorilor economici interesați, așa cum impun prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În opinia sa, *menținerea actualei cerințe ar genera, fără tăgadă, introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

O altă critică este cea referitoare la: *„Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție” și la „Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin (...),”* reclamând noțiunile utilizate: *„metodologia detaliată” și „documente relevante”.*

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că, nefiind precizat nici un indiciu, în acest sens, autoritatea contractantă va evalua în mod subiectiv aceste cerințe, deoarece, în absența unor parametri, a unor limite, a unor informații exacte, precise, orice astfel de noțiune apare ca fiind subiectivă, lăsată la interpretarea arbitrară a comisiei de evaluare.

Invocând prevederile art. 35 alin. (3) teza a II-a din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că *solicitările pot fi, bineînțeles, cuprinse în cadrul unei documentații de atribuire însă, dacă și numai dacă, autoritatea contractantă este în măsura să explice, să detalieze ce anume se așteaptă ca acelea să conțină.*

Față de cele de mai sus, solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- modificarea documentației de atribuire;
- anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care este imposibilă corectarea documentației de atribuire, fără a afecta principiile prevăzute la art. 2 lit. a) - f) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1297/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante, alături de opinia sa referitoare la cererea de suspendare a procedurii, și un punct de vedere aferent conținutului contestației.

Prin adresa nr. 2589/24.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5709/24.02.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, nr. 2861/18.02.2014, solicitând respingerea ei ca nelegală și neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că ANRMAP a avizat documentația de atribuire, înainte de publicarea acesteia în SEAP, ca urmare și cerințele din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind avizate din punct de vedere al conformității și respectării legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În acest context, apreciază că documentația de atribuire respectă legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, deci inclusiv principiile nediscriminării și tratamentului egal al operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, [referitor la critica 1](#), prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1. - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a solicitat operatorilor economici ofertanți ca, în cadrul propunerii tehnice, să prezinte și să își asume că vor respecta „Legislația în vigoare incidentă pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile. În aceasta secțiune, ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare care interfațează/au impact cu obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normative tehnice și standarde de calitate minime și obligatorii de respectat”.

În opinia sa, contestatoarea „*nu contestă cerința documentației de atribuire; nu motivează în drept acest aspect*

*cuprins în critică; își exprimă teama unei eventuale interpretări ale cerințelor ... și teama că nu ar prezenta toate actele normative”.*

Autoritatea contractantă arată că netemeinicia contestației în privința acestei critici este demonstrată de faptul că, deși în caietul de sarcini se regăsesc atât *prevederile legale cât și normative, STAS-uri aplicabile în cadrul prezentei proceduri, contestatoarea solicită precizarea legislației aplicabile, deși oricare ofertant constructor are cunoștință de legislația aplicabilă.*

Raportat la critica 2, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, a solicitat operatorilor economici ofertanți ca, în cadrul propunerii tehnice, să prezinte „*Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului în această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generate și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport și de depozitare, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute*”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că întocmirea ofertei tehnice de către oricare ofertant și precizarea în cadrul acesteia a aspectelor privind „*adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute*” se poate realiza în mod corect întrucât:

- *la dispoziția operatorilor economici au fost puse toate informațiile deținute de către autoritatea contractantă, aspecte cuprinse în cadrul Proiectului tehnic publicat în SEAP;*

- *așa cum reiese și din răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP, pentru a oferi operatorilor economici posibilitatea evaluării situației existente și a elaborării unor oferte conforme cu realitatea, autoritatea contractantă și-a exprimat deplina disponibilitate pentru efectuarea unor vizite ale amplasamentului.*

Ca urmare, fiind puse la dispoziție toate informațiile necesare pentru a întocmi oferta tehnică, în opinia sa, critica contestatoarei este nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește critica 3, prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1. - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a solicitat operatorilor economici prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a unui program ce va „*detalia/descrie Graficul fizic și valoric de execuție și va*

reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul Gantt”.

Prin această cerință, arată că a dorit să se asigure că, prin informațiile prezentate, operatorii economici ofertanți dovedesc o înțelegere deplină a complexității lucrărilor, respectiv că pot duce bun sfârșit și în mod corespunzător obligațiile contractuale, cu respectarea perioadelor de execuție asumate în cadrul ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin modul de formulare a cerințelor, nu solicită un tip de probe sau anumite probe, ofertantul fiind singurul care ar putea să realizeze oferta și să își prezinte susținerea tehnică, menționând că este eronată presupunerea potrivit căreia se cere prezentarea unor documente suplimentare față de cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională sau probe suplimentare. În opinia sa, *cerințele solicitate prin modul de prezentare a ofertei tehnice sunt cerințe care, de fapt, sintetizează și cumulează informațiile prezentate de către ofertanți prin oferta depusă raportat la capacitatea tehnică.*

De asemenea, privitor la critica 4, susține că, în cadrul Memoriului Tehnic pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP, la pag. 32, se precizează următoarele: „Conform legislației în vigoare, organizarea de șantier va fi propusă de antreprenor și aprobată de beneficiar. (...) Lucrările de organizare de șantier vor cuprinde construcții și instalații ale antreprenorului, echipate cu mijloace la alegerea lui care să-i permită să satisfacă obligațiile de execuție și calitate”, iar în listele de cantități, atașate documentației de atribuire postate pe SEAP, sunt prevăzute consumurile reale necesare organizării de șantier, astfel că, prin coroborarea celor 2 documente, oricare ofertant poate depune oferta conform cerințelor.

În ceea ce privește critica 5, legată de *Planul de control al calității, verificări și încercări*, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea are scopul de a verifica dacă ofertanții au formulat precizări raportat la modul de realizare a verificărilor și încercărilor, având ca rezultat final execuția unor lucrări de calitate, cu materiale care să fie la standarde precizate în oferta fiecărui participant.

În opinia sa, prezentarea metodologiei oferă o imagine de ansamblu asupra modului de verificare a calității materialelor folosite și asupra lucrării executate. Ori, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, susține că are obligația de a evalua fiecare ofertă tehnică în raport strict numai cu cerințele



documentației de atribuire și în niciun caz în raport cu alte oferte depuse.

Prin urmare, arată că orice prezumție conform căreia comisia de evaluare ar putea analiza subiectiv și declara ca neconformă o ofertă datorită gradului de detaliere al metodologiei de execuție a testelor și verificărilor de calitate, este netemeinică și nefondată, precizând că potrivit legislației și criteriului de atribuire stabilit, singurul aspect de natură tehnică, ce poate fi considerat ca termen de comparare și departajare între propunerile tehnice, îl reprezintă factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor executate”.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, la stabilirea cerinței respective, a avut în vedere respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și asigurarea concurenței între operatorii economici, considerând că fiecare operator economic are dreptul de a prezenta propria metodologie, detaliată în funcție de materialele ofertate și de propriile proceduri de lucru, în strânsă corelare cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica 6 referitoare la prezentarea *Planului cu măsurile privind protecția mediului*, autoritatea contractantă arată că aceasta este de natură să furnizeze informații în scopul asigurării că efectuarea lucrărilor de construcții derulate se realizează în condiții depline de protecție a mediului. Astfel, ofertantul trebuie să dovedească faptul că sunt luate măsurile necesare și specifice pentru protecția sănătății umane și a mediului, în conformitate cu legislația de mediu, pe toată durata derulării contractului. De asemenea, trebuie ca modul de derulare a activităților să nu genereze efecte negative asupra sănătății, siguranței și confortului populației, asupra traficului sau asupra mediului din zonele învecinate.

În acest sens, arată că documentele relevante sunt cele care se vor depune de către fiecare ofertant raportat la modul de prezentare al planului de protecția mediului, menționând că toate informațiile solicitate cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice sunt necesare pentru a se asigura, pe de o parte, că ofertanții au înțeles cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, că au capacitatea de a îndeplini în mod corespunzător obiectul viitorului contract.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nelegală și neîntemeiată.

În final, precizează că oferta se va analiza din punct de vedere al conformității cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În opinia sa, *teama de neconformitate sau de respingere a ofertei nu este un motiv de contestație*, contestatoare criticând posibile situații

*viitoare sau decizii viitoare*, invocând, în acest sens, art. 199 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 13 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Lucrări - Modernizarea infrastructurii rutiere și refacerea suprafeței carosabile în orașul ... cod CPV 45233120 – 6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*”, PRIMĂRIA ORAȘULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 08.01.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din cap IV.4.1), din fișa de date a achiziției, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, în principal, modificarea documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... respingând-o, ca nefondată.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că, în data de 29.01.2014, autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii de atribuire, postând pe SEAP, în acest sens, *Nota de suspendare*, la poziția CN147851/052.

Referitor la conținutul fișei de date a achiziției, la cap.IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se solicită, printre altele: „*Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: Legislația în vigoare incidentă pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile. În această secțiune, ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare care interfațează/au impact cu obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normative tehnice și standarde de calitate minime și obligatorii de respectat*”.

Față de modul în care a fost formulată cerința de mai sus, Consiliul consideră că solicitarea contestatoarei de completare, de către autoritatea contractantă, a documentației de atribuire, cu lista actelor normative pe care aceasta din urmă le-a avut în vedere atunci când a întocmit documentația de atribuire, astfel încât operatorii economici interesați să aibă în vedere la ce să se raporteze, din acest punct de vedere, este întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul*

documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Ori, așa cum a fost enunțată cerința, în fișa de date, la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, respectiv: „Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: *Legislația în vigoare incidentă pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile. În această secțiune, ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare (...)*”, nu reprezintă o *informare completă, corectă și explicită*, potrivit normei legale invocată anterior.

Prin urmare, impunerea, la întocmirea propunerii tehnice, ca și cerință minimă, de a fi incluse *toate actele normative în vigoare* aferente obligațiilor constructorului, a normativelor tehnice și standardelor de calitate minime, pe lângă faptul că nu poate constitui un reper concret pe baza căruia se pot construi specificațiile tehnice, în sensul dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, este și neclară, nefiind menționate concret care ar fi respectivele acte normative, STAS-uri de care participanții trebuie să țină seama, raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Mai mult, în cadrul punctului său de vedere, opus contestației în cauză, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini *se regăsesc atât prevederi legale cât și normative, STAS-uri aplicabile în cadrul prezentei procedurii*.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, fie la precizarea actelor normative, respectiv a STAS-urilor pe baza cărora a elaborat caietul de sarcini, astfel încât să fie respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanța de urgență, fie la eliminarea în totalitate a cerinței în discuție; obiectul achiziției nefiind servicii de consultanță care să pună la dispoziția autorității contractante informații cu caracter teoretic.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, sintagma *toate actele normative* nu reprezintă un indicator tehnic, iar, pe de altă parte, un ofertant ar putea fi respins, din cadrul competiției, numai pentru faptul că nu a făcut trimitere/a omis un act normativ pe care autoritatea contractantă l-ar fi avut în vedere, dar pe care nu l-a precizat în documentația de atribuire, acesata lăsând la latitudinea participanților să enumere ce acte normative le consideră ca făcând parte din sintagma „toate”.

De asemenea, pe baza aceluiași argumente juridice, Consiliul apreciază a fi întemeiată și afirmația contestatoarei referitoare la

faptul că cerința: *„Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”*, în sensul că, pentru această secțiune, se menționează, printre altele: *„ofertantul va trebui (...) să indice (...) adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor (...)”*; observația sa îndreptându-se asupra formulării: *„constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor”*.

Referitor al acest aspect, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractantă, potrivit căreia *„la dispoziția operatorilor economici au fost puse toate informațiile ... aspecte cuprinse în cadrul Proiectului tehnic publicat în SEAP”*, întrucât, în acest caz, ar fi trebuit să fie precizate și respectivele *constrângeri fizice*, pe care trebuie să le cunoască toți participanții, astfel încât aceștia să dețină aceleași informații, atunci când vor întocmi propunerea tehnică.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind fără relevanță și susținerea autorității contractante, în sensul că *„și-a exprimat deplina disponibilitate pentru efectuarea unor vizite ale amplasamentului”*, deoarece, pe de o parte, desfășurarea unei vizite nu este o condiție obligatorie de întocmire a ofertelor, iar pe de altă parte, chiar după efectuarea unei eventuale vizite, operatorii economici pot avea în vedere diverse *constrângeri fizice*, care nu pot fi comparate între ele.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței, astfel: fie să elimine sintagma *constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor*, fie să prezinte toate detaliile pe care proiectantul le-ar fi avut în vedere în acest sens.

În ceea ce privește critica aferentă cerinței, de la cap. IV.4.1), din fișa de date, respectiv: *„Programul va detalia/descrie Graficul fizic și valoric de execuție și va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul Gantt*, în sensul că sintagma *„probarea capacității tehnice”*, nu este clară și completă, Consiliul reține ca fiind întemeiată, motivat de faptul că, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, se regăsesc deja cerințe legate de posibilitatea demonstrării capacității tehnice a ofertanților.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, așa cum a fost emisă cerința de mai sus, dar fără sintagma *„probarea capacității tehnice”*, conține suficiente informații pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții dovedesc o înțelegere deplină a complexității lucrărilor și de a demonstra că pot duce la

bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză, al cărui obiect se referă la modernizarea unor străzi.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, iar autoritatea contractantă, în modul de stabilire a acestora, este obligată să se raporteze la prevederile art. 8 din același act normativ.

Astfel, că se impune eliminarea sintagmei: „probarea capacității tehnice”.

Referitor la critica autoarei contestației împotriva capitolului: „Descrierii organizării de șantier”, Consiliul reține că este întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în concordanță cu pct. 5.1.1 din Anexa 4 a HG nr. 28/2008, *privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții*, proiectul pentru organizarea de șantier este propus de executant și ar trebui să cuprindă, în principal, informații despre: căile de acces, unelte, scule, dispozitive, utilaje și mijloace necesare; sursele de energie; vestiare, apă potabilă, grupuri sanitare; grafice de execuție a lucrărilor: organizarea spațiilor necesare depozitării temporare a materialelor, măsurile specifice pentru conservare pe timpul depozitării și evitării degradărilor; măsuri specifice privind protecția și securitatea muncii, precum și de prevenire și stingere a incendiilor; măsuri de protecția vecinătăților (transmitere de vibrații și șocuri puternice, degajări mari de praf, asigurarea acceselor necesare) etc.

Din verificarea conținutului acestui capitol prezentat de autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că informațiile/repererele de care trebuie să țină cont ofertanții, la întocmirea ofertelor, sunt excesive și îngreună participarea unui număr cât mai mare de operatori economici.

Astfel, având în vedere că, înainte de începerea lucrărilor propriu-zise, executantul este cel care trebuie să întocmească organizarea de șantier, în funcție de complexitatea lucrărilor, durata acestora etc., Consiliul apreciază că, prin modul în care autoritatea contractantă a impus să fie derulată această etapă, s-a

încălcat principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, solicitarea de îndeplinire a acestei faze, cu precizările exacte nu numai a numărului de birouri și suprafața acestora, dar și indicarea dotărilor birourilor, inclusiv numărul și tipul echipamentelor (de ex.: *3 Calculatoare PC Pentium IV și imprimante, 2 Stații compelte TOPCON, 3 agende electronice PSION etc.*), pe lângă faptul că este exagerată, nu reflectă vreun avantaj al autorității contractante, în calitate de beneficiar, acesta nefiind în măsură să determine *a priori* nivelul pentru *Organizarea de șantier*.

Cu alte cuvinte dacă un ofertant ar deține un număr de 2 calculatoare de altă configurație, alta decât cea impusă de autoritatea contractantă, dar care, din punct de vedere tehnic sunt suficiente și asigură, pentru derularea optimă a contractului de lucrări în cauză, suportul necesar, acesta ar putea fi respins, ca neconform, pe baza cerinței excesiv de formale.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, afirmă că în cadrul *Memoriului Tehnic*, se precizează următoarele aspecte: „Conform legislației în vigoare, organizarea de șantier va fi propusă de antreprenor și aprobată de beneficiar (...). Lucrările de organizare de șantier vor cuprinde construcții și instalații ale antreprenorului, echipate cu mijloace la alegerea lui, care să-i permită să satisfacă obligațiile de execuție și calitate...”.

Ori, așa cum a condiționat autoritatea contractantă să fie întocmit acest capitol al ofertei, nu numai că nu lasă la latitudinea participanților să-și întocmească propriul mod de abordare a acestei etape, raportat la lucrările în cauză, dar aceasta nu mai are ce să aprobe, întrucât solicitările exacte nu mai permit nici un fel de abatere/adăugare.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reformuleze cerința întocmirii acestui capitol, de către participanți, raportat atât la legislația aplicabilă acestui segment, cât și la scopul și principiile statuate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că s-a impus ca organizarea de șantier „să se situeze la 7 km de amplasamentul lucrării”, Consiliul constată că este inexactă, deoarece, la acest capitol se regăsește următorul enunț: „Amplasamentul propus pentru sediul șantierului se află pe șoseaua de centură a municipiului ... la o distanță de *aproximativ 7 km de proiect...*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un teren/ locație adecvat/adecvată, care se află la o distanță convenabilă de *proiectul* în cauză și care să permită derularea acestei activități în mod benefic, ținând cont că există facilități aferente racordurilor la

apă, canal, energie electrică, telecomunicații etc. Astfel că, nimic nu împiedică pe viitorul ofertant desemnat câștigător să aibă sediul organizării de șantier în această locație.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția participanților informațiile exacte cu privire la amplasarea locației în cauză, a dotărilor și a facilităților existente, a căilor de acces etc., astfel încât eventualii ofertanți, care ar dori să utilizeze locația pentru organizarea de șantier în acest loc, să cunoască detaliile respective.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu poate impune ca toți participanții să aleagă locația în discuție, întrucât ar exista și posibilitatea ca unii dintre aceștia să dispună/dețină alte amplasamente destinate organizării de șantier, situate la o distanță de *aproximativ 7 km de proiect*, pe orice rază față de acest *proiect*.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să completeze cerința referitoare la locația propusă cu sintagma: „sau orice altă locație aflată pe o rază de aproximativ 7 km de proiect”.

Ultimele critici ale contestatoarei se referă la sintagmele:

- „metodologia detaliată”, care trebuie să fie conținută de *Planul de control al calității, verificări și încercări*;
- „documente relevante”, care să susțină măsurile propuse pentru întocmirea *Planului cu măsurile privind protecția mediului*.

Ținând cont de art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, menționat anterior, Consiliul constată că, și în acest caz, observațiile de mai sus se confirmă, întrucât cuvintele *detaliat și relevant* nu constituie indicatoare certe, pe care ofertanții trebuie să le ia în calcul la întocmirea propunerii tehnice.

În acest condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă fie să elimine sintagmele în discuție, fie să explice ce are în vedere prin utilizarea acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu refacerea documentației de atribuire, conform celor precizate în motivare.

În baza alin. (5) al aceluiași articol, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de modificarea a condiției referitoare la distanța de amplasare a locației pentru *Organizarea de șantier*.

În mod implicit, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire este respinsă de Consiliu, deoarece remedierile documentației de atribuire, care se impun, se pot efectua cu

respectarea principiilor consacrate art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, autoritatea contractantă va publica în SEAP remedierile de mai sus, sub forma unui anunț de tip erată, așa cum este prevăzut la art. 26 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanța de urgență, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, de minim 15 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...