



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2175/13.02.2014, depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare de echipamente, prestarea de servicii și execuția lucrărilor necesare proiectului „...”, contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și, în subsidiar, în cazul în care nu se pot lua măsurile de remediere anterior solicitate, anularea procedurii. De asemenea, s-a solicitat, suspendarea derulării procedurii de atribuire până la data emiterii deciziei Consiliului.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost admis prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... și obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu stabilirea unor noi date pentru depunerea, respectiv deschiderea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, apreciind că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă prezintă documentele constitutive ale unui proiect tehnic de construcții, astfel cum este el reglementat de Ordinul nr. 863/02.07.2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții".

În conformitate cu ordinul amintit, proiectantul are obligația ca în proiectul tehnic să includă un grafic de execuție care să indice autorității termenul de realizare a lucrării.

Autoritatea contractantă a publicat spre ofertare formularele F1-F6, astfel cum prevede Ordinul nr. 863/2008 și prezintă indicații de prezentare a ofertei în Secțiunile IV.4.1) și IV.4.2) ale fișei de date. În completarea graficului de execuție, autoritatea contractantă prezintă în fișa de date Secțiunea IV.4.1.III Cerințe specifice cu referire la modul de organizare și completare, și anume: *"Ofertantul va prezenta planificarea activităților propuse, în interdependența acestora - un grafic Gantt"; "Planul trebuie să menționeze care sunt termenele cheie (milestones) pe care ofertantul și-a propus să le respecte pentru atingerea obiectivelor"; "Graficul de proiect nu va cuprinde activități cu o durată individuală mai mare de o săptămână"*.

Ofertantul, cu condiția respectării termenului limită și a constrângerilor impuse în fișa de date, poate realiza planificarea lucrărilor în concordanță cu soluția ofertată și cu procesul tehnologic propriu.

Prin adresa de răspunsuri la clarificări set 8 din 03.02.2014 autoritatea contractantă impune ofertanților un anumit grafic de execuție, respectiv cel prezentat prin formularul F6 iar, mai mult, autoritatea contractantă refuză dreptul ofertanului de a-și organiza planificarea lucrărilor în concordanță cu soluția ofertată și cu procesul tehnologic propriu și îl obligă la însușirea unor termene restrictive și de natură a denatura libera concurentă, împiedicând crearea unui cadru competițional pentru atragerea și obținerea celor mai bune rezultate de pe piață, fapt ce e contradictoriu art. 35 alin. (5) din ordonanță.

Prin impunerea livrării integrale a echipamentelor din proiect în luna a doua de execuție, cum reiese din Formularul F6, Capitolul 3.3, prezentat în documentația de atribuire și din răspunsul 7 din adresa de răspunsuri la clarificări set 8 din 03.02.2014 *"în consecință termenele trebuie respectate"*, autoritatea contractantă favorizează ofertantul care are deja contractele de furnizare agreeate și comenzile plasate. Doar în acest fel un ofertant poate furniza echipamente sofisticate specifice într-un termen atât de scurt.

Inclusiv la solicitarea sa nr. 2164/07.02.2014, autoritatea contractantă răspunde, prin adresa de răspunsuri la clarificări nr. 12014/2014 (set 16), în sensul impunerii prezentării de către ofertant a unui grafic de livrare ce preia identic termenele prezentate de proiectant în formularul F6.

În continuare contestatoarea explică de ce justificarea autorității nu numai că nu are bază legală, dar este și în defavoarea bugetului local și de stat.

Prin răspunsul la întrebarea 7 din răspunsurile la clarificare din set 8 (adresa nr. 8648/2014), autoritatea contractantă își motivează impunerea abuzivă prin faptul că "Planul de proiect prezentat în formularul F6 a fost asumat de către autoritatea contractantă prin contractul de finanțare și în consecință termenele trebuie respectate. Și prin răspunsurile 1-3 din adresa de răspunsuri la clarificări set 16 - adresa nr. 12014/2014 autoritatea contractantă punctează „aceste activități și termenele aferente sunt obligatorii conform contractului de finanțare”.

Ținând cont de cele expuse mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să renunțe la impunerea nelegală referitoare la însușirea de către ofertanți a unui grafic de execuție prestabilit.

De asemenea, contestatoarea susține că, prin clarificările aduse, autoritatea contractantă încalcă decizia Consiliului nr. ... și refuză clarificarea unor aspecte care să permită ofertanților realizarea unei

oferte comerciale serioase și lasă loc ofertanților să interpreteze cerințele riscând descalificarea ofertei.

Fișa tehnică 53 (modul automat trafic) conține 3 componente constitutive, controlerul trafic reprezentând automatul de trafic, modulul de detecție vehicule și modulul de comunicație vehicule transport public.

În urma deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a preluat măsurile de remediere prin documentul postat în SEAP la data de 23.01.2014 „Clarificări la documentația de atribuire pentru Managementul informatizat al sistemului de transport în comun în Municipiul ... cod SMIS 40134, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă urmare a deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., prin care au fost soluționate contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire”, la criteriul 10 - întrebare: Formular F5, Fișa tehnică nr. 22: Aplicație software dispecerizare - punctul din Răspuns prevede „în vederea realizării interfațării cu sistemul de semaforizare existent, autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertantului câștigător toate informațiile disponibile cu privire la sistemul de semaforizare existent/elementele necesare realizării interfeței și va asigura accesul nerestricționat la aceste elemente”.

Prin adresa nr. 7806/30.01.2014, setul 5 de răspunsuri la clarificări postate în data de 30.01.2014, autoritatea contractantă răspunde la punctul 15 "*fiecare ofertant este responsabil de realizarea propriei soluții pentru prioritizarea vehiculelor de transport public, având posibilitatea fie de a se interfața cu automatele de trafic existente, fie de a le înlocui cu echipamente noi*".

Prin răspunsul 2 din setul 12 din data de 06.02.2014 (adresa nr. 10281/06.02.2014), autoritatea contractantă pune în imposibilitate ofertanții care optează pentru interfațarea cu automatele de trafic existente să elaboreze oferta solicitând ca, în secțiunea "*controler de trafic*" a fișei tehnice 53, reprezentând specificațiile automatului de trafic, să descrie echipamentele utilizate, adică automatele existente.

Prin adresa de răspunsuri la clarificări nr. 11848/2014, din setul 15 autoritatea contractantă încearcă să sugereze că echipamentul solicitat prin fișa tehnică 53 secțiunea „*controler trafic*” „îndeplinește funcția de prioritizare”, nereprezentând cerințele automatului de semaforizare, lucru infirmat chiar de autoritate prin aceeași adresă prin motivele expuse în continuare.

Contestatoarea prezintă specificațiile solicitate în fișa tehnică 53 din care reiese în mod evident că cerințele se referă la un automat similar sau identic cu automatul de semaforizare existent SCAE STC 4012, funcția fiind în mod categoric de management al semaforizării și nicidecum doar de prioritizare cum dorește să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Prin urmare, contrar deciziei Consiliului nr. ... din data de ... și răspunsului la clarificări nr. 7806/2014 – set 5, punctul 15, autoritatea

contractantă impune ofertanților includerea în ofertă a automatului de trafic existent cu care ar trebui să se interfațeze.

Această cerință favorizează în mod evident furnizorii actuali ai sistemului de semaforizare, singurii care au toate informațiile pentru a putea realiza propunerea tehnică în conformitate cu solicitările autorității contractante.

Consiliul obligă autoritatea contractantă să renunțe la impunerea ofertării unui produs în conformitate cu secțiunea "controler trafic" din fișa tehnică 53 în cazul în care ofertanții optează pentru interfațarea cu sistemul de semaforizare existent.

Totodată, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă refuză să prezinte informații privind cantitățile solicitate, obligatorii pentru prezentarea unei oferte admisibile și conforme. Astfel, încălcând prevederile art. 33 alin. (1) și art. 78 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea 5, din setul 12, *"vă rugăm precizați câte module de detecție trebuie oferite" cu "...rolul documentației de atribuire nu este acela de a indica o soluție tehnică..."*.

Refuzul clarificării unui aspect esențial, și anume cantitatea solicitată a unui produs, încalcă legislația achizițiilor publice. Prin adresa răspunsuri la întrebări de clarificări nr. 11848/2014 - set 15, răspunsul 2, autoritatea contractantă invocă faptul că *"Numărul detectorilor utilizați depinde exclusiv de soluția tehnologică aleasă de ofertant pentru realizarea prioritizării transportului public"*, afirmație neadeverată, numărul detectorilor depinzând în mod direct de numărul benzilor de circulație din intersecțiile semaforizate.

Relativ la acest aspect, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la prezentarea informațiilor necesare privind cantitățile *"modul de detecție"*.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 6050/26.02.2014, asupra contestației, Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... referitor la afirmația contestatoarei *"prin refuzul dreptului ofertanților de a prezenta un grafic de implementare [...], autoritatea contractantă favorizează nelegal anumiți ofertanți și încalcă principiul concurenței loiale"*, precizează că este lipsită de orice dovadă, fiind în fapt și o imposibilitate, atâta timp cât, indiferent de graficul de implementare solicitat, acesta este cerut tuturor și este obligatoriu pentru toți ofertanții, în egală măsură. De asemenea, arată că graficul de implementare a fost publicat împreună cu documentația de atribuire în data de 30.11.2013 (aferent anunțului de participare nr. ... sub forma Formularului 6, intitulat explicit "Graficul de îndeplinire a prestațiilor", contestarea conținutului său fiind astfel tardivă.

Prin clarificarea publicată în data de 03.03.2014 nu *"se impune ofertanților un anumit grafic de execuție și anume cel prezentat prin formularul F6"*, așa cum susține contestatoarea, deoarece Formularul F6 nu este un element de noutate adus prin această clarificare, ci el

făcea parte din documentația de atribuire încă de la publicarea acesteia. În fapt, prin clarificarea respectivă, nu se aduce niciun element suplimentar, ci se reconfirmă faptul că autoritatea contractantă așteaptă ca graficul de implementare detaliat propus de ofertanți să respecte termenele final și intermediare solicitate și indicate explicit în Formularul F6.

Autoritatea contractantă precizează că a dus la îndeplinire decizia Consiliului nr. .../... prin publicarea în SEAP în data de 23.01.2014 a unui set de măsuri de remediere (clarificări), respectând întocmai indicațiile Consiliului. Contestatoarea nu a atacat în niciun fel măsurile de remediere prin care s-a dus la îndeplinire decizia Consiliului, astfel că argumentul adus acum cu privire la încălcarea deciziei este lipsit de obiect și, oricum, tardiv.

Chiar dacă consideră că a adus toate clarificările necesare acestui subiect, atât prin măsurile de remediere adoptate ca urmare a deciziei Consiliului (neatacate în termen de către contestatoare), cât și prin răspunsurile de clarificare 15/30.01.2014, 2/06.02.2014 și respectiv răspunsul general și răspunsul 1 din 11.02.2014, pentru a clarifica încă o dată neînțelegerea care pare să stea la baza formulării acestui capăt de contestație, în baza prevederilor art. 256<sup>3</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 a decis publicarea unei măsuri de remediere sub forma unei clarificări din oficiu, care va fi transmisă către SEAP.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia "*autoritatea contractantă refuză să prezinte informații privind cantitățile solicitate obligatorii pentru prezentarea unei oferte admisibile și conforme*", autoritatea contractantă precizează că ... critică o pretinsă lipsă din caietul de sarcini a cantității pentru un anumit element al soluției tehnice și solicită, în fapt, completarea documentației de atribuire cu noi informații cantitative. Din această perspectivă, este vorba din nou de o critică cu privire la documentația de atribuire care este, evident tardivă.

Autoritatea contractantă precizează că a încercat atât prin răspunsul de clarificare nr. 5/06.02.2014, cât și prin răspunsul de clarificare nr. 2/11.02.2014, să explice contestatoarei faptul că informația pe care aceasta o solicită nu se află în posesia autorității contractante, ea fiind dependentă de soluția tehnică pe care fiecare ofertant decide să o adopte și, în consecință, nu poate nici indica această cantitate și nici nu poate/dorește să o impună, întrucât o astfel de impunere ar echivala indirect cu impunerea unei tehnologii de realizare. Autoritatea contractantă a formulat o cerință funcțională (detecția autovehiculelor de transport în comun în intersecții), iar ofertanții sunt liberi să aleagă soluția tehnică pentru atingerea acestui obiectiv și, implicit, numărul de senzori necesari pentru aceasta.

Niciunul dintre ofertanții interesați de această procedură, care au formulat întrebări de clarificare, nu a reclamat "lipsa" cantității pentru elementul tehnic indicat de contestatoare, ceea ce este încă o dovadă a

faptului că respectiva informație nu este necesar a fi stabilită de către autoritatea contractantă, ci este stabilită de către fiecare ofertant în parte.

Autoritatea contractantă prezintă măsurile de remediere/clarificări care vor fi publicate în SEAP.

Referitor la critica privind impunerea unui grafic de implementare, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- a) Calendarul de implementare a fost publicat ca o componentă integrală a documentației de atribuire;
- b) Inclusiv prin denumirea sa ("Graficul de îndeplinire a prestațiilor") este evident că acest grafic cuprinde termenele care trebuie respectate de către ofertanți, în orice altă interpretare prezența sa în documentație fiind inutilă;
- c) În secțiunea III - Planificarea activităților (pagina 114 a caietului de sarcini) se precizează explicit următoarele: "Ofertantul trebuie să menționeze expres în plan acele termene care sunt obligatorii așa cum reiese din caietul de sarcini. Nerespectarea acestora este eliminatorie. "Este deci evident chiar și din această precizare faptul că termenele care reies din caietul de sarcini sunt obligatorii, nerespectarea lor fiind motiv de respingere a ofertei, astfel încât afirmația contestatoarei conform căreia impunerea acestui grafic de îndeplinire a prestațiilor s-a realizat printr-un răspuns de clarificare este lipsită de suport".
- d) Chiar dacă contestatoarea găsește cu generozitate și exemplifică "porțițe legale" prin care graficul proiectului finanțat poate fi decalat, aceasta consideră că autoritatea contractantă are tot dreptul de a pretinde execuția contractului în termenele indicate și asumate inclusiv prin contractul de finanțare, fiind beneficiara acestui proiect și cea care, în final, poartă întreaga răspundere pentru implementarea proiectului și, mai ales, pentru atingerea la timp a obiectivelor acestuia.
- e) Nu consideră că un termen de 60 de zile pentru realizarea primei tranșe de livrări de echipamente este o cerință exagerată.
- f) Respectarea graficului de retragere din circulație a mijloacelor de transport în comun, astfel încât să se respecte atât criteriile de calitate a serviciului de transport în comun cât și timpii necesari pentru instalarea în mijloacele de transport a echipamentelor tehnice achiziționate nu este un "moft" al autorității contractante, ci este o condiție operațională fundamentală a beneficiarului proiectului (Regia de Transport ...
- g) Contestatoarea omite să menționeze faptul că, în cazul echipamentelor tehnice care se vor instala în mijloacele de transport în comun și care pot prezenta elemente de personalizare pentru acest proiect, graficul de execuție din Formularul 6 prevede (la activitatea 3.3.1), livrarea echipamentelor în două tranșe (prima tranșă după 60 de zile și a doua tranșă în luna a 8-a de derulare a contractului.
- h) Contestatoarea omite, de asemenea, să menționeze faptul că activitățile prevăzute în graficul de prestare sunt activități de nivel

foarte înalt, cu durate de ordinul 1-9 luni (la o durată totală a contractului de 12 luni), iar caietul de sarcini precizează foarte clar în secțiunea III - Planificarea activităților (pagina 114) faptul că se așteaptă o detaliere a acestui plan, astfel încât el să poată constitui o bază reală de măsurare a progresului proiectului.

i) Afirmația conform căreia *"autoritatea contractantă favorizează ofertantul care are deja contractele de furnizare agreeate și comenzile plasate"* este lipsită de orice fundament și formulată cu rea credință, în condițiile în care pleacă de la o premiză nesusținută de argumente, conform căreia un astfel de furnizor ar exista și ar avea apriori certitudinea atribuirii contractului.

Din toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării contestatoarei și constatarea faptului că graficul de prestare a fost inclus în mod legal în documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei privind "lipsa cantităților" pentru modulele de detecție a traficului, autoritatea contractantă precizează că ... critică lipsa indicării în documentația de atribuire a unei cantități specifice pentru senzorii de detecție a vehiculelor de transport în comun.

Numărul de senzori și tehnologia de detecție a vehiculelor depind inclusiv de tipul de controler de trafic utilizat. Nu toate controlerul permit conectarea tuturor tehnologiilor de detecție a vehiculelor existente: detecție video, detecție electromagnetică, detecție inductivă (bucle inductive), laser, microunde etc. O parte dintre aceste tehnologii sunt proprietatea unor furnizori sau sunt protejate prin brevete de invenție și sunt utilizate numai de o parte dintre producători.

Numărul detectorilor de vehicule depinde de tehnologia de detecție utilizată.

În aceste condiții, la întrebarea de clarificare adresată de contestatoare: "Vă rugăm precizați explicit câte module de detecție (descrise în fișa 53) trebuie oferite", autoritatea contractantă a oferit sigurul răspuns posibil, și anume " ... Numărul detectorilor depinde exclusiv de soluția tehnologică aleasă de ofertant pentru realizarea prioritizării Transportului Public și nu constituie o impunere a documentației de atribuire. ..." soluția tehnică de implementare fiind specifică fiecărui echipament oferit, iar orice precizare concretă a unui număr de detectori conform uneia dintre tehnologii având ca efect direct limitarea la un număr de furnizori și, implicit, excluderea soluțiilor bazate pe o altă tehnologie, ceea ce ar fi în mod cert interpretat ca reprezentând o restricționare a participării la procedură de către unii ofertanți.

Referitor la precizarea contestatarii conform căreia *"numărul detectorilor depinzând în mod direct de numărul benzilor de circulație"*, cu menținerea integrală a punctului de vedere precizat, conform căruia autoritatea contractantă nu poate indica o cantitate aferentă unor echipamente a căror tip și caracteristici vor fi alese de către ofertanți,



aceasta precizează că nu a primit din partea contestatoarei o solicitare de clarificare privind numărul de benzi de circulație, această informație fiind oricum disponibilă direct prin simpla vizitare a intersecțiilor semaforizate din ...

În baza tuturor argumentelor prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6502/03.03.2014, contestatoarea a transmis punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante în care precizează că își menține criticile astfel cum au fost formulate. În documentația de atribuire aferentă procedurii s-a inclus formularul F6 asemenea cum au fost incluse și o altă serie de formulare.

Prin adresa de răspunsuri la clarificări set 8 din 03.02.2014, răspuns 7, autoritatea contractantă include în documentația de atribuire informația „... *formularul F6 a fost asumat de către autoritatea contractantă prin contractul de finanțare și, în consecință, termenele trebuie respectate...*”, completând astfel obligația de a prezenta un grafic de execuție conform formularului 6, cu obligația de a respecta și conținutul acestui formular.

Contestatoarea consideră că măsura de remediere/clarificări propusă de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis este de natură a clarifica ambiguitățile referitoare la ofertarea automatelor de trafic, secțiunea *controler de trafic* din fișa tehnică nr. 53.

Referitor la observațiile făcute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatoarea solicită constatarea faptului că impunerea mai mult decât a unui model de grafic de execuție înseamnă impunerea unor durate de activități ignorând faptul că acestea depind strict de soluția aleasă de ofertant și de procedurile proprii de execuție pe care aceasta le reglementează.

De asemenea, arată că, nefiind o lucrare de construcții, vizitarea amplasamentului nu este obligatorie pentru ofertanți, iar, mai mult, autoritatea contractantă nu oferă informații privind localizarea exactă a celor 30 de intersecții, existând posibilitatea ca, până la momentul execuției, să apară și alte intersecții semaforizate sau semafoarele dintr-o intersecție existentă să fie reamplasate în altă locație.

Ținând cont că toate soluțiile depind de numărul de benzi de circulație din fiecare intersecție, contestatoarea solicită constatarea faptului că este imposibilă dimensionarea corespunzătoare a soluției oferite, fiind favorizați ofertanți care au acces la informațiile sistemului de semaforizare existentă și la planurile de investiții ale primăriei. Totodată, ideea sugerată de autoritatea contractantă privind posibilitatea de ofertare a multiplelor soluții de detecție este infirmată de solicitările formulate în cadrul fișei tehnice nr. 53, anume „*posibilitatea de ajustare frecventă, independent pe fiecare canal de detecție*”, este o caracteristică definitorie a buclelor inductive.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7032/06.03.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... în vederea atribuirii contractului de furnizare de echipamente, prestarea de servicii și execuția lucrărilor necesare proiectului „*Managementul informatizat al sistemului de transport în comun în municipiul ...* Cod SMIS 40134, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... 30.11.2013, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 16.01.2014, ora 16, iar deschiderea acestora pentru 20.01.2014, ora 18, decalate ulterior pentru 04.03.2014, ora 16, respectiv 31.03.2014, ora 18.

Procedura a fost suspendată prin decizia Consiliului nr. ... 52C9/... din ...

În cadrul procedurii au mai fost depuse contestații de ... și ..., prima admisă în parte, pentru cea de-a doua luându-se act de renunțare prin decizia nr. ... din ... și de ... pentru care s-a luat act de renunțare prin decizia nr. ... din ...

Ulterior luării la cunoștință de conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP în datele de 03.02.2014 și 11.02.2014, pentru motivele arătate anterior, ... le-a atacat la Consiliu, în termenul legal, prin contestațiile ce formează obiectul prezentei cauze.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată, referitor la criticile aduse faptului că autoritatea contractantă impune un anumit grafic de execuție și refuză dreptul ofertanților de a-și organiza planificarea lucrărilor (pct. A și B din contestație), că, în documentației de atribuire, i-a fost atașat Formularul 6 – Graficul de îndeplinire a prestațiilor, în care sunt indicate termenele de implementare a proiectului.

În răspunsuri la întrebări de clarificare primite nr. 8648/2014 (setul 8), publicate în SEAP în data de 03.02.2014, la întrebarea nr. 7 – „*Conform planului de proiect livrarea echipamentelor ce se vor monta pe vehicule trebuie livrate în luna a doua a proiectului. Având în vedere desfășurarea activităților și momentul în care acestea devin utile și necesare, vă rugăm precizați care este constrângerea ce a impus un termen de livrare atât de scurt*”, autoritatea contractantă a răspuns: „*Planul de proiect prezentat în Formularul 6 a fost asumat de către autoritatea contractantă prin contractul de finanțare și în consecință termenele trebuie respectate. Având în vedere numărul mare de autovehicule pe care trebuie montate echipamentele, dar mai ales faptul că acestea nu pot fi scoase din trafic decât în baza unei planificări foarte precise și astfel încât să nu se afecteze calitatea serviciilor de*

*transport, este foarte important să nu existe întârzieri în livrarea echipamentelor”.*

Se observă din cele de mai sus, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, că graficul de îndeplinire a prestațiilor – Formularul 6 *a rămas nemodificat*, fiind cunoscut contestatoarei încă de la data publicării lui în SEAP, 30.11.2013, atașat anunțului de participare nr. ...30.11.2013.

Așadar, conținutul graficului de îndeplinire al prestațiilor îi era foarte clar contestatoarei cu mai bine de 2 luni în urmă și, în situația în care aprecia că termenele incluse în acesta, sunt prea scurte trebuia să conteste documentația de atribuire (cuprinzând și formularul 6) în termenul legal, nu să aștepte un răspuns la clarificări ce nu schimbă cu nimic formularul.

De altfel, chiar reclamanta arată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 7 (setul 8), autoritatea își *„motivează impunerea...”*, iar prin răspunsurile 1-3 (setul 16) *„autoritatea contractantă punctează..”*, în referire la termenele din graficul de îndeplinire, de unde rezultă cu certitudine că nu a fost vorba despre o modificare a graficului, ci de o confirmare.

Fiind inclus în documentația de atribuire era evident că graficul de îndeplinire a prestațiilor era obligatoriu în forma publicată, neexistând vreun motiv pentru care să se considere că termenele prevăzute în acesta ar fi lăsate la latitudinea ofertanților.

Mai mult decât atât, nici întrebarea adresată autorității contractante nu era de clarificare a graficului care nu era cu nimic neclar operatorului economic, ci era o cerere de explicare a impunerii unui anumit termen (*vă rugăm precizați care este constrângerea ce a impus un termen de livrare atât de scurt*), întrebare la care a răspuns în consecință.

Față de cele de mai sus, fiind ținut de tardivitatea reclamării conținutului graficului de îndeplinire a prestațiilor, Consiliul nu va analiza pe fond criticile aduse de contestatoare în acest sens.

Cu privire la criticile aduse automatelor de trafic, secțiunea *„controler de trafic”* din fișa tehnică nr. 53, pct C din contestație, unde se face referire și la nerespectarea deciziei nr. ... din ..., Consiliul ia act de faptul că societatea contestatoare a fost de acord cu măsurile de remediere care au fost propuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, *astfel că aceasta va fi obligată să publice în SEAP respectivele măsuri de remediere.*

În referire la criticile aduse faptului că autoritatea contractantă refuză să prezinte informații privind cantitățile solicitate (pct. D din contestație), Consiliul constată că, la întrebarea nr. 5 (setul de clarificări 12) *„vă rugăm precizați câte module de detecție trebuie oferite”*, autoritatea contractantă a răspuns: *„rolul documentației de atribuire nu este acela de a indica o soluție tehnică ce se dorește a fi adoptată – aceasta este sarcina ofertanților. Fiecare ofertant va*

*propune propria soluție care îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire. Soluția de detecție a vehiculelor în trafic trebuie să asigure prioritizarea Transportului Public în intersecțiile semaforizate. Ofertantul trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește cerințele documentației de atribuire”.*

*De asemenea, la întrebarea nr. 2 (setul de clarificări 15) „vă rugăm precizați EXPLICIT câte module de detecție (descrise în fișa 53) trebuie oferite”, autoritatea contractantă a răspuns: „așa cum am precizat în Răspunsul de clarificare nr. 5 din Sectul de răspunsuri de clarificare nr. 12, construcția soluției tehnice este responsabilitatea ofertanților. Autoritatea contractantă a solicitat o funcționalitate de detecție a vehiculelor, iar modalitatea tehnică de realizare a acestei funcționalități (inclusiv numărul de echipamente necesare) este responsabilitatea ofertanților și este dependentă de soluția tehnologică aleasă. Pe piața de profil este disponibilă o gamă extrem de variată de tehnologii pentru automatizarea semaforizării și detecția vehiculelor. Deși nu este în scopul documentației de atribuire și fără a se considera o înșiruire exhaustivă sau indicație/recomandare privind o anumită tehnologie, menționăm câteva astfel de tehnologii de detecție a vehiculelor: detectori video,, detectori electromagnetici, detectori inductivi (bucle inductive). Numărul detectorilor utilizați depinde exclusiv de soluția tehnologică aleasă de ofertant pentru realizarea prioritizării Transportului Public și nu constituie o impunere a documentației de atribuire. Singura impunere a documentației de atribuire în acest context este ca soluția propusă să fie una funcțională și să realizeze funcționalitatea de detecție a vehiculelor și de prioritizare a Transportului Public în intersecțiile semaforizate”.*

*Cele precizate în răspunsurile la clarificări au fost reluate și în punctul de vedere asupra contestației, în care s-a arătat că, prin documentația de atribuire nu s-a impus soluția tehnică prin care să se realizeze detecția vehiculelor și, implicit, implementarea funcționalității de prioritizare a traficului, această soluție tehnică fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant în parte. Numărul de senzori și tehnologia de detecție a vehiculelor depind inclusiv de tipul de controler de trafic utilizat. Numărul detectorilor de vehicule depinde de tehnologia de detecție utilizată.*

*În privința susținerii contestatoarei că *ideea sugerată de autoritate referitoare la posibilitatea ofertării multiplelor soluții de detecție este infirmată de solicitările formulate în cadrul fișei tehnice 53, anume „posibilitatea de ajustare frecventă, independent pe fiecare canal de detecție” este o caracteristică definitorie a buclelor inductive*, Consiliul constată că aceasta a fost o simplă afirmație neînsoțită de argumente concrete și de dovezi.*

*Așadar, după cum a arătat și autoritatea contractantă, soluția tehnică de implementare fiind specifică fiecărui echipament oferit, orice precizare concretă a unui număr de detectori conform uneia dintre*

tehnologii are ca efect direct limitarea la un număr de furnizori și, implicit, excluderea soluțiilor bazate pe o altă tehnologie, ceea ce ar conduce la o restricționare a participării la procedură a anumitor operatori economici. Prin urmare, nu este necesară indicarea numărului detectorilor.

Cu toate acestea, ținând cont de faptul că, prin contestație, s-a susținut că numărul detectorilor depinde în mod direct de numărul benzilor de circulație, aspect necombătut de achizițiile care, în punctul său de vedere, a arătat că nu a primit o solicitare din partea contestatoarei în acest sens, Consiliul constată necesitatea *publicării de către autoritatea contractantă a unei clarificări în care să indice numărul benzilor de circulație și/sau orice alte informații (planuri) care să sprijine ofertanții în stabilirea numărului de module de detecție, astfel încât aceștia să propună o soluție tehnică corespunzătoare.*

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestație ... și va obliga autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP.

Întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere nefiind necesară anularea procedurii, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar referitor la anularea procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost admis prin decizia nr. ...

Redactată în patru exemplare, cuprinde 13 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**