



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din , depusă de către ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. ... reprezentată prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... , județul ... împotriva „punctului 3 al măsurilor de remediere nr. ”, comunicate prin adresa nr. precum și împotriva adresei nr. , emise de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și incinerare deșeurilor medicale periculoase”, cod CPV – 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), se solicită:

- anularea punctului 3 al măsurilor de remediere nr. din , comunicat prin adresa nr. ;

- anularea adresei nr. ;

- să se constate că, în urma pronunțării deciziei nr. a Curții de Apel ... în dosarul nr. , “produc efecte automat raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. ”;

- judecarea cauzei și în lipsa părților.

Prin adresa nr. din , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L., cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. , reprezentată prin ... , în calitate de lider al asocierii

formată din în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... solicitând respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. 5 din ordonanță și „să obligați autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile autorității de lucru de judecat, tardivității, lipsei de interes, lipsei calității procesuale active, invocate de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în legătură cu contestația depusă de către ...

Admite contestația depusă de către ... cu sediul social în județul ... în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în județul ... anulează punctul 3 din măsurile de remediere nr. , dispuse de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... comunicate prin adresa nr. precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire în sensul hotărât prin raportul procedurii nr. și prin actele subsecvente acestuia.

Încuviințează, în principiu și respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din , ... critică punctul 3 al măsurilor de remediere nr. , comunicate prin adresa nr. , precum și adresa nr. , emise de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și incinerare deșeurilor medicale periculoase”, cod CPV – 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), solicitând:

- anularea punctului 3 a măsurilor de remediere nr. , comunicat prin adresa nr. ;

- anularea adresei nr. ;

- constatarea faptului că, în urma pronunțării deciziei nr. a Curții de Apel ... în dosarul nr. , "produc efecte automat raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia inclusiv comunicarea nr. ";

- judecarea cauzei și în lipsa părților.

... arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind invitat la semnarea acordului-cadru, rezultat al evaluării care a fost contestat de către S.C. S.R.L.

În continuare se arată că, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. S.R.L. și a respins cererea sa de intervenție principală, ce a fost recalificată în cerere de intervenție în interesul autorității contractante și admisă, în principiu, decizie pe care contestatorul a atacat-o, cu plângere, la Curtea de Apel ...

Ulterior, susține contestatorul, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat că, reanalizând ofertele, a declarat necâștigătoare oferta sa, care s-a clasat pe locul al II-lea, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de lei (3,9 lei/kg), rezultat contestat la C.N.S.C., unde a format obiectul dosarului nr. ...

Contestatorul arată că plângerea sa a fost admisă de Curtea de Apel ... prin decizia nr. , pronunțată în dosarul nr. , instanța modificând decizia C.N.S.C. în sensul respingerii contestației formulată de către S.C. S.R.L.

... arată că, urmare a deciziei Curții de Apel, a solicitat, prin adresa nr., revocarea raportului procedurii și a "deciziei de atribuire a contractului", autoritatea contractantă dispunând măsurile de intermediere nr., ca fiind aferente contestației formulată de către ... în dosarul C.N.S.C. nr. ... măsuri ce i-au fost comunicate prin adresa nr..

Prin aceste măsuri, arată contestatorul, la punctele 1 și 2, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii de atribuire nr. și comunicările rezultatului procedurii nr. , emise în urma reevaluării ofertelor ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... din ... iar, la punctul 3, a dispus, „reevaluarea ofertelor cu respectarea deciziei definitive a Curții de Apel ... în sensul reconfirmării, de către instanța cu caracter definitiv al caracterului inacceptabil al ofertei depuse de Asociera S.C. S.R.L.”.

Contestatorul arată că, în temeiul art. 256¹ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat revocarea punctului 3 din măsurile de remediere dispuse și „constarea că, în urma pronunțării deciziei Curții de Apel ... produc efecte automat raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. ”, iar autoritatea contractantă i-a răspuns, prin adresa nr. , respingându-i notificarea formulată, cu

precizarea că „punctul 3 din măsurile de remediere dispuse este justificat”.

În ceea ce privește punctul 3 din cadrul măsurilor de remediere dispuse prin adresa nr. , contestatorul susține că este nelegal, având în vedere că, prin decizia nr. pronunțată în dosarul nr. Curtea de Apel ... a respins, ca tardivă, contestația S.C. S.R.L., practic, instanța a reconfirmat tardivitatea contestației, astfel că „produc efecte automat raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. întocmite de către autoritatea contractantă”.

În opinia contestatorului, nu se mai impune o nouă reevaluare a ofertelor, cum ar rezulta din punctul 3, apreciind că autoritatea contractantă „a luat anterior o decizie concretizată în raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia inclusiv comunicarea nr. ”, acte care produc automat efecte, în urma modificării deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin decizia Curții de Apel.

O nouă reevaluare, arată contestatorul, ar însemna lipsirea de efecte a deciziei Curții de Apel ... din moment ce o contestație tardiv formulată ar conduce la o nouă reevaluare a ofertelor. Contestatorul subliniază faptul că „decizia Curții de Apel ... are autoritate de lucru judecat, or reevaluarea ofertelor încalcă această autoritate de lucru judecat care impune ca prima decizie a autorității contractante din 08.10.2013 să producă efecte ca urmare a respingerii ca tardivă a contestației formulate de S.C. S.R.L.”

De asemenea, susține contestatorul, o nouă reevaluare ar însemna ca decizia C.N.S.C. nr. ... din ... a cărei nelegalitate a fost constatată de către Curtea de Apel ... să producă în continuare efecte.

Contestatorul arată că adresa autorității contractante nr. , este nelegală.

În susținere, se arată că autoritatea contractantă a afirmat că „ar fi achiesat în totalitate” la contestația depusă de ... ignorând faptul că, la momentul promovării contestației împotriva deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. și a raportului procedurii aferent, Curtea de Apel ... nu se pronunțase asupra tardivității contestației S.C. S.R.L.

Atâta timp cât se menținea decizia C.N.S.C. nr. ... din ... în mod evident, susține contestatorul, se putea solicita și era admisibilă o nouă reevaluare a ofertelor, în urma anulării raportului procedurii de atribuire nr. și comunicările rezultatului procedurii nr. , susține contestatorul.

Dar, arată în continuare, după modificarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... în baza deciziei Curții de Apel ... nr. , pronunțată în dosarul nr. , în mod evident decizia C.N.S.C. nu mai producea efecte.

Contestatorul subliniază că, prin precizarea contestației sale, prin care a invocat efectele deciziei Curții de Apel ... nr. , pronunțată în dosarul nr. în prezenta cauză, a arătat că s-a confirmat legalitatea și temeinicia raportului procedurii întocmit inițial, inclusiv în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de către S.C. S.R.L. și S.C.

S.R.L., precum și adresa nr. , prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În mod implicit, arată contestatorul, nu a mai susținut solicitarea sa inițială de reevaluare a ofertelor, ci doar anularea comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii de atribuire aferent.

Indiferent de poziția sa, cererea de reevaluare a ofertelor trebuia respinsă, în condițiile în care exista autoritatea de lucru judecat a deciziei Curții de Apel ... nr. , prin care, anularea deciziei inițiale a autorității contractante dispusă de C.N.S.C. prin decizia nr. ... din ... a fost lipsită de efecte, susține

În niciun caz, se arată prin contestație, nu se poate susține că decizia C.N.S.C. nr. ... din ... produce în continuare efecte, astfel cum încearcă autoritatea contractantă să acrediteze în adresa nr. , respectiv că raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. sunt anulate în continuare.

Prin refuzul de a respecta raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. , consideră contestatorul, autoritatea contractantă încalcă principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 lit. g din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că „le invalidează în condițiile în care decizia C.N.S.C. nr. ... din ... a fost modificată cu autoritate de lucru judecat de către Curtea de Apel ...”, definitivă.

Precizează că decizia Curții de Apel ... este definitivă și, prin nesocotirea efectelor acesteia, autoritatea contractanta își invalidează propria decizie de atribuire, în condițiile în care, prin respingerea contestației S.C. S.R.L., ca tardivă, această decizie nu mai poate fi schimbată printr-o altă decizie de reevaluare a ofertelor.

Totodată, solicită, în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, să se constate că, în urma pronunțării deciziei Curții de Apel ... nr. în dosarul nr. , actele întocmite de către autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. , produc efecte automat, solicitare care, în opinia sa, reprezintă o recunoaștere a dreptului pretins pe cale administrativ-jurisdicțională.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. 5 din ordonanță și, totodată, obligarea autorității contractante „la aplicarea prevederilor art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Intervenientul arată că, prin Decizia nr. ..., C.N.S.C. a admis contestația sa și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. , precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare nr. , precum și reevaluarea ofertei sale, conform celor precizate în motivare, și desemnarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Consecințele legale generate de punerea în aplicare a Deciziei nr. ..., susține intervenientul, sunt reevaluarea ofertelor depuse, emiterea raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. , în conformitate cu noile realități juridice rezultate.

Mai mult, intervenientul arată că decizia nr. a Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. , prin care se admite excepția tardivității contestației depusă de către Asocieria al cărui lider este, introduce elemente noi de doctrină și practică juridică, prin care obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. , prin intermediul măsurilor de remediere nr.

De asemenea, intervenientul arată că decizia nr. a Curții de Apel ... nu face referire la fondul cauzei, ci doar admite excepția tardivității, decizie care „nici nu anulează vreun act procedural al autorității contractante, cum nici nu repune în vigoare vreun astfel de document”.

În continuare, intervenientul arată că, în considerentele sale, Curtea de Apel a reținut astfel: „față de soluționarea greșită a acestei excepții, în temeiul art. 285 din O.U.G. nr. 34/2006 va admite plângerea, va modifica în parte decizia pronunțată de Consiliu în sensul admiterii excepției tardivității și, ca urmare, va respinge ca tardivă contestația formulată de contestatoarea S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L.” (pag. 15 din Decizie, penultimul alineat).

Având în vedere temeiul de drept invocat, intervenientul susține că este fără echivoc faptul că instanța s-a pronunțat strict pe excepție, lăsând în vigoare toate celelalte dispoziții ale Deciziei nr. ..., pronunțate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, la data de

În opinia sa, Curtea de Apel a considerat că singura măsură de remediere a încălcării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, care se impune în speța în cauză, este calificarea, ca tardivă, a contestației depusă de Asocieria al cărui lider este S.C. S.R.L., împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Mai mult, arată că, având în vedere faptul că, Curtea de Apel nu a făcut vreo referire la problemele de fond analizate de către Consiliu, respectiv la dispozițiile Deciziei nr. ... cu privire la acestea, se subînțelege că acele măsuri se mențin.

Pe de altă parte, susține că, în situația în care instanța ar fi avut în vedere anularea, în tot sau în parte, a măsurilor ce s-au dispus a fi luate de către autoritatea contractantă în baza Deciziei nr. ... emise de către C.N.S.C., s-ar fi pronunțat în acest sens, în cadrul dezbaterilor pe fond

analizându-se toate chestiunile legate de situația litigioasă din prezenta procedură.

Pe cale de consecință, în absența unei prevederi exprese, intervenientul solicită Consiliului să constate nulitatea de drept a raportului procedurii nr. , a comunicării rezultatului procedurii nr. , a raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. .

Totodată, solicită să se „ia act de legalitatea și temeinicia punctului 3 al măsurilor de remediere nr. , prin care autoritatea contractantă se obligă să reevalueze ofertele depuse și să emită un nou raport al procedurii și alte comunicări ale rezultatului procedurii, în conformitate cu noile realități procedurale generate de deciziile nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și nr. a Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. ”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 61 alin. 3 și art. 63 ale Noului Cod de Procedură Civilă și Cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, a fost depusă, în copie, dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... răspunzând cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de către S.C. S.R.L., a formulat „Note scrise”, prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție accesorie, având în vedere următoarele considerente:

1. Contestatorul apreciază cererea de intervenție accesorie, ca fiind inadmisibilă, deoarece, prin aceasta, se solicită constatarea nulității de drept a raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. , solicitare care a făcut obiectul contestației admisă prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... decizie modificată în întregime prin Decizia nr. pronunțată în dosarul nr. , prin care instanța, modificând decizia Consiliului, a respins ca tardivă contestația formulată de S.C. S.R.L., în calitate de reprezentant al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Calea de atac împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. , susține contestatorul, nu este „cererea de intervenție”, ci este „contestația”, contestație care a fost însă respinsă, ca tardivă, de către Curtea de Apel ... prin admiterea plângerii sale.

2. Contestatorul invocă excepția autorității de lucru judecat, care derivă, în opinia sa, din Decizia nr. pronunțată în dosarul nr. , de către Curtea de Apel ... prin care instanța a respins contestația formulată de intervenient împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr.

3. Contestatorul invocă „și tardivitatea contestării, prin cererea de intervenție accesorie, a raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului nr. ”.

4. Susține că este eronată afirmația intervenientei potrivit căreia „Curtea de Apel s-a pronunțat pe excepție și ar fi lăsat nemodificate

celelalte dispoziții ale deciziei CNSC nr. ... pronunțată la data de ...", având în vedere că, din cuprinsul dispozitivului Deciziei, rezultă că „decizia C.N.S.C. nr. ... a fost modificată în întregime și contestația a fost respinsă ca tardivă”.

În opinia contestatorului, este un nonsens ceea ce susține intervenientul, respectiv că „decizia C.N.S.C. nr. ... să mai producă efecte în continuare, din moment ce contestația a fost respinsă ca tardivă”.

De asemenea, contestatorul susține că este absurd să se pretindă că ar fi trebuit să se analizeze, de către Curtea de Apel ... aspectele de fond asupra cărora s-a pronunțat C.N.S.C. prin decizia nr. Mai mult, din moment ce contestația a fost respinsă ca tardivă, pe cale de excepție, era de prisos analizarea fondului, arată contestatorul.

Din moment ce decizia C.N.S.C. nr. ... a fost modificată în întregime, de Curtea de Apel ... arată contestatorul, tot ceea ce a dispus Consiliul prin decizia respectivă, nu mai produce efecte, ceea ce implică faptul că produc efecte automat, raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. , întocmite de către autoritatea contractantă.

5. Contestatorul apreciază solicitarea intervenientului privind constatarea nulității de drept a raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. , prin care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare, ca fiind lipsită de interes, din moment ce aceste acte au fost anulate prin măsurile de remediere nr. , dispuse de autoritatea contractantă, măsuri pe care acesta nu le-a contestat.

Au fost depuse, în copie, dovada comunicării contestației către C.N.S.C., cererea de intervenție și contestația.

Prin adresa nr. /... Consiliul a comunicat intervenientului S.C. S.R.L., „Notele scrise” depuse de contestatorul ... și a precizat că eventualele apărări cu privire la aspectele invocate, pot fi trimise până în data de .

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. din , SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către ... și la cererea de intervenție accesorie formulată de către S.C. S.R.L., prin care solicită, respingerea contestației, ca efect al excepției: autorității de lucru judecat, tardivității, lipsei de interes, lipsa calității procesuale active, și ca nefondată, precum și admiterea, în principiu și pe fond, a cererii de intervenție accesorie în favoarea sa, formulată de S.C. S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1695 din 30.01.2014 din 16.12.2013, a comunicat contestatorului măsurile de remediere dispuse în urma rămânerii definitive a Deciziei Curții de Apel ... nr. , pronunțată în dosarul nr. , prin care s-a modificat, în întregime, decizia C.N.S.C. nr. ... din ... măsuri prin care au fost anulate toate actele ce au făcut obiectul contestației soluționată de C.N.S.C. prin

Decizia nr. ... din data de ... contestație respinsă, ca fiind rămasă fără obiect, definitivă, prin neatacare.

1. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca efect al excepției autorității de lucru judecat, având în vedere că, potrivit art. 430-432 din Noul Cod de Procedură Civilă, măsurile de remediere nr. , consfințite prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... definitivă prin neatacare, se bucură de autoritatea de lucru judecat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că adresa nr. din , „chiar dacă nu se bucură de autoritatea de lucru judecat”, nu statuează nimic diferit față de măsurile de remediere susmenționate ci explică procesul logic aplicat pentru emiterea măsurilor de remediere. În fapt, arată autoritatea contractantă, contestatorul nu atacă conținutul acestei adrese, ci face doar referire la ea în încercarea de a dovedi că a promovat contestația în termen, prin raportare la măsurile de remediere nr. , pentru care contestația este tardivă.

Invocând dispozițiile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 430-432 din Noul Cod de Procedură civilă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca efect al excepției autorității de lucru judecat.

2. Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depusă de către ... arătând că momentul de la care curge termenul de contestare este data comunicării măsurilor de remediere nr. , respectiv data de . De altfel, notificarea contestatorului privind punctul 3, din cadrul măsurilor de remediere, cu care a arătat că nu este de acord, a fost primită în data de ... fiind înregistrată sub nr. .

Indiferent dacă se raportează la data de sau ... arată autoritatea contractantă, termenul de contestare, calculat conform prevederilor art. 256² alin. 1 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, a expirat la data .

Autoritatea contractantă arată că respectiva contestație a fost transmisă prin e-mail în data de , ora 7:50 PM, mult după finalizarea programului de lucru, fiind înregistrată sub nr. /B/...

Arată, totodată, că, pentru a verifica dacă contestația a fost transmisă în termen, conform Deciziei definitive a Curții de Apel ... nr. , pronunțată în dosarul nr. , în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și între aceleași părți, prin care se modifică în întregime decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... la solicitarea aceleiași petente, Curtea a reținut, făcând aplicarea prevederilor art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 182 alin. 2 din Noul Cod de Procedură Civilă, că, o contestație pentru a fi socotită a fi formulată în termen, trebuie comunicată, prin fax sau e-mail, anterior orei la care încetează programul de lucru al autorității contractante. Programul de lucru, după cum se arată, a încetat în data de , la ora 15:30, iar, contestația a fost transmisă prin e-mail de abia la ora 7:50 PM, adică ora 19:50, astfel, prin raportare la prevederile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 182 alin. 2 din Noul Cod de Procedură Civilă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Autoritatea contractantă precizează că nu are importanță referirea contestatorului la adresa nr. 1990/04.02.2014, deoarece aceasta nu conține vreo măsură de remediere ci doar explică procesul logic aplicat de autoritatea contractantă pentru emiterea măsurilor de remediere nr. 1695/30.01.2014, și cu privire la care, de altfel, pe fond, contestatorul „nu explică nemulțumirile legale”.

3. Solicită respingerea contestației depusă de către ... ca fiind lipsită de interes, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... devenită definitivă prin neatacare, a încercat, fără succes, să execute garanția de participare depusă de S.C. S.R.L., Unicredit Țiriac Bank răspunzând solicitării sale nr. , în data de 05.03.2014, cu precizarea că scrisoarea de garanție de participare a expirat la data de „și, prin urmare, banca nu mai are nicio obligație de plată cu privire la aceasta”.

Invocând prevederile art. 171 și art. 172 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 2 alin. 1 și art. 6 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că nu poate fi redobândită calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire, prin constituirea unei noi garanții de participare și/sau depunerea unui nou formular de ofertă după expirarea garanției de participare inițiale și/sau a ofertei inițiale, doar menținută prin prelungire, astfel, dacă oferta și garanția de participare nu se prelungesc în perioada de valabilitate, ele devin caduce, împlinindu-se termenul extinctiv (s.n. durata de valabilitate), sub care au fost emise.

Riscul expirării valabilității ofertei și a garanției de participare, ca și acela al depunerii ofertei, susține autoritatea contractantă, este în sarcina ofertantului, inclusiv în ceea ce privește forța majoră, o eventuală culpă a sa în sensul de a nu fi solicitat în timp util prelungirea acestor documente, neputând profita nici ... și nici autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că, în lipsa vreunei oferte admisibile, intenționează să anuleze procedura și să o reia, precizând că „nu a procedat în acest sens dat fiind că pe rolul C.N.S.C. se află prezenta contestație și se pare că ... nu agreează instituția măsurilor de remediere”.

În susținere, se invocă jurisprudență relevantă în ceea ce privește interdicția de „prelungire” a ofertei și a garanției de participare după expirarea acestora, respectiv Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel ... instanță de control judiciar în litigiul de față.

Se mai arată că, în conformitate cu principiul utilizării eficiente a fondurilor, obligarea autorității contractante, de către C.N.S.C., la acceptarea „prelungirii” valabilității ofertei și garanției de participare a ... după expirarea lor, ar atrage prejudicii însemnate la bugetul autorității contractante, care, la acest moment are încheiat un contract cu același obiect, cu același operator economic, S.C. S.R.L., în temeiul

art. 122 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, la un preț unitar de 3,89 lei/kg, față de oferta sa de 5,90 lei/kg din procedura de față. Procedura pe care o va lansa, arată autoritatea contractantă, după finalizarea prezentului litigiu și anularea procedurii, va ține cont de acest tarif și va avea o valoare estimată diminuată în consecință.

Astfel, prin raportare la prevederile art. 255 alin. 1 și 2 și art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, dat fiind că S.C. S.R.L. nu mai are calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire și, prin urmare, actele autorității contractate nu îi mai pot leza niciun interes legitim și nici nu îi mai pot cauza vreun prejudiciu, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, „ca efect al excepției lipsei de interes”.

4. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a ... autoritatea contractantă, reluând susținerile prezentate anterior la pct. 3, arată că un operator economic care nu mai are calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire ca efect al expirării garanției de participare și a ofertei, nu mai poate avea nici calitate procesuală activă în contestarea procedurii de atribuire, în care nu mai este implicat, astfel, conform art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, dat fiind că ... nu mai are calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire și prin urmare actele autorității contractate nu îi mai pot leza nici un interes legitim și nici nu îi mai pot cauza vreun prejudiciu, prin urmare solicită respingerea contestației „ca efect al excepției lipsei de calitate procesuală activă”.

5. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată, având în vedere următoarele:

În data de , arată autoritatea contractantă, a comunicat contestatorului măsurile de remediere nr. , prin care, raportat la Decizia definitivă a Curții de Apel ... nr. , pronunțată în dosarul nr. , ce modifică în întregime decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... a anulat toate actele ce fac obiectul contestației nr. f.n./f.d. formulată de către S.C. S.R.L., astfel:

„1. Se anulează Raportul procedurii de atribuire nr. , emis în urma reevaluării ofertelor, ca urmare a punerii în aplicare a decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ...;

2. Se anulează comunicările rezultatului procedurii nr. (s.n. sub același număr au fost trimise comunicări către Asocieria S.C. S.R.L. (lider) – S.C. S.R.L. și, respectiv, către ...), emis în urma reevaluării ofertelor, ca urmare a punerii în aplicare a decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ...;

3. Se dispune reevaluarea ofertelor, cu respectarea deciziei definitive a Curții de Apel ... nr. , în sensul reconfirmării, de către instanță, cu caracter definitiv, al caracterului inacceptabil al ofertei depuse de Asocieria S.C. S.R.L. (lider) – S.C. S.R.L.”

Astfel cum a arătat și prin adresa nr. 1990/04.02.2014, adresă care nu conține nicio măsură de remediere ci doar explică procesul logic aplicat pentru emiterea măsurilor de remediere nr. , autoritatea

contractantă apreciază că punctul 3 din măsurile de remediere nr. , era și este necesar, prin raportare la cele 3 petite din contestația de la acel moment a ... la axa timpului și la efectele actelor juridice anulate, deoarece:

i. Prin decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... a fost anulat Raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia;

ii. Astfel cum au fost notificați ofertanții prin intermediul SEAP în data de 02.12.2013, ora 14:23, arată autoritatea contractantă, a luat act de decizia C.N.S.C prin care se anula raportul procedurii și actele subsecvente, a reînvestit comisia de evaluare a ofertelor și a desemnat, un nou câștigător, Asociera S.C. S.R.L. (lider) – S.C. S.R.L., prin raportul procedurii de atribuire nr. și comunicările rezultatului procedurii nr. (s.n. sub același număr au fost trimise comunicări către Asociera S.C. S.R.L (lider) – S.C. S.R.L. și, respectiv, către ...).

iii. ... a promovat contestație nr. f.n./f.d., arată autoritatea contractantă, care a fost înregistrată sub nr. formulată împotriva reevaluării ofertelor prin care s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru, comunicată prin adresa nr. , anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

iv. Prin decizia definitivă a Curții de Apel ... nr. s-a modificat întru totul decizia C.N.S.C. nr. ... din ... în sensul respingerii contestației formulate de Asociera S.C. S.R.L. (lider) – S.C. S.R.L., ca tardivă.

v. Autoritatea contractantă arată că, luând act de decizia definitivă a Curții de Apel ... nr. , a promovat măsurile de remediere nr. , prin care a achiesat la toate cele 3 petite ale ... din contestația înregistrată sub nr. , astfel: a anulat raportul procedurii de atribuire nr. , emis în urma reevaluării ofertelor, ca urmare a punerii în aplicare a decizia C.N.S.C. nr. ... din ... a anulat comunicările rezultatului procedurii nr. , a dispus reevaluarea ofertelor, cu respectarea deciziei definitive a Curții de Apel ... nr. , în sensul reconfirmării, de către instanță, cu caracter definitiv, a caracterului inacceptabil al ofertei depuse de Asociera S.C. S.R.L. (lider) – S.C. S.R.L.

vi. Astfel, a treia măsură de remediere, arată autoritatea contractantă, răspunde la al treilea petit din contestația S.C. S.R.L.

v. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că dreptul român nu cunoaște instituția „dez-anulării” sau a „revenirii din anulare” a unui act juridic;

vi. Prin urmare, chiar dacă decizia C.N.S.C. nr. ... din ... a fost modificată prin decizia definitivă a Curții de Apel ... nr. raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia rămân anulate, susține autoritatea contractantă, fiind nevoie de o nouă evaluare, prin intermediul comisiei de evaluare, pentru stabilirea rezultatului procedurii de atribuire într-un nou raport al procedurii, care

să fie ulterior comunicat ofertanților încă implicați în procedura de atribuire, respectiv, ...

Această reevaluare a ofertelor, apreciază autoritatea contractantă, astfel cum a arătat la pct. 3 și 4, este esențială atâta vreme cât, între momentul primei evaluări a ofertelor și prezent, ofertele și garanțiile de participare depuse pot să nu mai fie prelungite, astfel cum este cazul ambelor oferte depuse în cadrul procedurii în cauză de către ... și, respectiv, Asociera S.C S.R.L. (lider) – S.C. S.R.L., atrăgând după sine un nou rezultat al evaluării, anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006;

Pentru considerentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

6. În ceea ce privește admiterea „de principiu și pe fond” a cererii de intervenție accesorie în favoarea SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... formulată de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă apreciază că cererea de intervenție „vine să sprijine poziția sa procesuală”, și, prin urmare, solicită admiterea ei.

În drept, se invocă dișpozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și Noul Cod de Procedură Civilă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, solicitarea de executare a garanției de participare nr. și răspunsul Unicredit Țiriac Bank din .

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L. a formulat „Note scrise” în susținerea cererii de intervenție, dorind a clarifica „anumite aspecte procedurale menite să ajute C.N.S.C. la: respingerea ca nefondată a contestației depusă de către ... prin care se solicită anularea punctului 3 al măsurilor de remediere cuprinse în adresa nr. , dispuse de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... și anularea adresei nr. ”.

Intervenientul arată că, „Prin Decizia nr. ... Consiliul National de Soluționare a Cotestatiilor a admis contestația formulată de S.C. STERYL S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare nr. , precum și reevaluarea ofertei depusă de Asociera S.C S.R.L.– S.C. S.R.L., conform celor precizate în motivare precum și desemnarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consecințele legale generate de punerea în aplicare a Deciziei nr. ... sunt reevaluarea ofertelor depuse, emiterea raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr în conformitate cu noile realități juridice rezultate.”

Prin această enumerare de fapte, susține intervenientul, se evidențiază un aspect extrem de important, ignorat de către contestator și anume, caracterul de document constatator al raportului procedurii de

atribuire și, nicidecum, caracterul normativ eronat prezumat de către contestator.

Fiecare document constatator, arată intervenientul, are rolul exclusiv de a atesta o realitate individualizată prin timp, spațiu și constatările comisiei de evaluare.

Orice raport al procedurii, după cum se arată, este un document care face un rezumat al tuturor evenimentelor derulate pe parcursul procedurii de achiziție publică (publicare în SEAP, clarificări și erate, ședința de deschidere, etapele de evaluare, concluziile comisiei de evaluare, etc.) în baza lor constatându-se care este ofertantul clasat pe locul întâi și se propune încheierea unui contract de achiziție publică cu acesta, după parcurgerea tuturor pașilor procedurali ulterior.

Din acest motiv, arată intervenientul, „susținem ca prin orice decizie ulterioară a CNSC sau a Curții de Apel, prin care se introduc elemente noi se prezumă ab initio necesitatea emiterii unui nou document constatator - Raport al Procedurii - care să reflecte noile realități ulterioare”.

Tocmai în acest spirit, precizează intervenientul, deciziile C.N.S.C. care admit capete de cerere ce modifică realitățile factuale ale procedurii de achiziție, propun și reevaluarea ofertelor de la un moment anterior admiterii neregulilor sesizate.

Reafirmă următoarele:

1. Dincolo de pronunțarea cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, reiterează faptul că repunerea automată în vigoare a oricărui raport al procedurii aflat sub incidența unei decizii C.N.S.C. sau a Curții de Apel este netemeinică și nefondată, deoarece, în opinia sa, o astfel de interpretare alterează caracterul de document constatator al actului.

2. Autoritatea de lucru judecat, invocată, susține intervenientul, nu face obiectul unei astfel de discuții în cadrul acestei căi administrative de atac. Mai mult, ea slujește perfect argumentației prezentate, deoarece reafirmă necesitatea unui nou raport al procedurii, izvorât din noile realități consfințite prin decizia Curții de Apel.

3. Excepția tardivității contestării raportului procedurii nr. , a comunicării rezultatului procedurii nr. este lipsită de obiect, deoarece, pe aspecte legate de aceste documente, s-a pronunțat deja Curtea de Apel.

4. Prin solicitarea sa de a constata „nulitatea de drept a raportului procedurii nr. , a comunicării rezultatului procedurii nr. , a raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. ”, căci, aceasta este enumerarea completă și nu cea tendențios divizată de contestator, intervenientul arată că a dorit „să reitereze tot ce a susținut cu titlu general, prin argumentarea sa anterioară”.

În concluzie, intervenientul reiterează faptul că solicitarea de a considera repunerea în vigoare automată a unor rapoarte ale procedurii

care nu mai reflectă realitatea juridică actuală, „este un demers profund ilegal”.

Totodată, solicită Consiliului „să ia act de legalitatea și temeinicia punctului 3 al măsurilor de remediere nr. , prin care autoritatea contractantă se obligă să reevalueze ofertele depuse și să reemită un nou raport al procedurii și alte comunicări ale rezultatului procedurii, în conformitate cu noile realități procedurale generate de deciziile nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor și nr. a Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. ”.

În drept, se invocă art. 61 alin. 3 și art. 63 ale Noului Cod de Procedură Civilă și Cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă cu referire la contestația depusă de către ... respectiv: a tardivității, a autorității de lucru judecat, cea a lipsei de interes, precum și a lipsei de calitate procesuală activă.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat contestatorului să se pronunțe cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

... a transmis „note scrise”, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. din , prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă, dezvoltând argumente pentru fiecare dintre acestea.

Examinând excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere următoarele elemente cu relevanță în cauză: tipul contractului – de servicii și valoarea estimată a contractului – de 2.950.000 lei, fără TVA, astfel că se va raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se va raporta la sistemul intermediar de calcul, prevăzut de dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „(...) Termenul **exprimat în zile** începe să curgă **de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică

sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Reține Consiliul că ... a luat cunoștință despre actul atacat – adresa nr. , în data menționată, iar contestația a fost transmisă în data de , după cum chiar autoritatea contractantă arată.

Calculând termenul legal de depunere a contestației astfel cum s-a arătat în cele ce preced, Consiliul constată că acesta s-a împlinit în data de , o zi de duminică, prin urmare, ultima zi în care ... putea depune contestație este luni, , ceea ce s-a și întâmplat.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că ... a depus contestația în termenul legal, respectiv în ultima zi a acestuia, urmând a respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile autorității contractante potrivit cărora contestația fiind transmisă în data de “mult după finalizarea programului de lucru”, a fost înregistrată a doua zi, în data de ... pe care o propune drept dată de referință, deoarece, potrivit art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, “zile” în accepțiunea respectivului act normativ înseamnă “zile calendaritice, în afara cazului când se prevede expres că sunt zile lucrătoare”.

Dispozițiile art. 182 și 183 din Noul Cod de Procedură Civilă, invocate în susținerea excepției, de către autoritatea contractantă, nu sunt aplicabile în cauză, deoarece ordonanța de urgență reglementează expres aspectul analizat, iar aceasta se completează cu dispozițiile dreptului comun “în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel”, potrivit dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ceea ce, după cum s-a arătat, nu este cazul în prezenta speță.

În ceea ce privește excepția lipsei de inreres, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge, din următoarele considerente:

Motivul pe care își întemeiază autoritatea contractantă susținerile referitoare la excepția susmenționată, constă în faptul că garanția de participare depusă de către ... nu mai este în termenul de valabilitate.

În legătură cu acest aspect, Consiliul stabilește incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 6 alin. 2 teza a II-a din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), **autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare**, în situațiile excepționare care impun o astfel de prelungire”. Prin urmare, autoritatea contractantă era cea în sarcina căreia s-a reținut obligația de a solicita ofertanților prelungirea valabilității garanției de participare, iar nerespectarea, de către aceasta a dispozițiilor legale exprese nu poate fi reținută ca o culpă a ofertantului și, cu atât mai puțin să se aplice

sanctiuni împotriva acestuia, cum este cea invocată de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... Astfel, prin susținerile sale, constată Consiliul, autoritatea contractantă încalcă principiul de drept potrivit căruia "nimeni nu poate invoca propria culpă în susținerea intereselor sale".

Consiliul nu va reține, în soluționare, alegațiile autorității contractante potrivit cărora "calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire poate fi doar menținută prin prelungire, nu și redobândită prin constituirea unei noi garanții de participare (...)" deoarece au o natură speculativă, rezultată dintr-o interpretare pro causa a unor dispoziții legale, cu ignorarea acelor prevederi care reglementează expres în cauză.

Susținerile autorității contractante potrivit cărora se încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor, prin acceptarea prelungirii valabilității ofertei și garanției de participare, motivat de faptul că în prezent autoritatea contractantă desfășoară un contract având același obiect cu cel din procedură, la un preț inferior celui din oferta ... nu pot fi primite, deoarece nu există nicio reglementară legală care să-i permită un astfel de comportament. De altfel, aceste susțineri nu au legătură cu excepția lipsei de interes a ... în depunerea contestației.

Consiliul va respinge și excepția lipsei calității procesuale active a ... deoarece argumentația autorității contractante este aceeași ca în cazul excepției lipsei de interes, respectiv se bazează pe faptul că nu a fost prelungită valabilitatea garanției de participare și ofertei, fapt reținut ca fiind o culpă a autorității contractante, după cum s-a arătat mai sus.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta se invocă raportat la decizia nr. ... din ... pronunțată de către Consiliu, "devenită definitivă prin neatacare". Dar, prin respectiva decizie, Consiliul a constatat că este rămasă fără obiect contestația, deoarece autoritatea contractantă luase deja măsurile solicitate prin petitul contestației, nefăcându-se vreo analiză pe fondul cauzei. Prin urmare, nefăcându-se o judecată pe fond, în cauză nu poate fi invocată autoritatea de lucru judecat.

Mai mult decât atât, Consiliul determină că nu este îndeplinită condiția identității de acțiune, impusă de excepția autorității de lucru judecat, care reclamă același obiect, aceeași cauză și aceleași părți, în cauză neidentificându-se același obiect, deoarece, prin contestația care face obiectul prezentului dosar, se atacă punctul 3 din măsurile de remediere comunicate prin adresa nr. , care nu au făcut obiectul contestației soluționate pe excepție de către Consiliu, prin decizia nr. ... din ...

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge și excepția autorității de lucru judecat, invocată de către autoritatea contractuală.

Pe fondul cauzei, examinând înscrisurile aflate la dosar, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului - cadru, pe o perioadă de 48 luni, având drept obiect: „Servicii de colectare, transport și incinerare deșeuri medicale periculoase”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată este de 2.950.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de , comisia de evaluare elaborând, cu acest prilej, procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .

Potrivit acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici: Asocieria S.C. S.R.L.-S.C. S.R.L. (subcontractant S.C. SRL) și ..., acesta din urmă fiind desemnat câștigător al procedurii de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 2.940.000 lei (5,88 lei/kg respectiv 1,32 euro/kg).

Din raportul procedurii de atribuire nr. din , reiese faptul că oferta depusă de către Asocieria S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, drept pentru care respectivul ofertant a înaintat Consiliului contestația nr. , soluționată prin Decizia nr. ... din .

Autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. , potrivit căruia a fost declarată câștigătoare Asocieria dintre S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

... a depus contestația nr. , respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Decizia Consiliului nr. ... din .

Împotriva deciziei Consiliului nr. ... din s-a formulat plângere, la Curtea de Apel ... plângere care a fost admisă prin Decizia civilă nr. , pronunțată în .

Împotriva măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă și comunicate prin adresa nr. din , ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În temeiul dispozițiilor art. 65 și 66 alin. 1 din Cod pr. Civ., și art. 256 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de către S.C. S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. , în legătură cu care s-au adoptat măsurile de remediere nr. , comunicate prin adresa nr. .

Consiliul se raportează, în soluționare, la conținutul punctului 3 din adresa nr. , a cărei anulare o solicită contestatorul: „Se dispune reevaluarea ofertelor, cu respectarea deciziei definitive a Curții de Apel ... nr. , în sensul reconfirmării de către instanță, cu caracter definitiv, al caracterului inacceptabil al ofertei depusă de Asocieria S.C. S.R.L. (lider) – S.C. S.R.L.”.

Reține Consiliul că, prin Decizia civilă nr. , Curtea de Apel ... a admis plângerea formulată de către ... și a decis că “Admite excepția tardivității contestației invocată de petenta intimată ... și ca o consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de contestatoarea S.C. S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L.”.

Față de cele dispune de Curtea de Apel, cu caracter definitiv, Consiliul constată că este nelegală măsura autorității contractante comunicată contestatorului, respectiv aceea de reevaluarea a ofertelor, deoarece aceasta nu a fost dispusă prin decizia susmenționată.

Considerându-se tardivă contestația depusă de către S.C. ECO S.R.L., actele emise înainte de pronunțarea Consiliului prin decizia nr. ... din , modificată în întregime de Curtea de Apel, rămân în ființă, respectiv atât raportul procedurii de atribuire nr. , cât și actele subsecvente acestuia.

Procedându-se în maniera propusă de către autoritatea contractantă prin măsurile de remediere nr. , comunicate prin adresa nr. , practic S.C. S.R.L. ar fi repus în termenul de atac al rezultatului procedurii de atribuire, ceea ce contravine deciziei Curții de Apel care a considerat că acesta este decăzut din dreptul de a ataca rezultatul procedurii de atribuire, prin depunerea contestației în afara termenului stabilit prin lege. Astfel, o nouă evaluare a ofertelor, potrivit măsurii de remediere în discuție, ar lipsi de efecte decizia Curții de Apel ... potrivit căreia decizia autorității contractante din raportul procedurii de atribuire nr. trebuie să producă efecte, dar în fapt, ar da eficiență și deciziei nr. ... din ... prin care s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. din și actele subsecvente, dispunându-se reevaluarea ofertelor, astfel cum contestatorul S.C. S.R.L. a solicitat.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante referitoare la “instituția dez-anulării” sau la cea a “revenirii din anulare”, deoarece în prezenta cauză nu este vorba despre așa ceva, ci doar despre respectarea și aplicarea întocmai a deciziei Curții de Apel ... prin care s-a hotărât că respectiva măsură a anulării actelor în cauză a fost nelegală, fiind urmarea depunerii unei contestații în afara termenului legal, astfel că S.C. S.R.L. era decăzut din dreptul de a mai solicita anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Dacă cele susținute de către autoritatea contractantă privind necesitatea reevaluării ofertelor și a emiterii de noi acte ar fi fost legale, desigur ar fi apărut menționate în Decizia civilă nr. , a Curții de Apel ... ceea ce, în mod evident, nu s-a dispus.

Astfel, față de cele prezentate, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la nelegalitatea conținutului punctului 3 din măsurile de remediere nr. din , comunicate prin adresa nr. .

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile S.C. S.R.L. din cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, potrivit cărora "instanța s-a pronunțat strict pe excepție, lăsând în vigoare toate celelalte dispoziții ale Deciziei nr. ... pronunțată de Consiliu (...)", deoarece intervenientul se află în eroare, neînțelegând că nu pot rămâne în vigoare dispoziții ale unei decizii "modificată în întregime" de către Curtea de Apel, după cum nu se pot menține măsuri dispuse în urma unei plângeri depusă în afara termenului de decădere, termen care este definit ca fiind intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit sau, după caz, este oprit să se săvârșească un anumit act de procedură ("Excepțiile procesuale în dreptul civil" Conf. univ. dr. Mihaela Tabarca, Judecător ICCJ). Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal prevăzut de lege atrage decăderea din dreptul de a mai face acel demers.

În ceea ce privește adresa nr. , emisă de către autoritatea contractantă, în legătură cu care contestatorul formulează critici, Consiliul constată că aceasta cuprinde un istoric al procedurii de atribuire și, prin intermediul său, autoritatea contractantă justifică necesitatea adoptării măsurii de remeiere cuprinsă la punctul 3 din actul susmenționat, prin urmare este un act subsecvent celui cuprinzând măsurile de remediere analizate, explicații furnizate regăsindu-se și în punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației, transmis la C.N.S.C.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează punctul 3 din măsurile de remediere nr. , dispuse de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... comunicate prin adresa nr. din precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire în sensul hotărât prin raportul procedurii nr. și prin actele subsecvente acestuia.

Respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

