



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări din adresa nr. 102 din 25.02.2014, cuprinse în clarificarea nr. 4 din 25.02.2014, postată în SEAP în data de 25.02.2014, emise de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul proceduri de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Materiale mentenanță neunificate-fuzibili, accesorii, izolatori, întrerupătoare”, s-a solicitat admiterea contestației și luarea măsurilor necesare de modificare/completare a documentației de atribuire și a anunțului de participare, în sensul respectării prevederilor legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, totodată și cu respectarea prevederilor „art. 49 alin. (2) lit. c), art. 50 alin. (4) și (5) și art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Materiale mentenanță neunificate-fuzibili, accesorii, izolatori, întrerupătoare”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.01.2014, a solicitat admiterea contestației și luarea măsurilor necesare de modificare/completare a documentației de atribuire și a anunțului de participare, în sensul respectării prevederilor legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, totodată și cu respectarea prevederilor „art. 49 alin. (2) lit. c), art. 50 alin. (4) și (5) și art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 3796/.../... din 04.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ...

la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat să transmită, în termen de 5 zile de la comunicarea înștiințării: copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere referitor la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 156 din 13.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 7843 din 13.03.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... susține că răspunsul autorității contractante, cuprins în adresa nr. 102 din 25.02.2014, clarificarea nr. 4 postată în SEAP din 25.02.2014, prin care autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor sale comunicate prin adresa nr. 467 din 24.02.2014, nu respectă prevederile legale, deoarece:

Adresa nr. 102 din 25.02.2014 este semnată de dl Ciprian Ștefan, în calitate de președinte al comisiei de evaluare, și nu de reprezentantul legal al autorității contractante, ..., așa cum prevede art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și cum rezultă din analiza dispozițiilor art. 72 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, conform prevederilor art. 49 alin. (2) lit. c), art. 50 alin. (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, completări ale informațiilor din anunțul de participare se pot realiza numai prin publicarea unei erate la respectivul anunț de participare și nu numai prin clarificare, așa cum a procedat autoritatea contractantă prin postarea în SEAP a clarificării nr. 4 din 25.02.2014, care, prin răspunsurile pe care le conține completează și modifică anumite informații din anunțul de participare, respectiv răspunsurile de la solicitările 1, 3 și 7 din adresa nr. 467 din 24.02.2014.

Referitor la răspunsurile prezentate de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 4 din 25.02.2014, contestatoarea învederează că:

1. La prima întrebare, referitoare la numărul operatorilor economici cu care se vor încheia acordurile-cadru, cât și numărul de operatori care vor fi invitați să depună oferte, autoritatea contractantă precizează că: *„se subînțelege faptul că pentru fiecare lot în parte urmează să se încheie câte un acord cadru cu maxim 3 câștigători”* și acuză modelul standard din fișa de date a achiziției pentru faptul că nu a făcut precizarea respectivă.

În același timp, deși autoritatea contractantă menționează la punctul IV.1.2 numărul maxim de 3 candidați selectați să depună oferte, face mențiunea că toți candidații care vor îndeplini criteriile

de calificare de la punctul III.2. vor fi selectați la etapa de negociere, acuzând că această ultimă precizare a fost o recomandare a reprezentanților ANRMAP și se regăsește la punctul VI.3 din fișa de date a achiziției.

Prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 49 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 50 alin. (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că pentru modificarea/completarea informațiilor din anunțul de participare, trebuie publicată o erată la anunțul de participare.

2. La cea de a doua întrebare, referitoare la cantitățile estimate minime și maxime care trebuie prezentate în cadrul documentației de atribuire, conform prevederilor art. 66 lit. e) și f) din H.G. nr. 925/2006, prin răspunsul postat, autoritatea contractantă face trimitere la documentul precizat în anunțul de participare, ca anexă a acestuia și în fișa de date a achiziției, respectiv documentul „II.2 Cantitatea sau domeniul acordului cadru”, indicând și paginile unde se regăsesc aceste informații.

Aceste informații nu răspund în totalitate prevederilor legale invocate, neprecizându-se exact *„estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru”*, în ultima parte a documentului „II.2 Cantitatea sau domeniul acordului cadru” fiind prezentat un tabel cu valori ale cantităților de materiale pentru fiecare contract subsecvent, dar nu și estimări ale cantităților minime, respectiv maxime, ce ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite.

3. Prin răspunsul la cea de a treia întrebare, prin precizarea a ceea ce reprezintă *„valoarea aferentă momentului ajustării”*, respectiv erată la anunțul de participare, în *„valoarea aferentă lunii de referință”*, autoritatea contractantă completează informațiile prezentate inițial, fără a transmite și conformitatea cu prevederile legale menționate anterior.

Petenta menționează că nu este de acord nici cu precizarea că *„valoarea aferentă lunii de referință”* reprezintă valoarea IPC *„aferentă lunii încheierii acordului cadru”*, deoarece ofertele se vor întocmi având în vedere prețurile din luna în care se depun ofertele, nu luna în care se va încheia acordul-cadru, care nu poate fi stabilită, ci doar eventual estima conform calendarului aplicării procedurii.

4. Prin solicitarea nr. 4, s-a dorit ca autoritatea contractantă să precizeze sumele pe care le va reține în cazul respingerii/retragerii unei contestații, conform prevederilor art. 278¹ din O.U.G. nr.

34/2006, pentru fiecare lot în parte, iar prin răspunsul postat nu se face acest lucru, menționându-se numai că se va aplica prevederile articolului respectiv pentru fiecare lot în parte și se va reține sumele conform celor precizate la punctul III.1.1.a) din fișa de date a achiziției.

5. Prin răspunsul la solicitarea nr. 5, autoritatea contractantă nu ține cont de prevederile art. 90 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, stabilind unilateral că nu este de acord cu posibilitatea părților de a avea în vedere și modalitatea de constituire a garanției de participare prin rețineri succesive, modalitate prin care se creează o facilitate pentru bugetul de stat.

6. Prin răspunsul la această solicitare, autoritatea contractantă reiterează că persoanele cu funcții de decizie sunt cele 5 persoane precizate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, nerespectând prevederile art. 3 lit. s²), art. 69¹, art. 69² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ANRMAP nr. 170/2012, în sensul completării listei prezentate, în care, alături de conducător și directorul de achiziții, este necesar să se completeze și cu celelalte persoane cu funcții de decizie, și anume, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul acesteia ce pot influența conținutul documentației de atribuire și/sau procedura de atribuire.

7. La solicitarea nr. 7, autoritatea contractantă este de acord cu rectificarea propusă, dar nu face rectificarea prin erată, în conformitate cu prevederile legale menționate.

8. La solicitarea nr. 8, autoritatea contractantă precizează numai baza legală a solicitării respective, fără a face precizarea solicitată, respectiv: *„vă rugăm să precizați pentru fiecare lot la ce trebuie să se refere standardul ISO 9001/2008 sau echivalent”*.

9. La întrebarea nr. 9, autoritatea contractantă răspunde afirmativ, în sensul că posibilitatea de a vedea cea mai bună ofertă în cadrul etapei finale de licitație electronică, este suficientă și în cazul departajării ofertanților clasati pe locul 3 cu același preț, prin solicitarea de noi propuneri financiare care să nu afecteze clasamentul.

Pentru a nu distorsiona clasamentul, respectivii ofertanți clasati pe locul al treilea cu prețuri egale, cărora li se vor solicita noi propuneri financiare, trebuie să cunoască valoarea ofertei clasată pe locul al doilea.

10. La solicitarea nr. 10, răspunsul autorității contractante arată cum se vor realiza cele 4 plicuri la care se face referire.

11. Având în vedere informațiile lipsă și neconformitățile constatate, la solicitarea nr. 11 s-a cerut decalarea termenului

limită de depunere a ofertelor, cu care autoritatea contractantă nu a fost de acord.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, motivat de faptul că:

- art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, face referire la alte aspecte decât cele criticate în contestație, iar conform acestuia, răspunsul la solicitările de clarificări a fost transmis într-o singură zi;

- președintele comisiei de evaluare, dl Ciprian Ștefan - manager achiziții, poate îndeplini atribuțiile ce revin autorității contractante în cadrul procedurii de achiziție publică, atât în considerarea dispozițiilor legale relevante, cât și în baza împuternicirii acordate prin hotărârea consiliului de administrație nr. 9 din 27.09.2013 și a deciziei nr. 18/2013, ale ...;

- în legătură cu prevederile art. 49 alin. (2) lit. c) și art. 50 alin. (4), (5) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de către contestatoare în susținerea necesității publicării unei erate la solicitările de clarificări solicitate, autoritatea contractantă menționează că acest lucru nu a fost necesar, în considerarea faptului că prin răspunsul oferit nu se modifică în niciun fel conținutul documentației de atribuire, ci doar se fac clarificări referitoare la diverse puncte ale acesteia.

Referitor la răspunsurile prezentate prin clarificarea nr. 4 din 25.02.2014, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. Cu privire la primul punct al solicitării de clarificări, referitor la numărul de operatori economici cu care se vor încheia acordurile-cadru, răspunsul oferă doar clarificări, fără a aduce modificări documentației de atribuire. De altfel, răspunsul solicitat se regăsea deja în fișa de date a achiziției, atât la cap. IV.1.2. „Limitarea numărului de operatori economici invitați să prezinte oferte sau să participe”, cât și la punctul VI.3. „Alte informații”, aplicabilitatea acestuia neputându-se face numai pentru o parte din loturi.

2. Prin răspunsul dat la a doua întrebare, privind cantitățile estimate minime și maxime care trebuie prezentate în cadrul documentației de atribuire, se menține punctul de vedere, informațiile minime referitoare la estimările cantităților minime/maxime fiind cuprinse în fișierul II.2. „Cantitatea sau domeniul acordului cadru (faii)”, publicat în cadrul anunțului de participare.

3. Răspunsul la a treia întrebare, referitor la ajustarea prețului, conține strict clarificări asupra modului de interpretare a textului, fără nicio modificare asupra acestuia, astfel încât nu se impunea transmiterea unei erate în acest sens. De altfel, informația era deja publicată în documentația de atribuire. Având în vedere data de

publicare și prevederile art. 256² alin (1) lit. a). coroborat cu art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, critica este tardivă.

4. În ceea ce privește punctul 4 din contestație, menționarea cadrului legal aferent situației în care se poate dispune reținerea garanției de participare în cazul respingerii/retragerii unei contestații, a fost suficientă, prevederile art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006 fiind clare și neinterpretabile.

5. Referitor la punctul 5 din contestație, prevederile art. 90 alin (1) din H.G. nr. 925/2006 stabilesc regula generală de constituire a garanției de bună execuție în cazul încheierii contractelor de achiziție publică, care a fost respectată și menționată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire. La alin. (3) al art. 90 din hotărârea menționată, legiuitorul a specificat faptul că garanția de bună execuție se poate constitui, numai dacă părțile convin, „și prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale”, însă, în cazul prezentei proceduri de atribuire a contractului, autoritatea contractantă nu a optat pentru această modalitate de constituire a garanției de bună execuție.

6. Cu privire la critica adusă prin punctul 6 din contestație, răspunsul publicat în adresa nr. 102 din 25.02.2014 s-a specificat faptul că persoanele menționate sunt singurele persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire.

7. Răspunsul la întrebarea 7, la care se face referire în punctul 7 din contestație, conține clarificări în sensul ajustării cerinței referitoare la eventualitatea participării terților susținători cu privire la neîncadrarea acestora la prevederile art. 181 lit. a), c¹) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în fapt o eliminare a lit. c) și e) din cadrul cerinței. În consecință, nu se impunea emiterea unei erate, nefiind cazul unor solicitări suplimentare.

8. Referitor la punctul 8 din contestație, răspunsul solicitat prin cererea de clarificare era deja publicat în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.3.b), autoritatea contractantă încercând să aducă și alte clarificări cuprinzând cadrul legal și detaliile oferite de acesta.

9. Cât privește critica de la punctul 9 din contestație, ofertanții nu pot afla informațiile cu privire la oferta de pe locul 2, sistemul SEAP nepermițând selectarea/deselectarea unei asemenea opțiuni.

În cazul citat în cadrul contestației, ofertanții aflați la egalitate sunt înștiințați oficial de către autoritatea contractantă cu privire la această situație, moment în care li se aduce la cunoștință toate detaliile, inclusiv valoarea ofertei clasate pe locul 2, precum și pașii următori ce trebuiesc întreprinși.

În considerarea aspectelor menționate, autoritatea contractantă consideră că nu există motive pentru modificarea/completarea documentației de atribuire și a anunțului de participare.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 7843 din 13.03.2014, este punctul de vedere nr. 156 din 13.03.2014, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Materiale mentenanță neunificate-fuzibili, accesorii, izolatori, întrerupătoare”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.01.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este între 705.988,90 și 3.529.944,50 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 05.03.2014, ora 15:00, iar deschiderea acestora este programată pentru 06.03.2014, ora 09:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Prin adresa nr. 102 din 25.02.2014, „Răspuns solicitări clarificări (4) ([CN.../016] Clarificări materiale neunificate FAII (4).pdf.p7s), postată în SEAP în data de 25.02.2014, autoritatea contractantă comunică următoarele:

„Întrebare 1:

La punctul II.1.4. - Informații privind acordul cadru, din fișa de date a achiziției, se precizează că nu se va relua competiția și că numărul maxim de operatori economici este 3 fără a se preciza dacă pentru fiecare lot în parte. La punctul IV.1.2. - Limitarea numărului de agenți economici invitați sa prezinte oferte sau sa participe, din aceeași fișă de date se menționează «3 agenți economici», fără a se preciza pentru fiecare lot, însă în continuare se menționează și «Toți candidații care îndeplinesc criteriile de selecție precizate la punctul III.2 vor fi selectați la etapa de negociere, autoritatea contractantă nu limitează numărul de candidați selectați».

Având în vedere aspectele identificate, vă solicităm clarificarea acestora în sensul precizării numărului de operatori economici cu care se vor încheia acordurile cadru pe fiecare lot și al celor care vor fi invitați să depună oferte în acest sens.

Răspuns 1:

Prin mențiunea «Acord cadru cu maximum 3 operatori economici» (mențiune predefinită în meniul SEAP al fișei de date)

din fișa de date - pct. II.1.4) se subînțelege faptul că pentru fiecare lot în parte urmează să se încheie un acord cadru cu maxim 3 câștigători (clasați pe locul 1, respectiv locul 2 și locul 3).

În egală măsură, în conformitate cu modelul de fișa de date SEAP și în cf. cu mențiunile de la pctul VI.3. din fișa de date a achiziției realizată și în concordanță cu recomandările reprezentanților ANRMAP, pentru fiecare lot în parte, «toți candidații care îndeplinesc criteriile de selecție precizate la punctul III.2 vor fi selectați la etapa de negociere; autoritatea contractantă nu limitează numărul de candidați selectați.»

Întrebare 2:

La punctul II.2.1. Cantitatea totală sau domeniul, din fișa de date a achiziției, la care se face trimitere la documentul «II.2 Cantitatea sau domeniul acordului cadru», apreciem că acesta trebuie să răspundă în totalitate prevederilor art. 66 lit. e) și f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că așa cum este prezentat nu se pot identifica în totalitate cantitățile estimate minime și maxime atât pentru acordul cadru pe fiecare lot cât și pentru contractul subsecvent aferent fiecărui lot, care să susțină valorile estimate ale contractelor subsecvente cele mai mari pentru fiecare lot în parte, în funcție de care se stabilesc cerințele de calificare aferente acestora.

În acest sens vă rugăm să reanalizați și cerințele de calificare stabilite la punctul III.2 din fișa de date a achiziției dacă la stabilirea acestora au fost avute în vedere contractele subsecvente care se pot atribui în baza acordului cadru încheiat pe fiecare lot în parte așa cum prevede legislația în vigoare.

Răspuns 2:

În conformitate cu prevederile art. 66 lit. e) și f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se precizează că «Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la:

e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru;

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru»

Apreciem că cele mai sus menționate sunt respectate întocmai în cadrul documentului «II.2 Cantitatea sau domeniul acordului cadru» întrucât în prima parte a documentului se prezintă pentru fiecare lot în parte «ca minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru» (paginile 1-4), iar în ultima parte a documentului se prezintă de asemenea pentru fiecare lot în parte

«estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru», (paginile 5-9).

În consecință apreciem că legislația în vigoare este respectată adlitteram, drept urmare nu există circumstanțe pentru reanalizarea solicitărilor inițiale, acestea rămânând nemodificate.

Întrebare 3:

În fișa de date la punctul II.4.1. - Ajustarea prețului contractului, se face precizarea că acesta se va actualiza și se prezintă modalitatea de ajustare în care se face referire la indicele IPC «ca raport între valoarea aferentă momentului ajustării și valoarea aferentă lunii de referință».

Vă rugăm să precizați ce reprezintă concret, în cazul procedurii la care facem referire, «valoarea aferentă momentului ajustării», respectiv «valoarea aferentă lunii de referință» având în vedere modalitatea de stabilire și publicare a acestora de către Institutul Național de Statistică.

Răspuns 3:

- «Valoarea aferentă momentului ajustării» se referă la ultima valoare IPC aferent mărfurilor nealimentare publicată pe site-ul www.insse.ro, <http://www.insse.ro/> În momentul efectuării ajustării de preț, după un an calendaristic, odată cu încheierea unui nou contract subsecvent;

- «Valoarea aferentă lunii de referință» se referă la valoarea IPC publicată pe site-ul www.insse.ro, <http://www.insse.ro/> aferentă lunii încheierii acordului cadru.

Întrebare 4:

La punctul III.1.1.a - Garanția de participare, din fișa de date a achiziției, nu au fost precizate sumele ce se rețin în cazul fiecărui lot în situațiile prevăzute de art. 278¹. Vă rugăm să le precizați pentru a putea fi preluate corect în cadrul documentelor prin care se constituie garanția de participare pentru fiecare lot în parte.

Răspuns 4:

În cazul unei contestații, în situația respingerii contestației de către C.N.S.C. ca nefondată sau în cazul în care contestatorul renunță la contestație în măsura în care renunțarea la contestație nu este ca urmare a adoptării de către Autoritatea Contractantă a măsurilor de remediere necesare, cu aplicabilitate separată pentru fiecare lot, Autoritatea Contractantă va reține contestatorului din garanția de participare, în conformitate cu OUG 34/2006 art. 278¹ alin. 1, cu modificările și completările ulterioare. Sumele calculate astfel (pentru fiecare lot în parte) se vor reține din cuantumul garanției de participare prezentate la pct-ul III.1.1.a. alin 1 în fișa de date.

Întrebare 5:

La punctul III.1.1.b - Garanția de bună execuție, din fișa de date a achiziției, vă rugăm să acceptați și constituirea garanției de bună execuție în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, alături de modalitatea de constituire precizată la acest punct al documentației de atribuire.

Răspuns 5:

Prevederile art. 90, alin (1) stabilesc regula generală de constituire a garanției de bună execuție în cazul încheierii contractelor de achiziție publică. Astfel că garanția de bună execuție trebuie constituită «printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care devine anexă la contract», această regulă fiind respectată și menționată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În art. 90 alin. (3) legiuitorul a specificat faptul că garanția de bună execuție se poate constitui, numai dacă părțile convin, «și prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale», însă, în cazul prezentei proceduri de atribuire a contractului, autoritatea contractantă nu a optat pentru această modalitate de constituire a garanției de bună execuție.

În consecință autoritatea contractantă își menține opțiunea ca garanția de bună execuție să se constituie în conformitate cu solicitările din fișa de date pct. III.1.1.b.

Întrebare 6:

La punctul III.2.1.a. - Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, vă solicităm să precizați persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante având în vedere prevederile art. 3 lit. s², art. 69¹, art69² alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și ale Ordinului ANRMAP nr. 170/2012, în sensul completării listei prezentate în care alături de conducător și directorul de achiziții este necesar să completați și cu celelalte persoane cu funcții de decizie așa cum sunt acestea stabilite de prevederile actelor normative menționate anterior.

La același punct din fișa de date, vă rugăm să precizați cum va acționa comisia de evaluare în situația în care ofertanții vor prezenta documente din care rezultă că nu și-au îndeplinit obligațiile exigibile așa cum s-a solicitat.

Răspuns 6:

Reiterăm informația prezentată în fișa de date că singurele persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de

atribuire în cf. art. 3 lit. s², art. 69¹, art. 69² alin. (1) din OUG 34/2006 (actualizată la data prezentei) sunt:

Director General ... - ...; Director Achiziții - Cosmin-Constantin Trofin;

Președinte comisie evaluare/Manager Achiziții Materiale - Ciprian Ștefan; Membru comisie evaluare - Cosmin Dragomir; Membru comisie evaluare - Grigoruța Camelia;

Așa cum se menționează în fișa de date la pctul III.2.1.a), «Certificatele trebuie să prezinte faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a candidaturilor, cu respectarea Ordinului MFP nr.752/2006, privind procedura de eliberare a certificatelor fiscale. Se vor completa eşalonările sau compensările, aprobate de către organele competente în domeniu, și dovada încadrării în termen, în cazul existenței unor datorii.» În consecință, în conformitate cu art. 181c din OUG 34/2006, dacă ofertanții prezintă documente din care reiese că nu și-au îndeplinit obligațiile exigibile așa cum s-a solicitat, acesta/aceștia vor fi excluși din procedura de achiziție, nebeneficiind de eşalonări etc.

Întrebare 7:

La punctul III.2.3.a - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, vă rugăm să rectificați solicitarea referitoare la terța persoană în sensul de a da declarație că nu se află în situațiile prevăzute la art. 181 lit. a), c¹) și d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Răspuns 7:

În conformitate cu art. 190 alin (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, terțul susținător va prezenta completat formularul F2.2. prin care va declara pe propria răspundere că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 181 lit. a), c¹) și d) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință solicitarea de la punctul III.2.3.a - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, devine: «Terțul susținător va prezenta completat - Formularul F2.2. prin care va declara pe propria răspundere că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 181 lit. a), c¹) și d) din O.U.G nr. 34/2006.»

Întrebare 8:

La punctul III.2 3.b. - Standarde de asigurare a calității, din fișa de date a achiziției, vă rugăm să precizați pentru fiecare lot la ce trebuie să se refere standardul ISO 9001/2008 sau echivalent ?

Răspuns 8:

Cerința Autorității Contractante prin Fișa de Date a Achiziției, cap. III.2.3. b) menționează clar la Modalitatea de îndeplinire «sau certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene; orice alte probe sau dovezi în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității».

Cerința a fost solicitată de către Autoritatea contractantă în conformitate cu art. 191, 192 și 193 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, capitol care se referă în mod special la standardele de asigurare a calității:

«Art. 191 - În cazul în care solicită prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea.

Art. 192 - În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.

Art. 193 - În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.»

Așa cum se specifică și la art. 177 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertanții au dreptul de a prezenta documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

Întrebare 9:

La punctul IV.2.2. - Se va organiza o licitație electronică, din fișa de date a achiziției, se precizează că ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă. Considerați că este suficient pentru modalitatea de departajare a ofertelor cu prețuri egale aflate pe locul 3?

Răspuns 9:

Da, considerăm că opțiunea selectată este suficientă pentru modalitatea de departajare a ofertelor cu prețuri egale aflate pe locul 3? Detaliile modului de departajare sunt prezentate într-un mod amănunțit la pctul VI.3. din fișa de date a achiziției.

Întrebare 10:

La punctul IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date a achiziției, nu înțelegem de unde apar 4 plicuri. Vă rugăm să precizați.

Răspuns 10:

La punctul IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date a achiziției, la Etapa II Negocierea se menționează: «Autoritatea contractantă va transmite, concomitent, tuturor candidaților selectați în urma etapei I, o invitație de participare la etapa de negociere. Candidații selectați vor depune propunerea tehnică și propunerea financiară preliminară, câte un exemplar în original și câte un exemplar în format electronic (CD). Exemplarul original (propunerea tehnică și propunerea financiară preliminară) și exemplarul copie în format electronic (propunerea tehnică și propunerea financiară preliminară) se sigilează în plicuri separate, marcând corespunzător plicurile cu „ORIGINAL” și respectiv „COPIE”.» Propunerea tehnică original plus copie reprezintă 2 plicuri, iar propunerea financiară original plus copie reprezintă alte 2 plicuri, total 4 plicuri.

Întrebare 11:

Având în vedere aspectele la care facem referire în solicitările de clarificări și faptul că acestea au impact în întocmirea ofertei în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să decalati termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă rezonabilă de timp, care să asigure posibilitatea respectării prevederilor articolului menționat de către operatorii economici interesați, dar nu mai puțin de 21 de zile

Răspuns 11:

Luând în considerare că:

- termenul de elaborare a documentației de atribuire pus la dispoziția operatorilor economici interesați a fost de 43 zile față de 37 zile impuse de legislația în vigoare;*
- acest termen respectă legislația în vigoare;*
- este un termen suficient pentru analiză, solicitări de clarificări (3 astfel de solicitări de clarificări s-au depus deja anterior prezentei);*
- prezenta solicitare de clarificări s-a depus în termenul menționat în anunțul de participare la punctul IV.3.3. și anume 25.02.2014, răspunsul autorității contractante fiind publicat în timp util;*
- prezenta procedură de atribuire neregăsindu-se în niciuna din situațiile descrise în cadrul OUG 34/2006 art. 72, cu modificările și completările ulterioare, considerăm că decalarea termenului limită de depunere nu se impune”.*

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări din adresa nr. 102 din 25.02.2014, cuprinse în clarificarea nr. 4 din 25.02.2014, postată în SEAP în data de 25.02.2014, emise de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și luarea măsurilor necesare de modificare/completare a documentației de atribuire și a anunțului de participare, în sensul respectării prevederilor legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, totodată și cu respectarea prevederilor „art. 49 alin. (2) lit. c), art. 50 alin. (4) și (5) și art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Văzând clarificarea adusă de autoritatea contractantă, Consiliul reține pe de o parte faptul că aceasta se constituie în lămuriri cu privire la chestiunile puse în discuție și nu este de natura să modifice prescripțiile documentației de atribuire, astfel încât nu este necesară publicarea unei erate în acest sens, iar pe de altă parte, respectă prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

Referitor la susținerea contestației referitoare la persoana care a semnat răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține cele arătate de autoritatea contractantă potrivit cărora această persoană a fost împuternicită în acest sens prin Hotărârea Consiliului de Administrație ... nr. 9 din 27.09.2013 și prin Decizia ... nr. 18 din 2013.

În măsura în care autoarea contestației intenționa să obțină modificarea documentației de atribuire, aceasta nu trebuia realizată utilizând instituția clarificării documentației de atribuire, reglementată de dispozițiile art. 78 - 79 din O.U.G. nr. 34/2006, dat fiind faptul ca potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.

În această situație, Consiliul reține ca nefondate cele susținute de contestatoare cu privire la adresa de răspuns la clarificări contestată.

Solicitarea la acest moment a modificării documentației de atribuire care a fost publicată în SEAP la data de 21.01.2014 este tardivă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șasesprezece) pagini.