



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de curățenie și igienizare în spațiile interioare și exterioare pentru 7 sucursale ale ... și sediul executiv din ... lotul 3 - SH Curtea de ... cod CPV 90910000-9, cu data de deschidere a ofertelor 10.01.2014, organizată de ..., cu sediul în ... CUI ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor pentru lotul contestat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea, prin adresa nr. 9086.2/ 24.01.2014, i-a solicitat să facă dovada deținerii în proprietate sau în folosință a echipamentelor cerute la pct. 7 al caietului de sarcini, respectiv stativ mobil, scule exterior (motocoasă, motofierăstrău, mașină de tuns iarba) și utilaj spălare cu jet, toate însoțite de fișe tehnice, precum și a unei mașini de măturat spații exterioare. Prin răspunsul nr. 14/27.01.2014 au fost furnizate autorității copiile facturilor de achiziție a echipamentelor și ale fișelor tehnice. Cu toate acestea, oferta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea apreciind că, pentru unele echipamente, nu s-a făcut dovada deținerii la data participării la licitație (facturile aduse fiind datate 27.01.2014, ulterior depunerii ofertelor). Această soluție este nelegală - faptul că facturile de achiziție a echipamentelor au o dată ulterioară celei de depunere a ofertelor nu constituie motiv de respingere a ofertei. Comanda pentru echipamente a avut loc cu mult timp înainte de data limită de depunere a ofertelor, după cum atestă și furnizorul.

Condiția ca echipamentele să fi fost în proprietatea ofertantului la data deschiderii ofertelor este contrară dispozițiilor legale.

Pe de altă parte, SC Energia Security Serv SRL a prezentat autorității o declarație în sensul că, la momentul încheierii contractului, va dispune de echipamentele solicitate. Însă, autoritatea nu face nicio referire cu privire la această declarație.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 5600/21.02.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, în fișa de date aferentă achiziției, se regăsește următoarea cerință de calificare:

*"b) Declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, conform cerințelor caietului de sarcini, cap. 7, această listă trebuie să conțină cel puțin:*

- Aspiratoare de praf și lichide de medie și mare capacitate cu accesorii;

- Mașină spălat suprafețe industriale (mochete, parchet etc);
- Mașină de spălat cu generator de spumă;
- Mașină curățat și lustruit cu turație joasă/mare;
- Mașină pentru măturat spații exterioare;
- Stativ mobil (cărucior) complet echipat;
- Mături (PVC, sorg, nuiele);
- Mopuri (rotund, dreptunghiular), găleți, fărâșe;
- Perii păienjeni, perii curățat de plastic;
- Lavete (umede, uscate), bureți;
- Trusă profesională curățat geamuri;
- Scule pentru exterior (mașină pentru tuns iarba, gard viu, motofierăstrău, motocoasă);
- Utilaje pentru spălarea suprafețelor betonate (mașină de spălat cu jet sub presiune);
- Lopeți pentru dezăpezire.

Ofertanții trebuie să facă dovada că dețin în proprietate sau în folosință echipamentul de curățenie menționat mai sus, la data participării la licitație, pentru fiecare lot ofertat. Se va prezenta Formularul nr. 8 + Anexa din secțiunea Formulare, în original."

La cap. 7 din caietul de sarcini, la care face trimitere cerința de calificare reprodușă, se prevede:

#### "7. Echipament de curățenie

Echipamentul de curățenie reprezintă totalitatea aparatelor, utilajelor și instalațiilor care servesc pentru realizarea serviciului de curățenie și întreținere ingienico-sanitară, în interiorul și exteriorul spațiilor achizitorului, pentru asigurarea condițiilor de confort pentru salariați. Conținutul minim al echipamentului de curățenie, impus prestatorului, este:

- Aspiratoare de praf și lichide de medie și mare capacitate cu accesorii;
- Mașină spălat suprafețe industriale (mochete, parchet etc);
- Mașină de spălat cu generator de spumă;
- Mașină curățat și lustruit cu turație joasă/mare;
- Mașină pentru măturat spații exterioare;
- Stativ mobil (cărucior) complet echipat;
- Mături (PVC, sorg, nuiele);
- Mopuri (rotund, dreptunghiular), găleți, fărâșe;
- Perii păienjeni, perii curățat de plastic;
- Lavete (umede, uscate), bureți;
- Trusă profesională curățat geamuri;
- Scule pentru exterior (mașină pentru tuns iarba, gard viu, motofierăstrău, motocoasă);

- *Utilaje pentru spălarea suprafețelor betonate (mașină de spălat cu jet sub presiune);*

- *Lopeți pentru dezăpezire.*

*Ofertanții vor face dovada că dețin în proprietate sau în folosință echipamentul de curățenie menționat mai sus, la data participării la licitație."*

Din oferta contestatoarei nu reiese îndeplinirea cerinței de calificare, lipsind dovada că are în proprietate sau folosință, la data deschiderii ofertelor, echipamentul de curățenie aferent lotului ofertat. Într-adevăr, contestatoarea a depus o serie de facturi, atașate ofertei tehnice (pag. 17-23), însă doar pentru o parte din dotările solicitate, pentru restul depunând un "*angajament*", conform căruia "*la încheierea contractului societatea va dispune de echipamentul solicitat prin fișa de date a achiziției*". Așadar, facturile depuse acoperită doar parțial cerința minimă de calificare și, în plus, prin angajamentul amintit, ofertanta recunoaște că nu îndeplinește cerința minimă solicitată, la data și în condițiile stabilite prin fișa de date a achiziției pentru toți operatorii economici.

Pentru lămurire, comisia de evaluare i-a transmis ofertantei o solicitare de prezentare a dovezii deținerii în proprietate sau în folosință a tuturor dotărilor enumerate, inclusiv mașina de măturat spații exterioare. Prin răspunsul său, ofertanta a prezentat facturi și fișe tehnice, toate cu data ulterioară deschiderii ofertelor.

În acest context, autoritatea contractantă a considerat, în mod întemeiat și în afara oricărui dubiu, că ofertanta nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată de autoritatea contractantă, conform căreia ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii în proprietate sau în folosință a echipamentelor la data depunerii ofertelor (10.01.2014).

Pe de altă parte, ... nu face nicio precizare cu privire la comanda transmisă furnizorului său în documentele de calificare atașate ofertei și nici măcar în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Documentul în cauză este prezentat doar la momentul contestației, iar din conținutul acestuia nu poate fi stabilit cu certitudine că operațiunea juridică a fost realizată anterior depunerii ofertelor, în scopul îndeplinirii cerinței, și nu ulterior, după data deschiderii ofertelor și încheierii procesului-verbal al ședinței de deschidere, care precizează inclusiv valorile ofertate.

O altă interpretare dată cerinței de calificare i-ar pune într-o situație dezavantajoasă pe ceilalți operatori economici, care au îndeplinit cerința, ducând în mod direct la încălcarea principiului tratamentului egal al operatorilor economici.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale,

materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de curățenie și igienizare a mai multor spații, servicii divizate în opt loturi și estimate valoric la 5.782.080 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură, pentru lotul 3 s-au prezentat trei operatori economici, între care și ... a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât nu a fost îndeplinită cerința de calificare constând în deținerea, în proprietate sau în folosință, a anumitor dotări, la momentul ofertării. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadrul și al contractului subsecvent de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru .... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenele prescrise de art. 256 ind. 2 alin. (1), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile

În același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta asocierii acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 16286/12.02.2014, respingere comunicată în aceeași zi, comisia de evaluare constatând că ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției: "Declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, conform cerințelor caietului de sarcini, cap. 7, această listă trebuie să conțină cel puțin:*

- *aspiratoare de praf și lichide de medie și mare capacitate cu accesorii;*

- *mașină spălat suprafețe industriale (mochete, parchet etc);*

- *mașină de spălat cu generator de spumă;*

- *mașină curățat și lustruit cu turație joasă/mare;*

- *mașină pentru măturat spații exterioare;*

- *stativ mobil (cărucior) complet echipat;*

- *mături (PVC, sorg, nuiele);*

- *mopuri (rotund, dreptunghiular), găleți, fărâșe;*

- *perii păienjeni, perii curățat de plastic;*

- *lavete (umede, uscate), bureți;*

- trusă profesională curățat geamuri;
- scule pentru exterior (mașină pentru tuns iarba, gard viu, motofierăstrău, motocoasă);
- utilaje pentru spălarea suprafețelor betonate (mașină de spălat cu jet sub presiune);
- lopeți pentru dezăpezire.

Ofertanții trebuie să facă dovada că dețin în proprietate sau în folosință echipamentul de curățenie menționat mai sus, **la data participării la licitație**, pentru fiecare lot ofertat. Se va prezenta Formularul nr. 8 + Anexa din secțiunea Formulare, în original."

În pofida prevederilor clare și obligatorii redade mai sus, conform cărora ofertanții erau ținuti de prezentarea dovezii proprietății sau folosinței bunurilor enumerate la data participării la licitație, ... a înțeles să depună în oferta sa o listă (anexa la formularul nr. 8) cu nouă echipamente aflate în dotare la momentul ofertării (10.01.2014), respectiv două aparate de spălat textile, două perii pentru aparatele de spălat textile, două duze pentru aceleași aparate, două aspiratoare NT 360 și unul Karcher BR40 (în propunerea tehnică apar fișele lor tehnice și facturile de procurare). Pentru restul de dotări impuse de autoritate, ofertanta a depus un angajament scris (fila 48) în sensul că, la încheierea contractului, va dispune de ele. Alegând să nu furnizeze autorității dovada necesară, ci un angajament privind o dobândire ulterioară a dotărilor, deci care nu certifica proprietatea sau posesia asupra bunurilor la data ofertării, societatea a încălcat cele stabilite de autoritate în fișa de date a achiziției. Depunerea angajamentului amintit nu are nicio relevanță în speță, cerința prezentării unui act care să reflecte situația dotărilor la data ofertării fiind diferită de cea a depunerii respectivului angajament.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;
- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;
- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;
- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din oferta ... a unei dovezi privind deținerea în proprietate sau în folosință a tuturor echipamentelor, la data depunerii ofertei (participării la licitație), nu ulterior, constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Din redactarea cerinței se desprinde intenția autorității de a solicita ofertanților dovada că, la momentul ofertării (10.01.2014), dețin dotările enumerate, nu la un moment ulterior, fie el chiar și anterior sau concomitent cu cel al încheierii contractului. Din parcurgerea înscrisurilor ce formează oferta reclamantei nu rezultă de nicăieri că aceasta din urmă avea în proprietate sau în folosință toate bunurile cerute de autoritate, la data de 10.01.2014, ci dimpotrivă. Prin angajamentul în discuție se probează că aceste bunuri nu erau deținute de ofertantă la acea dată, ci urmau să fie procurate. Mai mult, societatea, sub semnătura numitului Bogdan Ștefănescu, declară în angajamentul inclus în ofertă (fila 48) că va dispune de dotările enumerate la încheierea contractului, exprimare care trădează eroarea în care se găsește societatea. Oferta sa nu poate fi admisă și declarată câștigătoare pe baza unui simplu angajament, cum este cel de față, întrucât în raportul procedurii de atribuire trebuie consemnată situația îndeplinirii anterioare a cerințelor de calificare de ofertanți, iar nu ulterioară evaluării și încheierii raportului. Cu alte cuvinte, din angajamentul ... se înțelege că va avea acele dotări abia la încheierea contractului, încheiere care succede etapa de evaluare și întocmire a raportului prin care este desemnată câștigătoare o anumită ofertă.

Presupunând, ipotetic, că angajamentul ar fi unul acceptabil, ... tot nu putea fi calificată și declarată câștigătoare prin raportul procedurii, deoarece ea nu îndeplinea cerința la data întocmirii raportului de către comisia de evaluare, ci urma să o îndeplinească



abia la încheierea contractului. Contractele de achiziție (ca regulă) nu se încheie imediat ce a fost adoptat raportul procedurii, ci sunt supuse unor termene de așteptare de minimum 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii (art. 205 din ordonanță).

Mai mult, prin adresa nr. 9086.2/24.01.2014, autoritatea i-a acordat ofertantei șansa de a își demonstra îndeplinirea cerinței de calificare, însă ofertanta nu a fost în măsură să probeze că dispunea de toate dotările necesare la momentul ofertării, documentele suport depuse ca răspuns fiind considerate nesatisfăcătoare de către Consiliu, întrucât reflectă dobândirea produselor ulterioară momentului ofertării. În prezent nu i se mai pot cere ofertante clarificări sau completări alte înscrisurilor depuse, întrucât i s-ar crea un avantaj vădit în raport cu ofertanta concurentă. Elocventă în această direcție este decizia civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, din care cităm:

*Potrivit art. 201 alin. (2) din ordonanță, "autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat". De asemenea, potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, "în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".*

*Prin urmare, dispozițiile legale din materia achizițiilor publice prevăd două limitări ale solicitării de clarificări:*

*- solicitarea de clarificări să nu determine apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți;*

*- în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*Speța de față se încadrează în ambele limitări prevăzute de dispozițiile legale.*

*Ca urmare a răspunsului neconcludent, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantei a doua solicitare de clarificări, având un conținut identic cu prima solicitare de clarificări, prin aceasta autoritatea încălcând în mod vădit dispozițiile menționate.*

Astfel, Consiliul observă că autoritatea contractantă, prin comisia evaluatorie desemnată, deși i-a cerut ofertantei amintite să depună dovezile deținerii tuturor utilajelor, cu adresa de răspuns nr. 44/27.01.2014, ofertanta i-a furnizat dovezi din care reiese indubitabil că utilajele nu se aflau în proprietatea sau folosința sa la 10.01.2014.

Prin manopera aducerii unor documente de calificare produse ulterior datei ofertării, la care trebuia îndeplinită cerința de calificare, ofertanta încearcă să își creeze un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, respectiv să completeze documentele de calificare proprii cu un act care nu figura între aceste documente. Altfel spus, să își transforme oferta inacceptabilă în una acceptabilă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat").

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite fabricarea – ulterioară datei limită de depunere a ofertelor – documentelor de calificare, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. Mai mult, o asemenea operațiune ar altera conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din ordonanță - "oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă". Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

La fel cum nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un alt subcontractant sau susținător, nu se poate veni nici cu alte documente de calificare, emise după momentul depunerii ofertei, chiar dacă există asumat un "angajament" de către ofertantă, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți – fiecare dintre cei care nu îndeplinesc cerințele de calificare ar fi bucuroși să depună ulterior dovezi de procurare a resurselor tehnice pentru a îndeplini respectiva cerință.

Numai cu încălcarea art. 201 alin. (2) precitat, autoritatea ar putea lua în calcul facturile ulterioare provenind de la diverși furnizori, ce nu au fost prezentate sau măcar indicate inițial în cadrul ofertei, creându-i astfel societății un avantaj competitiv față de ceilalți operatori economici participanți la procedură. Facturile trebuiau să figureze de la început în ofertă, în documentele suport de calificare, pentru a putea fi luate în considerare, ceea ce nu s-a întâmplat în speță. Nici măcar "comanda fermă nr. 02/03.01.2014", de care se prevalează ofertanta, nu a fost inclusă în oferta sa ori în răspunsul dat la solicitarea autorității. Eventuala admitere a ei și a facturilor în discuție conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât ... ar

ajunge să fie calificată pe baza unor documente produse sau relevate ulterior datei limită de prezentare a ofertei. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (în acest sens Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, și Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 93).

În cauză, acceptând completarea documentelor de calificare autoritatea ar fi creat în mod vădit ofertantei un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, cum s-a spus. Toți ofertanții aveau, conform art. 170 din ordonanță, obligația de a își elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar faptul că unul dintre ei a înțeles nu numai să nu prezinte inițial documentele de calificare corespunzătoare cerinței autorității, ci să recunoască printr-un angajament că nu dispune de toate dotările la data ofertării, înțelegând să le completeze cu unele fabricate ulterior, trebuia sancționat cu respingerea ofertei. De asemenea, autoritatea a nesocotit și obligația care îi revenea în virtutea art. 66 – de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine manifestarea concurenței neloiale.

Prezintă importanță și concluzia la care s-a oprit Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad, pct. 41: *"În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări."* Concluzia este reluată și în Hotărârea din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Østre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, pct. 37.

Este de domeniul flagrantului că îi era interzisă autorității acceptarea facturilor datate ulterior depunerii ofertei, respectiv transformarea ofertei din una inacceptabilă, în una acceptabilă.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați.

Contrar opiniei ... particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012, a reținut pe bună dreptate că, *cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.*

Toate cerințele de calificare a ofertanților în procedura de achiziție publică sunt nu doar obligatorii, dar și cumulative, iar absența unei singure condiții atrage descalificarea și declararea acesteia ca inacceptabilă – decizia nr. 733/R-CONT din 6 martie 2013 a Curții de Apel ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În consecință, oferta în referință se circumscrie și art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede

respingerea ei ca inacceptabilă atunci când a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ... neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ....

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...