



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.C10/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... împotriva adresei de răspuns la clarificări nr. 4- A-839 din data de 21.02.2014 publicată de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă” online, având ca obiect: „*Hangar mentenanță și ateliere de reparații*”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- modificarea și completarea documentației de atribuire potrivit motivării în drept și în fapt a cererilor;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune modificarea clarificării nr. 4, pct.2, publicată în SEAP în data de 21.02.2014, astfel : „...Pot fi încadrate în categoria lucrărilor similare/asemănătoare lucrările de realizare a clădirilor cu următoarele caracteristici:

- categoria de importanță „A” - construcție de importanță deosebită
- clasa de importanță I - construcție de importanță deosebită

- grad de rezistență la foc - I
- categoria „C” de pericol de incendiu”.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin publicarea modificărilor impuse în SEAP.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte solicitări de modificare a clarificării nr. 4, pct.2, publicată în SEAP în data de 21.02.2014.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de răspuns la clarificări nr. 4- A-839 din data de 21.02.2014 publicată de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă” online, având ca obiect: „*Hangar mentenanță și ateliere de reparații*”, cod CPV 45000000-7, solicitând:

- modificarea și completarea documentației de atribuire potrivit motivării în drept și în fapt a cererilor;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul arată că în data de 21.02.2014, autoritatea contractantă a publicat clarificarea nr. 4, în cuprinsul căreia a specificat următoarele:

„Verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, este atributul comisiei de evaluare după depunerea ofertelor, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G.R. 925/2006.

Lucrările prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară trebuie să fie asemănătoare cu lucrările descrise în anexa nr. 1 la caietul de sarcini obiectul „Hangar mentenanță avioane și ateliere de reparații”.

Pot fi încadrate în categoria lucrărilor similare/asemănătoare lucrările de realizare a clădirilor cu următoarele caracteristici:

- categoria de importanță „A” - construcție de importanță deosebită
- clasa de importanță I - construcție de importanță deosebită - - grad de rezistență la foc – I categoria „C” de pericol de incendiu

- structură de rezistență mixtă, alcătuită din stâlpi din beton armat, grinzi cu zăbrele metalice pe o direcție și grinzi din beton armat monolit pe altă direcție
- regim de înălțime parter înalt cu înălțimea liberă de minim 7,00 m
- pardoseală de tip multistrat, epoxidic - poliuretanic, aplicată pe placă de beton armat
- tâmplărie din profile de aluminiu
- poartă cu înălțime minim 7,00 m, culisantă lateral
- acoperiș de tip șarpantă metalică”.

În opinia contestatorului, prin toate aceste precizări autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiile care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică și anume: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora.

Astfel, contestatorul susține că prin impunerea acestor caracteristici obligatorii autoritatea contractantă nu face altceva decât să solicite o experiență similară chiar identică cu execuția unei structuri care să îndeplinească toate aceste cerințe, subliniind faptul că o clădire care are structură de rezistență mixtă, alcătuită din stâlpi din beton armat, grinzi cu zăbrele metalice pe o direcție și grinzi din beton armat monolit pe altă direcție cu un regim de înălțime parter, înalt cu înălțimea liberă de minim 7,00 m, pardoseală de tip multistrat, epoxidic - poliuretanic, aplicată pe placă de beton armat, tâmplărie din profile de aluminiu, poartă cu înălțime minim 7,00 m, culisantă lateral, acoperiș de tip șarpantă metalică este mai mult ca sigur unică, iar autoritatea contractantă încearcă să dirijeze atribuirea acestui contract către executantul acelei construcții.

Contestatorul apreciază că, prin aceste impuneri, care conduc către demonstrarea unei experiențe identice, sunt încălcate prevederile Ordinului nr.509/2011 al ANRMAP care specifică în mod clar în Anexa nr. I că se interzice demonstrarea experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa.

Potrivit contestatorului, prin acești parametri solicitați, nu se face altceva decât să se impună executarea unei clădiri cu caracteristici identice.

Din experiența proprie în execuția structurilor metalice, contestatorul precizează că un hangar aeronave poate avea ca structură de rezistență fie stâlpi metalici cu grinzi metalice (cea mai des întâlnită), fie structură de beton combinată cu grinzi metalice, fie structură integral din beton, atât cu stâlpi, grinzi și planșeu din beton armat, tipul de structură solicitată în documentație, cu stâlpi din beton armat grinzi cu zăbrele metalice pe o direcție și grinzi din beton armat monolit pe altă direcție fiind imposibil să se fi executat

în mod curent astfel încât să se găsească suficienți operatori economici care să asigure un cadru concurențial în vederea atribuirii contractului de execuție. De asemenea, susține că această caracteristică structurală unică, împreună cu celelalte impuneri enumerate nu conduc decât spre o singură clădire anume, care probabil a fost executată de către societatea vizată pentru atribuirea contractului. Mai susține că același lucru este valabil și pentru impunerile de anumite clase și categorii de încadrare pentru structuri deoarece acestea conduc spre clădiri cu caracter de unicitate, a căror încadrare a fost dată de către proiectant, funcție de destinația construcției, același tip de clădire, cu aceeași structură și facilități, putând fi încadrate în clase sau categorii diferite, în funcție doar de destinația acesteia.

Prin urmare, contestatorul solicită reformularea cerinței privind experiența similară și înlăturarea tuturor impunerilor specificate în clarificarea nr. 4 postată în SEAP, apreciind că, pentru asigurarea unui cadru concurențial și nediscriminatoriu, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența ofertanților în lucrări de construcții de natura și complexitatea similară obiectului principal al contractului este mai mult decât suficientă prezentarea unor contracte de execuție lucrări al căror obiect a fost realizarea oricărui tip de hangar aeronave.

Mai mult, ținându-se cont de prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, care stipulează că nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, contestatorul solicită ca, în cazul în care valoarea contractului solicitat este de minim 8.000.000 lei, atunci să fie eliminate celelalte impuneri referitoare la dimensiuni și alte caracteristici de acest gen.

Prin adresa nr. A-983/... înregistrată la CNSC sub nr. 6484/... .. în calitate de autoritatea contractantă, a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând că a decis suspendarea procedurii în data de 28.02.2014, ora 11:19, decizie ce a fost publicată și în SEAP.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la afirmația contestatorului: *„Tipul de structură solicitată în documentație, cu stâlpi din beton armat, grinzi cu zăbrele metalice pe o direcție și grinzi din beton armat monolit pe altă direcție este imposibil să se fi executat în mod curent astfel încât să se găsească suficienți operatori economici care să asigure un cadru concurențial în vederea atribuirii contractului de execuție”,* autoritatea contractantă arată că este de acord cu pretenția contestatorului și reformulează clarificarea astfel:

„Verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, este atributul comisiei de evaluare după depunerea ofertelor, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G.R. 925/2006.

Lucrările prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară trebuie să fie asemănătoare cu lucrările descrise în anexa nr. 1 la caietul de sarcini obiectul „Hangar mentenanță avioane și ateliere de reparații”...Pentru a fi asigurat un cadru concurențial cât mai mare, autoritatea contractantă a modificat cerința privind experiența similară „Hangar mentenanță și ateliere de reparații” cu cerința privind experiența similară pentru clădiri cu următoarele caracteristici:

- *categoria de importanță „A” – construcție de importanță excepțională*
- *clasa de importanță I – construcție de importanță deosebită*
- *grad de rezistență la foc – I*
- *categoria **minim** „C” de pericol de incendiu*
- ***structură de rezistență mixtă, alcătuită din elemente structurale din beton armat și confecții metalice***
- *regim de înălțime parter înalt cu înălțimea liberă de minim 7,00 m*
- *pardoseală de tip multistrat, epoxidic – poliuretanic, aplicată pe placă de beton armat*
- *tâmplărie din profile de aluminiu*
- *poartă cu înălțime minim 7,00 m, culisantă lateral acoperiș de tip șarpantă metalică”.*

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că în condițiile actuale, există mai mulți operatori economici care îndeplinesc această cerință.

2. În continuare, autoritatea contractantă precizează că își menține clarificarea privind experiența similară, solicitarea fiind în concordanță cu prevederile Ordinului 509/2011 al președintelui ANRMAR, Anexa nr. 1, întrucât cerința nu are ca scop prezentarea de către ofertanți de contracte pentru investiții identice cu cel care urmează a se executa. Astfel, arată că o clădire cu structură de rezistență mixtă, alcătuită din elemente structurale din beton armat și confecții metalice, cu regim de înălțime parter înalt cu înălțimea liberă de minim 7,00 m, cu pardoseală de tip multistrat, epoxidic – poliuretanic, aplicată pe placă de beton armat, cu tâmplărie din profile de aluminiu, cu poartă cu înălțime minim 7,00 m, culisantă lateral, cu acoperiș de tip șarpantă metalică, nu este identică cu clădirea ce urmează a se realiza, așa cum susține contestatorul, care, dacă ar fi studiat cu atenție Anexa 1 la Caietul de sarcini, și-ar fi dat seama cu ușurință de faptul că pentru a fi identică cerințele ar trebui să fie următoarele:

- clădirea să aibă destinația pentru mentenanța aeronavelor cu suprafața construită de 1194 mp;

- structura clădirii să aibă regimul de înălțime P, dimensiunile în plan ale structurii de rezistență de 30,86 x 42,2 m și înălțimea liberă de 7,70 m;

- pe direcție transversală, suprastructura să fie alcătuită din stâlpi din beton armat clasa ... cu dimensiuni de 70x120 cm și grinzi cu zăbrele din țevi metalice pătrate, cu înălțimea variabilă: $h_{\min} = 0,80\text{m}$, $h_{\max} = 4,40\text{m}$; legare articulat de capetele stâlpilor. Dimensiunile țevilor sunt: - la talpa superioară de 100x10mm și 100x8mm, la talpa inferioară de 80x5mm, - la diagonale și montanți de 70x6,3mm și 80x6.3 mm. Pe direcția longitudinală, între stâlpii de beton armat, la cota +4,30m să fie realizate grinzi din beton armat monolit cu secțiunea de 120x30cm;

- acoperișul să fie de tip șarpantă metalică alcătuită alcătuită din pane continue laminate la rece de tip Y și contravânturi orizontale de tiranți cu diametrul de 22mm;

- la talpa inferioară, între ferme să fie realizate contravânturi orizontale din țevă pătrată: 70x5mm și 50x3mm;

- sistemul de fundare să fie de tip fundații izolate: cuzinet (1.60x3.55 m) și bloc de beton simplu (3.10x5.60 m) legate între ele pe direcție longitudinală cu grinzi de legătură de 40x10cm;

- adâncimea de fundare să fie la cota -2.45 m față de cota ± 0.00 ;

- pardoseala să fie de tip multistrat, epoxidic-poliuretanic, aplicată pe placă de beton armat:

- amorsă epoxidică cu densitate mică și vâscozitate redusă pentru penetrarea optimă a porilor și capilarelor betonului și obținerea unei prize maxime a sistemului pe beton;
- 2 straturi de bază poliuretanic dur-elastic, bi-component, fără solvent, capabil să absoarbă șocurile și să acomodeze fisurile statice din suport;
- stratul final epoxidic elasticizat, bi-component fără solvent, rezistent la trafic greu, combustibili, uleiuri, săruri de degivrare, agenți de curățare, cu reflexie ridicată și suprafață ușor de curățat;

- tâmplăria să fie realizată din profile de aluminiu cu rupere de punte termică și vitraj termoizolant cu argon și filtru Low-E, cu ochiuri mobile cu acționare electrică. Luminatoarele, atât cele de tip cupoletă cât și luminatorul central de tip bandă, să fi avut ramele din profil de aluminiu cu rupere de punte termică și sisteme de evacuare a condensului, cu vitraj din sticlă acrilică sau policarbonat, deschiderea părților mobile să fi fost acționată electric atât pentru ventilarea naturală, cât și pentru evacuarea fumului în caz de incendiu;

- poarta hangarului să fie culisantă lateral în 6 segmente, cu deschidere dubă, panourile să aibă rama din aluminiu și panouri din fibră de sticlă translucidă, deschiderea manuală și electrică, automată în caz de incendiu, cu degivrare și canalizare la sistemul de glisare, $H_{\text{sistem}} = 7.3$ m. Cota + 0.00 de calculare a hangarului și atelierelor de reparații să fi fost de 54.65.

În cauză, autoritatea contractantă susține că lucrările similare cu caracteristicile enumerate la punctul 1 pot fi complexe comerciale tip Carrefour, Kaufland etc., astfel încât se poate respecta această cerință de către mult mai mulți operatori economici față de unul singur la care face referință contestatorul.

3. Cât privește afirmația contestatorului *„Din experiența noastră în execuția structurilor metalice, un hangar de aeronave poate avea ca structură de rezistență fie stâlpi metalici cu grinzi metalice (cea mai des întâlnită), fie structură de beton combinată cu grinzi metalice, fie structură integral din beton, atât cu stâlpi, grinzi și planșeu din beton armat”*, autoritatea contractantă menționează că experiența similară solicitată respectă legislația în vigoare întrucât în clarificare nu se solicită executarea unui hangar aeronave (cea ce ar fi identic), ci a unor lucrări similare/asemănătoare cu lucrările de realizare a acestuia, subliniind faptul că executarea lucrărilor de confecții metalice (stâlpi metalici) nu sunt similare/asemănătoare cu lucrările de realizare a betonului armat (stâlpi și grinzi din beton armat).

4. Referitor la afirmația contestatorului *„Același lucru este valabil și pentru impunerile de anumite clase și categorii de încadrare pentru structuri deoarece acestea conduc spre clădiri cu caracter de unicitate, a căror încadrare a fost dată de proiectant, funcție de destinația construcției. Astfel, același tip de clădire, cu aceeași structură și facilități, poate fi încadrată în clase sau categorii diferite, în funcție doar de destinația acesteia”*, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu tabelul 4.2 din reglementarea tehnică Codul P 100-1/2006 *„Cod de proiectare seismică – Partea I – Prevederi de proiectare pentru clădiri”*, aprobată cu ordinul M.D.R.A.P. nr. 1711/19.09.2006, sunt 8 tipuri de clădiri care se încadrează în clasa de importanță I și nu au caracter de unicitate. De exemplu: stațiile de pompieri și sediile poliției; spitale și alte construcții aferente serviciilor sanitare care sunt dotate cu secții de chirurgie și de urgență; clădirile instituțiilor cu responsabilitate în gestionarea situațiilor de urgență, în apărarea și securitatea națională; stațiile de producere și distribuție a energiei și/sau care asigură servicii esențiale pentru celelalte categorii de clădiri etc.

Față de cele mai sus expuse, autoritatea contractantă învederează faptul că nu a solicitat o clădire cu o anumită destinație.

De asemenea, precizează că, în funcție de categoria de importanță, clasa de importanță, gradul de rezistență la foc, categoria de pericol de incendiu, se stabilește nivelul de calitate și exigențele privind controlul execuției, astfel urmărindu-se asigurarea faptului că ofertantul declarat câștigător a mai executat lucrări similare și din aceste puncte de vedere.

5. Autoritatea contractantă menționează că nu este de acord cu afirmația contestatorului: *„De aceea solicităm reformularea cerinței privind experiența similară și înlăturarea tuturor impunerilor specificate în clarificarea nr.4 postată pe SEAP. Pentru asigurarea unui cadru concurențial și nediscriminatoriu, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența ofertanților în lucrări de construcții de natura și complexitatea similară obiectului principal al contractului considerăm mai mult decât suficientă prezentarea unor contracte de execuție de lucrări al căror obiect a fost realizarea oricărui tip de hangar de aeronave”*, deoarece, în acest caz, nu ar fi respectate prevederile Ordinului 509/2011 al președintelui ANRMAP, Anexa nr. 1 referitoare la formulările restrictive privind experiența similară.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că formularea privind experiența similară propusă de operatorul economic a făcut obiectul contestației înregistrată la CNSC cu nr. 1993 din 21.01.2014 depusă de un alt operator economic în cadrul procedurii care a fost anulată, anularea survenind ca urmare a modificării valorii estimate prin introducerea unui nou obiect. În contestația nr. 1993 din 21.01.2014 se menționează faptul că cerința privind executarea unui hangar de aeronave *„este restrictivă și în avantajul evident al unor societăți comerciale deoarece se cere de fapt o experiență identică, nu similară”*.

6. Referitor la ultima solicitare a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că aceste caracteristici comunicate prin clarificări nu se referă la cantități, ci la o înălțime minimă, având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul, prin adresa nr. 4038/..... a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 421/10.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7293/10.03.2014, susținând că autoritatea contractantă a remediat decât într-o infimă măsură abaterile cauzate de către cerința exprimată prin clarificarea nr. 4/21.02.2014.

Astfel, contestatorul apreciază că păstrarea caracteristicilor precizate:

„- categoria de importanță „A ” - construcție de importanță deosebită

- clasa de importanță I- construcție de importanță deosebită*
 - grad de rezistență la foc -1*
 - categoria „C” de pericol de incendiu*
 - structură de rezistență mixtă, alcătuită din elemente structurale din beton armat și confecții metalice*
 - regim de înălțime parter înalt cu înălțimea liberă de minim 7.00 m*
 - pardoseală de tip multistrat, epoxidic – poliuretanic, aplicată pe placă de beton armat*
 - tâmplărie din profile de aluminiu poartă cu înălțime minim 7,00 m, culisantă lateral*
 - acoperiș de tip șarpantă metalică”*
- reprezintă o încălcare evidentă a precizărilor art.8 alin.(1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul menționează că deși obiectul principal al contractului este execuția unui hangar cu anexele aferente, prin cerințele impuse este solicitată prezentarea, ca experiență similară, a unor clădiri care, așa cum și autoritatea contractantă în mod corect precizează, se pot regăsi doar în categoria marilor hipermarketuri construite pe un astfel de sistem structural: *structură de rezistență mixtă, alcătuită din elemente structurale din beton armat și confecții metalice*. Problema apare însă la clasa de importanță a acestor clădiri, deoarece beneficiarul solicită *clasa de importanță I - construcție de importanță deosebită*, iar aceste clădiri exemplificate, conform Codului de proiectare seismică P100, Partea IP100- 1/2006 sunt încadrate în clasa de importanță III sau în mod excepțional II. În concluzie, contestatorul consideră că un astfel de tip de clădiri, hipermarketurile, nu pot fi încadrate ca îndeplinind toate cerințele beneficiarului, iar exemplul prezentat în punctul de vedere este eronat.

Mai mult, arată că deși nu se regăsesc clădiri care să îndeplinească două din cerințele enumerate, autoritatea contractantă în mod exagerat mai adaugă încă 8 caracteristici, unele chiar imposibil de îndeplinit în mod cumulativ. Spre exemplu dacă se ia în discuție genul de construcții la care beneficiarul face referire, hipermarketurile, atunci dacă se ține cont că *înălțimea liberă a structurii trebuie să fie de cel puțin 7m, să fie prevăzută o poartă de acces, culisantă lateral cu o înălțime de 7 m iar pardoseala tip multistrat, epoxidic - poliuretanic* se constată că nici nu poate fi vorba de aceste clădiri deoarece în sistemul lor constructiv nu se regăsesc aceste elemente. (înălțimea lor, pe un nivel, este de max. 6m, au uși pietonale sau porți de acces auto care nu ajung la

înălțimea de 7m, pardoseala este din materiale ceramice, travertin, mozaic sau betoane cu suprafața finisată).

De aceea, contestatorul consideră că toate aceste cerințe exprimate în clarificarea nr. 4 sau în punctul de vedere nr. A-983/... sunt exagerate, disproportionale în raport cu obiectul principal al contractului, care este execuția unui hangar, iar îndeplinirea simultană a tuturor cerințelor este imposibilă, așa cum s-a demonstrat din punct de vedere tehnic și nu face altceva decât să conducă probabil, spre o anumită construcție unică, de care autoritatea contractantă are cunoștință.

Având în vedere prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAR, în care legiuitorul stipulează că nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, contestatorul susține că atunci când se solicită ca experiența similară trebuie să atingă o anumită valoare, în cazul de față minim 8.000.000 lei, alte impuneri cuantificabile, referitoare la respectivul contract, cum ar fi cantități de lucrări, suprafețe, volume, dimensiuni liniare ale unor elemente constructive nu mai pot fi impuse. În acest sens, contestatorul consideră toate aceste cerințe ale autorității contractante trebuie obligatoriu eliminate, putând fi exprimate fie doar cerințe valorice, fie doar cantitative.

În ceea ce privește solicitarea sa prin care experiența similară se poate demonstra prin prezentarea unor contracte de execuție lucrări al căror obiect a fost execuția oricărui construcții tip hangar aeronave, având în vedere că obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit este *hangar mentenanță avioane și ateliere de reparații*, contestatorul face precizarea că această solicitare are la bază noile recomandări ale Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice de întocmire a fișei de date, publicate pe site-ul anrmap.ro, conform cărora este pe deplin legal să se solicite același tip de construcție, hangar însă de orice tip, orice categorie sau orice altă clasificare a acestora.

Ținând cont de toate aspectele invocate mai sus, contestatorul consideră contestația sa temeinic justificată, iar punctul de vedere al autorității contractante nr. A-983/... precum și cerințele din clarificarea nr.4, nu constituie decât o încălcare, în mod flagrant, a principiilor care stau la baza atribuirii unui contractului de achiziție publică și anume: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă” online, având ca obiect:

„Hangar mentenanță și ateliere de reparații”, cod CPV 45000000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... emisă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, Consiliul a luat act de renunțarea la contestație formulată împotriva documentației de atribuire de către

Împotriva adresei de răspuns la clarificări nr. 4- A-839 publicată în SEAP în data de 21.02.2014, ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

... critică clarificarea nr. 4, pct.2, publicată în SEAP în data de 21.02.2014 de către autoritatea contractantă, susținând că, în fapt, aceasta nu solicită demonstrarea unei experiențe similare ci demonstrarea unei experiențe identice cu obiectul contractului de achiziție publică ce se dorește a fi încheiat.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, clarificarea nr. 4, punctul 2, are următorul cuprins:

„Verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, este atributul comisiei de evaluare după depunerea ofertelor, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G.R. 925/2006.

Lucrările prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară trebuie să fie asemănătoare cu lucrările descrise în anexa nr. 1 la caietul de sarcini obiectul „Hangar mentenanță avioane și ateliere de reparații”.

Pot fi încadrate în categoria lucrărilor similare/asemănătoare lucrările de realizare a clădirilor cu următoarele caracteristici:

- categoria de importanță „A” - construcție de importanță deosebită

- clasa de importanță I - construcție de importanță deosebită

- grad de rezistență la foc – I categoria „C” de pericol de incendiu

- structură de rezistență mixtă, alcătuită din stâlpi din beton armat, grinzi cu zăbrele metalice pe o direcție și grinzi din beton armat monolit pe altă direcție

- regim de înălțime parter înalt cu înălțimea liberă de minim 7,00 m

- **pardoseală de tip multistrat, epoxidic - poliuretanic, aplicată pe placă de beton armat**
- **tâmplărie din profile de aluminiu**
- **poartă cu înălțime minim 7,00 m, culisantă lateral**
- **acoperiș de tip șarpantă metalică”.**

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată faptul că forma inițială prevăzută în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3), în ceea ce privește experiența similară avea următorul conținut: *“Cerinta nr. 4: Experienta similara a) „Prezentarea listei lucrarilor executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte ca au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit lucrari de constructii de natura si complexitatea similara obiectului principal al contractului, respectiv „Hangar mentenanta avioane si ateliere de reparatii” în valoare de minim 8.000.000,00 lei exclusiv T.V.A, însoțita de certificari de buna executie care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus”.*

În conformitate cu dispozițiile art.188 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.”

Potrivit dispozițiilor art. 179 alin.(3)-alin.(5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul invitației/anunțului de participare trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire.*

(4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

- a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;*
- b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;*

c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1).

(5) Orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor."

În opinia Consiliului, clarificările publicate în SEAP în data de 21.02.2014, criticate de contestator, încalcă dispozițiile legale în materie, în sensul că solicitările privind demonstrarea experienței similare sunt excesive și disproporționate în raport cu obiectul viitorului contract de achiziție publică, obligând în fapt operatorii economici interesați să demonstreze o experiență identică. Contrar afirmațiilor autorității contractante, respectivele clarificări emise de autoritatea contractantă apar ca fiind trimiteri explicite la specificațiile tehnice din anexa 1 a caietului de sarcini, parametri solicitați impunând demonstrarea unei experiențe „similare” doar în cazul prezentării unui contract de lucrări ce ar avea ca obiect executarea unui aceluiași tip de clădire.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că obiectul contractului în cauză are o destinație specială și se încadrează în categoria de importanță și de siguranță solicitată de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceste cerințe sunt relevante și urmează a fi menținute în cuprinsul documentației de atribuire.

În consecință, se impune modificarea cerinței privind modalitatea de îndeplinire a experienței similare, astfel încât autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții pot îndeplini în bune condiții contractul de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul că aceștia fac dovada executării unei clădiri cu următoarele caracteristici generale: categoria de importanță „A” - construcție de importanță deosebită, clasa de importanță I - construcție de importanță deosebită, grad de rezistență la foc – I, categoria „C” de pericol de incendiu”.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va dispune modificarea clarificării nr. 4, pct.2, publicată în SEAP în data de 21.02.2014, astfel : „...Pot fi încadrate în categoria lucrărilor similare/asemănătoare lucrările de realizare a clădirilor cu următoarele caracteristici:

- categoria de importanță „A” - construcție de importanță deosebită
- clasa de importanță I - construcție de importanță deosebită
- grad de rezistență la foc - I
- categoria „C” de pericol de incendiu”.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin publicarea modificărilor impuse în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte solicitări de modificare a clarificării nr. 4, pct.2, publicată în SEAP în data de 21.02.2014.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...