



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ing. ... împotriva adresei nr. 6363/18.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Elaborare PTH, DE, CS, documentație obținere avize acorduri, autorizație de construire și Asistență tehnică pe parcursul execuției de lucrări și execuție de lucrări la obiectivul „Consolidare pasaj CF pe DN7 km 237+051 la Râul Vadului”, cod CPV: 45233130-9, s-a solicitat: *„anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6363/18.02.2014, reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a tuturor aspectelor menționate în contestație”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către, în contradictoriu cu, respectiv critica cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune evaluarea ofertei contestatorului în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate celelate critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de Ing. ... împotriva adresei nr. 6363/18.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Elaborare PTH, DE, CS, documentație obținere avize acorduri, autorizație de construire și Asistență tehnică pe parcursul execuției de lucrări și execuție de lucrări la obiectivul „Consolidare pasaj CF pe DN7 km 237+051 la Râul Vadului”, cod CPV: 45233130-9, s-a solicitat: *„anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6363/18.02.2014, reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a tuturor aspectelor menționate în contestație”*.

Contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 6363/18.02.2014, oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria, cu o propunere financiară de 4.538.186,07 lei fără TVA, reprezentând 996.963,97 euro. De asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a menționat că: *„membrii*

comisiei de evaluare au considerat că nu este îndeplinită Cerința nr.4 de la pct.III.2.3.a) din cadrul fișei de date a achiziției: „Operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani - perioada se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cel puțin un contract de prestări servicii de proiectare similar cu cel supus prezentei proceduri, respectiv elaborare Proiect tehnic la obiectivele de poduri și sau pasaje din cadrul infrastructurii rutiere. Plafonul valoric aferent experienței similare este de minim 180.000 lei, fără TVA (...)”, din următoarele motive: pentru îndeplinirea acestei cerințe a fost prezentat Contractul nr.6 bis/06.04.2011, încheiat întreși(....având calitatea de terț susținător), obiectul contractului fiind: „Servicii de proiectare faza PT+DE+CS și AT pentru Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... Constanța”. Cu privire la acest contract, prin adresa nr. SODA 522/08.01.2014, comisia de evaluare a solicitat prezentarea unor justificări / documente confirmate (semnate/ contrasemnate) și de către Municipiul ... pentru contractul de Servicii de proiectare faza PT+DE+CS și AT pentru Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... – Constanța. Având în vedere că beneficiarul obiectivului nu este, ci Municipiul ... conform Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 10/04.04.2011 încheiat între Municipiul ... în calitate de beneficiar și, Răspunsul dat prin adresa nr. 55/13.01.2014, a fost considerat ca fiind neconcludent deoarece nu au fost prezentate justificările / documentele confirmate (semnate/contrasemnate) și de către Municipiul ...”.

Față de cele anterior menționate, contestatorul apreciază că în mod nejustificat oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în condițiile în care s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv sub aspectul menționat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În acest sens, contestatorul subliniază că așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, cerința nr. 4 pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară, este îndeplinită, luând în considerare Contractul nr.6 bis/06.04.2011, încheiat între(terț susținător) și clientul privat, În legătură cu acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- între Municipiul ... în calitate de achizitor și, în calitate de executant, s-a încheiat Contractul de proiectare și execuție lucrări MB nr.110/04.04.2011, pentru obiectivul de investiții: „Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a Pasajului denivelat

suprateran Băneasa peste CF ... - Constanța"; conform acestui contract, durata de derulare era de 5 luni de la data emiterii ordinului de începere a execuției lucrărilor, respectiv de la data de 18.02.2011, din care, pentru Servicii de proiectare pentru fazele DALI, proiect tehnic și detalii de execuție termenul era de 2 luni, cu începere de la aceeași data. Valoarea totală a lucrărilor finale a fost de 38.462.674,9 lei, așa cum rezultă din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.2550/26.03.2012;

- între, în calitate de beneficiar (antreprenor/ executant în contractul nr. 110/04.04.2011, încheiat cu Municipiul ...) și, în calitate de prestator a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.20926T/05.04.2011, prin care se contractează serviciile de proiectare - fazele DALI + PT + DE, pentru obiectivul amintit, având o valoare de 2.363.297,99 lei, fără TVA;

- la data de 06.04.2011,, în calitate de proiectant general, încheie Contractul nr.6 bis/06.04.2011 cu, prin care subcontractează Servicii de proiectare faza PT+DE+CS și asistența tehnică pentru „Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a Pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... – Constanța”; Potrivit acestui convenții,se obligă să execute serviciile pentru proiectare în termen de o lună de la semnarea contractului și să asigure asistența tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor, cu o valoare a contractului în sumă de 300.000 lei, fără TVA. Ulterior, la data de 06.05.2011 întreșia fost încheiat procesul verbal de predare - primire a documentației tehnice, faza PT+DE+CS și este emisă factura fiscală nr. 022/22.07.2011, pentru serviciile prestate, în valoare de 300.000 lei, fără TVA;

- prin urmare, se poate constata căa avut calitatea de subproiectant, specialitatea poduri, valoarea serviciilor prestate fiind de sub 1% din valoarea lucrărilor totale de execuție lucrări; potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, în același sens fiind și dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006; cu toate acestea, un asemenea drept nu poate fi exercitat într-un mod discreționar, contrar sensului avut în vedere de legiuitor și principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, punând în sarcina unui ofertant prezentarea unor dovezi inutile și în același timp, imposibil de obținut, ca în speța de față;

- asemenea justificări / documente confirmate (semnate / contrasemnate) și de către Municipiul ... dincolo de echivocitatea exprimării, sunt inutile, având în vedere că au fost transmise

Înscrisuri / documente - Contract nr.6 bis/06.04.2011, proces verbal predare - primire, factură fiscală, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, menționate anterior, din care rezultă îndeplinirea cerinței invocate de autoritatea contractantă, care nu au fost în niciun fel contestate.

Contestatorul subliniază că atât vechea reglementare, cât și legislația actuală au consacrat principiul relativității efectelor actului juridic, dar și opozabilitatea față de terți (art. 970 și urm. Cod civil de la 1864, art. 1280 și urm. Noul Cod civil). Astfel, arată că întreșia fost încheiat Contractul nr. 6 bis/06.04.2011 a cărei executare / derulare nu poate fi pusă la îndoială, prin prisma documentelor evocate, rezultând îndeplinirea / executarea obligațiilor din partea co-contractanților și, pe cale de consecință, a cerinței amintite. Municipul ... deși beneficiar (final) al obiectivului de investiții, nu a fost parte în contractul menționat și, ca atare, contestatorul susține că nu înțelege ce justificări / documente confirmate (semnate/contrasemnate) puteau să provină de la autoritatea administrativ teritorială, inclusiv în privința a ceea ce a solicitat autoritatea contractantă, respectiv: „valori și perioade de prestare”, date/ informații ce rezultau din documentele la care s-a făcut trimitere anterior.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatorul subliniază că art. 79 alin. (1) din acest act normativ se referă la oferta considerată neconformă, iar autoritatea contractantă face referire la un „neconcludent”, ce ține de oferta neconformă, în condițiile în care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

În continuare, contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor art. 25 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de achiziție la suma de 7.145.899,89 lei, fără TVA; de asemenea, oferta desemnată câștigătoare a procedurii are o propunere financiară de 4.538.186,07 lei fără TVA, echivalentul sumei de 996.963,97 euro, aloarea reprezentând cca. 63,5 % din valoarea estimată.

În acest sens, consideră că potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, inclusiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia; motiv pentru care realizarea contractului la o valoare de 63,5 % din valoarea estimată

apare ca fiind nerealistă, periculoasă din punct de vedere al rezistenței structurii, al respectării calității, inclusiv din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de mediu, cu toate consecințele ce decurg din acestea, inclusiv din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de mediu, cu toate consecințele ce decurg din acestea.

În vederea soluționării contestației depuse de, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3343/.../... transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 8270/04.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6935/05.03.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în prambul precizând următoarele aspecte, cu privire la modul de desfășurare al procedurii:

- operatorii economici care au depus oferta în prezenta procedură, sunt: operatorii economici care au depus oferte au fost:, cu oferta financiară de 6.290.255,81 lei fără TVA; Asocieria, cu o ofertă financiară de 4.536.186,07 lei fără TVA;, cu o ofertă financiară de 5.413.874,61 lei fără TVA;
- comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în Anexa nr. 1 la procesul verbal al sedinței de deschidere a ofertelor nr. 34152/16.10.2013;
- în perioada 21.10.2013 - 12.02.2014, comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor depuse la aceasta procedură, verificând documentele depuse de ofertanți, în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere;
- etapele de evaluare a ofertelor s-au finalizat prin încheierea proceselor verbale intermediare, după cum urmează: proces verbal intermediar nr. 1, înregistrat lacu nr. 1/39500/11.11.2013; proces verbal intermediar nr. 2, înregistrat lacu nr. 2/42430/04.12.2013; proces verbal intermediar nr. 3, înregistrat lacu nr. 3/43431/12.12.2013; proces verbal intermediar nr. 4, înregistrat lacu nr. 4/44046/17.12.2013; proces verbal intermediar nr. 5, înregistrat lacu nr. 5/291/08.01.2014.

În ceea ce privește contestația depusă de, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

- cu privire la neîndeplinirea Cerinței_nr. 4 de la pct. III. 2.3. a) din cadrul fișei de date a procedurii de atribuire, respectiv „*Operatorul economic trebuie să faca dovada ca a prestat în ultimii 3 ani*

(perioada se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor) cel puțin un contract de prestări servicii de proiectare similar cu cel supus prezentei proceduri, respectiv elaborare Proiect tehnic la obiectivele de poduri și/sau pasaje din cadrul infrastructurii rutiere. Plafonul valoric aferent experienței similare este de minim 180.000 lei fara TVA. Plafonul valoric minim se realizează prin cumularea a cel mult 3 (trei) contracte de prestări servicii similare”;

- pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a prezentat următoarele documente: angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională FN/10.10.2013, prin carese obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ofertantului toate resursele tehnice și/sau profesionale de servicii de proiectare necesare pentru îndeplinirea integrală reglementară și la termen a contractului. Contractul prezentat de cătreîn calitate de terț susținător a fost contractul nr. 6 bis/06.04.2011, încheiat între, în calitate de Beneficiar și, „în calitate de Prestator”, obiectul contractului fiind: „Servicii de proiectare faza Pt+DE+CS și AT pentru Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a Pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... - Constanța”, cu o valoare a contractului de 300.000 lei fără TVA și durata de 1 lună;

- totodata s-au mai prezentat documentele: proces verbal de predare primire din data de 06.05.2011, înregistrat lacu nr. 98/18.04.2012, încheiat întreși; factura fiscală nr. 0022/22.07.2011 emisă de; recomandare privind calitatea serviciilor prestate FN/ FD emisa de, în calitate de beneficiar pentru, în calitate de prestator; recomandare privind calitatea serviciilor prestate FN, FD emisă de, în calitate de beneficiar, pentru, în calitate de prestator; proces verbal de predare - primire stadiu fizic al lucrărilor executate FN/19.12.2011, întocmit de Primăria Municipiului ... - Direcția Transporturi Drumuri și Sitematizarea Circulației (DTDSC) din care rezultă următoarele informații: 1. Obiectiv: Pasajului denivelat suprateran Băneasa, peste CF ... – Constanța; 2. Proiectant:; 3. Investitor: Primăria Municipiului ... - Direcția Transporturi Drumuri și Sitematizarea Circulației (DTDSC); 4. Constructor:; -Proces verbal de receptiela terminarea lucrărilor nr. 2550/26.03.2012; Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 110/04.04.2011 încheiat între Municipiul ... în calitate de beneficiar și, în calitate de executant, obiectul contractului: întocmirea fazelor de proiectare DALI+PT+DE și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Refacerea și

consolidarea structurii de rezistență a pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... - Constanța;

- deși, inițial, conform procesului verbal intermediar nr. 1/39500/11.11.2013, comisia de evaluare a considerat îndeplinită aceasta cerință, pe baza documentelor prezentate de ofertant, ulterior, în cadrul procesului verbal intermediar nr. 5/291/08.01.2014, membrii comisiei de evaluare au hotărât că pentru remedierea observațiilor exprimate de observatorii UCVAP în cadrul Anexei la Procesul verbal intermediar nr. 1/39500/11.11.2013, pct. 2, să solicite ofertantului clarificări cu privire la modul de îndeplinire al cerinței nr. 4 de la cap. III.2.3.a) din cadrul fișei de date și anume: referitor la Contractul de prestări servicii nr. 6 bis/06.04.2011, încheiat întreși(terțul susținător al ofertantului), obiectul contractului: Servicii de proiectare faza Pt+DE+CS și AT pentru Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... - Constanța, având în vedere că beneficiarul final al obiectivului nu este, ci Municipiul ... conform Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 110/04.04.2011 încheiat între Municipiul ... în calitate de beneficiar și, Din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2550/26.03.2012 rezultă că proiectarea pentru acest obiectiv este realizată de către;

- astfel, conform art. 72 alin. 2 din cadrul HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice calitatea pe care a avut-oîn cadrul contractului al cărui beneficiar este în fapt Municipiul Justificarea/documentele ce urmau a fi prezentate trebuiau să fie confirmate și de către Municipiul ... în calitate de beneficiar al obiectivului: „Întocmirea fazelor de proiectare DALI+PT+DE și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... - Constanța", din care să rezulte, totodata valori și perioade de prestare;

- în acest sens, i s-a transmis ofertantului adresa nr. SOSA 522/08.01.2014, pct. 5; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 55/13.01.2014, înregistrată la secretariatulcu nr. 618/13.01.2014; așa cum s-a consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 5741/12.02.2014, aprobat de către reprezentantulîn data de 17.02.2014, în fapt, ofertantul nu a prezentat justificări/documente confirmate (semnate/contrasemnate) și de către Municipiul ... limitându-se la a declara că, contractul nr. 6bis/06.04.2011 este „încheiat întreși clientul privat”, precum și faptul că „antreprenorului, nu i-a fost solicitat să

înainteze către beneficiarul final lista cu contractanți și subcontractanți de specialitate”;

- astfel, susține autoritatea contractantă, se poate constata că însuși ofertantul, recunoaște că beneficiarul obiectivului Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a pasajului denivelat suprateran Băneasa, peste CF ... - Constanța nu este, iar are calitatea de antreprenor; mai mult, din documentele prezentate de către ofertant, și anume: proces verbal de predare-primire stadiu fizic al lucrărilor executate FN/19.12.2011; proces verbal de receptie la terminarea lucrărilor nr. 2550/26.03.2012, singurul proiectant recunoscut de către beneficiarul de drept al obiectivului, respectiv investitor - Primăria Municipiului ... - Direcția Transporturi Drumuri și Sitematizarea Circulației (DTDSC), este;

- prin urmare, solicitarea comisiei de evaluare pentru clarificarea calității pe care a avut-o în cadrul contractului al cărui beneficiar este în fapt Municipiul ... a fost total îndreptățită și făcută în spiritul prevederilor art. 72 alin. (2) din cadrul HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din cadrul OUG nr. 34/2006;

-nu poate fi considerat nici măcar client privat beneficiar, în sensul celor prevăzute de art. 188 alin. (2), lit a) din cadrul OUG nr. 34/2006, deoarece întreși obiectivul „*Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... - Constanța*” nu exista niciun fel de relație juridică, respectiv obiectivul „*Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... - Constanța*” să fie în administrarea;

- în consecință, prin neprezentarea documentelor solicitate, ofertantul nu a putut să clarifice calitatea în raport cu beneficiarul real al obiectivului: Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a pasajului denivelat suprateran Băneasa, peste CF ... - Constanța”, respectiv cu Primăria Municipiului ... - Direcția Transporturi Drumuri și Sitematizarea Circulației, motiv pentru care, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare îndeplinirea cerinței, în speța, contractul nr. 6 bis/06.04.2011.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare și anume oferta depusa de Asocieria, în cadrul procesului verbal intermediar nr. 3/43431/12.12.2013 și procesului verbal intermediar nr 5/291/08.01.2014, comisia de evaluare a consemnat propunerile financiare care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, conform art. 202 din cadrul OUG nr. 34/2006 și anume:

- oferta depusa de Asocierea având în vedere faptul că prețul ofertat de 4.536.186,0 lei fără TVA, reprezintă 63,4 % din valoarea estimativă a contractului de 7.145.899,89 lei fără TVA, fiind astfel mai mic de 80 % din valoarea estimată a contractului;

- oferta depusa de având în vedere faptul că prețul ofertat de 5.413.874,61 lei fără TVA reprezintă 75,7 % din valoarea estimativă a contractului de 7.145.899,89 lei fără TVA, fiind astfel mai mic de 80 % din valoarea estimată a contractului;

- chiar și oferta depusă de contestator s-a încadrat în prevederile art. 202 din cadrul OUG nr. 34/2006, prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat;

- în conformitate cu prevederile legale în vigoare, comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanți justificarea prețului pentru următoarele articole:

1. ofertantului Asocierea - prin adresa nr. SODA 488/12.12.2013. Au fost identificate prețuri scăzute cu precădere la următoarele articole: Infrastructura pod - curățare suprafețe cu perie mecanică; Suprastructura pod - demontare borduri, schela sau platforma pe apă, reparații grinzi cu mortare speciale, strat suport hidroizolație din beton C30/37, parapet pietonal, beton ... în trotuare, asfalt pe trotuare; Racordari cu terasamente - beton C20/25 peste plăcile de racordare; Rampe de acces - binder de criblura BAD 25, parapet metalic direcțional, semnalizare definitivă la terminarea lucrărilor. Pentru aceste articole comisia de evaluare a solicitat justificarea;

2. ofertantului - prin adresa nr. SODA 489/12.12.2013. Au fost identificate prețuri scăzute cu precădere la următoarele articole: Infrastructura pod - reparații cu mortare speciale, hidroizolații pe culei și plăci de racordare, drum tehnologic de acces - balast 15 cm; Suprastructura pod - desfacere sistem rutier, desfacere trotuare; Racordari cu terasamentele - scări pe taluz; Rampe de acces - semnalizare orizontală (marcaje); Varianta provizorie de circulație - tub prefabricat L=6m;

- în ceea ce privește ofertantul Asocierea, acesta a răspuns prin adresa nr. 2363/16.12.2013 înregistrată la secretariatulcu nr. 43878/16.12.2013; analizând răspunsul primit de la ofertantul Asocierea, comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat, în justificarea prețurilor, următoarele documente:

- analize de preț pentru articolele solicitate în cadrul SODA 488/12.12.2013;
- documente justificative pentru materialele (schela, parapet metalic, betoane, mortare speciale) folosite în cadrul realizării

obiectivelor. Documentele justificative au fost prezentate sub forma de oferte de preț din partea furnizorilor, pentru materialele achiziționate. Pentru mixturile asfaltice este prezentat un deviz din partea Pentru tariful orar al muncitorilor calificați și necalificați este prezentat nivelul de salarizare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- analizand documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea își justifica prețul oferat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Elaborare PTH, DE, CS, documentație obținere avize acorduri, autorizație de construire și Asistență tehnică pe parcursul execuției de lucrări și execuție de lucrări la obiectivul „Consolidare pasaj CF pe DN7 km 237+051 la Râul Vadului”, cod CPV: 45233130-9, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată este de 7.145.899,89 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34152/16.10.2013, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici, oferta depusă de a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de asocierea a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. 5741/12.02.2014.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, a investit Consiliul cu prezenta contestație.

Procedând la verificarea motivelor pentru care oferta depusă de a fost respinsă, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-au solicitat ca și cerință obligatorie următoarele:
„Cerința nr. 4. Operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (perioada se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor) cel puțin un contract de prestări servicii de proiectare similar cu cel supus prezentei proceduri, respectiv elaborare Proiect tehnic la obiectivele de poduri și/sau pasaje din cadrul infrastructurii rutiere.

Plafonul valoric aferent experienței similare este de minim 180.000 lei fără TVA. Plafonul valoric minim se realizează prin cumularea a cel mult 3(trei) contracte de prestări servicii similare.

Nota 1: Prin infrastructura de transport rutier se înțelege autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane.

Nota 2. În situația în care au fost prestate aceste servicii în asociere/subantrepriză, se vor lua în considerare serviciile similare prestate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani de către ofertant.

NOTA 3: Informații privind îndeplinirea criteriului privind capacitatea tehnică cu sprijinul unui Terț susținător:

1. Capacitatea tehnică a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectiva. (Art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și respectiv Art. 11¹ din HG nr. 925/2006 nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare)

2. În cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică invocând și susținerea acordată, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective. În acest sens se va prezenta Angajamentul ferm privind Capacitatea tehnică (Formularul nr. 8 din Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire) prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice invocate.

3. Cerința nr. 4, va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană astfel: (*)

- Indiferent dacă există un singur sau mai mulți terți susținători, cerința nr. 4 va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător.

- În cazul în care ofertantul prezintă oferta individuală și susținere, cerința nr. 4 va fi îndeplinită în întregime fie de către un singur terț susținător, fie de către ofertant.

(*) În conformitate cu Ordinul nr. 509 din 14.09.2011, al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție

În acest sens ofertantul va prezenta:

-Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar și care vor conține valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, conform prevederilor art. 188 alin.

(2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Nota 1: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Nota 2 : Informații privind îndeplinirea criteriului privind capacitatea tehnică și/sau profesională cu sprijinul unui Terț susținător: Ofertantul va prezenta, dacă este cazul, Formularul nr. 8 din Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, a depus formularul nr. 8 reprezentând angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, dat de cătrela care anexează:

- contractul de prestări servicii nr. 6 bis / 06.04.2011 încheiat întreîn calitate de prestator șiîn calitate de beneficiar, având ca obiect «*Prestare servicii de proiectare faza PT+DE+CS și asistență tehnică pentru „refacerea și consolidarea structurii de rezistență a Pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... - Constanța”*»
- procesul verbal de predare primire nr. 98/15.04.2012;
- factura fiscală nr. 0022/22.07.2012;
- recomandarea privind calitatea serviciilor prestate pentru servicii de proiectare emisă deîn calitate de beneficiar pentru;
- recomandarea privind calitatea serviciilor prestate pentru servicii de proiectare emisă de în calitate de beneficiar pentru
- recomandarea privind calitatea obiectivului de investiții „*Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a Pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... - Constanța*” emisă de Direcția Generală Infrastructură pentru;
- procesul verbal de predare – primire stadiu fizic al lucrărilor executate la obiectivul „*refacerea și consolidarea structurii de rezistență a Pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... - Constanța*” încheiat la data de 19.12.2011;
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2550/26.03.2012;
- contractul de proiectare și execuție lucrări nr. MB 110/04.04.2011 încheiat între Municipiul ... în calitate de

achizitor și în calitate de executant, având ca obiect „prestare servicii de proiectare pentru elaborarea documentației de proiectare fază DALI, fază proiect tehnic și detalii de execuție, să asigure asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor și, după caz, a remedierilor, să execute, să finalizeze și să predea achizitorului lucrările pentru obiectivul de investiții „refacerea și consolidarea structurii de rezistență a Pasajului denivelat suprateran Băneasa peste CF ... - Constanța”

- contractul nr. 23595/06.08.2009 încheiat întreși Municipiul Alba împreună cu procesul verbal de recepție și recomandarea aferentă;
- contractul nr. 29536/14.04.2011 încheiat întreși Municipiul Alba împreună cu procesul verbal de recepție și recomandarea aferentă
- contractul nr. 239/03.05.2011 încheiat întreși SC Tractelbel Engineering SA împreună cu procesul verbal de recepție și recomandarea aferentă;
- contractul nr. 5.6/18.10.2011 încheiat întreși sc Aquaform SRL împreună cu procesul verbal de recepție și recomandarea aferentă.

Din cadrul contractului de prestări servicii nr. 6 bis / 06.04.2011 și a actelor aferente acestuia și care au fost depuse în cadrul procedurii de atribuire de către rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că beneficiarul contractului de prestări servicii nr. 6 bis / 06.04.2011 este, aspect subliniat și de către factura fiscală nr. 0022/22.07.2011 depusă, de unde rezultă căare calitate de cumpărător/beneficiar.

Analizând procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2550/26.03.2012 rezultă că beneficiarul lucrării/investiției nu este identic cu beneficiarul contractului depus în cadrul ofertei în vederea îndeplinirii cerinței, astfel Primăria ... este beneficiarul final al lucrării/investiției.

Întreexecutantul serviciului de proiectare și Primăria ... neexistând nicio legătură/relație juridică comercială, la dosar nefiind depuse înscrisuri în acest sens.

Având în vedere observațiile formulate de observatorii UCVAP, comisia de evaluare a hotărât în cadrul procesului verbal intermediar nr. 5/291/08.01.2014 să solicite ofertantului clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței nr. 4 de la cap. III.2.3.a) (...) referitor la contractul de prestări servicii nr. 6 bis / 06.04.2011 (...) având în vedere faptul că beneficiarul final al

obiectivului nu esteci Municipiul Față de aceste aspecte a transmis adresa nr. SODA/522/08.01.2014 prin care solicita clarificări cu privire la aceste aspecte, iar documentele ce urmează a fi prezentate trebuie confirmate (semnate/contrasemnate) și de către Municipiul ... în calitate de beneficiar al obiectivului.

În răspunsul la clarificări nr. 55/13.01.2014 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 618/13.01.2014, precizează că întreși clientul privats-a încheiat un contract de prestări servicii, beneficiarul final al investiției fiind Primăria ... în baza contractului încheiat de aceasta cu, efectuând un scurt istoric al încheierii contractelor și derulării acestora, subliniind faptul că *„antreprenorului, nu i-a fost solicitat să înainteze către beneficiarul final lista cu contractanții și subcontractanții de specialitate, (...) valoarea serviciilor de proiectare, convenite prin contract deeste de sub 1% din valoarea lucrărilor totale de execuție”*, anexând analize de preț aferente acestei investiții.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiate motivele de respingere a ofertei depuse de cu privire la faptul că nu îndeplinește cerința nr. 4 de la cap. III.2.3.a) din următoarele considerente:

- este susținut de cătrecare a depus contractul de prestări servicii nr. 6 bis / 06.04.2011 împreună cu procesul verbal de predare primire și recomandarea semnată de operatorul economic beneficiar al contractului executat de, Astfelîn relația cueste în fapt beneficiarul serviciului;
- între executantul serviciului,și beneficiarul final al lucrării/investiției respectiv Primăria ... nu există nicio relație contractuală;
- cerința autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției a fost formulată în sensul demonstrării capacității profesionale a executantului, prin depunerea unei confirmări dată de către beneficiar, fără ca autoritatea contractantă să menționeze că este dorește confirmarea de la beneficiarul final al lucrării/investiției, fiind cunoscută practica subcontractării lucrării sau a unor părții din lucrare. Astfel potrivit regulii de interpretare logica a legii civile *„actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat”* orice normă juridică trebuie astfel interpretată încât să se identifice posibilitatea aplicării ei, iar nu să se motiveze imposibilitatea aplicării ei. În aceste condiții, nu putea fi sancționat cu respingerea ofertei;
- având în vedere faptul că beneficiarul final al lucrării/investiției nu este identic cu beneficiarul contractului depus, autoritatea

contractantă a considerat în mod excesiv faptul că este necesară depunerea unor înscrisuri suplimentare pentru demonstrarea capacității profesionale a executantului, documente emise de către beneficiarul final al investiției, cu rol de documente confirmatoare ale documentelor deja existente;

- mai mult, autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv nici în cadrul punctului de vedere formulat și nici în cadrul înscrisurilor elaborate în etapa de evaluare a procedurii, care să conducă la concluzia că prin neprezentarea acestor documente confirmate (semnate/contrasemnate) și de către Municipiul ... în calitate de beneficiar al obiectivului, nu se poate îndeplini în mod corespunzător contractul ce face obiectul prezentei proceduri;

- autoritatea contractantă, prin interpretarea prevederilor OUG nr. 34/2006 nu poate adăuga la lege, extinzând prevederile art. 188 alin. (2) lit. c) respectiv solicitarea confirmării prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau un client privat beneficiar la un terț.

În speță, a depus înscrisuri din care rezultă în mod clar și fără putință de tăgadă faptul că susținătorul său,, a prestat în bune condiții contractul de prestări servicii nr. 6 bis / 06.04.2011, emise de beneficiarul cu care a avut relații comerciale (...), care la rândul său a depus înscrisuri de la beneficiarul cu care a avut relații comerciale (...) și care la rândul său a depus înscrisuri emise de beneficiarul final al investiției Municipiul

Având în vedere cerința din fișa de date antemenționată, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a evaluat această cerință cu rigurozitatea unui formalism exagerat, autoritatea contractantă încercând în acest moment să adauge cerințe noi de calificare operatorilor economici participanți.

Față de aceste aspecte, critica contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale este întemeiată urmând a fi admisă.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține următoarele:

Din raportul procedurii de atribuire reiese că asocierea a fost declarată singura ofertă admisibilă ofertând un preț de 4.536.186,07 lei

După cum se poate observa, prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată conform art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut, astfel

cum a consemnat autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal intermediar nr. 3/43431/12.12.2013.

Față de aceste aspecte, prin adresa nr. SODA488/12.12.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantul Asocieria să justifice prețul pentru „următoarele articole:

- *Infrastructura pod - curățare suprafețe cu perie mecanică;*
- *Suprastructura pod - demontare borduri, schela sau platforma pe apa, reparații grinzi cu mortare speciale, strat suport hidroizolație din beton C30/37, parapet pietonal, beton ... în trotuare, asfalt pe trotuare;*
- *Racordari cu terasamente - beton C20/25 peste plăcile de racordare;*
- *Rampe de acces - binder de criblura BAD 25, parapet metalic direcțional, semnalizare definitivă la terminarea lucrărilor”*

la care acesta răspunde prin adresa nr. 2363/16.12.2013 în care prezintă analize de preț anexând și oferte de la furnizori.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta, aspect consemnat în procesul verbal intermediar nr. 5/291/08.01.2014.

Având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor oferite, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, Consiliul nu are motive să se pronunțe asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare; pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, induce Consiliului convingerea că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta asocierii

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă

a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de ofertantul Asocieria, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată deoarece au fost respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Mai mult Consiliului reține și faptul că potrivit prevederilor art. 249 c.p.c. *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, în soluționare Consiliul reține faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia ca întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească imposibilitatea realizării contractului cu prețul ofertat de asocieria

Ori, contestatorul s-a limitat la a susține faptul că *„autoritatea contractantă are obligația de a solicita oferantului în scris detalii și*

precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă preum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” (obligație îndeplinită astfel cum a fost reținut anterior) și „realizarea contractului la o valoare de 63,5% din valoarea estimată apare ca fiind nerealistă, periculoasă din punct de vedere al rezistenței structurii, al respectării calității inclusiv din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de mediu, cu toate consecințele ce decurg din acestea” fără însă a produce vreo probă care să demonstreze aceste din urmă aspecte.

În considerarea celor antementionate, critica contestatorului privind oferta Asocierii, declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către S, în contradictoriu cu respectiv critica cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune evaluarea ofertei contestatorului în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) va respinge ca nefondate celelate critici.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.