



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și punct de lucru și adresă de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ... , cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, prin „licitație deschisă online”, având ca obiect: „DEZINFECTANȚI”, cod CPV 24455000-8, Lotul nr. 1 și nr. 10, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea în parte a caracteristicilor tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini pentru LOT NR. 1 „DEZINFECTANT SOLID PE BAZĂ DE DICLORIZOCIANURAT DE SODIU” și pentru LOT NR. 10 "STERILIZANT CHIMIC LA RECE PENTRU INSTRUMENTAR ȘI MATERIALE TERMOSENSIBILE" din cadrul documentației de atribuire în vederea încheierii acordului cadru pe o perioadă de 48 luni pentru furnizarea de produse dezinfectante ca neteminice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la refacerea în parte a caracteristicilor tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini LOT NR. 1 „DEZINFECTANT SOLID PE BAZĂ DE DICLORIZOCIANURAT DE SODIU” și pentru LOT NR. 10 "STERILIZANT CHIMIC LA RECE PENTRU INSTRUMENTAR ȘI MATERIALE TERMOSENSIBILE" din cadrul documentației de atribuire în vederea încheierii acordului cadru pe o

perioadă de 48 luni pentru furnizarea de produse dezinfectante și a celor menționate la capitolul "Documente solicitate".

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, , contestația formulată de ... cu sediul în ... .. și punct de lucru și adresă de corespondență în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .., cu sediul în ... .. județul ...

Obligă autoritatea contractantă la eliminarea, din adresa nr. A2141/20.02.2014, răspunsul nr. 2, a cerinței ca produsele care fac obiectul contractului în speță să fie avizate TP 5, din punct de vedere al spectrului de activitate și la emiterea unei noi clarificări, în acest sens, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația depusă de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 10.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ... .., în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, prin „licitație deschisă online”, având ca obiect: „DEZINFECTANȚI”, cod CPV 24455000-8, Lotul nr. 1 și nr. 10, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea în parte a caracteristicilor tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini pentru LOT NR. 1 „DEZINFECTANT SOLID PE BAZĂ DE DICLORIZOCIANURAT DE SODIU” și pentru LOT NR. 10 "STERILIZANT CHIMIC LA RECE PENTRU INSTRUMENTAR ȘI MATERIALE TERMOSENSIBILE" din cadrul documentației de atribuire în vederea încheierii acordului cadru pe o perioadă de 48 luni pentru furnizarea de produse dezinfectante, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la refacerea în parte a caracteristicilor tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini LOT NR. 1 „DEZINFECTANT SOLID PE BAZĂ DE DICLORIZOCIANURAT DE SODIU” și pentru LOT NR. 10 "STERILIZANT CHIMIC LA RECE PENTRU INSTRUMENTAR ȘI MATERIALE TERMOSENSIBILE" din cadrul documentației de atribuire în vederea încheierii acordului cadru pe o perioadă de 48 luni pentru furnizarea de produse dezinfectante și a celor menționate la capitolul "Documente solicitate".

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... 20.02.2014, data limită de deschidere a ofertelor fiind 09.04.2014, ora 18:00, în SEAP;

- caietul de sarcini conține specificațiile tehnice ale produselor solicitate ale mai multor loturi, cele contestate fiind următoarele: lotul nr. 1, destinat produsului „DEZINFECTANT SOLID PE BAZĂ DE DICLORIZOCIANURAT DE SODIU” și lotul nr. 10, destinat produsului "STERILIZANT CHIMIC LA RECE PENTRU INSTRUMENTAR ȘI MATERIALE TERMOSENSIBILE";

- la data de 21.02.2014, a trimis cererea de clarificări nr. 74/21.02.2014, solicitând refacerea documentației pentru loturile nr. 1 și 10 și a capitolului "documente solicitate" din caietul de sarcini, la care a primit răspuns din partea autorității contractante, prin adresa nr. A2141/25.02.2014, prin care i-au fost respinse solicitările, aproape în totalitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul a cerut refacerea anumitor cerințe din capitolul "Documente solicitate", precum și refacerea, în parte, a specificațiilor tehnice pentru Lot 1 și Lot 10, din următoarele considerente:

1. - autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini, cap. "Documente solicitate", următoarele cerințe: "atât pentru produsele încadrate ca biocide, cât și pentru cele încadrate ca și dispozitive medicale sunt obligatorii de îndeplinit următoarele: să prezinte fișa tehnică în limba română; fișa de securitate a produsului, conform, Regulamentului CE 1907/2006, cu modificările și completările ulterioare (...); pentru dovedirea activității antimicrobiene a produselor biocide se vor prezenta: Referat de expertiză tehnică emis de I.N.S.P. și / sau Buletine de analiză și/sau Rapoarte de testare. La cerere se vor pune la dispoziția autorității contractante rapoartele de testare care au stat la baza avizării produsului sau orice alt document care să facă dovada activității antimicrobiene a produsului ofertat; pentru dovedirea activității antimicrobiene a produselor dispozitive

medicale se vor prezenta: Buletinele de analiză și/sau rapoarte de testare și/sau referate de evaluare";

- prin cererea de clarificări a solicitat, la punctul nr. 8, să se introducă următoarele precizări și completări: toate documentele ce provin din alte țări decât România să fie prezentate în traducere autorizată - copie conform cu originalul, inclusiv buletinele de analiză/rapoartele de testare, iar cele ce provin din România să fie depuse în original/copie conform cu originalul, deoarece aceste buletine de analiză/rapoarte de testare sunt solicitate de către I.N.S. Publică în această formă, pentru ca produsele pentru care se solicită punerea pe piață să obțină „Aviz biocid” sau „Notificare” (în cazul dispozitivelor medicale) în scopul eliminării oricăror erori sau neconcordanțe, între documentele emise în limba de origine și traducerea pentru punerea pe piață din România; aceste produse se utilizează în unități sanitare, iar traducerea acestor documente oficiale solicitate la avizare (rapoarte/buletine de analiză/fișe tehnice) pot fi corect interpretate numai de un traducător autorizat datorită conținutului tehnic/științific al acestora;

- din acest motiv, consideră răspunsul autorității contractante: "considerăm că ele sunt suficiente și nu găsim necesară înăsprirea condițiilor de participare la procedură prin introducerea de noi cerințe", ca netemeinic și nelegal, întrucât nu a solicitat condiții în plus, ci ca documentele care au fost solicitate să fie prezentate în conformitate cu originalul și în traducere autorizată, așa cum solicită și Institutul de Sănătate Publică sau orice altă autoritate publică din România când se pune problema unei traducerii sau a prezentării unei copii;

- în ceea ce privește întocmirea „Fișei cu date de securitate” (noua denumire conform Reg. 1272/2008, aceasta a fost solicitată conform noilor reglementări în vigoare; contestatorul a solicitat ca cerința „Fișele de securitate să fie emise conform Regulamentului CE 1907/2006, cu modificările și completările ulterioare” să fie reformulată astfel: „Fișele de securitate să fie emise conform Regulamentului CE 1907/2006 cu modificările și completările ulterioare - adică potrivit Regulamentului CE 1272/2008 și a Regulamentului 453/2010 de modificare a CE 1907/2006”;

- din acest motiv considerăm răspunsul autorității contractante: "considerăm că ele sunt suficiente și nu găsim necesară înăsprirea condițiilor de participare la procedură prin introducerea de noi cerințe", ca netemeinic și nelegal, întrucât nu a cerut ca documentul „Fișa de securitate” să fie întocmit în conformitate cu noile reglementări în vigoare.

La punctul 2 din contestație, arată că, în cadrul caietului de sarcini, la cerințe tehnice, Lot nr. 1 "DEZINFECTANT SOLID PE BAZĂ DE DICLORIZOCIANURAT DE SODIU", autoritatea contractantă a solicitat la condiții obligatorii printre altele ca dezinfectantul să prezinte activitate bactericidă (inclusiv MRSA) și testări conform: SR EN 1040, 1276, fungicid conform SR EN 1275, 1650, micobactericid conform SR EN 14348, virucid (eficacitate pe HCV, HBV, HIV, Adenovirus, Poliovirus, Vaccinia Virus), sporicid (B.Subtilis, B. Cereus).

Având în vedere cele mai sus menționate, în conformitate cu SR EN 14885/2007 privind Antiseptice și dezinfectante chimice - "Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice" și în conformitate cu dispozițiile art. 148 alin. 2 din Constituția României, reținând-se prevalența dreptului european (art. 90 din Tratatul Uniunii Europene), în conformitate cu domeniul de activitate menționat în caietul de sarcini, (dezinfecția suprafețelor, obiectelor de inventar, echipamentelor, dispozitivelor medicale, grupurilor sanitare în spitale, cabinete medicale, policlinici, laboratoare; pentru dezinfecția suprafețelor care vin în contact cu alimentație dezinfecția veselei și tacâmurilor, în bucătării și oficii alimentare din spitale, unități de alimentație publică și colectivă, lenjerie și apă potabilă), contestatorul a solicitat ca activitatea biocidă să fie reformulată astfel: dezinfectantul să prezinte activitate bactericidă (inclusiv MRSA) și testări conform SR EN 1040, 1276, fungicid conform SR EN 1275, 1650, 13624 (având în vedere că produsul este solicitat și pentru dezinfecția dispozitivelor medicale), micobactericid conform SR EN 14348 (condiții de curățenie și murdărie), virucid (eficacitate pe HCV, HBV, HIV, Vaccinia Virus SR EN 14476 privind activitatea Adenovirus și Poliovirus în condiții de curățenie și murdărie), sporicid (conform SR EN 13704).

De asemenea, contestatorul a solicitat ca produsele să fie testate în condiții de curățenie și murdărie conform SR EN 14885/2007, unitatea contractantă fiind un spital de urgență, unde sunt prezenți numeroși germeni patogeni, nivelul de contaminare a suprafețelor, lenjeriei fiind mai ridicat decât la o unitate medicală obișnuită. Conform pag. 19 și 20 din SR EN 14885/2006 tabel 1c) - "Domeniul medical - Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare utilizate pentru demonstrarea activității virucide" și d) - „Domeniul medical - Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare utilizate pentru demonstrarea activității micobactericide și tuberculocide”, testarea trebuie făcută atât în condiții de curățenie cât și de murdărie.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante este incomplet (întrucât solicitările sale nu s-au limitat la cerința testării produsului conform SR EN 14476/2007), netemeinic și nelegal.

La punctul 3 din contestație, referitor la spectrul de activitate solicitat la punctul 8 (inclusiv pentru dezinfecția veselei și tacâmurilor, suprafețelor care vin în contact cu alimentele), contestatorul a solicitat ca produsul să prezinte aviz TP2 și TP 4.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul: "în conformitate cu spectrul de activitate solicitat vă facem cunoscut că dorim ca produsul să fie avizat TP2, TP4, TP5".

Față de acest aspect, contestatorul apreciază solicitarea ca netemeinică, întrucât, conform Anexei 2 din HG nr. 956/2005, cu modificările și completările ulterioare, avizarea produsului ca Tip de produs 5 se referă strict la "dezinfecțante pentru apă potabilă (atât pentru oameni cât și pentru animale)", iar Tipul de produs 4 include dezinfecția echipamentului, etc. (inclusiv apă potabilă). De asemenea, arată că avizarea produsului ca Tip de produs 5 presupune teste specifice pe anumiți germeni patogeni care nu au fost solicitați în activitatea biocidă menționată.

De asemenea, la punctul 4 din contestație, ... evidențiază că, în cadrul aceluiași lot, la cerința privind analiza comparativă, autoritatea contractantă a solicitat ca aceasta să se facă astfel: "analiza comparativă va avea în vedere prețul unei tablete efervescente care eliberează minim 1,5 grame clor activ".

Față de acest aspect, contestatorul consideră că acest tip de analiză comparativă nu este eficientă și nici echitabilă, fiind discriminatorie pentru produsele concentrate (care se folosesc în diluție) care au teste efectuate pe diferite concentrații și timpi de acțiune, acesta fiind un produs concentrat și nu gata de utilizare. Este extrem de important din punct de vedere al prețului ca analiza comparativă să fie efectuată în funcție de câte tablete sunt necesare pentru a obține spectrul de activitate solicitat la un timp de acțiune obligatoriu, conform testelor efectuate. Acest tip de analiză comparativă este atât ineficientă, cât și total dezavantajoasă, în primul rând pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere punctul său de vedere, cât și practica precedentă (proceduri de achiziție menționate în SEAP, licitații, cereri de oferte, achiziții directe care au atașate caiete de sarcini, acestea fiind documente publice, deci pot fi oricând accesate), contestatorul a cerut ca analiza comparativă să fie reformulată astfel: "analiza comparativă analiza va avea în vedere prețul unui litru de soluție de

lucru la care este acoperit tot spectrul biocid solicitat în maxim 30 minute". Totodată, arată că a solicitat timpul de acțiune de 30 minute având în vedere cerințele altor autorități contractante, similare cu aceasta.

La punctul 5 din contestație, ... menționează că, în cadrul caietului de sarcini, la cerințe tehnice, Lot nr. 10 "Sterilizant chimic la rece pentru instrumentar și materiale termosensibile pe bază de acid peracetic", autoritatea contractantă a solicitat ca și spectru de acțiune: bactericid (EN 1040, 13727 - inclusiv MRSA), fungicid, (EN 1275, EN 13624), virucid (HIV, HBV, HCV, Poliovirus, Adenovirus), micobactericid (SR EN 14348), sporicid (Bacillus Subtilis, Bacillus cereus, Clostridium Sporogenes).

La punctul 5.a, precizează că potrivit SR EN 14885/2007 - Antiseptice și Dezinfectante - Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice, Tabel 1 - Domeniul Medical - Metode Standard de testare aplicate pentru demonstrarea activității produselor, a solicitat reformularea acțiunii biocide după cum urmează: pentru instrumentar, se solicită testarea în condiții de curățenie și murdărie pentru următoarele norme: SR EN 13727, 14561, 13624, 14562, 14348, 14563, 14476 (poliovirus + adenovirus), SR EN 13704, SR EN 14347. Menționează că tulpina MRSA nu este obligatorie conform SR EN 13727, deci această solicitare să fie opțională și nu eliminatorie, nefiind obligatorie (pag. 16, tabel 1a.).

Autoritatea contractantă a răspuns la această solicitare astfel: "4.a. Referitor la standardele SR EN 14885, EN 14561, EN 14562, EN 14563, EN 14476, EN 13704, EN 14347, la care dumneavoastră faceți referire, acestea nu se regăsesc în OMS 261/2007 și nu pot fi introduce în caietul de sarcini ca și cerințe obligatorii întrucât excede cadrului legal impus de legislația internă, deoarece singurul act normativ ce legiferează standardele obligatorii în România este OMSP nr. 261/2007, anexa 2. Facem precizarea că produsele testate conform SR EN precizate de dumneavoastră nu vor fi eliminate pentru acest motiv dar nu găsim necesară înăsprirea condițiilor de participare la procedură mai mult decât prevede legea. Decizia privind spectrul de acțiune este întemeiată de prevederile OMSP nr. 261/2007, art. 35 în care sunt stabilite criteriile de alegere a substanțelor dezinfectante, după cum urmează: a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate; b) timpul de acțiune; c) în funcție de secție acestea trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferențe: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice ... Pentru această poziție dorim ca dezinfectantul să

aibă activitate asupra MRSA deoarece această tulpină a fost depistată de mai multe ori în unitatea noastră, în concluzie prevederile privind activitatea antimicrobiană rămân neschimbate".

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază răspunsul autorității contractante ca fiind netemeinic, nelegal, întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 148 alin. 2 din Constituția României, se reține prevalența dreptului european în raport cu legea internă, conform art. 90 din Tratatul Uniunii Europene. În acest mod, prevalează dispozițiile SR (standardului românesc) EN 14885/2007 în detrimentul legislației naționale (Ordinul Ministerului Sănătății 261/2007 cu modificările și completările ulterioare).

La punctul 5.b, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante privind activitatea micobacterică, conform normei SR EN 14885/2007 de aplicare a standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice la tabelul nr. 1 „domeniul medical”- Metode de testare standard utilizate pentru a susține solicitarea privind determinarea activității produselor” la dezinfecția instrumentarului, pentru determinarea activității micobactericide, atât norma SR EN 14348 (faza 2 etapa 1), cât și SR EN 14563 (faza 2 etapa 2 în condiții de practică). Cu alte cuvinte, produse care au teste efectuate conform SR EN 14348 teste pe M. Terrae (adică demonstrează activitate tuberculocida), iar conform EN 14563 (norma de faza 2 etapa 2 - în condiții de practică, adică cele mai dificile) teste atât pe M. Terrae, cât și pe M. avium (adică au demonstrat activitatea micobacterică) și să introducă ca normă de testare și EN 14563.

... evidențiază că răspunsul autorității contractante a fost următorul: "4b) Referitor la standardele SR EN 14885, EN 14563, la care dumneavoastră faceți referire, acesta nu se regăsește în OMS 261/2007 și nu pot fi introduse în caietul de sarcini ca și cerințe obligatorii întrucât excede cadrului legal impus de legislația internă deoarece singurul act normativ ce legiferează standardele obligatorii în România este OMSP Nr. 261/2007 anexa 2. Facem precizarea că produsele testate conform SR EN precizate de dumneavoastră nu vor fi eliminate pentru acest motiv, dar nu găsim necesară înăsprirea condițiilor de participare la procedură mai mult decât prevede legea. În concluzie specificațiile tehnice rămân neschimbate".

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază răspunsul ca fiind netemeinic, nelegal, întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 148 alin. 2 din Constituția României, se reține prevalența dreptului european în raport cu legea internă, conform art. 90 din Tratatul Uniunii Europene. În acest mod, prevalează dispozițiile SR (standardului românesc) EN 14885/2007 în detrimentul legislației



naționale (Ordinul Ministerului Sănătății 261/2007 cu modificările și completările ulterioare).

... la punctul 6 din contestație, subliniază că solicitarea autorității contractante, respectiv „să fie compatibil cu tipurile de endoscoape aparținând unor mărci internaționale precum STORZ, PENTAX, OLZMPUS, bronhoscopul FUJI... prin această solicitare noi înțelegem ca produsele să fie testate cu aceste produse și să aibă certificare de la acești producători”, este discriminatorie, netemeinică și nelegală întrucât este neconformă cu legislația în vigoare, reprezentând un obstacol nejustificat de natură să restrângă accesul liber al ofertanților la această poziție, încălcând flagrant dispozițiile art. 2 art. 35 alin. 5 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din acest motiv arată că a cerut autorității contractante să solicite și certificat de compatibilitate pentru produsele oferite pentru a demonstra faptul că acesta este potrivit pentru tipurile de materiale termosensibile care intră în componența instrumentarului termosensibil menționat de aceasta.

De asemenea, contestatorul susține că produsul nu prezintă aviz sanitar fiind dispozitiv medical și nu biocid, deci nu prezintă acest tip de informații.

La punctul 7 din contestație, ... evidențiază că a solicitat, în cererea de clarificări, ca în caietul de sarcini să se introducă și cerința: ofertantul, cât și importatorul/producătorul (din motiv că acesta este cel responsabil de punerea pe piață și notificarea produselor pe teritoriul României) să prezinte Aviz de funcționare eliberat de M. S. Direcția ... Dispozitive medicale, conform Legii nr. 176/2000, republicată, cerere la care nu a primit răspuns din partea ... ..

Prin adresa nr. 3596/.../... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației în ceea ce privește Lotul nr. 10, raportată la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la valoarea estimată, fără TVA, a Lotul nr. 10 contestat.

Prin adresa nr. 93/03.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6610/03.03.2014, contestatorul a precizat că, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>), art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), art. 29 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată se referă pe de-o parte la loturile nr. 1 și 10, dar pe de altă parte se referă și la capitolul "Documente solicitate" care privește întreaga documentație de atribuire conform punctului nr. 1 din contestație (pag. 2).

Având în vedere "Fișa de date a achiziției" cap. II punct 1.4) "informații privind acordul-cadru" "valoarea estimată, fără TVA" între "135.190,00 (valoare minimă) și 3.244.560,00 Ron (valoare maximă)", adică 29,946.39 euro (valoare minimă) și 718.713,45 euro (valoare maximă), valoare calculată la un curs de 1 euro = 4.5144 ron, (valoare euro la data depunerii contestației) și prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>), cât și valoarea totală a celor două loturi contestate și anume Lot nr. 1 de 602.640,00 Ron (= 133.492,82 euro), respectiv Lot nr. 10 de 432.000,00 Ron (= 95,693... euro), contestatorul menționează că:

- potrivit art. 27 alin. (5), valoarea prevăzută la art. 124 lit.a), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura cererii de ofertă numai pentru loturile care îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) valoarea estimată, fără TVA, a lotului respectiv este mai mică sau egală cu echivalentul în lei a 75.000 euro, iar lotul nr. 10 are o valoare maximă estimativă de 95.693,... euro, deci nu se încadrează la această cerință, valoarea depășind echivalentul de 75.000 euro; b) valoarea cumulată a loturilor pentru care se aplică procedura cererii de ofertă nu depășește 20% din valoarea totală a produselor care urmează să fie furnizate, iar valoarea produselor ce urmează a fi furnizate este de 1.034.640,00 Ron, adică o valoare estimativă de 229.053,69 euro, adică reprezintă aproximativ 31,8 % din valoarea cumulată a loturilor, depășind procentul de 20% impus de lit. b).

Totodată, evidențiază că a solicitat și refacerea, în parte, a documentelor solicitate în capitolul "Documente solicitate" care se referă la întreaga documentație din caietul de sarcini, a contestat atât lotul 1, cât și lotul 10, valoarea contestată reprezentând în total aproximativ 31,8 % din valoarea estimată a contractului, contestația având ca obiect ambele loturi contestate.

În această situație, având în vedere intenția sa de a contesta ambele loturi, cât și prevederile articolului 256, alin. (1) cu referire la prevederile art. 27 alin. (5), contestatorul consideră că se impune admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3597/.../... 28.02.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a punctul de vedere referitor la contestație, precum și opinia acesteia referitor la excepția tardivității contestației în ceea ce privește Lotul nr. 10, raportată la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și la valoarea estimată, fără TVA, a Lotul nr. 10 contestat.

Prin adresele nr. 2297/03.03.2014 și nr. 2298/03.03.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 6684/04.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depusă de ... conform art. 256<sup>2</sup>, alin. 1<sup>1</sup> coroborat cu art. 55 și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru lotul nr. 10 - Sterilizant chimic la rece pentru instrumentar și materiale termosensibile pe bază de acid peracetic, întrucât valoarea estimată fără TVA este de 432.000,00 lei, termenul de depunere al contestației fiind de 5 zile.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

.....De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... întrucât potrivit art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, obligația sa este de a informa complet asupra obiectului procedurii și modului de aplicare a procedurii, iar nu de a achiesa la orice cerere de modificare făcută interesat de unul sau altul dintre ofertanți; pe de altă parte, întocmirea documentației de atribuire, în primul rând a caietului de sarcini, trebuie să aibă în vedere necesitățile sale.

Referitor la afirmația contestatorului de la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- cerința contestatorului de a introduce în caietul de sarcini fraza "toate documentele ce provin din alte țări decât România să fie prezentate în traducere autorizată - copie conform cu originalul inclusiv buletinele de analiză/rapoartele de testare, iar cele ce provin din România să fie depuse în original/copie conform cu originalul", a fost evitată pentru a nu înăspri condițiile de participare și datorită costurilor mari ale traducerilor autorizate având în vedere că pentru acest produs au fost solicitate aproximativ 12 rapoarte de testare fiecare raport având 8-10 pagini, rezultând în final 96-120 pagini traduse și autorizate, costuri care se reflectă în final în produsul pe care îl va achiziționa;

- mai mult, pentru rapoartele de testare care consideră că nu sunt conforme, a introdus cerința "La cerere se vor pune la dispoziția autorității contractante rapoartele de testare care au stat la baza avizării produsului";

- de aceea, consideră că cerințele sunt suficiente și nu găsește necesară înăsprirea condițiilor de participare la procedură, prin introducerea de noi cerințe;

- dorința contestatorului de a modifica cerința : "Fișele de securitate să fie emise conform Regulamentului CE 1907/2006 cu modificările și completările ulterioare" cu "Fișele de securitate să fie emise conform Regulamentului CE 1907/2006 cu modificările și completările ulterioare - adică, conform Regulamentului CE 1272/2008 și a Regulamentului 453/2010 de modificare a CE 1907/2006" a fost evitată pentru a nu se crea confuzie între ofertanți și a nu introduce în caietul de sarcini tot felul de obstacole pentru a descuraja participarea la licitație;

- de aceea, consideră că cerințele sale sunt suficiente și nu găsește necesară înăsprirea condițiilor de participare la procedura prin introducerea de noi cerințe.

În ceea ce privește afirmația contestatorului de la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că:

- admiterea contestației ar însemna ca un ofertant să dicteze natura bunurilor pe care dorește a le achiziționa, prin instituirea unor specificații tehnice care în speță, ar duce și la restricționarea concurenței prin ridicarea gradului de exigență peste nivelul produselor pe care dorește, în fapt, a le achiziționa, cât și peste gradul de exigență minim impus de legea specifică;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la refuzul autorității contractante de a introduce în caietul de sarcini „SR EN 14476 (privind activitatea Adenovirus și Poliovirus în condiții de curățenie și murdărie), testarea micobactericida în condiții de curățenie și murdărie, conform dispozițiilor SR EN 14885/2006) ... sporicidă SR EN 13704”, consideră nejustificată solicitarea contestatorului, deoarece conform OMS nr. 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățirea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare stabilește prin anexa 2 «lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățirii, dezinfectiei și sterilizării», standardele solicitate a fi introduse ca și cerințe obligatorii, nu sunt prevăzute în anexa 2 a OMSP 261/2007 și nu pot fi introduse deoarece excede cadrului legal impus de legislația internă, singurul act normativ ce legiferează standardele obligatorii în România este OMSP nr. 261/2007 Anexa 2. Singura modificare a acestui Ordin este cea făcută de OMS 840/2007 prin care se aduc modificări art. 25, 56, 76 alin. 2 și se introduc după art. 112, art. 113 și 114, fără a se modifica această listă a standardelor;

- în alegerea solicitării conformității cu standardele, poziția sa se întemeiază pe dispozițiile OMS 261/2007 ANEXA Nr. 2: Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul

curățării, dezinfecției și sterilizării în ceea ce privește solicitarea testării produsului conform standardelor : Bactericid (testări conform SR EN 1040; SR EN 1276), fungicid (testări conform SR EN 1275; SR EN 1650) micobactericid (SR EN 14348);

- în sensul celor de mai sus, precizează că, la elaborarea caietului de sarcini s-au avut în vedere prevederile art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, iar prin introducerea și a altor SR EN/EN - uri neprevăzute și neaprobate de OMS 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățirea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare, dar solicitate de diverși operatori economici autoritatea contractantă a apreciat că se restrânge concurența între aceștia prin crearea unor obstacole nejustificate;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la refuzul autorității contractante de a introduce în caietul de sarcini „SR EN 16324”, autoritatea contractantă o consideră nejustificată, deoarece decizia privind spectrul de acțiune este întemeiată pe prevederile OMSP nr. 261/2007, art. 35, în care sunt stabilite criteriile de alegere a substanțelor dezinfecțante, după cum urmează: „a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate; b) timpul de acțiune; c) în ...”;

- pentru această poziție, dorește ca dezinfecțantul să aibă activitate fungicidă, conform doar SREN 1275 și SREN 1650; -

- cerințele sale sunt suficiente și nu găsește necesară înăsprirea condițiilor de participare la procedura prin adăugarea de noi standarde care au rolul de a restrânge concurența.

Referitor la afirmația contestatorului de la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- necesitatea achiziționării anumitor produse, precum și caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele specializate (art. 3 alin. 1 lit. a) și art. 4 alin. 3 lit. a din HG nr. 925/2006);

- conform cerințelor din caietul de sarcini din cadrul lotului 1 „ Să poată fi utilizat pentru: dezinfecția suprafețelor, obiectelor de inventar, echipamentelor, dispozitivelor medicale, grupurilor sanitare în spitale, cabinete medicale, policlinici, laboratoare; pentru dezinfecția suprafețelor care vin în contact cu alimentele, dezinfecția veselei și tacâmurilor, în bucătării și oficii alimentare din spitale, unități de alimentație publică și colectivă, lenjerie și apă potabilă”, în cadrul acesteia intrând dezinfecția bazinelor de apă potabilă, a conductelor, cât și a apei potabile;

- cerința sa este în conformitate cu prevederile HG nr. 956/2006 Anexa 2 „Tipul de produs 4 este Dezinfectant pentru industria alimentară și industria de preparare a furajelor, iar tipul de produs 5 dezinfectante pentru apa potabilă”.

Referitor la afirmația contestatorului de la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nu înțelege cum produse care au în compoziție aceeași substanță activă (respectiv diclorizocianurat) în aceeași cantitate (respectiv 1,5 grame clor activ) se pot utiliza la concentrații diferite;

- având în vedere că toate produsele de la acest lot au ca substanță activă 1,5 grame clor activ și că necesarul său este în tablete de 2-3 grame care să elibereze 1,5 grame clor activ, dorește ca evaluarea pe acest produs să se facă pe tabletă, nu pe litru soluție de lucru, deoarece toate produsele din acest lot au aceeași substanță activă.

Referitor la afirmația contestatorului de la punctul 5a și 5b din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- este nejustificată solicitarea contestatorului, deoarece conform OMS 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățirea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare stabilește prin anexa 2 «lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățirii, dezinfecției și sterilizării», standardele solicitate a fi introduse ca și cerințe obligatorii, nu sunt prevăzute în anexa 2 a OMSP 261/2007 și nu pot fi introduse deoarece excede cadrului legal impus de legislația internă, singurul act normativ ce legiferează standardele obligatorii în România fiind OMSP nr. 261/2007 Anexa 2; Singura modificare a acestui Ordin este cea făcută de OMS 840/2007 prin care se aduc modificări art. 25, 56, 76 alin. 2 și se introduc după art. 112, art. 113 și 114, fără a se modifica aceasta listă a standardelor;

- în alegerea solicitării conformității cu standardele poziția sa se întemeiază pe dispozițiile OMS 261/2007 ANEXA Nr. 2: LISTA standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățării, dezinfecției și sterilizării în ceea ce privește solicitarea testării produsului conform standardelor : Bactericid (testări conform SR EN 1040; SR EN 13727), fungicid (testări conform SR EN 1275; SR EN 13624) micobactericid (SR EN 14348);

- în sensul celor de mai sus, precizează că la elaborarea caietului de sarcini a avut în vedere prevederile art. 35 alin. (2) și (5) din OUG 34/2006, iar prin introducerea și a altor SR EN/EN - uri neprevăzute de OMS 261/2007, dar solicitate de diverși operatori economici,

apreciază că se restrânge concurența între aceștia prin crearea unor obstacole nejustificate;

- pentru această poziție, dorește ca dezinfectantul să aibă activitate asupra MRSA deoarece această tulpină a fost depistată de mai multe ori în unitatea sa.

Referitor la afirmația contestatorului de la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă evidențiază că, întrucât acest produs se utilizează pentru sterilizarea chimică a instrumentarului termosensibil, în nenumărate rânduri a avut probleme cu diferite produse sterilizante care au corodat instrumentarul medical, acest lucru ducând la pierderea garanției acordate de producător și la pierderi foarte mari financiare. Din aceasta cauză, solicită ca produsul sterilizant "Să fie compatibil cu tipurile de endoscoape aparținând unor mărci internaționale precum STORZ, PENTAX, OLYMPUS, bronhoscopul FUJI".

În ceea ce privește afirmația contestatorului de la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- cerințele caietului de sarcini pentru dispozitivele medicale sunt următoarele: „Pentru produsele asimilate ca și Dispozitive medicale sunt necesare următoarele documente: Dovada înregistrării produsului - dispozitiv medical în baza de date a Ministerului Sănătății, în baza HG nr. 54/2009 art. 31 aliniatul 2 și Ordinul MS 253/2010 art. 9; Declarație de conformitate CE eliberată de producător din care să rezulte că produsul este conform Directivei 93/42/CEE; Atestatul CE de aprobare a sistemului complet de asigurare a calității producției emis în baza Directivei Dispozitivelor Medicale 93/42/CEE”;

- așa cum a răspuns și la punctul 7 din răspunsul la cererea de clarificări a contestatorului, consideră că cerințele sale sunt suficiente și nu găsește necesară înăsprirea condițiilor de participare la procedură prin introducerea de noi cerințe.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că procedura este suspendată, atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 10.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, prin „licitație deschisă online”, având ca obiect: „DEZINFECTANȚI”, cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...20.02.2014, conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 135.190 și 3.244.560 ron, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de atribuire pentru loturile nr. 1 și nr. 10 a fost suspendată, de către autoritatea contractantă, la data de 05.03.2014, așa cum rezultă în informațiile publicate în SEAP.

Ulterior luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând anularea anumitor caracteristici tehnice din caietul de sarcini și modificarea acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, luând în considerare, în acest sens, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că, ceea ce critică ... este modul în care a elaborat autoritatea contractantă conținutul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare nr. ...20.02.2014.

În referire la criticile contestatorului cu privire la lotul nr. 10 - Sterilizant chimic la rece pentru instrumentar și materiale termosensibile pe bază de acid peracetic, inclusiv cele îndreptate împotriva prevederilor capitolului "Documente solicitate", din caietul de sarcini, aferenta lotului nr. 10, Consiliul le va respinge, ca fiind tardive, raportat la valoarea lotului 10, respectiv 432000 RON, care este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmând a analiza doar criticile contestatorului cu privire la lotul nr. 1 al procedurii de achiziție în cauză.

În ceea ce privește solicitările autorității contractante înscrise în caietul de sarcini, capitolul "Documente generale", Consiliul reține, în soluționare că, deși autoritatea contractantă le - a menționat o singură dată în caietul de sarcini, acestea se particularizează pentru fiecare lot în parte, neputând fi reținută susținerea contestatorului, potrivit căreia: "contestația formulată se referă pe de-o parte la loturile nr. 1 și 10, dar pe de altă parte se referă și la capitolul "Documente solicitate" care privește întreaga documentație de atribuire".

Din analiza caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat, în cuprinsul caietului de sarcini, produsele pe care intenționează să le achiziționeze, modalitatea de testare, precum și caracteristicile acestora, prin referire la standarde naționale



privind spectrul de acțiune și prin descrierea caracteristicilor funcționale ale produselor respective.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”* și *„specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*, dar și pe cele ale art. 35 alin. (6) lit. d) din ordonanță, potrivit cărora *„fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: (...) d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici”*.

Verificând conținutul Ordinului ministrului sănătății publice nr. 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare, Anexa nr. 2 – *Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățării, dezinfectiei și sterilizării*, Consiliul constată că o parte din standardele solicitate de contestator a fi introduce în caietul de sarcini sunt standarde înlocuite, nemaifiind în vigoare ([www.asro.ro](http://www.asro.ro)) sau nu fac parte din lista obligatorie de standarde aplicabile în unitățile sanitare.

Referitor la susținerea contestatorului, în referire la “prevalența dreptului european (art. 90 din Tratatul Uniunii Europene), în conformitate cu domeniul de activitate”, Consiliul învederează contestatorului că principiul prevalenței dreptului comunitar asupra statelor membre UE se interpretează în sensul în care dreptul comunitar se aplică prioritar asupra dreptului național în situația în care legislația națională nu reglementează un anumit domeniu sau reglementările naționale sunt contrare celor europene.

Or, în situația în speță, reglementarea națională pentru curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare este Norma tehnică aprobată prin Ordinul ministrului sănătății publice nr. 261/2007, care transpune reglementările europene în domeniu. Raportat la cele expuse mai sus, cerința contestatorului de precizare în cuprinsul Caietului de sarcini, suplimentar, a standardelor SR EN 13624:2004, SR EN 14476:2004, 13704:2002, 14885:2007, va fi

respinsă, ca nefondată, având în vedere, pe de-o parte, faptul că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, faptul că parte din aceste standarde nu mai sunt în vigoare, sau nu sunt aplicabile (a se vedea SR EN 13624:2004 - standard înlocuit, SR EN 13704:2002 - care nu are aplicabilitate în domeniile și situațiile în care dezinfecția este recomandată medical) și, de asemenea, faptul că, în conformitate cu prevederile art. 6 din *OG nr. 39/1998 privind activitatea de standardizare*, aplicarea unui standard național este facultativă, dacă prin lege nu se dispune contrariul.

În același sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita doar metodele de testare pe care le apreciază ca fiind necesare, în așa manieră încât să corespundă necesităților sale, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va reține, de asemenea, că solicitarea introducerii standardelor mai sus menționate, nu poate fi justificată de contestator ca fiind de natură să-i îngreuească participarea, ci, dimpotrivă, o astfel de susținere este excesivă, având ca efect introducerea de obstacole pentru alți participanți.

Cu privire la solicitarea contestatorului ca „documentele care au fost solicitate să fie prezentate în conformitate cu originalul și în traducere autorizată, așa cum solicită și Institutul de Sănătate Publică sau orice altă autoritate publică din România când se pune problema unei traduceri sau a prezentării unei copii”, Consiliul o reține ca fiind excesivă, întrucât documentația de atribuire este întocmită de autoritatea contractantă în concordanță cu propriile necesități, așa cum s-a arătat mai sus, documentele urmând a fi depuse, de către operatorii economici, astfel cum este prevăzut în documentația elaborată de autoritatea contractantă și nu „așa cum solicită și Institutul de Sănătate Publică sau orice altă autoritate publică din România”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ca cerința „Fișele de securitate să fie emise conform Regulamentului CE 1907/2006, cu modificările și completările ulterioare”, să fie reformulată, astfel: „Fișele de securitate să fie emise conform Regulamentului CE

1907/2006, cu modificările și completările ulterioare - adică potrivit Regulamentului CE 1272/2008 și a Regulamentului 453/2010 de modificare a CE 1907/2006", Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat actul normativ prin referire la categoria juridică și numărul acestuia, excluzând astfel orice confuzie, astfel încât critica ... în acest sens, apare ca neîntemeiată.

Cu privire la solicitarea contestatorului ca produsele să fie avizate TP 5, din punct de vedere al spectrului de activitate, Consiliul va reține, în soluționare, susținerea contestatorului, potrivit căreia, „potrivit Anexei 2 din HG nr. 956/2005, cu modificările și completările ulterioare, avizarea produsului ca Tip de produs 5 se referă strict la "dezinfecante pentru apă potabilă (atât pentru oameni cât și pentru animale)", iar Tipul de produs 4 include dezinfecția echipamentului, etc. (inclusiv apă potabilă)", cu mențiunea că apa din spitale este potabilă, nemaifiind necesară folosirea de dezinfecanți avizați TP5, însă se impune folosirea de produse dezinfecante pentru echipamentul, recipientele, ustensilele de consum, suprafețele sau conductele aferente producției, transportului, depozitării sau consumului de inclusiv apa potabilă, pentru oameni și animale, avizate conform TP 4.

Având în vedere cele de la alineatul precedent, Consiliul constată că cerința autorității contractante privind avizarea produselor conform TP 5 este excesivă, urmând a fi eliminată din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea contestatorului „având în vedere cerințele altor autorități contractante”, privind reformularea analizei comparative: "analiza va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la care este acoperit tot spectrul biocid solicitat în maxim 30 de minute", Consiliul reiterează cele precizate în cuprinsul motivării cu privire la oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, care sunt stabilite de *fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile* comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante care lansează procedura de achiziție publică, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, Consiliul va lua în considerare, ca fiind pertinentă, susținerea autorității contractante, potrivit căreia „toate produsele de la acest lot au ca substanță activă 1,5 grame clor activ și că necesarul său este în tablete de 2-3 grame care să elibereze 1,5 grame clor activ, dorește ca evaluarea pe acest produs să se facă pe tabletă, nu pe litru soluție de lucru, deoarece toate produsele din

acest lot au aceeași substanță activă”, neputând fi utilizate la concentrații diferite și va respinge, ca nefondată, critica ... cu privire la acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 2... alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea, din adresa nr. A2141/20.02.2014, răspunsul nr. 2, a cerinței ca produsele care fac obiectul contractului în speță să fie avizate TP 5, din punct de vedere al spectrului de activitate și la emiterea unei noi clarificări, în acest sens, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 2... alin (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația depusă de ...

În baza art. 2... alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr. 10.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.