



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. ... din 18.02.2014 reprezentând răspunsurile la solicitările de clarificări, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, publicată în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de 18.02.2014 ora 15:03 (n.n. [CN.../029] clarificari 11[semnat].pdf) în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXTINDEREA STAȚIEI DE EPURARE APE UZATE ... coduri CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea, în parte, a răspunsurilor din clarificarea nr. 11, răspunsuri ce au fost publicate în SEAP de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... din data de ...

- obligarea autorității contractante la respectarea în totalitate a Deciziei CNSC nr. ... din data de ...

- obligarea autorității contractante să răspundă la clarificări, în conformitate cu prevederile imperative ale art. 78

alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și să pună la dispoziția operatorilor economici interesați toate informațiile și documentele solicitate în vederea formulării ofertelor;

- obligarea autorității contractante la să prelungească data-limită de depunere a ofertelor, cu cel puțin 15 zile calendaristice, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze răspunsurile la solicitările din clarificările nr. 6/14.01.2014 (răspunsul 11) și nr. 7/17.01.2014 (răspunsurile 6, 11 și 12), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să publice o erată prin care să decaleze data-limită de depunere a ofertelor, cu minim 15 zile calendaristice de la data publicării în SEAP a răspunsurilor reformulate, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Obligă autoritatea contractantă să comunice măsurile luate în baza prezentei decizii tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație

electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXTINDEREA STAȚIEI DE EPURARE APE UZATE ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.12.2013, a solicitat:

- anularea, în parte, a răspunsurilor din clarificarea nr. 11, răspunsuri ce au fost publicate în SEAP de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... din data de ...

- obligarea autorității contractante la respectarea în totalitate a Deciziei CNSC nr. ... din data de ...

- obligarea autorității contractante să răspundă la clarificări, în conformitate cu prevederile imperative ale art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și să pună la dispoziția operatorilor economici interesați toate informațiile și documentele solicitate în vederea formulării ofertelor;

- obligarea autorității contractante la să prelungescă data-limită de depunere a ofertelor, cu cel puțin 15 zile calendaristice, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP.

În cuprinsul contestației ... arată că prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a dispus obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reformuleze răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 6 din 14.01.2014, nr. 7 din 17.01.2014, nr. 8 din 21.01.2014 și nr. 9 din 24.01.2014 (întrebările 1, 2 și 4), conform celor reținute în motivare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a răspuns din nou evaziv și neconcludent la întrebările operatorilor economici, menținând inclusiv răspunsurile tip sancționate de Consiliu.

1. Cu privire la răspunsurile ce au făcut obiectul clarificării nr. 6 din 14.01.2014

- întrebarea nr. 2 - autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea nr. 2, divagând răspunsul de la întrebarea inițială, respectiv „necesitatea prevederii a 2 instalații de tratare cu var a nămolului deshidratat”;

- întrebarea nr. 3 - autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea nr. 3, divagând răspunsul de la întrebarea inițială, respectiv „care este cantitatea de nămol care va fi adusă în stație”

- întrebarea nr. 11 - autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebare nr. 11, divagând răspunsul de la întrebarea inițială, respectiv

clarificarea semnificației expresiilor «debit orar de vîrf» și «condiții de operare în declin/scăzute»;

- nu se precizează parametrii de dimensionare, avînd în vedere faptul că cei prezentați în documentația de atribuire nu corespund normativelor de proiectare în vigoare.

- răspunsul introduce un grad de ambiguitate, permițînd autorității contractante respingerea unei oferte, fie pe criteriul că nu se respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la încărcarea superficială la debitul de dimensionare - valori care nu s-au definit corespunzător, fie că nu se respectă normativelor de proiectare în vigoare;

- debitul orar maxim este 2.405 mc/h; în cazul în care pentru dimensionarea decantoarelor trebuie utilizat acest debit, rezultă suprafața necesară a decantoarelor de: $2.405 \text{ mc/h} / 0.6 \text{ m/h} = 4.008.33 \text{ mp}$; în acest caz, rezulta volume foarte mari de decantare, ceea ce conduce la redisoluția fosfatului și formarea nămolului plutitor ca urmare a prelungirii nedorite a procesului de denitrificare în decantoare; aceste procese conduc la poluarea efluentului epurat și nerespectarea condițiilor impuse de către NTPA 001;

- în cazul în care se respectă normativul de proiectare NP 133/2 - 2011, debitul de dimensionare este $Q_{uz,zi,max} = 1.266 \text{ mc/h}$; suprafața de decantare necesară maximă rezultă: $1.266 \text{ mc/h} / 0.7 \text{ m/h} = 1.808.57 \text{ mp}$; debitul de verificare este $Q_{uz,zi,max} + Q_{nr, max} = 1.266 \text{ mc/h} + 1.266 \text{ mc/h} = 2.532 \text{ mc/h}$; suprafața necesară rezultată este: $2.532 \text{ mc/h} / 2.2 \text{ m/h} = 1.151 \text{ mp}$;

- întrebarea nr. 12 - autoritatea contractantă evită să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebare nr. 12, în care se solicită să se clarifice dacă este necesara garantarea parametrilor 3.2 și 3.3 din Lista de Garanții; prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă sugerează ofertantului să efectueze diferite investigații în cadrul Stației de Epurare, investigații care evident nu sunt posibile a fi efectuate în perioada de ofertare;

2. Cu privire răspunsurile ce au făcut obiectul clarificării nr. 7 din 17.012014

- întrebarea nr. 1 - autoritatea contractantă, din nou nu răspunde la această întrebare, ignorînd complet decizia Consiliului.

- întrebarea nr. 2 - autoritatea contractantă ignoră complet decizia Consiliului, menținînd răspunsul inițial;

- întrebarea nr. 6 - autoritatea contractantă nu răspunde nici la această întrebare, ignorând complet decizia Consiliului, prin care a fost sancționat „răspunsul p tip” al autorității contractante;

- întrebarea nr. 9 - autoritatea contractantă evită să răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea nr. 9, refuzând să pună la dispoziția ofertanților planurile as-built ale decantoarelor existente cu detalii ale podurilor racloare; autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziția ofertanților planurile necesare în vederea întocmirii unei oferte competitive;

- întrebarea nr. 10 - autoritatea contractantă nu răspunde nici la această întrebare, ignorând complet Decizia Consiliului; de asemenea, autoritatea contractantă refuză să pună la dispoziția ofertanților planurile necesare în vederea întocmirii unei oferte competitive.

- întrebarea nr. 11 - această întrebare este similară cu întrebarea nr. 6, ceea ce confirmă faptul că informațiile solicitate de ofertanți sunt necesare în vederea întocmirii unei oferte competitive; autoritatea contractantă nu răspunde nici la acesta întrebare, ignorând, din nou, Decizia Consiliului;

- întrebarea nr. 12 - autoritatea contractantă evită să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea nr. 12; autoritatea contractanta consideră că nu poate răspunde la întrebare deoarece, în fișa de date a achiziției, a inclus posibilitatea prezentării de oferte alternative, însă Consiliul a precizat în motivarea Deciziei nr. ... din data de ... că: „În aceste condiții, chiar dacă aspectele solicitate a fi clarificate constituiau specificații tehnice minime obligatorii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să detalieze modul în care acestea trebuie interpretate și să indice faptul că sunt părți obligatorii ale propunerii tehnice; în situația în care acestea erau specificații ce puteau fi îndeplinite în mod alternativ trebuia, de asemenea, să indice acest lucru. Indiferent din ce categorie făceau parte specificațiile de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde clar, complet și fără ambiguități tuturor solicitărilor de clarificări pentru a se asigura că va primi oferte ce îi vor satisface necesitățile”; astfel se constată, din nou, nerespectarea Deciziei Consiliului;

3. Cu privire la răspunsurile ce au făcut obiectul clarificării nr. 8 din 21.01.2014

- întrebarea nr. 1 - autoritatea contractantă refuză să răspundă și la această întrebare, neoferind nicio informație potențialilor ofertanți;

4. Cu privire la răspunsurile ce au făcut obiectul clarificării nr. 9 din 24.01.2014

- întrebarea nr. 1 - nici la această întrebare nu se oferă un răspuns în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; în contestația nr. 135 din 19.02.2014, formulată de ...se arată că există și o neconcordanță între legislația aplicabilă și caietul de sarcini, astfel încât autoritatea contractantă este datoră să ofere un răspuns tuturor operatorilor economici interesați în a participa la această procedură de atribuire;

- întrebarea nr. 2 - autoritatea contractantă nu răspunde nici la această întrebare, ignorând din nou Decizia Consiliului, prin reluarea în conținutul răspunsului a răspunsului tip: „Ofertanții vor întocmi oferta în conformitate cu cerințele și termenele prevăzute în documentația de atribuire - conform legislației în vigoare”;

... precizează că în conformitate cu art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic; de asemenea, art. 32 din HG nr. 925/2006 prevede ca: „(1) în cazul în care autoritatea contractantă primește solicitări de clarificare cu privire la prevederile documentației de atribuire, aceasta are obligația de a răspunde la aceste solicitări, respectând prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006;

Contestatorul menționează că, în conformitate cu art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

Cu privire la solicitarea privind prelungirea datei limită de depunere a ofertelor, ... consideră că acest termen trebuie să fie prelungit de autoritatea contractantă cu cel puțin 15 zile, pentru a se putea formula și depune oferte competitive; art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 dispune că „data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 3758/.../... din 04.03.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „EXTINDEREA STAȚIEI DE EPURARE APE UZATE ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.12.2013. Potrivit acestuia și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 28.507.535,84 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva răspunsurilor autorității contractante cuprinse în adresa nr. ... din 18.02.2014, răspunsuri ce au fost publicate în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de 18.02.2014 ora 15:03 (n.n. [CN.../029] clarificari 11[semnat].pdf), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea, în parte, a răspunsurilor din clarificarea nr. 11, răspunsuri ce au fost publicate în SEAP de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... din data de ...

- obligarea autorității contractante la respectarea în totalitate a Deciziei CNSC nr. ... din data de ...

- obligarea autorității contractante să răspundă la clarificări, în conformitate cu prevederile imperative ale art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și să pună la dispoziția operatorilor economici interesați toate informațiile și documentele solicitate în vederea formulării ofertelor;

- obligarea autorității contractante la să prelungească data-limită de depunere a ofertelor, cu cel puțin 15 zile calendaristice, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestația nr. 162 din 24.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2564 din 27.01.2014, depusă de ... și contestația nr. 120 din 28.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2954 din 29.01.2014, depusă de ...împotriva răspunsurilor autorității contractante cuprinse în adresele:

- nr. 309 din 14.01.2014 (Clarificări nr. 6),

- nr. 485 din 17.01.2014 (Clarificări nr. 7),

- nr. 568 din 21.01.2014 (Clarificări nr. 8),

- nr. 713 din 21.01.2014 (Clarificări nr. 9),

în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „EXTINDEREA STAȚIEI DE EPURARE APE UZATE ... Prin această decizie, Consiliul a respins, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestațiilor formulate de ... și de ..., a admis contestațiile formulate de ... și de ...în contradictoriu cu ..., a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reformuleze răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 6/14.01.2014, nr. 7/17.01.2014, nr. 8/21.01.2014 și nr. 9/24.01.2014 (întrebările 1, 2 și 4), conform celor reținute în motivare. De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei. S-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 18.02.2014 ora 15:03 adresa nr. ... din

18.02.2014 (Clarificări nr. 11) sub forma unui fișier cu denumirea [CN.../029] clarificari 11[semnat].pdf;

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestația nr. 135 din 19.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5257 din 19.02.2014, depusă de ...împotriva adresei de clarificări nr. ... din 18.02.2014 publicată în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de 18.02.2014 ora 15:03 (n.n. [CN.../029] clarificari 11[semnat].pdf), în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „EXTINDEREA STAȚIEI DE EPURARE APE UZATE ... Prin această decizie, Consiliul a respins, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației formulată de ..., a admis contestația formulată de ..., a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de minim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze răspunsurile la solicitările din clarificările nr. 6/14.01.2014 (răspunsurile 2, 3, 4, 10, 12) , nr. 7/17.01.2014 (răspunsurile 1, 2, 6, 9, 10, 11 și 12) și nr. 8/21.01.2014 (răspunsul 1) și nr. 9/24.01.2014, cu respectarea celor reținute în motivare. De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, cu minim 20 de zile de la data postării în SEAP a răspunsurilor reformulate, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei. S-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

În motivarea deciziei nr. ... din ... Consiliul reținea următoarele:

„Autoritatea contractantă S.C. SECOM S.A. ... a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Extinderea stației de epurare ape uzate ...», coduri CPV 45000000-7, 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.12.2013, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.02.2014, ora 10:00, data deschiderii ofertelor la 07.02.2014, ora 12:00, criteriul de atribuire «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic» și o valoare estimată fără TVA de 28.507.535,84 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul

constată că aceasta este nefondată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul contestației în discuție, rezultă că ... a contestat răspunsurile reformulate de către autoritatea contractantă ca urmare a pronunțării de către C.N.S.C. a deciziei nr.... din ... respectiv clarificarea nr. 11, publicată în SEAP la data de 18.02.2014.

Criticând aceste clarificări, contestatoarea susține că, prin modul în care acestea au fost reformulate autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a deciziei C.N.S.C.

Calculând termenul legal de contestare documentului indicat de contestatoare ca act atacat, prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță și cu cele ale art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, incidente în speță, rezultă că acesta expira la ...

În aceste condiții, verificând respectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora «Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²», rezultă că, transmiterea contestației la Consiliu s-a făcut, prin Poșta Română și e-mail, la data de 19.02.2014, deci în termenul legal anterior calculat. Pe de altă parte, așa cum rezultă din documentele depuse contestatoare și de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, contestația formulată de ... a fost transmisă autorității contractante, prin la data de 19.02.2014, cum de altfel aceasta confirmă prin punctul de vedere, ceea ce face dovada că, în termenul legal anterior calculat, contestația a fost transmisă și autorității contractante.

Mai mult decât atât Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat doar la invoca excepția tardivității contestației fără a aduce vreun argument în susținerea acesteia.

Astfel față de cele reținute anterior, rezultă că ... a respectat prevederile legale anterior citate, astfel că excepția invocată de autoritatea contractantă este nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în cadrul prezentei procedurii de atribuire au formulat contestații și ... prin care au fost formulate critici cu privire la răspunsuri la solicitări de clarificări 6/14.01.2014, 7/17.01.2014, 8/21.01.2014 și

9/24.01.2014, postate de către autoritatea contractantă în SEAP, C.N.S.C. pronunțând Decizia nr. ... în data de

Prin decizia susmenționată au fost admise contestațiile Consiliul obligând autoritatea contractantă «să reformuleze răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 6/14.01.2014, nr. 7/17.01.2014, nr. 8/21.01.2014 și nr. 9/24.01.2014 (întrebările 1, 2 și 4), conform celor reținute în motivare» și «să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei».

Ulterior primirii deciziei autoritatea contractantă a reformulat răspunsurile la solicitările de clarificări indicate în dispozitiv publicând în SEAP, în data de 18.02.2014, Clarificarea nr. 11.

Împotriva conținutului acesteia, respectiv a modului în care au fost reformulate răspunsurile la solicitările de clarificări ... formulează prezenta contestație prin care solicită:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- modificarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... din 18.02.2014, publicat în SEAP sub denumirea Clarificări 11 [semnat].pdf în data de 18.02.2014, ora 15.03;
- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, în conformitate cu art. 71 și art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând punctual răspunsurile criticate din Clarificarea nr. 11, prin care au fost reformulate clarificările nr. 6, nr.7, nr. 8 și nr. 9 Consiliul constată următoarele:

Clarificarea nr.6

Răspunsul 2

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret, cu privire la necesitatea impunerii a 2 instalații de tratare cu var a nămolului deshidratat;

Răspunsul 3

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la cantitatea de nămol care va fi adusă în stație, pentru calculul capacității instalațiilor de tratare cu var a depozitului de nămol;

Răspunsul 4

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la numărul de unități de fermentare anaerobă a nămolului în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire apar ca cerințe minime fie 1 linie fie două linii;

Răspunsul 10

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret la solicitarea operatorului economic în sensul indicării unui eventual risc de inundație și dacă în cadrul acestui contract sunt incluse eventuale măsuri pentru diminuarea acestui risc. Răspunsul autorității contractante potrivit căruia «Ofertantul este responsabil pentru alegerea tipului de stație de epurare conform avizului de gospodărire a apelor» în situația în care în conținutul avizului se regăsește mențiunea «Documentația tehnică neanalizând problemele de inundabilitate, beneficiarul își asumă întreaga răspundere în cazul producerii unor eventuale pagube» nu poate fi reținut ca fiind un răspuns conform art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006;

Răspunsul 12

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la solicitarea de a se preciza dacă este necesară garantarea parametrilor 3.2 și 3.3 din Lista de Garanții. Răspunsul autorității contractante potrivit căruia «Antreprenorul are posibilitatea de a realiza propriile investigații asupra instalațiilor existente încât să asigure îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini. Ofertanții vor întocmi oferta în conformitatea cu cerințele și termenele prevăzute în documentația de atribuire – CONFORM LEGISLAȚIEI ÎN VIGOARE» nu poate fi reținut ca fiind dat cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

Clarificarea nr. 7

Răspunsul 1

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la faptul că viitorul contractant va fi obligat sau nu să garanteze performanțele echipamentelor existente care nu fac obiectul prezentului contract și care nu au fost livrate în cadrul acestuia. O astfel de informație fiind necesară elaborării ofertei cu impact asupra prețului ofertat. Răspunsul potrivit căruia «Ofertanții vor întocmi oferta în conformitatea cu cerințele și termenele prevăzute în documentația de atribuire – CONFORM LEGISLAȚIEI ÎN VIGOARE» nu poate fi reținut în soluționare ca fiind dat cu încălcarea dispozițiilor legale în materie;

Răspunsul 2

- autoritatea contractantă a formulat același răspuns ca în cazul răspunsului 1, fără a răspunde în mod clar și concret dacă

penalitățile se aplică pe suma datorată lucrărilor aflate în întârziere»;

Răspunsul 6

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la prețurile unitare pentru polimer, var, clorură ferică și costul eliminării nămolului îngroșat, raportat la solicitarea de clarificări prin care se invocă faptul că în documentația de atribuire nu se precizează tariful unitar pentru reactivii chimici care vor fi luați în calcularea Costului Operațional Total. Lipsa unor astfel de informații conducând la imposibilitatea de comparare a ofertelor în procesul de evaluare a acestora. Răspunsul de genul «A se urmări prevederile fișei de explicitare criteriilor de atribuire» nu este de natură a lămuri conținutul documentației de atribuire funcție de solicitarea formulată, fapt ce ar conduce la depunerea unor oferte care pot fi comparate;

Răspunsul 9

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la podurile racloare existente în sensul precizării dacă este vorba de reparația sau înlocuirea acestora;

Răspunsul 10

- autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării operatorului economic în sensul prezentării planului as built al Clădirii Administrative pentru ca ofertanții să poată proiecta compartimentarea solicitată prin documentația de atribuire, cerință stabilită prin Tabel 0-1: Lucrări suplimentare necesare la lucrările Etapei 1 – Clădire Administrativă sau în cazul inexistenței acestora să comunice această informație;

Răspunsul 11

- autoritatea contractantă nu indică în mod clar și concret care sunt costurile unitare ale energiei electrice, substanțelor chimice, apa potabilă, eliminarea nămolului îngroșat;

Răspunsul 12

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la neconcordanța dintre informațiile cuprinse în documentația de atribuire cu privire la numărul de digestoare, în sensul că nu a stabilit numărul de digestoare (1 sau 2);

Clarificarea nr.8

Răspunsul nr. 1

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la informațiile necesare parametrului «Eliminarea nămolului îngroșat»;

Clarificarea nr. 9

Răspunsul 1

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și concret cu privire la solicitarea operatorului economic prin care acesta a cerut să se precizeze dacă decantoarele primare existente în stația de epurare de la ... pot fi incluse în noua schemă tehnologică în treapta mecanică de epurare, ca decantoare primare. Indicarea unor prevederi din conținutul documentației de atribuire neputând fi reținut ca fiind un răspuns dat cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

Răspunsul 2

- în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și la solicitarea de clarificări prin care se cereau informații cu privire la modul de calcul referitor la «daunele pentru Neîndeplinirea Garanțiilor Funcționale privind Evacuarea Nămolului»,

Concluzionând, Consiliul constată că în cauză autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea întocmai a deciziei C.N.S.C. nr. ... pronunțată în data de ... având în vedere caracterul obligatoriu al acesteia, postând în SEAP reformularea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră «Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată....»

Consiliul constată că răspunsurile «tip», în mare parte, utilizate de autoritatea contractantă pentru majoritatea întrebărilor ce i-au fost adresate, așa cum au fost reformulate, nu respectă dispozițiile legale anterior citate, fiind incomplete și neclare.

Din analiza documentației de atribuire Consiliul reține că autoritatea contractantă, într-adevăr, a permis depunerea de oferte alternative în procedură (pct. II.1.9 din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare). În aceste condiții, chiar dacă aspectele solicitate a fi clarificate constituiau specificații tehnice minime obligatorii autoritatea contractantă ar fi trebuit să detalieze modul în care acestea trebuie interpretate și să indice faptul că sunt părți obligatorii ale propunerii tehnice. În situația în care acestea erau specificații ce puteau fi îndeplinite

În mod alternativ trebuia, de asemenea, să indice acest lucru. Indiferent din ce categorie făceau parte specificațiile de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde clar, complet și fără ambiguități tuturor solicitărilor de clarificări pentru a se asigura că va primi oferte ce îi vor satisface necesitățile.

În sensul celor de mai sus Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 174 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora «Autoritatea contractantă care permite depunerea de oferte alternative are obligația de a preciza în caietul de sarcini cerințele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentarea lor».

De asemenea, Consiliul învederează autorității contractante că, pentru a obține oferte comparabile, pe de o parte, trebuie să precizeze prețurile unitare pentru consumabile (energie, substanțe chimice, apă potabilă, polimeri, var, clorură ferică, etc.) și pentru celelalte elemente care intră în componența factorilor de evaluare, iar pe de altă parte, trebuie să precizeze orice informație valorică (cantitate de nămol, nr. stații de tratare cu var, nr. digestoare etc.), dimensională (planul clădirii administrative) sau tehnică (utilizarea decantoarelor existente). Lipsa acestor informații conduce la declararea admisibile și posibil câștigătoare a unor oferte care fie nu respectă integral prevederile caietului de sarcini, prin urmare necesitățile autorității contractante, fie implică costuri de operare mari.

Consiliul reține de asemenea că în situația în care autoritatea contractantă nu poate furniza informații clare și suficiente are obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, contestația formulată de ... este întemeiată, iar autoritatea contractantă are obligația de a reformula răspunsurile la solicitările din clarificările nr. 6/14.01.2014 (răspunsurile 2, 3, 4, 10, 12) , nr. 7/17.01.2014 (răspunsurile 1, 2, 6, 9, 10, 11 și 12) și nr. 8/21.01.2014 (răspunsul 1) și nr. 9/24.01.2014, ce fac obiectul prezentei contestații, cu respectarea art. 78 alin. (2) din ordonanță.

[...]

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. CONSIR S.A, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea contestației, să reformuleze

răspunsurile la solicitările din clarificările nr. 6/14.01.2014 (răspunsurile 2, 3, 4, 10, 12) , nr. 7/17.01.2014 (răspunsurile 1, 2, 6, 9, 10, 11 și 12) și nr. 8/21.01.2014 (răspunsul 1) și nr. 9/24.01.2014, cu respectarea celor reținute în motivare. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, cu minim 20 de zile de la data publicării în SEAP a răspunsurilor reformulate, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) procedura de atribuire va continua cu aplicarea celor decise anterior."

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP:

- în urma eratei nr. 51486, la data de 07.03.2014 ora 15:04 trei fișiere după cum urmează: „697_G-4 3 1a - Lista de Garantii- Apa Uzata - corectat.pdf”, „Plan cladire administrativa.pdf” și „pod raclor.pdf” cuprinse într-o arhivă cu denumirea [CN.../036] doc. corectata - conf. Decizie CNSC ...

- la data de 11.03.2014 ora 09:50 adresa nr. 2150 din 11.03.2014 (Clarificări nr. 12) sub forma unui fișier cu denumirea [CN.../037] clarificari 12[semnat].pdf.

Din analiza răspunsurilor criticate, din cadrul adresei nr. ... din 18.02.2014 (Clarificări nr. 11), prin care au fost reformulate clarificările nr. 6, nr. 7, nr. 8 și nr. 9, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut, în parte, aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ... reformulând răspunsurile potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul adresei nr. 2150 din 11.03.2014 (Clarificări nr. 12), astfel încât va respinge ca rămase fără obiect criticile referitoare la:

- răspunsurile 2, 3 și 12 din Clarificări nr. 6;
- răspunsurile 1, 2, 9 și 10 din Clarificări nr. 7;
- răspunsul 1 din Clarificări nr. 8;
- răspunsurile 1 și 2 din Clarificări nr. 9.

Pe de altă parte, analizând răspunsul criticat și anume răspunsul 11 din Clarificări 6, din adresa nr. ... din 18.02.2014 (Clarificări nr. 11), prin care a fost reformulată această clarificare Consiliul constată următoarele:

Clarificări nr. 6 – răspunsul 11

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea operatorului economic

în sensul precizării/explicitării debitului orar de vârf precum și a condițiilor de operare în declin/scăzute. Răspunsul autorității contractante potrivit căruia „Încărcarea superficială va respecta normele de proiectare prevăzute prin normativele tehnice în vigoare în funcție de cerințele minime ale caietului de sarcini.” nu poate fi reținut ca fiind un răspuns conform art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care, potrivit susținerilor operatorului economic interesat, încărcarea superficială corespunzătoare este cuprinsă între 0.7 - 1.2 m/h conform NP 133/2 - 2011;

De asemenea, analizând răspunsurile criticate și anume răspunsurile 6, 11 și 12 din Clarificări 7 din cadrul adresei nr. ... din 18.02.2014 (Clarificări nr. 11), prin care au fost reformulate aceste clarificări, precum și răspunsurile ulterioare din adresa nr. 2150 din 11.03.2014 (Clarificări nr. 12), Consiliul constată următoarele:

Clarificări nr. 7 – răspunsul 6

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități cu privire la prețurile unitare pentru polimer, var, clorură ferică și costul eliminării nămolului îngroșat, raportat la solicitarea de clarificări prin care se invocă faptul că în documentația de atribuire nu se precizează tariful unitar pentru reactivii chimici care vor fi luați în calcularea costului operațional total. Lipsa unor astfel de informații conducând la imposibilitatea de comparare a ofertelor în procesul de evaluare a acestora. Observațiile de genul „*CNSC a învederat Autoritatea Contractantă modificarea/completarea factorilor de evaluare.*” sunt total eronate, Consiliul neobligând la modificarea și/sau completarea factorilor de evaluare ci la lămurirea conținutului documentației de atribuire cu privire la „prețurile unitare pentru polimer, var, clorură ferică și costul eliminării nămolului îngroșat”.

Răspunsul practic inexistent al autorității contractante nu este de natură a lămuri conținutul documentației de atribuire funcție de solicitarea formulată, fapt ce ar conduce la depunerea unor oferte care nu pot fi comparate.

Clarificări nr. 7 – răspunsul 11

- autoritatea contractantă nu indică în mod clar, complet și fără ambiguități care sunt costurile unitare ale energiei electrice, substanțelor chimice, apa potabilă, eliminarea nămolului îngroșat;

Clarificări nr. 7 – răspunsul 12

- autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități cu privire la neconcordanța dintre informațiile cuprinse în documentația de atribuire cu privire la numărul de digestoare, în sensul că nu a stabilit numărul de digestoare (1 sau 2);

Din analiza documentației de atribuire Consiliul reține că autoritatea contractantă, într-adevăr, a permis depunerea de oferte alternative în procedură (pct. II.1.9 din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare). În aceste condiții, chiar dacă aspectele solicitate a fi clarificate constituiau specificații tehnice minime obligatorii autoritatea contractantă ar fi trebuit să detalieze modul în care acestea trebuie interpretate și să indice faptul că sunt părți obligatorii ale propunerii tehnice. În situația în care acestea erau specificații ce puteau fi îndeplinite în mod alternativ trebuia, de asemenea, să indice acest lucru. Indiferent din ce categorie făceau parte specificațiile de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități tuturor solicitărilor de clarificări pentru a se asigura că va primi oferte ce îi vor satisface necesitățile.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 174 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă care permite depunerea de oferte alternative are obligația de a preciza în caietul de sarcini cerințele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentarea lor”*.

De asemenea, Consiliul învederează autorității contractante că, pentru a obține oferte comparabile, pe de o parte, trebuie să precizeze prețurile unitare pentru consumabile (energie, substanțe chimice, apă potabilă, polimeri, var, clorură ferică, etc.) și pentru celelalte elemente care intră în componența factorilor de evaluare, iar pe de altă parte, trebuie să precizeze orice informație valorică (nr. digestoare). Lipsa acestor informații conduce la declararea ca admisibile și posibil câștigătoare a unor oferte care, fie nu respectă integral prevederile caietului de sarcini, prin urmare necesitățile autorității contractante, fie implică costuri mari de operare.

Consiliul reține, de asemenea, că în situația în care autoritatea contractantă nu poate furniza informații clare și suficiente are obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, în sensul anulării aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, contestația formulată de ... este întemeiată, iar autoritatea contractantă are obligația de a reformula răspunsurile la solicitările din clarificările nr. 6/14.01.2014 (răspunsul 11) și nr. 7/17.01.2014 (răspunsurile 6, 11 și 12), ce fac obiectul prezentei contestații, cu respectarea art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... privind prelungirea datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată, având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia „(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”

- art. 80 din ordonanța de urgență, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”.

În consecință, în speță se impune decalarea datei-limită de depunere a ofertelor, cu cel puțin 15 zile calendaristice de la data publicării în SEAP a răspunsurilor reformulate, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze răspunsurile la solicitările din clarificările nr. 6/14.01.2014

(răspunsul 11) și nr. 7/17.01.2014 (răspunsurile 6, 11 și 12), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice o erată prin care să decaleze data-limită de depunere a ofertelor, cu minim 15 zile calendaristice de la data publicării în SEAP a răspunsurilor reformulate, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice măsurile luate în baza prezentei decizii tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.