



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – Director general, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... în ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2391/31.01.2014, emis de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem integrat de gestionare a activității”, cod CPV 48600000-4– *Pachete software pentru baze de date și operare* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:  
Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2391/31.01.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând anularea actului atacat, întrucât procedura de evaluare a ofertelor a fost parcursă cu „săvârșirea, de către autoritatea contractantă, a viciilor de procedură” ce au determinat încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a) și b) și a art. 171 din OUG nr. 34/2006, precum și anularea întregii proceduri de atribuire, apreciind că sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006. În fapt, contestatoarea susține că, în data de 31.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul doi, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC THE RED POINT SA.

Contestatoarea precizează că ofertele au fost deschise în data de 24.09.2013, orele 10, moment în care „ofertele au devenit obligatorii”, neputând fi modificate pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor, regulă impusă de prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006, pentru garantarea respectării principiului la tratament egal în cadrul procedurii de achiziție.

În opinia sa, acceptarea modificării ofertei de către ofertant are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, prezintă etapele desfășurării procedurii de atribuire, respectiv declararea de două ori a ofertei sale ca fiind câștigătoare, iar ulterior celei de a doua decizii a CNSC nr. ... a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC THE RED POINT SA.

Contestatoarea apreciază că, prin posibilitatea acordată de autoritatea contractantă ofertantului SC The Red Point SRL de a-și „modifica oferta”, după momentul deschiderii ofertelor, se aduce o atingere gravă principiilor tratamentului egal, nediscriminat și transparenței.

Contestatoarea menționează că, prin Decizia nr. ... Consiliul a anulat primul raport de evaluare a ofertelor, finalizat cu rezultatul comunicat prin adresa nr. 26776, prin care oferta SC The Red Point SRL a fost respinsă ca neconformă, dispunând în același timp reevaluarea ofertelor inclusiv a SC The Red Point SRL.

De asemenea, arată că, potrivit informațiilor desprinse din Decizia CNSC nr. ... (ce i-a fost comunicată odată cu adresa prin care autoritatea contractantă i-a transmis motivele de anulare a rezultatului procedurii de evaluare), se constată că oferta SC The Red Point SRL a fost considerată neconformă sub dublu aspect:

- pe de o parte, oferta inițială nu a îndeplinit criteriile privind soluțiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul mulțumindu-se să reia în mod identic descrierea astfel cum apărea în cerința formulată de autoritatea contractantă și declararea acestor cerințe ca fiind îndeplinite în totalitate, fără niciun argument în acest sens;

- pe de altă parte însă, contestatoarea susține că oferta propusă de SC The Red Point SRL impunea ea însăși o serie de condiții pentru derularea fiecărei faze a contractului, condiții ce urmau a fi îndeplinite de către autoritatea contractantă și care în mod implicit condiționau încheierea contractului și determinau condiționarea bunei derulări a proiectului de implementare, de o serie de criterii și cerințe pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le „îndeplinească ea însăși”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în motivarea Deciziei nr. ..., CNSC evocă dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și faptul că nu au fost identificate la dosar solicitările de clarificări din partea autorității contractante de renunțare la propunerile de modificări înserate în oferta sa.

Totodată, din informațiile cuprinse în Decizia CNSC nr. ... decizie ce i-a fost comunicată de către autoritatea contractantă la data de 24.01.2014, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC The Red Point SRL clarificări, prin adresa nr. 33440/16.12.2013, cu termen de răspuns pentru data de 18.12.2013. Contestatoarea mai precizează că din conținutul răspunsului la clarificări astfel cum este preluat parțial în considerentele deciziei CNSC, în opinia sa, că în oferta SC The Red Point SRL au intervenit modificări atât în oferta tehnică, cât și în conținutul Metodologiei de implementare-University Management Systems, modificări ce intervin ulterior deschiderii ofertelor, deci cu încălcarea prevederilor art. 171 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în situația în care autoritatea contractantă „a efectuat pe parcursul procedurii de evaluare, un viciu de procedură”, nefăcând aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că aceasta, pentru nu aduce un prejudiciu celorlalți ofertanți determinând tratament preferențial unuia dintre ofertanți, ar fi trebuit ca, în temeiul prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, să anuleze procedura de atribuire.

Mai mult de atât, astfel cum reiese din conținutul Deciziei CNSC nr. ... din ... contestatoarea susține că oferta SC The Red Point SRL conține condiții de logistică impuse autorității contractante necesare pentru implementarea sistemului de către ofertant, ce impun în mod automat un cost suplimentar în sarcina acesteia din urmă și duc indirect la modificarea prețului ofertat de către SC The Red Point SRL. Astfel la pagina 4, paragraful doi a deciziei se reține

motivarea oferită de SC The Red Point SRL: *Solicitările legate de logistică sunt absolut firești în vederea asigurării condițiilor de lucru optime pentru realizarea cu succes a implementării (asigurarea unui spațiu de lucru, configurarea calculatoarelor personale proprii etc.).*

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că oferta tehnică prezentată de SC The Red Point SRL impune autorității contractante obligația de a îndeplini anumite condiții de logistică care vin în sprijinul implementării sistemului ofertat și care în mod indirect, conduc la modificarea prețului propus.

Având în vedere că autoritatea contractantă, nesocotind prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a „săvârșit un viciu de procedură” conform considerentelor Deciziei CNSC nr. ..., viciu ce a condus la anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, și ținând cont de faptul că, în cadrul reevaluării ofertelor au fost solicitate clarificări ofertantului SC The Red Point SRL, iar acesta prin răspunsul oferit, astfel cum reiese din considerentele Deciziei nr. ... a adus modificări ofertei sale inițiale, renunțând la o parte dintre clauzele incluse în Metodologiei de implementare-University Management Systems, dar aducând și modificări condițiilor tehnice ofertante, contestatoarea consideră că se impunea anularea procedurii de către ... conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu prevederile art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatoarea susține că procedura de achiziție nu ar fi trebuit continuată după emiterea Deciziei CNSC nr. ..., întrucât „viciul de procedură săvârșit de autoritatea contractantă nu ar fi putut fi acoperit fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, respectiv a principiului nediscriminării și a tratamentului egal”.

Având în vedere că nu a avut acces la răspunsul la clarificări oferit de SC The Red Point SRL și nici la raportul de evaluare a ofertelor, finalizat cu comunicarea rezultatului procedurii nr. 2391/31.01.2014 și ținând cont de faptul că oferta SC The Red Point SRL cuprinde condiții de logistică ce urmează a fi îndeplinite de către autoritatea contractantă și care determină în mod indirect modificarea prețului contractului, ceea ce permite în mod injust și inechitabil acestui participant să ofere un preț mai mic decât al celorlalți ofertanți, ce au inclus și costurile acestor servicii, contestatoarea solicită Consiliului accesul la actele dosarului achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din ordonanță, iar în baza art. 275 alin. (6) din același act normativ, solicită să-i incuviințeze depunerea concluziilor scrise.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 171, art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4), art. 278 alin. (6), art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și urm. din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 3049/10.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4143/10.02.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... susținând că nu a încălcat prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, nu a acordat „tratament preferențial” niciunui ofertant și nu a efectuat niciun „viciu de procedură”, ci a respectat prevederile Deciziilor CNSC nr. .../... și nr. ...

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii din speță, susținând că a pus în aplicare deciziile Consiliului emise ca urmare a contestațiilor formulate de SC The Red Point SA.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a stabilit oferta câștigătoare dintre cele două oferte declarate admisibile, respectiv SC The Red Point SA și ... conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. În speță, autoritatea contractantă menționează că a declarat câștigătoare oferta SC The Red Point SA clasată pe primul loc cu o valoare de 298.500 lei, fără TVA, iar oferta depusă de ... fiind clasată pe locul al doilea cu o valoare de 358.397 lei, fără TVA. Prin adresa nr. 294/14.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 4739/14.02.2014, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, susținând că, procesele-verbale de evaluare, cât și rapoartele comisiei de evaluare, mențin în urma fiecărei reevaluări aproape aceleași probleme de neconformitate tehnică care au fost identificate inițial la SC The Red Point SA. De asemenea, contestatoarea arată că, ofertantului SC The Red Point SA i-au fost adresate solicitări de clarificări după fiecare reevaluare, astfel că, în opinia sa, într-o manieră indirectă s-a permis „modificarea repetată a ofertei” după deschiderea ofertelor.

Astfel, contestatoarea precizează că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 26781/21.10.2013, în urma căruia oferta sa a fost desemnată câștigătoare, oferta The Red Point SRL a fost respinsă ca neconformă întrucât nu îndeplinea o serie de condiții impuse de caietul de sarcini, autoritatea contractantă concluzionând: *Condițiile contractului sunt strict reglementate în caietul de sarcini, orice modificare a acestora și mai ales suplimentarea condițiilor contractului determinând implicit un tratament inegal și discriminatoriu al ofertanților, precum și o înfrângere a principiului transparenței procedurii, întrucât se dă posibilitatea modificării condițiilor de întocmire a ofertei, exclusiv pentru unul dintre ofertanți. Modificarea condițiilor contractului în această etapă duce la modificarea însuși a caietului de sarcini, iar o astfel de modificare, inclusiv a clauzelor contractuale, în etapa pre-contractuală, etapă ce este guvernată de prevederile de ordine publică ale normelor naționale, dar și a regulamentelor contractuale, nu se poate realiza decât pentru cazuri obiectiv*

*justificate și care să asigure în același timp aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică. De asemenea, modificarea condițiilor contractului de achiziție de către unul dintre ofertanți, prin introducerea unor condiții de conduită cât și a unor condiții logistice suplimentare înfrânge atât principiul transparenței cât și pe cel al tratamentului egal în procedura de achiziții.*

În continuare, menționează că autoritatea contractantă arăta că *modificarea unui contract de achiziție publică reprezintă de fapt un nou contract, care ar trebui atribuit printr-o procedură publică și competitivă.*

Totodată, contestatoarea susține că pe baza procesului-verbal de evaluare nr. 33756/18.12.2013, comisia de evaluare a întocmit raportul de evaluare nr. 26767 din data de 21.12.2013, în care apar indicate detaliat observațiile pentru care oferta SC The Red Point SRL a fost considerată neconformă. Astfel, arată că autoritatea contractantă indica faptul că, în ceea ce privește „cerințele tehnice funcționale privind soluția tehnică propusă”, s-a solicitat în caietul de sarcini, la cap. 4.3.3, ca autentificarea operatorilor interni (personal didactic, personal administrativ) în aplicație, să fie făcută printr-un certificat digital, user și parolă. În continuare, autoritatea contractantă arăta că „în cadrul ofertei la pagina 66 la cap. 3 *matricea de compliantă*”, cu toate că a precizat că „cerința este îndeplinită în totalitate” autentificarea operatorilor interni se face doar cu user name și parolă, fără includerea certificatului digital. Contestatoarea precizează că cerința a fost considerată neîndeplinită, autoritatea contractantă reținând că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la certificatele digitale a reieșit faptul că SC The Red Point SA respectă funcționalitatea de autentificare prin certificate digitale, dar nu deține certificatele digitale ce reies din cerințele obligatorii de securitate precizate la cap. 4.3.3., drept pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă.

Contestatoarea arată că, în cadrul acestei evaluări, autoritatea contractantă reținea faptul că *În caietul de sarcini la cap. 4.3.3. - cerințe obligatorii de securitate s-a solicitat ca autentificarea utilizatorilor să se facă o singură dată pentru toate modulele aplicației*, iar în cadrul ofertei la pagina 66, *matrice de compliantă* nu s-a detaliat modalitatea prin care se face autentificarea utilizatorilor o singură dată pentru toate modulele și nici în urma solicitărilor de clarificări aceste aspecte nu au fost lămurite, fiind considerate neîndeplinite.

Nu în ultimul rând, susține că SC The Red Point SA a modificat clauzele contractuale introduse în cuprinsul Metodologiei de implementare-University Management System, norme prin care au

fost impuse autorității o serie de condiții pentru implementarea și desfășurarea contractului.

În concluzie, apreciază că toate aceste considerente, criteriile de natură tehnică și logistică au dus la respingerea ofertei SC The Red Point SA, ca neconformă, și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Cu toate acestea, în urma anulării rezultatului procedurii, ca și consecință a admiterii contestației formulate de SC The Red Point SA, contestatoarea precizează că, s-a procedat la o nouă evaluare a ofertelor, consemnată în raportul procedurii nr. 33907 din 19.12.2013, care a avut la bază procesul-verbal de evaluare nr. 33365 din 16.12.2013, proces-verbal care menține anumite neconformități în materia criteriilor tehnice ce urmau a fi îndeplinite de către ofertant.

Practic, contestatoarea susține că în motivarea deciziei, CNSC a arătat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la clauzele conținute de normele metodologice de implementare propuse, în sensul că, în condițiile în care apreciază că acestea modifică indirect clauzele contractului de achiziție, ar fi trebuit să întrebe ofertantul dacă înțelege să renunțe la acestea. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a adus atingere prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006. În opinia sa, ofertantul SC The Red Point SA, constatând că, în cadrul primei evaluări, motivele de respingere au vizat tocmai aceste modificări indirecte aduse clauzelor contractuale, a avut ocazia de a renunța la aceste condiții și „a modificat astfel oferta”, primind o nouă șansă ca oferta sa să devină eligibilă, modificând și adaptând oferta la cerințele autorității contractante, până în situația în care au fost îndepărtate absolut toate neconformitățile.

În continuare, contestatoarea susține că, chiar dacă SC The Red Point SA a renunțat la cerințele impuse prin Ghidul metodologic de implementare a sistemului, autoritatea contractantă a constatat că subzistă neconformitatea ofertei acesteia, astfel cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 33919/19.12.2013, prin care se arăta că „În urma răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la certificatele digitale a reieșit faptul că SC The Red Point SA respectă funcționalitatea de autentificare prin certificate digitale dar nu deține certificatele digitale ce reies din cerințele obligatorii de securitate precizate la cap. 4.3.3, prin urmare oferta este neconformă”.

Contestatoarea invocă faptul că, urmare a reevaluării ofertelor, finalizată cu raportul procedurii nr. 2383 din 31.01.2014, ca o consecință a celei de a doua contestații înaintată de către SC The Red Point SA, autoritatea contractantă a constatat și de această dată, neîndeplinirea, de către ofertantul în discuție a unor

specificații tehnice. Astfel, în ceea ce privește *certificatul digital* prevăzut în cap. 4.3.1, comisia de evaluare a notat în procesul-verbal de evaluare faptul că cerința nu este îndeplinită și i-a solicitat clarificări, în sensul transmiterii certificatelor digitale până la data de 30.01.2014, orele 16, astfel cum reiese din procesul-verbal de evaluare. În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a permis ofertantului SC The Red Point SA ca după cea de-a doua anulare a rezultatului procedurii să efectueze o nouă modificare a ofertei sale și o nouă completare a actelor care fac parte din oferta tehnică.

Practic, contestatoarea susține că, în timp ce restul ofertanților au respectat prevederea legală potrivit căreia nu-și pot modifica oferta după data deschiderii ofertelor, respectând prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006, ofertantul SC The Red Point SA, ca o consecință a viciilor săvârșite de către autoritatea contractantă, a avut prilejul ca pe parcursul a trei luni să-și modifice oferta și să aducă completări componentelor tehnice, situație ce a determinat în mod evident un tratament inegal al ofertanților și o atingere adusă art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În final, susține că oferta tehnică a SC The Red Point SA impune autorității contractante obligația de a îndeplini anumite condiții de logistică, care vin în sprijinul implementării sistemului ofertat și care conduce la modificarea prețului, și consideră că se impunea anularea procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem integrat de gestionare a activității”, cod CPV 48600000-4- *Pachete software pentru baze de date și operare* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 23658/24.09.2013, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, iar în raportul procedurii nr. 26767/21.10.2013, comisia de evaluare a precizat respingerea a 5 oferte, admisibilitatea ofertei depuse de ... precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 358.397 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatele procedurii ce i-au fost comunicate prin adresele nr. 26781/21.10.2013 și nr. 33919/19.12.2013, SC THE RED POINT SA a formulat două contestații ce au fost soluționate de Consiliu, prin deciziile nr. .../... și nr. nr.... în sensul admiterii lor.

Urmare a punerii în aplicare a ultimei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire



nr. 2383/31.01.2014, din care rezultă că oferta depusă de SC THE RED POINT SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, iar oferta prezentată de ... a fost declarată admisibilă dar clasată pe locul II.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, întrucât, din punctul său de vedere, oferta prezentată de SC THE RED POINT SA este neconformă (lipsindu-i *certificatul digital* și modificând clauzele contractuale), precum și anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la motivele de neconformitate a ofertei câștigătoare invocate de contestatoare, Consiliul constată că acestea au făcut obiectul analizei în cadrul deciziilor mai sus menționate.

Astfel, prin Decizia nr. .../... s-a admis în parte contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, reținându-se în soluționare următoarele aspecte: «... Examinând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că acesta a omis să menționeze "*certificat digital*". Contestatorul consideră că această cerință este îndeplinită în totalitate și, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, ar fi lămurit acest aspect, deoarece sistemul propus oferă certificatele digitale solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Astfel, întrucât autoritatea contractantă nu cunoștea dacă sistemul prezenta *certificat digital* se impunea solicitarea de clarificări, conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Din cele de mai sus reiese că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte trebuie clarificate de comisia de evaluare cu S.C. THE RED POINT S.A. În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. THE RED POINT S.A. este neconformă, trebuie să verifice oferta contestatorului sub toate aspectele. În această situație, autoritatea contractantă trebuie să solicite operatorului economic contestator clarificări referitoare la *certificatul digital* ... Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, referitor la clauzele contractuale impuse de acesta, nu este întemeiat, deoarece art. 36 alin. 2 lit. b din HG nr. 925/2006 prevede dispozițiile:

*(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

*b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective. Din documentele aflate la dosar nu rezultă că autoritatea contractantă a*

solicitat contestatorului să renunțe la clauzele respective ...”» ; Urmare a primirii deciziei mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea a pus-o în aplicare, respectând dispozițiile art. 280 alin. (1) din ordonanță, solicitând clarificări contestatoarei. În urma primirii răspunsului la cererile de clarificări, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei, ca neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința privind „... certificat digital ...”.

Împotriva noii decizii de respingere a ofertei contestatoarei a fost formulată o nouă contestație, ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din data de ... prin care s-a admis contestația formulată, s-a anulat raportul procedurii nr. 33907/19.12.2013 și toate comunicările subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la stabilirea ofertei castigătoare dintre ofertele declarate admisibile (inclusiv oferta SC THE RED POINT SA), potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație, reținând în soluționare următoarele aspecte: «... Potrivit autorității contractante *„în urma solicitării de clarificare SC THE RED POINT SA a precizat că **"Aplicația UMS ... permite autentificarea cadrelor didactice pe baza de certificat digital, username și parola"**, neprecizând așa cum a fost solicitat modul în care se realizează autentificarea*”. Consiliul constata ca raspunsul este foarte clar adica **modul în care se realizează autentificarea este pe baza de certificat digital, username și parola** și apreciaza ca nu mai erau necesare autorității contractante niciun fel de precizări a caror natura este necunoscută și nedefinită. Detaliile din răspunsul transmis de ofertantul SC THE RED POINT SA la solicitarea de clarificări nr. 33440/16.12.2013: *„(...) fiecare cadru didactic are asociat user name-ului un certificat digital”;* *„(...) aplicația UMS permite invalidarea acestuia și regenerarea unui alt certificat”;* *„(...) fiecare operator intern are asociat user name-ului un certificat digital.”;* *„(...) aplicația UMS permite invalidarea acestuia și regenerarea unui alt certificat”* reprezintă o descriere suficientă în aprecierea Consiliului, iar concluzia autorității contractante privind nedetinererea de către ofertant a certificatelor digitale (în condițiile în care autoritatea contractantă recunoaște ca *SC THE RED POINT SA respectă funcționalitatea de autentificare prin certificate digitale*) este complet nefondată. Acestea fiind (potrivit adresei nr. 33919/19.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii) singurele aspecte considerate, **nefondat**, neconcludente în răspunsul transmis de ofertantul SC THE RED POINT SA la solicitarea de clarificări nr. 33440/16.12.2013, Consiliul reține în consecință ca decizia de respingere a ofertei menționate este neintemeiată ...».

Urmare punerii în aplicare a acestei ultime decizii a Consiliului a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 2383/31.01.2014, din

care rezultă că oferta depusă de SC THE RED POINT SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, iar oferta prezentată de ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II.

Totodată, Consiliul constată că întrucât în cadrul invitației de participare, la rubrica „documentație și clarificări”, autoritatea contractantă a adus la cunoștință participanților la procedură contestațiile formulate, precum și deciziile Consiliului, ... avea posibilitatea să intervină în cadrul respectivelor litigii, prin formularea unor plângeri sau cereri de intervenție.

Mai mult, contestatoarea confirmă (prin contestație) primirea respectivelor decizii ale CNSC, la momentul reluării procedurii de evaluare a ofertei

Prin urmare, Consiliul nu poate fi sesizat de ... la acest moment, cu verificarea motivelor de neconformitate a ofertei SC THE RED POINT SA ce au fost deja analizate în deciziile mai sus menționate. De altfel, dispozițiile respectivelor decizii aveau caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă.

Nu se poate astfel proba pretinsa favorizare a ofertantului câștigător, prin solicitarea și acceptarea clarificărilor, respectiv conduita în cauză a autorității contractante nefiind contrară, sub acest aspect, articolului 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește eventuala modificare a prețului în sensul majorării prețului ofertat prin renunțarea la propunerile de modificare a clauzelor contractuale (ce au făcut obiectul deciziei nr. .../ ...), Consiliul nu o va reține în soluționare, întrucât, nu a fost dovedită o eventuală presupusă diferență între prețurile ofertate. Prevederile art. 249 Codul de procedură civilă, aplicabil prin raportare la art. 297 din OUG nr. 34/2006, impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 2030/27.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC THE RED POINT SA justificarea prețului ofertat în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, la care acesta a răspuns astfel:

- prin adresa nr. 2316/30.01.2014 a prezentat, în formă tabelară centralizatorul de prețuri ce cuprinde: (soluție hardware-156.500 lei; servicii de livrare și instalare soluție hardware-9.000 lei; licențe soluție software-26.000 lei; servicii de implementare soluție software-107.000 lei) ...;

- prin adresa nr. 2347/30.01.2014 a prezentat, în formă tabelară, detalierea soluției hardware ce cuprinde: (server de aplicații externe-19.500 lei; server de aplicații interne-19.500 lei; server fail-over și backup-30.650 lei; server de stocare-47.000 lei; echipament de stocare-23.300 lei; rack-5.300 lei; UPS-8.500 lei;

switch cu 24 porturi, Gigabit-1.150 lei; WiFi Access Point-802.11a/b/g-800 lei-2buc).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**