



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare strada Rizer”, s-a solicitat:

- „anularea deciziei prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare (fiind clasată pe locul 3);
- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare;
- anularea deciziei prin care oferta depusa de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare (fiind clasată pe locul 2);
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției”.

Prin cererea de intervenție principală nr. 195 din 21.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5563 din 21.02.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... ofertant declarat câștigător al procedurii, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție, respingerea solicitării de studiere a dosarului, cu excepția documentelor de calificare și respingerea contestației, ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de MUNICIPIUL ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., și admisibilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru următoarele motive:

I. Decizia prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L este netemeinică și nelegală, întrucât respectiva ofertă nu este întocmită potrivit documentației de atribuire.

1) Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele minime de calificare.

Contestatoarea arată că acest ofertant nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, solicitată în fișa de date la cap. III 2.3. lit. a) Capacitatea tehnică și profesională.

Astfel, prin fișa de date, se solicită ca ofertanții să demonstreze că au executat în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul a maxim trei contracte de lucrări care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 500 ml de rețele de apă, cel puțin 900 ml rețele canalizare, precum și lucrări de drumuri cu asfalt.

Pentru demonstrarea acestei experiențe, ofertanții urmau să depună, în original, fișa de experiență similară pentru fiecare contract prezentat, precum și „certificări din care să reiasă beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției, precum și dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Din informațiile pe care le deține, contestatoarea apreciază că cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită de către ofertantul câștigător, având în vedere că acesta nu a executat lucrări similare duse la bun sfârșit și executate potrivit normelor în domeniu, având ca obiect „500 ml de rețele de apă, cel puțin 900 ml rețele canalizare, precum și lucrări de drumuri cu asfalt”. Totodată menționează că nu are informații privind susținerea sa din partea vreunui operator economic.

Decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare este apreciată ca fiind netemeinică și nelegală și prin prisma faptului că acest ofertant nu poate îndeplini nici cerințele privind personalul de specialitate, astfel cum au fost acestea solicitate prin fișa de date, și nici nu deține utilajele solicitate.

2) Oferta financiară nu respectă documentația de atribuire.

Decizia prin care a fost desemnat ofertantul câștigător este netemeinică și nelegală având în vedere faptul că oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv acest ofertant nu a avut în vedere și nu a respectat toate clarificările prezentate în SEAP.

II. Referitor la decizia privind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., prin care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare (fiind clasată pe locul II), contestatoarea susține că este netemeinică și nelegală, întrucât respectiva ofertă nu este întocmită potrivit documentației de atribuire.

1) Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date.

Decizia prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, este netemeinică și nelegală, având în vedere că respectiva ofertă nu îndeplinește cerința privind personalul de specialitate solicitat.

2) Oferta financiară a S.C. ... S.R.L. nu respectă documentația de atribuire, aceasta fiind întocmită cu greșeli privind cantitățile de lucrări.

Față de aceste considerente, autoarea contestației apreciază că, în mod greșit, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă, în condițiile în care această ofertă nu respectă documentația de atribuire.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 2829/...-... ca, în completarea contestației, să comunice motivarea completă, în fapt și în drept, a

contestației și să transmită eventualele mijloace de probă pe care se sprijină contestația. Astfel, i s-a solicitat argumentarea în concret a acuzațiilor pe care le aduce la:

- punctul I (subpunctele 1.1, 1.2, 2.1) - referitor la oferta SC ... SRL, respectiv în ce sens nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire privind experiența similară, personalul de specialitate și propunerea financiară;

- punctul II (subpunctele 1 și 2) - referitor la oferta SC ... SRL, respectiv în ce sens nu a fost îndeplinită cerința din documentația de atribuire privind personalul de specialitate și care sunt greșelile privind cantitățile de lucrări.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 166 din 21.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5621 din 21.02.2014, precizând că *a motivat contestația la momentul depunerii acesteia*, astfel reluând criticile din contestația inițială. În final, contestatoarea menționează că, atunci când va lua cunoștință de dosarul achiziției publice, va fi în măsură să „confirme cele prezentate în cuprinsul contestației formulate”.

Prin adresa nr. 2828/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la aceasta, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate împreună cu punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin fișa de date a achiziției prezentarea a maxim trei contracte de lucrări care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 500 ml de rețele de apă, cel puțin 900 ml rețele canalizare, lucrări de drumuri cu asfalt. În cadrul ofertei, cerința a fost îndeplinită de susținătorul SC VICEXPERT SRL. Acesta a prezentat contractul de lucrări nr. 2476/30.04.2010, în valoare de 6.916.750 lei, fără TVA, privind obiectivul *Înființarea rețelei de apă și a rețelei de canalizare în satul Salcia, modernizare drumuri comunale, construirea unei grădinițe noi în satul Salcia, comuna Argetoaia, județul Dolj* - încheiat cu comuna Argetoaia, județul Dolj, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4319/21.09.2012, acte adiționale, recomandare și formular experiență similară din care rezultă că ofertantul a realizat 6050 ml rețea apă, 7109 ml rețea canalizare, drumuri 4060 ml.

Referitor la cerința privind personalul de specialitate, autoritatea contractantă menționează că a solicitat: RTE-ist construcții edilitare și de gospodărie comunală, RTE-ist construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație, manager proiect cu studii superioare care va coordona lucrările pe șantier. Pentru acestea s-a solicitat prezentarea de

atestat și/sau legitimație valabile, contracte de muncă sau contracte de colaborare sau prestări servicii, angajament de participare.

Ofertantul SC ... SRL a prezentat: RTE-ist ... - diplomă inginer, angajament în nume personal, certificat de atestare seria B nr. 07378 din 12.09.2006 + legitimație valabilă până la data de 12.09.2016, RTE-ist ... - diplomă inginer, contract individual de muncă nr. 2286/06.04.2011, certificat de atestare seria B nr. 07987 din 20.05.2008 + legitimație valabilă până la data de 20.05.2018 și SECIU ... - MIRCEA - diploma inginer construcții hidrotehnice, CV din care rezultă că deține contract de muncă cu SC ..., angajament în nume personal.

Autoritatea contractantă a solicitat următoarele utilaje: stație de betoane, laborator gradul II pentru beton, stație mixturi asfaltice. Pentru acestea se puteau prezenta documente din care să rezulte forma de deținere - închiriere, vânzare-cumpărare, leasing, contract de furnizare, etc. Și această cerință a fost îndeplinită de SC ... SRL, după cum urmează: contract de vânzare-cumpărare nr. 3399 din 30.09.2011, încheiat cu SC RODLAGERO SRL, act adițional nr. 1 din 28.09.2012, contract de prestări servicii nr. 130/184/29.10.2012, încheiat cu SC ICMRS SA, act adițional nr. 1/10.12.2013, autorizație nr. 2748/03.06.2013, respectiv contract de vânzare-cumpărare nr. 130/222/12.12.2013, încheiat cu SC ICMRS SA, act adițional nr. 1/28.09.2012.

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de SC ... SRL îndeplinește cerințele de calificare.

Referitor la oferta prezentată de SC ... SRL, despre care contestatoarea consideră că nu îndeplinește cerința privind personalul de specialitate, autoritatea contractantă menționează că aceștia sunt: RTE-ist ... - CV, contract de muncă 246239/01.03.2001, diplomă inginer, certificat de atestare seria R nr. 1838 din 27.02.1995 + legitimație valabilă până la data de 27.02.2015, RTE-ist ... - CV, contract individual de muncă nr. 6100/19.02.2008, diploma de licență, certificat de atestare seria B nr. 07354 din 11.12.2006 + legitimație valabilă până la data de 11.12.2016 și ... - diploma inginer construcții, CV, certificat de absolvire manager proiect, contract individual de muncă nr. 5329/01.02.2008.

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de SC ... SRL îndeplinește cerințele de calificare.

Referitor la listele cu cantitățile pe articolele de deviz care s-au solicitat a fi prezentate în cadrul propunerilor tehnice, acestea au fost verificate de comisia de evaluare ținând cont și de clarificările postate în SEAP, SC ... SRL fiind unul dintre solicitanții de clarificări la această procedură.

Urmare finalizării evaluării tehnice în SEAP, ofertele financiare prezentate au fost următoarele: SC ... SRL - 4.630.043,38 lei, fără TVA; SC VEGA 93 SRL - 4.973.298 lei, fără TVA; SC ... SRL - 5.354.492,29 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a verificat ofertele financiare, care au putut fi descarcate din SEAP odată cu finalizarea evaluării tehnice. Acestea au fost declarate admisibile și oferta cu prețul cel mai scăzut, prezentată de SC ... SRL, a fost declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție principală, SC ... SRL solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Se constată că nu există motive concrete de contestare, se fac afirmații generale, nesusținute de documente și în totală contradicție cu documentele existente la dosarul de achiziție publică.

Astfel, în mod nefondat, se susține că SC ... SRL nu a respectat cerințele minime de calificare, respectiv:

- nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, solicitată în fișa de date la cap. III 2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și profesională;
- nu îndeplinește cerințele privind personalul de specialitate și nici utilajele necesare.

Aceste susțineri intră în contradicție cu documentele existente la dosarul de achiziție publică depuse de SC ... SRL. În mod corect, autoritatea contractantă, verificând documentația de calificare depusă de SC ... SRL, a constatat că societatea îndeplinește toate condițiile stabilite prin fișa de date.

1) Raportat la cerința privind experiența similară, respectiv - dovada executării în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul a maxim trei contracte de lucrări care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 500 ml de rețele de apă, cel puțin 900 ml rețele canalizare, precum și lucrări de drumuri cu asfalt - contestatoarea presupune că SC ... SRL nu are experiența similară solicitată și nici susținere din partea vreunui operator economic.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat că îndeplinește această cerință.

Conform documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, la poziția 13 din opis, filele 64 - 97 rezultă „Susținere experiența similară: angajament ferm, declarație eligibilitate, declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, Declarație în temeiul art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, Declarație + anexa lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani, fișa experiență similară, recomandare, proces-verbal recepție, contract de achiziție publică, acte adiționale”.

De asemenea, la poziția 14 din opis, filele 98 - 103, sunt cuprinse Declarația și anexa cu lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani și procesele-verbale de recepție ale lucrărilor societății.

2) Raportat la cerința privind personalul de specialitate și utilajele necesare, respectiv - necesarul minim de utilaje și forma de deținere a acestora (închiriere, vânzare-cumpărare, leasing, angajament susținător, contract de furnizare mixtură asfaltică etc.) și necesarul minim de personal specializat atestat/autorizat conform Legii nr. 10/1995 - contestatoarea face „aprecieri” conform cărora SC ... SRL nu ar deține personal de specialitate și utilaje.

Și aceste aprecieri vin în contradicție totală cu documentele existente la dosarul de achiziție publică.

Autoritatea contractantă, analizând documentația de calificare depusă de SC ... SRL, în mod temeinic și legal, a constatat ca societatea îndeplinește aceste condiții.

Referitor la necesarul minim de utilaje, intervenienta arată că a depus, conform Opis documente de calificare, înscrisuri doveditoare, pozițiile 14 - 20, filele 104 - 122, respectiv: Declarație privind dotarea cu utilaje, contracte de închiriere, contracte prestări servicii laborator gradul II, autorizație, contract de transport, contract furnizare beton, contract furnizare mixturi.

Referitor la necesarul minim de personal specializat atestat/autorizat, a depus, conform Opis documente de calificare, înscrisuri doveditoare, pozițiile 21 - 26, filele 123 - 149, respectiv: Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, informații privind asigurarea cu personal de specialitate, manager proiect-inginer, diplome, angajamente de participare, responsabil tehnic cu execuția lucrări drumuri, diplome, atestat MLPAT, contract de muncă, responsabil SSM - contract de prestări servicii, certificate absolvire, certificate abilitare.

Autoritatea contractantă a constatat că societatea îndeplinește și aceste cerințe.

Sub acest aspect, intervenienta apreciază nefondată contestația SC ... SRL, fiind contrazisă de documentația existentă la dosarul de achiziție publică.

3) De asemenea, se arată că, fără niciun argument, contestatoarea susține că propunerea financiară a SC ... SRL nu a respectat toate clarificările prezentate în SEAP.

Având în vedere că nu se indică în ce constă nerespectarea documentației referite la întocmirea ofertei financiare, nu poate să facă apărări concrete sub acest aspect. Societatea a îndeplinit toate cerințele stabilite prin invitația de participare, fișa de date și prin clarificările prezentate în SEAP. Nefiind susținut de niciun argument în concret, acest motiv de contestație apare ca nefondat și formulat cu rea credință.

În concluzie, intervenienta apreciază că singurul motiv pentru care SC ... SRL a formulat contestație în cauză este pentru a avea acces la propunerea sa tehnică și financiară. Așa cum rezultă și din solicitarea expresă din finalul contestației, intenția este de a avea acces la ofertele de preț ale societății pentru a se folosi de aceste informații în cadrul procedurilor de achiziție publică ulterioare.

Conform prevederilor OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, contestația care se depune la CNSC constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost instituită de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să

studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute acesteia la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs:

- potrivit art. 255 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 „probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”. Rezultă faptul că, urmare a studierii documentelor din dosar, contestatoarea înțelege nu să formuleze critici noi cu privire la oferta SC ... SRL, ci doar să completeze criticile deja existente cu privire la modul de evaluare a ofertei.

În temeiul art. 170 din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL consideră că toate informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt informații confidențiale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De asemenea, intervenienta precizează că, în concordanță cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul nu are acces la propunerea tehnică și financiară a celorlalți ofertanți, iar aceasta nu este de acord cu consultarea și fotocopierea documentelor din propunerea tehnică și financiară, în mod deosebit a:

- listelor de cantități cu valori;
- extrasele de resurse - materiale , manoperă, utilaj și transport folosite la formarea prețului - datorită suspiciunii cum că aceste informații vor fi utilizate de contestatoare în evaluarea următoarelor proceduri ale aceleiași autorități contractante;
- componente de preț pe care, ulterior, să le poată eventual folosi ca mijloc de comparație.

În urma studierii dosarului achiziției, S.C. ... S.R.L. a depus adresa nr. 195 din 28.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6487 din 03.03.2014, reprezentând concluzii scrise la contestația sa, menționând următoarele:

A. Referitor la oferta depusă de S.C. ... S.R.L.:

1. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele minime de calificare privind utilajele și personalul de specialitate:

Conform cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, necesarul minim de utilaje, solicitat conform art. 23 lit. f) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, publicată în Monitorul Oficial nr. 12/24.01.1995, este următorul:

- stație betoane;
- stație de preparare mixturi asfaltice;
- laborator gradul II pentru beton.

Ofertanții aveau obligația de a prezenta documente din care să reiasă forma de deținere (închiriere, vânzare-cumpărare, leasing, angajament susținător, contract de furnizare mixtură asfaltică etc.) a necesarului minim de utilaje.

Contestatoarea precizează că, pentru laboratorul de gradul II pentru beton, S.C. ... S.R.L. a prezentat contractul de prestare servicii nr. 130/184/29.10.2012, însoțit de actul adițional nr. 1, încheiate cu

societatea în insolvență S.C. ... S.A. ... Acest contract este cu titlu general, iar în cuprinsul său nu se precizează lucrarea pentru care se solicită efectuarea analizelor pentru betoane.

În ceea ce privește stația de preparare mixturi asfaltice, în locul acesteia, S.C. ... S.R.L. a prezentat contractul de vânzare-cumpărare mixturi asfaltice nr. 130/222/12.12.2013, încheiat, de asemenea, cu societatea în insolvență S.C. ... S.A. ...

Față de contractele prezentate de S.C. ... S.R.L., încheiate cu S.C. ... S.A. ... contestatoarea face următoarele precizări:

a) având în vedere că S.C. ... S.A. ... este în insolvență, cele 2 contracte sunt lovite de nulitate, acestea nefiind semnate de C.I.P.I. ..., ... judiciar al S.C. ... S.A. ...;

b) contractul având ca obiect laboratorul gradul II nu este încheiat pentru lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică;

c) în art. 6 din contractul de vânzare-cumpărare mixturi asfaltice nr. 130/222/12.12.2013, părțile au stipulat un pact comisoriu, conform căruia: „Dacă în perioada desfășurării lucrării Modernizare strada Rizer ... executată de cumpărător (S.C. ... S.R.L), vânzătorul (S.C. ... S.A. ...) intră în stare de faliment, acesta are obligația să-și onoreze toate comenzile de mixtură asfaltică, necesare pentru finalizarea lucrării contractate de către cumpărător”.

Având în vedere această dispoziție a contractului în cauză, este evident că ofertantul declarat câștigător nu a putut dovedi că îndeplinește cerința minimă de calificare privind utilajele. Așadar, S.C. ICMRS S.A. ... își asumă faptul că poate fi declanșată procedura falimentului împotriva societății, situație în care, în mod cert, contractul nu va mai produce efecte, iar S.C. ... S.R.L. nu mai poate beneficia de mixturile asfaltice ce fac obiectul acestuia.

Concluzia este următoarea: există un risc sporit ca S.C. ... S.R.L. să nu poată efectua această lucrare, neavând în dotare (și nici închiriate) stații de mixtură asfaltică. De asemenea, există incertitudinea posibilității de procurare a mixturii asfaltice, deoarece contractul nr. 130/222/12.12.2013 este încheiat cu o societate în insolvență, cu perspectivă de faliment.

Referitor la necesarul minim de personal specializat, atestat/autorizat, conform art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, s-au solicitat:

- responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții, în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală;
- responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții, în domeniul construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație;
- manager proiect cu studii superioare, care va coordona lucrările pe șantier.

De asemenea, s-a solicitat prezentarea documentelor doveditoare ale pregătirii profesionale și calificării personalului: atestatul și/sau legitimația, valabile la data limită de depunere a ofertelor. Pentru personalul-cheie nominalizat, s-a solicitat prezentarea de copii de pe

contractele de muncă sau contracte de colaborare/sau prestări servicii, angajament de participare.

Pentru managerul de proiect cu studii superioare, care va coordona lucrările pe șantier, S.C. ... S.R.L. l-a prezentat pe Dl. Seciu ... Mircea, care nu a prezentat certificatul de manager de proiect, nefiind respectate solicitările din fișa de date. După cum s-a arătat, au fost solicitate documente doveditoare ale pregătirii profesionale și calificării personalului: atestatul și/sau legitimația valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, Dl. Seciu ... Mircea, care este angajatul S.C. ..., nu a prezentat copii de pe contractele de muncă sau contractele de colaborare/prestări servicii, angajament de participare, conform solicitării din fișa de date, ci un simplu angajament în nume personal.

2. Oferta financiară nu respectă documentația de atribuire:

Contestatoarea susține că decizia prin care a fost desemnat ofertantul câștigător este netemeinică și nelegală, având în vedere faptul că oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv acest ofertant nu a avut în vedere și nu a respectat toate clarificările prezentate în SEAP.

În continuare, contestatoarea critică faptul că nu a avut acces la propunerea financiară a S.C. ... S.R.L., deoarece aceasta a precizat că oferta sa este confidențială. Contestatoarea învederează faptul că această situație a pus-o în imposibilitatea de a detalia criticile aduse față de oferta financiară a S.C. ... S.R.L.

În acest sens se invocă prevederile 274 alin. (4), art. 215 și ale art. 24 din OUG nr. 34/2006, arătând ca S.C. ... S.R.L. nu a invocat vreun prejudiciu concret care i s-ar produce în cazul dezvăluirii informațiilor pretins confidențiale, simpla mențiune a acestora nefiind susținută în niciun mod, fiind pur și simplu abuzivă.

Contestatoarea consideră un abuz din partea ofertantului S.C. ... S.R.L. declararea în integralitate a ofertei financiare drept confidențială, cât și cu privire la oferta tehnică, în condițiile în care oferta sa financiară face parte din dosarul achiziției publice, fiind sub incidența publicității, iar nu a confidențialității, clasificării sau protecției vreunui drept de proprietate intelectuală.

În susținere se invocă și Decizia Consiliului nr. 3147/C3/3342 din data de 03.09.2013.

Contestatoarea apreciază că, procedându-se astfel, i-a fost interzis accesul la justiție, deoarece această interdicție a pus-o în imposibilitate de a detalia criticile invocate, de a le motiva în mod corespunzător și de a indica în mod expres probele pe care se sprijină contestația sa. Potrivit prevederilor art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie să cuprindă, inter alia, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil. Or, în opinia sa, este dincolo de orice dubiu faptul că, însuși textul legal în cauză, vizează tocmai faptul că, la data formulării contestației, îi este dificil contestatorului, dacă nu chiar imposibil, să învedereze care sunt

mijloacele de probă pe care se întemeiază contestația, deoarece acestea se află în dosarul achiziției publice, probatoriul în cazul unui astfel de litigiu fiind extrem de restrâns, de multe ori reducându-se numai la actele aflate în dosarul achiziției publice. Prin urmare, contestatoarea apreciază că, interdicția de a studia tocmai înscrierile pe care și-a întemeiat contestația și pe care se sprijină inclusiv autoritatea contractantă în susținerea rezultatului procedurii, precum și a celorlalte acte criticate, echivalează cu încălcarea dreptului la apărare, precum și a principiului contradictorialității și legalității.

B. Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele minime de calificare, prevăzute în fișa de date.

În opinia contestatoarei, decizia prin care oferta depusa de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, este netemeinică și nelegală, având în vedere că respectiva ofertă nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată.

Conform cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ofertanții vor face dovada executării în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul a maxim trei contracte de lucrări, care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 500 ml de rețele de apă, cel puțin 900 ml rețele canalizare, precum și lucrări de drumuri cu asfalt.

S.C. ... S.R.L. a prezentat, pentru realizarea rețelei de apă și a rețelei de canalizare, contractul „Reabilitarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare în Municipiul Focșani, județul Vrancea - Lot 2 și Lot 3.

Conform fișei de date, ofertantul va prezenta, pentru dovedirea experienței similare, certificări din care să reiasă beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției, precum și dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Contestatoarea arată că, metrii liniari de rețele de apă și canalizare trebuia să fie prezentați într-un document semnat și ștampilat de autoritatea contractantă (S.C. ...).

Documentele prezentate de S.C. ... S.R.L., privind metrii liniari de rețele de apă și canalizare, nu sunt concludente, respectiv se regăsesc în:

- formularul de experiență similară - semnat și ștampilat de S.C. ... S.R.L;
- anexa nr. 1 la procesul-verbal de recepție privind reabilitarea și extinderea rețelelor de apă, semnat de pretinsul șef secție apă canal, fără ștampilă;
- anexa nr. 2 la procesul-verbal de recepție privind reabilitarea și extinderea rețelelor de canalizare, semnat de pretinsul șef secție apă canal, fără ștampilă.

Aceasta consideră că era obligatoriu ca autoritatea contractantă să fi solicitat clarificări privind experiența similară.

Referitor la oferta financiară a S.C. ... S.R.L., se apreciază că, în mod greșit, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă, în condițiile în care această ofertă are, la unele materiale, prețuri extrem de mici, cum ar fi:

- stâlp metalic confecționat industrial - 56 buc. x 50 lei/buc., față de un preț mediu al pieței de 270 lei/buc.;
- tub PAFSIN 6m x 200-52 buc. x 710 lei/buc., față de un preț mediu al pieței de 810 lei/buc.;
- tub PAFSIN 6m x 400-88,74 buc. x 1080 lei/buc., față de un preț mediu al pieței de 1350 lei/buc.;
- tub PAFSIN 6m x 600-64 buc. x 1900 lei/buc., față de un preț mediu al pieței de 2349 lei/buc.;
- piesa BS b250 susținere capac buc 1760 x 70 lei/buc., față de un preț mediu al pieței de 182 lei/buc.;
- piesa BSA B250 suport capac buc. 132,31 x 50 lei/buc., față de un preț mediu al pieței de 182 lei/buc.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Modernizare strada Rizer”, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 27.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. La data limită de depunere a ofertelor, s-au înscris în SEAP cinci ofertanți și au depus oferte trei dintre aceștia. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 14316/10.02.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14318 din 10.02.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- „anularea deciziei prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare (fiind clasată pe locul 3);
- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare;
- anularea deciziei prin care oferta depusa de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare (fiind clasată pe locul 2);
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției”.

În cauză a formulat cerere de intervenție S.C. ... S.R.L (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 62 și 66 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Prin contestația înaintată în data de ... S.C. ... S.R.L. critică oferta desemnată câștigătoare (depusă de SC ... SRL) susținând că nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, personalul de specialitate, utilajele solicitate iar propunerea financiară nu respectă toate clarificările postate în SEAP. De asemenea, critică oferta SC ... SRL clasată pe locul II în clasamentul realizat de autoritatea contractantă susținând că nu îndeplinește cerința de calificare privind personalul de specialitate iar propunerea financiară a fost întocmită cu greșeli privind cantitățile de lucrări. Contestatoarea se mărginește la a susține inacceptabilitatea/neconformitatea celor două oferte fără a se arăta în vreun fel cum anume nu sunt ele îndeplinite și fără a se alătura contestației vreun mijloc de probă în această direcție. Practic, întreaga contestație este construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret.

Constatând că acțiunea introductivă a contestatoarei reprezintă o "formă fără fond", o ofensivă lipsită de conținut, motivată în exclusivitate pe generalități, fără indicarea vreunui argument concret care să vizeze ofertele SC ... SRL și SC ... SRL și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 2829/...-... Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă care o sprijină, în cinci zile de la primirea solicitării. Astfel, s-a solicitat să se comunice argumentarea în concret a acuzațiilor aduse la:

- *punctul I (subpunctele 1.1, 1.2, 2.1) referitor la oferta SC ... SRL, respectiv în ce sens nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire privind experiența similară, personalul de specialitate și propunerea financiară;*

- *punctul II (subpunctele 1 și 2) referitor la oferta SC ... SRL, respectiv în ce sens nu a fost îndeplinită cerința din documentația de atribuire privind personalul de specialitate și care sunt greșelile privind cantitățile de lucrări.*

De asemenea, s-a atras atenția că art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța privind achizițiile publice impune motivarea în fapt a contestației, nu doar înșirarea de diverse cerințe din fișa de date sau caietul de sarcini, iar art. 270 alin. (2) prevede că, atunci când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea sau alt element obligatoriu al ei, îi va pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere și SC ... SRL prin adresa indicată mai sus.

Reclamanta a răspuns la 21.02.2014, reluând criticile din contestație, însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestației sau mijloc de probă, pretextând că *subscrisa am motivat contestația, la momentul depunerii acesteia*.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției în forma existentă la Consiliu, contestatoarea a formulat Concluzii scrise prin adresa nr. 195/28.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 6506/03.03.2014, prin care motivează criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare (SC ...

SRL) referitoare la dotarea cu utilaje și personalul de specialitate. Referitor la oferta clasată pe locul II aparținând SC ... SRL, contestatoarea aduce critici suplimentare privind neîndeplinirea cerinței de calificare – experiența similară, iar în ceea ce privește propunerea financiară, susține că prețurile anumitor materiale sunt extrem de mici. În ceea ce privește propunerea financiară a SC ... SRL, prin cererea de intervenție acesta a precizat că propunerea sa tehnică și financiară sunt confidentiale și nu pot fi puse la dispoziția altor ofertanți. Cum dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 permit acest lucru, Consiliul s-a aflat în imposibilitate de a pune la dispoziția contestatoarei aceste părți din oferta desemnată câștigătoare.

Întrucât contestatoarea nu și-a completat contestația (în referire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară și nerespectarea conținutului clarificărilor postate în SEAP la întocmirea propunerii financiare – pentru oferta SC ... SRL și a cerinței de calificare privind personalul de specialitate și cantități de lucrări greșite în propunerea financiară pentru oferta SC ... SRL) la solicitarea Consiliului, și nici ulterior prin concluziile scrise, Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, cu referire la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind neîndeplinirea de către managerul de proiect a cerințelor documentației de atribuire sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

În același timp, dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevăd: *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

De asemenea, dispozițiile art. 201 din aceeași ordonanță de urgență prevăd: *(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Necesar minim de personal specializat atestat/autorizat conform legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 23 lit c:*

- *Responsabil Tehnic cu Execuția lucrărilor de construcții în domeniul construcții în domeniul construcții edilitare și de gospodarie comunală;*
- *Responsabil Tehnic cu Execuția lucrărilor de construcții în domeniul construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație;*
- *manager proiect cu studii superioare care va coordona lucrările pe șantier.*

Se vor prezenta documente doveditoare ale pregătirii profesionale și calificării personalului: atestatul și/sau legitimația valabile la data limită de depunere a ofertelor. Pentru personalul-cheie nominalizat se vor prezenta copii după contractele de muncă sau contracte de colaborare/sau prestari servicii, angajament de participare.

Prin oferta înaintată în procedură ofertantul desemnat câștigător a precizat ca manager de proiect pe Seciu ... Mircea - inginer, pentru care a prezentat următoarele documente: diploma de inginer construcții hidrotehnice, CV și angajament în nume personal. Referitor la lipsa certificatului de manager de proiect, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea nu a solicitat prezentarea unui asemenea document. Autoritatea contractantă a solicitat în mod obligatoriu prezentarea *atestatului și/sau legitimației valabile la data limită de depunere a ofertelor*, documente ce sunt specifice Responsabilului tehnic cu execuția și nu managerului de proiect. Cum documentația de atribuire nu a impus prezentarea unui asemenea certificat, ofertantul nu avea obligația prezentării lui.

Însă, în ceea ce privește lipsa copiei contractului de muncă sau contract de colaborare/sau prestari servicii, critica formulată de contestatoare este întemeiată, deoarece aceasta a fost cerință expresă a documentației de atribuire. Din CV-ul și angajamentul în nume personal prezentate, rezultă că Seciu ... Mircea este angajat pe perioadă nedeterminată la SC În aceste condiții autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și să-i solicite ofertantului clarificări privind modalitatea de participare a lui Seciu ... Mircea la această procedură. Prin solicitarea prezentării contractului de colaborare/prestare servicii nu i se crea ofertantului vreun avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, nefiind aplicabile dispozițiile alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la presupusa neîndeplinire de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de calificare privind utilajele solicitate, motivat de faptul că SC ... SA cu care SC ... SRL are încheiate contracte pentru prestarea serviciilor de laborator și pentru furnizare mixturi asfaltice este în insolvență, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Necesar minim de utilaje solicitat conform legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 23 lit f publicată în Monitorul Oficial nr 12/24.01.1995:*

- *stație betoane,*
- *stație de preparare mixturi asfaltice,*

- laborator gradul II pentru beton.

Ofertanții vor prezenta documente din care să reiasă forma de deținere (închiriere, vânzare-cumpărare, leasing, angajament susținător, contract de furnizare mixtură asfaltică, etc) a necesarului minim de utilaje.

În cadrul ofertei, ofertantul desemnat câștigător a prezentat pentru Laborator de grad II pentru efectuarea de încercări și verificări betoane contractul de prestări servicii nr. 130/184/29.10.2012 încheiat între SC ... SA ... (societate în insolvență, in insolvency, en procedure collective) și SC ... SRL, durata contractului de 1 an cu posibilitate de prelungire prin act adițional. În acest sens, a prezentat actul adițional nr. 1/10.12.2013 prin care durata contractului se prelungește până la 30.12.2014.

De asemenea, a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. 130/222/12.12.2013 încheiat între SC ... SA ... și SC ... SRL, având ca obiect vânzarea de mixturi asfaltice, cu valabilitate până la 12.12.2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, *După rămânerea definitivă a hotărârii de deschidere a procedurii toate actele și corespondența emise de debitor, ... judiciar sau lichidator vor cuprinde, în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză, mențiunea în insolvență, in insolvency, en procedure collective.*

De asemenea, dispozițiile art. 18 din același act normativ prevăd: (1) *După deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoană juridică, va desemna, pe cheltuiala acestora, un reprezentant, persoană fizică sau juridică, ... special, care să reprezinte interesele societății și ale acestora și să participe la procedură, pe seama debitorului. După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de ... judiciar/lichidator care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul ...ui special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților.*

(2) *... special are următoarele atribuții:*

a) *exprimă intenția debitorului de a propune un plan, potrivit art. 28 alin. (1) lit. h), coroborat cu art. 33 alin. (2);*

b) *participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute la art. 79 și 80;*

c) *formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;*

d) *propune un plan de reorganizare;*

e) *administrează activitatea debitorului, sub supravegherea ...ui judiciar, după confirmarea planului;*

f) *după intrarea în faliment, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere și participă la ședința convocată pentru soluționarea obiecțiunilor și aprobarea raportului;*

g) *primește notificarea închiderii procedurii.*

Conform informațiilor existente pe site-ul Tribunalului ... la data de 29.11.2011, în cadrul dosarului 2565/121/2011* s-a dispus începerea

procedurii generale de insolvență pentru SC ... SA ... S-a desemnat ... judiciar CI Totodată, din informațiile existente pe site-ul SC ICMRS SA ... rezultă că prin Hotărârea AGA nr. 1/23.01.2012 a fost desemnat ... special

Ca o primă observație, Consiliul constată că primul contract conține precizarea obligatorie *societate în insolvență, in insolvency, en procedure collective*, pe când al doilea contract nu mai conține această precizare.

În același timp, Consiliul constată că primul contract și actul adițional sunt semnate de Director producție ... pentru Director general ..., iar al doilea contract are aceeași semnătură a lui ... dar nu apare niciun nume.

Cum din documentele existente în oferta desemnată câștigătoare nu rezultă care sunt atribuțiile ...ui special, respectiv dacă acesta are dreptul de a încheia contracte sub semnătură proprie fără semnătura ...ui judiciar CI ..., Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv de a solicita ofertantului clarificarea acestui aspect. Problema care se pune la acest moment, nu privește faptul că SC ... SA ... este în insolvență, deoarece, pentru redresarea societății este imperios necesar ca aceasta să-și desfășoare activitatea în continuare prin încheierea de contracte, ci dreptul ...ui special ... de a încheia contracte fără semnătura (supravegherea) ...ui judiciar. De asemenea, trebuie clarificat și dreptul domnului ... de a semna contracte în numele SC ICMRS SA ... societatea fiind în insolvență cu ... judiciar desemnat (sau dacă societatea a ieșit din insolvență).

Pe de altă parte, faptul că, contractul de prestări servicii nr. 130/184/29.10.2012 (pentru încercări de laborator) nu este încheiat special pentru această lucrare nu are relevanță deoarece în general operatorii economici care nu dețin laboratoare de încercări proprii încheie contracte de prestări servicii cu alte societăți comerciale pentru efectuarea încercărilor și verificărilor pentru toate obiectivele de investiții ce le vor realiza în perioada respectivă, și nu doar pentru unul anume.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la oferta SC ... SRL (cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară) sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat admisibilitatea ofertei SC ... SRL din punct de vedere al personalului.

Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 2829/...-... i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a

completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care S.C. ... S.R.L. le aduce la adresa evaluării ofertei SC ... SRL, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 03.03.2014, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind utilizarea de către SC ... SRL (oferant clasat pe locul 2), a unor *prețuri extrem de mici* la anumite materiale (stâlp metalic confecționat industrial, tub PAFSIN diferite diametre, piesa BS b250 susținere capac, piesa BSA B250 suport capac), raportat la presupuse prețuri medii ale pieții, Consiliul constată netemeinicia acestora. Contestatoarea deși invocă existența unor prețuri medii ale pieții pentru anumite materiale (de exemplu stâlp metalic confecționat industrial 270 lei/buc, tub PAFSIN 6mx200, 810 lei/buc. etc.), nu aduce nici un argument/ document justificativ în susținerea afirmațiilor sale. Pe de o parte, propunerea financiară a SC ... SRL reprezintă 92% din valoarea estimată a contractului supus achiziției. Pe de altă parte, SC ... SRL dispune de baze de producție proprii, ceea ce ar putea justifica la unele materiale prețuri eventual mai mici. Nefiind demonstrate în vreun fel presupusele prețuri *extrem de mici*, precum și așa zisele prețuri *medii ale pieții*, afirmațiile sale nu pot fi luate în considerare de Consiliu.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația S.C. ... S.R.L. și dispune anularea raportului procedurii nr. nr. 14316/10.02.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, conține 19 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,