



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... și ... din ... contestațiile formulate de ... referitoare la procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...»”, coduri CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45232151-5 – Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2), 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în și cu punct de lucru și adresă de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, împotriva adresei nr. 3000 din 03.02.2014, reprezentând răspunsul autorității contractante la adresa nr. 220 din 28.01.2014 emisă de către ... s-a solicitat:

- „*anularea Adresei nr. 3000/03.02.2014 și obligarea Autorității Contractante de a ne aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și*

argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”;

- „solicităm Consiliului să compare toate ofertele depuse din punct de vedere al respectării cerințelor caietelor de sarcini, deoarece practica de a declara o ofertă tehnică neconformă pentru a favoriza o ofertă financiară superioară ca preț celei declarate neconforme este cunoscută și devenită curentă”.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în și cu punct de lucru și adresă de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, împotriva necomunicării „*motivelor concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi asupra elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”, s-a solicitat:

- „anularea Adresei nr. 3000/03.02.2014 și obligarea Autorității Contractante de a ne aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”;

- „solicităm Consiliului să compare toate ofertele depuse din punct de vedere al respectării cerințelor caietelor de sarcini, deoarece practica de a declara o ofertă tehnică neconformă pentru a favoriza o ofertă financiară superioară ca preț celei declarate neconforme este cunoscută și devenită curentă”.

Prin cererea de intervenție atât în interes propriu (n.n. principală) cât și în interesul autorității contractante (n.n. accesorie) nr. 1222 din 19.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5146 din 19.02.2014, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, s-a solicitat:

- încuviințarea de principiu a cererii de intervenție formulată în temeiul dispozițiilor art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

- respingerea ca nefondată a contestației cu nr. de ieșire ... din ... formulată de ...

- menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... –

Respinge contestațiile depuse de ... în contradictoriu cu astfel:

- ca nefondate, capetele de cerere vizând anularea adresei nr. 3000 din 03.02.2014 și obligarea autorității contractante de a-i aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acesteia și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

- ca inadmisibile, capetele de cerere vizând compararea tuturor ofertelor depuse din punct de vedere al respectării cerințelor caietelor de sarcini.

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.09.2013, a solicitat:

- „*anularea Adresei nr. 3000/03.02.2014 și obligarea Autorității Contractante de a ne aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare*”;

- „*solicităm Consiliului să compare toate ofertele depuse din punct de vedere al respectării cerințelor caietelor de sarcini, deoarece practica de a declara o ofertă tehnică neconformă pentru a favoriza o ofertă financiară superioară ca preț celei declarate neconforme este cunoscută și devenită curentă*”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- la data de 05.09.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea anunțului de participare nr. ..., data limită de depunere a ofertelor on-line fiind 12.12.2013;

- a depus oferta prin mijloace electronice, în SEAP, conform cerințelor documentației de atribuire;

- în data de 22.11.2013, prin adresa nr. 35382, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări, prin intermediul SEAP, la care a răspuns în termen, prin adresa nr. 3766 din 25.11.2013, prin

aceleași mijloace electronice, arătând și demonstrând, în mod indubitabil, cum și în ce fel răspunde integral cerințelor solicitate;

- autoritatea contractantă a solicitat dovedirea constituirii garanției de participare colaterală aferentă poliței nr. 20181839 din 15.11.2013, iar ... a transmis fila CEC seria VBBU1BM nr. 0016406, prin care a confirmat constituirea garanției în cauză;

- totodată, în data de 12.12.2013, prin adresa nr. 37946, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări, prin intermediul SEAP, termenul limită de răspuns fiind 20.12.2013; ... a răspuns, prin aceleași mijloace electronice, prin adresa nr. 3971 din 17.12.2013;

- întrucât autoritatea contractantă a solicitat prezentarea cazierului judiciar al terțului susținător, clarificarea valabilității cazierului domnului ...- personal al terțului susținător, clarificarea modului de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri și a cerinței privind experiența similară, ... a transmis cazierul judiciar al terțului susținător și al domnului ...- persoană legal împuternicită să semneze documentele contabile pentru terțul susținător – în format traducere autorizată și a demonstrat faptul că este nelegală solicitarea perioadei de valabilitate a cazierului judiciar/fiscal pentru personalul operatorului economic, respectiv terțul susținător, respectiv de a determina un alt stat de a emite un document după dorința autorității;

- de asemenea, a clarificat modul de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri și a cerinței referitoare la experiența similară atât prin graficul de lucrări, cât și prin factura care demonstra cantitatea de lucrări executate anterior, faptul că lucrările executate de terțul susținător îndeplinesc cerințele fișei de date arătând și demonstrând, în mod indubitabil, cum și în ce fel răspunde integral cerințelor solicitate;

- în data de 13.01.2014, a fost depusă, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 734, având termen limită de răspuns data de 16.01.2014, la care ofertantul ... a solicitat o prelungire a termenul de răspuns prin adresa nr. 52 din 13.01.2014;

- autoritatea contractantă a solicitat transmiterea documentelor primite în urma răspunsului la solicitarea anterioară în format – traducere autorizată și legalizată, cât și redemonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența

similară, prin clarificarea cu exactitate a cantităților executate în ultimii 5 ani;

- ținând cont de faptul că terțul susținător are sediul într-o țară străină, iar formularea și transmiterea unui răspuns acestei solicitări de clarificări presupuneau conversații și transferuri de documente, consumatoare de timp, ... a solicitat o prelungire a termenului de răspuns cu cel puțin 5 zile lucrătoare, solicitare pe care autoritatea contractantă a acceptat-o;

- în data de 14.01.2014, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă l-a informat asupra faptului că termenul limită de răspuns la solicitarea nr. 734 din 13.01.2014, se va prelungi până la data de 21.01.2014;

- ... a răspuns la solicitarea nr. 734 din 13.01.2014, prin adresa nr. 128 din 20.01.2014, prin aceleași mijloace electronice, respectiv publicare pe site-ul SEAP, transmițând documentele solicitate în format – traducere autorizată și legalizată și a clarificat cantitățile lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, cu documente semnate de beneficiar;

- în data de 22.01.2014, a fost depusă, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 1858, având termen limită de răspuns data de 24.01.2014; ... a răspuns, prin aceleași mijloace electronice, prin adresa nr. 161 din 22.01.2014;

- întrucât autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice de ce în graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică nu este evidențiată perioada de notificare a defectelor, acesta a adus la cunoștința faptul că evidențierea perioadei de notificare a defectelor nu a reprezentat o cerință, care să se fii regăsit documentația de atribuire, dar cu toate acestea, pentru a demonstra ca este de bună credință, a transmis atașat răspunsului și graficul de execuție, care să evidențieze inclusiv perioada de notificare a defectelor; această perioadă de notificare a defectelor era menționată și în alte documente ale ofertei inițial depuse;

- contestatorul arată că, în data de 27.01.2014, ora 18:04, a constatat pe SEAP, pe cale electronică, faptul că a fost finalizată etapa de evaluare a ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, ... fiind declarată respinsă;

- deși comunicarea informațiilor referitoare la desfășurarea procedurilor de achiziție publică, conform art. 206 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, se poate realiza atât prin fax, cât și prin mijloace electronice, autoritatea contractantă i-a adus la

cunoștință doar prin mijloace electronice faptul că etapa de evaluare a ofertelor tehnice a fost finalizată, ofertantul ... fiind declarat respins, fără a i se specifica motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

- față de acest aspect, apreciază ca fiind nelegal actul autorității contractante de a-l exclude din etapa de evaluare a ofertelor financiare, fără a-i aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, așa cum se specifică în prevederile legislative privind derularea contractelor de achiziție publică;

- în acest sens, a transmis, în data de 28.01.2014, prin fax, adresa nr. 220, în care a adus la cunoștința autorității contractante, faptul că a încălcat prevederile art. 39 și 72 din HG nr. 925/2006 și dispozițiile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006; prin aceeași adresă a solicitat reconsiderarea ofertelor declarate admisibile și conforme și informarea sa cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

- prin adresa nr. 3000 din 03.02.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, din punctul său de vedere, informarea ofertanților cu privire la motivele de respingere a ofertelor depuse se poate face doar după elaborarea raportului rezultatului procedurii, făcând trimitere la prevederile HG nr. 1660/2006, fără însă a preciza ce articole au stat la baza răspunsului și de ce nu a aplicat și prevederile HG nr. 922006, care este în fapt completată de HG nr. 1660/2006;

- față de acest aspect, contestatorul afirmă că nici o prevedere din HG nr. 1660/2006, nu anulează prevederile OUG nr. 34/2006, ba mai mult, conform prevederilor art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua în continuare comunicările prevăzute la secțiunea 5,

cap. V din OUG nr. 34/2006; aplicarea OUG nr. 34/2006 în cadrul licitațiilor electronice este detaliată prin HG nr. 1660/2006, dar acest lucru nu permite autorității să nu respecte și prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, care sunt aplicabile inclusiv licitațiilor desfășurate prin mijloace electronice;

- potrivit art. 206 alin. (2) și art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 72 alin. (2) din HG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a aduce la cunoștința participanților rezultatul selecției ofertelor declarate admisibile și informarea ofertanților, ale căror oferte au fost declarate respinse cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, înainte de finaliza evaluarea ofertelor financiare, pentru a respecta principiile transparenței, nediscriminării și egalității de șanse;

- în concluzie, ... apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 39 și 72 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ... depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.09.2013, a solicitat:

- *„anularea Adresei nr. 3000/03.02.2014 și obligarea Autorității Contractante de a ne aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”;*

- *„solicităm Consiliului să compare toate ofertele depuse din punct de vedere al respectării cerințelor caietelor de sarcini, deoarece practica de a declara o ofertă tehnică neconformă*

pentru a favoriza o ofertă financiară superioară ca preț celei declarate neconforme este cunoscută și devenită curentă”.

În cuprinsul contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... a reluat criticile formulate în contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... și a evidențiat următoarele:

- conform art. 25 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2)”;

- potrivit art. 22 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare: „După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind: a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile; b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile”;

- conform art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare: „După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”;

- autoritatea contractantă a avut acces la informațiile privind propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și la clasamentul acestora după transmiterea în SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2), respectiv din data de 27.01.2014, data în care ... a fost informată, prin intermediul facilităților tehnice accesibile prin sistemul informatic SEAP, de faptul că oferta sa a fost respinsă;

- conform prevederilor art. 25 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite, în SEAP, rezultatul procedurii de atribuire până la data de ..., după cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic a permis accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin (2);

- odată cu transmiterea, în SEAP, a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea și obligativitatea de a efectua comunicările prevăzute în secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență, respectiv de a-i aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

- în data de 13.02.2014, a constatat pe SEAP, pe cale electronică faptul că a fost finalizată etapa de evaluare a ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză;

- deși autoritatea contractantă avea obligația de a transmite, în SEAP, rezultatul procedurii de atribuire până la data de ... și de a-i aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, aceasta refuză în continuare, în mod ilegal, să respecte procedurile legale referitoare la modul de desfășurare a procedurilor de achiziție publică;

- deși este evident faptul că evaluarea financiară a fost finalizată, autoritatea contractantă refuză să-l informeze, conform prevederilor legale în material achizițiilor publice referitor la rezultatul procedurii de atribuire și la motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 1222 din 19.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5146 din 19.02.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând următoarele:

- încuviințarea de principiu a cererii de intervenție formulată în temeiul dispozițiilor art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

- respingerea ca nefondată a contestației cu nr. de ieșire ... din ... formulată de ...

- menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

De asemenea, în cuprinsul cererii de intervenție, ... face următoarele mențiuni:

- conform „Declarației de participare nr. 353951 din 22.11.2013”, în cadrul procedurii au fost depuse 10 oferte dintre care oferta contestatorului și oferta asocierii ... - ...;

- potrivit comunicării „Detalii participare” publicate în SEAP în data de 13.02.2014, procedura de evaluare se afla în deliberare, iar oferta asocierii ... - ... fusese admisă în urma evaluării tehnice și financiare, aflându-se pe locul 1 în clasament;

- contestatorul susține că în data de 27.01.2014, ora 18.04, a constatat pe cale electronică din SEAP că a fost finalizată etapa de evaluare a ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii, în urma căreia a fost declarat respins, fără a-i comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere;

- ca atare, cu adresa nr. 220 din 28.01.2014, contestatorul a învederat autorității contractante că aceasta a încălcat prevederile art. 39 și 72 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, solicitând reconsiderarea ofertelor admisibile și informarea cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă;

- față de această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 3000 din 03.02.2014, arătând că informarea ofertanților cu privire la motivele de respingere a ofertelor se poate face după elaborarea raportului procedurii, făcând trimitere la prevederile HG nr. 1660/2006;

- contestatorul susține că adresa nr. 3000 din 03.02.2014 este un act nelegal al autorității contractante, care a lezat interesele sale, întrucât prin necomunicarea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei, a încălcat dispozițiile art. 39 și 72 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006;

- având în vedere tipul procedurii, licitație deschisă electronică, suplimentar față de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, conduita părților participante este reglementată de HG nr. 1660/2006;

- la data constatării de către contestator a faptului că oferta sa a fost respinsă (27.01.2014), procedura de evaluare a ofertelor se afla încă în desfășurare, fiind finalizată doar evaluarea propunerilor tehnice, caz în la acel moment care erau incidente dispozițiile art. 21 din HG nr. 1660/2006;

- astfel, în această etapă de desfășurare procedurii de licitație deschisă electronică, autoritatea contractantă are doar obligația de a comunica numai numele ofertanților cu oferte admisibile și a celor cu oferte inacceptabile și/sau neconforme, fără a fi obligată a aduce la cunoștință și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere;

- de altfel, conform HG nr. 1660/2006, după finalizarea evaluării propunerilor tehnice, autoritatea continuă procedura de evaluare, analizând propunerile financiare, etapă reglementată de art. 22 din Hotărâre;

- astfel, autoritatea contractantă are obligația de informa ofertanții cu privire la rezultatul procedurii, numai după finalizarea evaluării propunerilor financiare, dată la care sunt incidente dispozițiile art. 25 din HG nr. 1660/2006;

- autoritatea contractantă nu are obligația pe parcursul procesului de evaluare de a informa ofertanții asupra motivelor concrete de respingere, ci doar la după finalizarea întregului proces;

- pe cale de consecință, prevederile art. 39 și 72 din HG nr. 925/2006 nu s-au încălcat de către autoritatea contractantă întrucât, comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii numai după finalizarea evaluării ofertelor, și nu după finalizarea evaluării propunerilor tehnice;

- în egală măsură, prin adresa nr. 3000 din 03.02.2014 autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 205 și 206 din OUG nr. 34/2006 întrucât după evaluarea propunerilor tehnice aceasta a informat contestatoarea cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului, motivele concrete de respingere fiind obligatorii de comunicat doar după întocmirea raportului procedurii;

- pe cale de consecință, adresa nr. 3000 din 03.02.2014, emisă de autoritatea contractantă nu a reprezentat un act nelegal, textele de lege fiind respectate în totalitate; mai mult, informarea contestatorului la acel moment cu privire la motivele concrete de respingere a ofertei sale ar fi reprezentat un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, dar și o încălcare a

principiului de tratament egal, statuat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. 3075/... din ... prezentându-se, în data de 25.02.2014, d-nul Nicolae Fotu.

Prin adresa nr. 500 din 25.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5899 din 25.02.2014, ... și-a completat contestația, ca urmare a cererii de intervenție nr. 1222 din 19.02.2014, formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., precizând următoarele:

- conform prevederilor art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua în continuare comunicările prevăzute la secțiunea 5, cap V din OUG nr. 34/2006;

- aplicarea OUG nr. 34/2006 în cadrul licitațiilor electronice este detaliată prin HG nr. 1660/2006, dar acest lucru nu permite autorității contractante să nu respecte și prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, care sunt aplicabile inclusiv licitațiilor desfășurate prin mijloace electronice;

- contestația ... este fondată, fiind evident faptul că autoritatea contractantă refuză să-i comunice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, încălcând astfel prevederile art. 39 și art. 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și a art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006;

- deși autoritatea contractantă avea obligația de a-l informa asupra acestor motive până la dată de ..., odată cu publicarea rezultatului procedurii, aceasta a procedat la publicarea rezultatului procedurii în data de 13.02.2014, fără a-i comunica motivele ce au stat la baza deciziei de respingere;

- în concluzie, apreciază că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale privind regulile de comunicare și transmitere a datelor, cu încălcarea principiului transparenței și a tratamentului egal.

În vederea soluționării contestației nr. ... din ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2375/... din 11.02.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și a punctul de vedere referitor la această contestație.

Prin adresa nr. 4228 din 12.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4336 din 12.02.2014, respectiv nr. 4471 din

13.02.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația nr. ... din ... formulată de ... menționând următoarele:

- contestatorul contestă de fapt adresa prin care i s-a comunicat stadiul în care se află procedura de atribuire în cauză și reglementările legale aplicabile;

- adresa nr. 3000 din 03.02.2014, nu constituie un refuz al autorității contractante de a informa contestatorul asupra motivelor de respingere a ofertei acestuia, ci lămurește cadrul legal în care autoritatea contractantă este obligată să comunice ofertanților rezultatul procedurii de atribuire;

- în concluzie, actul atacat, respectiv adresa nr. 3000 din 03.02.2014, nu constituie un act al autorității contractante astfel cum este definit de art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă apreciază solicitările ... respectiv de a aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare, precum și să compare toate ofertele depuse din punct de vedere al respectării cerințelor caietelor de sarcini, ca fiind prematur formulate din următoarele motive:

- motivele concrete de respingere a unei oferte și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini se transmit în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- procedura fiind licitație deschisă integral prin mijloace electronice, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 25 din HG nr. 1660/2006 și art. 206-208 din OUG nr. 34/2006;

- atât la data cererii formulate de contestator cu adresa nr. 220 din 28.01.2014, cât și la data contestației nr. ... din ..., autoritatea contractantă nu avea acces la informațiile prevăzute la art. 22 alin (2) din HG nr. 1660/2006, mai precis nu avea acces la clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile;

- având în vedere dispozițiile art. 83 din HG nr. 925/2006 și ținând cont că evaluarea ofertelor nu este finalizată, iar raportul procedurii nu este elaborat și aprobat, nu este posibilă nici transmiterea comunicării rezultatului procedurii;

- informarea ofertanților în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire prevăzută la art. 39 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu se poate face decât după elaborarea raportului procedurii de atribuire și aprobarea acestuia de conducătorul autorității contractante;

- informațiile privind respingerea ofertei contestatoarei din 27.01.2014, ora 18:04 au fost generate automat de SEAP, procedura fiind licitație deschisă integral prin mijloace electronice căreia îi sunt aplicabile normele reglementate de HG nr. 1660/2006;

- autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 25 din HG nr. 1660/2006 și art. 206-208 din OUG nr. 34/2006;

- în concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a făcut o corectă aplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și HG nr. 1660/2006 și, pe cale de consecință, a solicitat Consiliului respingerea contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... formulată de ... ca nefondată.

În vederea soluționării contestației nr. ... din ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3252/... din 24.02.2014, transmiterea, punctului de vedere referitor la această contestație.

Autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... -

Procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...»”, prin publicarea în

sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.09.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 30.521.226 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare nu și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului final al procedurii deoarece se află în etapa de evaluare a ofertelor depuse în SEAP până la termenul limită din data de 19.11.2013 ora 16:00, astfel cum a fost modificat prin erată.

Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic a generat automat, prin e-mail, către ... înștiințarea din data de 27.01.2014 ora 12:12 PM cu privire la stadiul procedurii, având ca subiect „Finalizare evaluare ofertă tehnică la procedura de licitație deschisă”. În înștiințare se precizează următoarele:

„Vă anunțăm că la data de 27.01.2014, a finalizat evaluarea ofertei tehnice la procedura de licitație deschisă Execuție de lucrări aferente contractului < VL-CL 8 Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Călimănești >, având codul unic de identificare OP0007862.”

În calitate sa de participantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, ... a cerut autorității contractante prin adresa nr. 220 din 28.01.2014 să reconsidere poziția ofertelor declarate admisibile și conforme și să îi aducă la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acesteia și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

..... răspunde prin adresa nr. 3000 din 03.02.2010, astfel:

„Prin prezenta vă informăm că procedura de licitație deschisă - online, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție «VL-CL 6 - Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Călimănești», se află în etapa de evaluare oferte.

Evaluarea ofertelor nefiind finalizată, nu s-a elaborat de către comisia de evaluare un raport al procedurii de atribuire.

Informarea ofertanților în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire prevăzută la art. 39, alin. (2) din OUG 34/2006, nu se poate face decât după elaborarea raportului procedurii de

atribuire și aprobarea acestuia de conducătorul autorității contractante.

Informațiile la care faceți d-voastră referire au fost generate automat de SEAP, procedura fiind licitație deschisă integral prin mijloace electronice căreia îi sunt aplicabile normele reglementate de HG 1.660/2006.

Autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 25 din HG 1.660/2006 și art. 206-208 din OUG 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă a făcut o corectă aplicare a prevederilor OUG 34/2006, HG 925/2006 și HG 1.660/2006."

Împotriva acestei adrese (nr. 3000 din 03.02.2010) a autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- „anularea Adresei nr. 3000/03.02.2014 și obligarea Autorității Contractante de a ne aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”;

- „solicităm Consiliului să compare toate ofertele depuse din punct de vedere al respectării cerințelor caietelor de sarcini, deoarece practica de a declara o ofertă tehnică neconformă pentru a favoriza o ofertă financiară superioară ca preț celei declarate neconforme este cunoscută și devenită curentă”.

Consiliul reține că până la data de ... (data depunerii ultimei contestații) nu a fost finalizată evaluarea ofertelor, respectiv nu s-a elaborat raportul procedurii de atribuire și nici nu au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii

de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

Conform art. 83 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

Potrivit art. 3 lit. q) teza a II-a din ordonanța de urgență, oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică.

Astfel, din cuprinsul actelor din dosarul cauzei rezultă că ... nu a primit informații scrise cu privire la decizia referitoare la evaluarea ofertei sale, contestând adresa nr. 3000 din 03.02.2014, emisă de către autoritatea contractantă, prin care aceasta din urmă arată că evaluarea ofertelor nefiind finalizată, nu s-a elaborat raportul procedurii de atribuire.

Consiliul reține, pe de o parte, că până la data formulării contestațiilor, autoritatea contractantă nu a adoptat nicio hotărâre cu privire la rezultatul procedurii, astfel că sunt premature solicitările vizând obligarea autorității contractante de a-i aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acesteia, din moment ce din actele depuse la dosarul cauzei nu rezultă o astfel de respingere, iar pe de altă parte, reține că autoritatea contractantă prin adresa nr. 3000 din 03.02.2014 a răspuns în mod legal la cererea contestatorului, astfel că sunt nefondate solicitările de anulare a acestei adrese.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, capetele de cerere din contestațiile depuse de ... în contradictoriu cu vizând anularea adresei nr. 3000 din 03.02.2014 și obligarea autorității contractante de a-i aduce la cunoștință motivele concrete, care

au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acesteia și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Capetele de cerere vizând compararea tuturor ofertelor depuse din punct de vedere al respectării cerințelor caietelor de sarcini, vor fi respinse ca inadmisibile, deoarece nu pot constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, compararea ofertelor, respectiv stabilirea admisibilității acestora, reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de achiziție publică și atacate prin contestație.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... -

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.