



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ....., cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentantă legal de director general ... împotriva deciziei de atribuire a contractului în favoarea Asocierii formată din ... și ... emisă de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. jud.... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitației deschidă online, organizată pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea tramei stradale de acces la zona industrială în municipiul ... lot 1 – „Lucrări de drumuri”, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii de atribuire privind declararea drept câștigătoare a ofertei susmenționată și a actelor subsecvente, anularea, în parte, a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente, acte prin care s-a stabilită că oferta susmenționată este conformă și acceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară principală și accesorie în apărarea autorității contractante nr.884/19.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5285/19.02.2014, formulată de ..., cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentantă legal de ... .. leader al Asocierii formată din ... și ... s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală și accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulată de ..... ca fiind formulată

împotriva unei entități care nu are personalitate juridică, respingerea contestației ca efect al excepției lipsei de interes, al excepției tardivității, al excepției lipsei calității procesuale active și/sau al depunerii acesteia de o persoană neîmputernicită să depună contestația, respingerea contestației ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ....., cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. jud. ... ca tardivă.

Admite cererea de intervenție accesorie în apărarea autorității contractante, formulată de ..., cu sediul în ... .. jud....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ..... a criticat decizia de atribuire a contractului în favoarea Asocierii formată din ... și ... emisă de către MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitației deschisă online, organizată pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea tramei stradale de acces la zona industrială în municipiul ... lot 1- Lucrări de drumuri, solicitând anularea parțială a raportului procedurii de atribuire privind declararea drept câștigătoare a ofertei susmenționată și a actelor subsecvente, anularea în parte a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente, acte prin care s-a stabilită că oferta susmenționată este conformă și acceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare.

În motivarea contestației, ..... susține că decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ...-... încalcă principiul tratamentului egal, transparenței, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, oferta nefiind acceptabilă sau conformă din următoarele considerente:

1. A fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat documente relevante în acest sens;

2. Nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii;
3. Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
4. Conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, se susține că, prin documentele de calificare prezentate de asocierie, aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin fișa de date referitoare la neîncadrarea în prevederile art.181, lit.c din O.U.G. nr.34/2006 pentru toate punctele de lucru declarate în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, nu a făcut dovada că persoana responsabilă cu execuția contractului este agreată și în cadrul altor contractante, nu a făcut dovada că a cuprins în cadrul ofertei costurile care să asigure pregătirea personalului, dotarea acestuia și semnalizarea locurilor de muncă periculoase, a condițiilor specifice de muncă și de protecție pe care contractul le implică.

De asemenea, se susține că asocieria nu respectă standardele naționale și europene adoptate la lucrările de execuție podețe, șanțuri, care în opinia contestatorului sunt inferioare specificațiilor tehnice din documentația de atribuire și ca urmare nu asigură cerințele funcționale la debite control, încălcând astfel prevederile art.35, alin.6 din O.U.G. nr. 34/2006.

Oferta depusă de asocieria formată din ... și ... după cum se arată, nu cuprinde costurile cu groapa de împrumut, nefiind inclus costul de închiriere. De asemenea, nu sunt precizate locația sau distanța de transport, costurile prezentate fiind fictive.

Susține contestatorul că oferta desemnată câștigătoare nu cuprinde costurile pentru îndeplinirea cerințelor de mediu, nefiind evidențiate costurile cu groapa de mediu, nefiind precizată distanța de transport și menționat destinațiile unde se vor transporta materialele rezultate în urma decapării, defrișării de arbuști.

În oferta asocierii nu sunt incluse, după cum se arată, costurile cu pământul rezultat din săpături, respectiv costul cu închirierea terenului pentru depozitarea acestuia, costul cu transportul, nu este specificată locația și nici traseele de transport, nu sunt nominalizate toate sursele de materii prime și materiale, nu sunt prezentate contractele și ca urmare distanțele de transport din devize sunt fictive.

Totodată, în oferta asocierii declarată câștigătoare nu sunt incluse costurile cu paza șantierului, semnalizarea rutieră în șantier, utilajele, cazarea personalului pe toată durata execuției lucrărilor, costurile din cadrul secțiunii "Organizare de șantier" nu au la bază un calcul corect, prețurile oferite nefiind rezultatul liberei concurențe și nefiind justificate, locația organizării de șantier nefiind precizată, arată contestatorul.

În vederea formulării unor concluzii scrise care să vină în sprijinul contestației, .... solicită să i se permită accesul la dosarul cauzei.

În drept, se invocă dispozițiile art.2, alin.1 și alin.2, art.35 alin.6, art.181 lit.c și art.182 din O.U.G. nr.34/2006, art.36 alin.1, lit.b, lit.d, alin.2, lit.a, lit.c din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.4931/17.02.2014, ... a solicitat să se respecte confidențialitatea ofertei sale în conformitate cu „Declarația privind confidențialitatea documentelor”, aflată la pag.438 din documentele de calificare și, în temeiul art.24, art.170 și art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, dar și confidențialitatea răspunsurilor la clarificări motivat de faptul că dezvăluirea informațiilor cuprinse de acestea i-ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1105/17.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.4898/17.02.2014, MUNICIPIUL ... a invocat, pe cale de excepție, lipsa calității procesuale active a ..... raportat la lipsa calității de participant și lipsa de interes, și inadmisibilitatea contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea excepției lipsei calității procesuale active a ..... autoritatea contractantă, invocând art.44 din O.U.G. nr.34/2006, a susținut că acesta a depus ofertă în asociere cu alți operatori economici, iar contestația a fost înaintată în nume propriu și semnată de reprezentantul legal al contestatorului.

Mai mult, se arată că, în conformitate cu jurisprudența de specialitate, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat, ori nu contestatorul este titularul dreptului afirmat și nici cel care poate justifica un interes, ci asocierea din care face parte.

Autoritatea contractantă susține că, în situația în care se va respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului, înțelege să invoce excepția lipsei de interes a acestuia, argumentele în susținerea acestei ultime excepții fiind constituite de neîndeplinirea, de către contestator, a condițiilor interesului, care, față de dispozițiile art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, se regăsește sub denumirea de „persoană vătămată”.

Cele două excepții, după cum se susține, sunt în interdependență, contestatorul nefiind persoană vătămată deoarece, pe de o parte, nu a depus ofertă în nume propriu, iar, pe de altă parte, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, decizie ce nu este criticată, ci doar decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

Se apreciază că admiterea contestației și admiterea în mod corelativ a tuturor capetelor de cerere din contestație, nu conferă vreun drept contestatoarei, respectiv o eventuală posibilitate de a câștiga contractului, ci doar o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă susține că ..... a depus o contestație care nu respectă dispozițiile art.270 din O.U.G. nr.34/2006, în sensul că nu a fost prezentată motivarea în fapt, iar solicitarea accesului la dosarul achiziției publice a fost făcută în speranța de a se găsi un motiv de respingere a ofertei desemnată câștigătoare.

Pe fond, autoritatea contractantă a arătat că ..... a formulat critici nefondate, iar datorită modului general de exprimare a argumentelor, nu se poate face o apărare concretă.

În drept, se invocă prevederile H.G. nr.1660/2006, H.G. nr.925/2006 și O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară principală și accesorie nr.884/19.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5285/19.02.2014, ... solicită admiterea în principiu a cererilor sale, respingerea contestației formulată de ... ca fiind formulată împotriva unei entități care nu are personalitate juridică, respingerea contestației ca efect al excepției lipsei de interes, al excepției tardivității, al excepției lipsei calității procesuale active și/sau al depunerii acesteia de o persoană neîmputernicită să depună contestația, respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea admiterii în principiu a cererilor de intervenție voluntară principală și accesorie, ... precizează că asocierea sa a fost desemnată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri astfel că se justifică interesul său procesual în soluționarea contestației formulată de ...

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... intervenientul precizează că această entitate nu este autoritate contractantă și nu are personalitate juridică potrivit prevederilor art.20 alin.1, art.21, art.77 din Legea nr.215/2001 precum și practicii judiciare care s-a pronunțat în acest sens prin decizia ICCJ nr.1956/2012 și decizia nr.6055/04.12.2013 a Tribunalului București.

Pe de altă parte, se susține că lipsa calității procesuale pasive a PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... reiese și din faptul că procedura de atribuire a fost inițiată și derulată de Municipiul ... așa cum apare în anunțul de participare nr.... și în actele emise pe parcursul procedurii, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

În susținerea excepției privind lipsa de interes a contestatorului, ... arată că, deși oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, acesta nu a criticat decizia de respingere a ofertei sale, astfel că nu demonstrează un interes legitim în respingerea ofertei depusă de asocierea ...-... motiv pentru care contestația ar trebui respinsă ca lipsită de interes în temeiul art. 255 alin. 1 și alin.2 coroborat cu art. 278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006.

Și în situația în care ... contesta decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, arată intervenientul, contestația ar fi fost lipsită de interes prin raportare la faptul că nu a fost contestată și oferta admisibilă clasată pe locul 2, ofertă cu un preț mai scăzut decât cel oferat de Asocieria ... – S.C. .... – ....., astfel că sunt incidente prevederile art. 255 alin. 1 și alin.2 coroborat cu art. 278 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, promovarea unei contestații fără a proba un interes legitim, interes ce nu se poate materializa în cazul comunicării privind rezultatul procedurii decât în dovedirea unei șanse cât de mici la atribuirea contractului în cauză, este, în opinia intervenientului, o dovadă de rea-credință ce nu are ca obiectiv decât tergiversarea cheltuirii fondurilor europene nerambursabile vitale pentru economia națională.

În susținerea excepției tardivității contestației, ... arată că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat de către autoritatea contractantă Asocierii formată din ..., .....și ....., în data de 30.01.2014, prin adresa nr.277877/30.01.2014, iar, în data de 29.01.2014, Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a comunicat, prin e-mail, tuturor operatorilor economici rezultatul procedurii, în temeiul art.25 alin.2 din H.G.nr.1660/2006, astfel că transmiterea, prin fax, a contestației nr.... s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.256<sup>2</sup> alin.1, lit.a și art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006.

Mai mult, se arată că, din raportul fax înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.1105/... contestația a fost primită prin fax în data de ... ulterior încheierii programului de lucru al autorității contractante și, prin urmare, a fost înregistrată în data de ... astfel că, potrivit prevederilor art.182 din Noul cod de procedură civilă, contestația a fost primită după încetarea activității în data de ... fiind tardivă.

În susținerea excepției lipsei calității procesuale active și a depunerii contestației de o persoană neîmputernicită, intervenientul arată că ... nu are calitatea de ofertant în procedura de atribuire, nefiind împuternicit de ceilalți asociați pentru reprezentarea intereselor asocierii prin promovarea contestației, iar semnatarul contestației, director general, ... nu a depus împuternicirea din care să reiese dreptul de reprezentare al acestuia în relația cu terții în ceea ce privește depunerea prezentei contestații, astfel că sunt incidente prevederile art. 78 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că ... nu a prezentat în cadrul contestației nici un motiv concret de respingere a ofertei depusă de ... ca inacceptabilă și/sau neconformă încălcând prevederilor art. 270 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestația cuprinde simple afirmații neprobate, susține intervenientul, deși sarcina probei îi revine contestatorului.

În drept, se invocă, dispozițiile O.U.G. art.275 alin.5, art.297 nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006, art.14, art.153,art.154, art.170 din

Noul Cod de procedură civilă, art.21 din Constituția României, art.28 alin.1 din Lg.554/2004, H.G. 1660/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ..... S.R.L., prin adresele nr.2802/.../... și nr.3017/.../... puncte de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientul ..., iar, MUNICIPIULUI ... prin adresa nr.3016/.../... punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de intervenientul ... Cererile de intervenție au fost comunicate împreună cu adresele prin care s-a solicitat puncte de vedere referitoare la excepțiile invocate de intervenient.

Prin adresa nr.105/24.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5773/24.02.2014, ... a transmis punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de ... arătând că

înțelege să-și exercite dreptul legal instituit de prevederile art.274 alin.4 din O.U.G nr.34/2006 și art.6 alin.1 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, de a solicita încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, în vederea studierii documentelor din cuprinsul acestuia și prezentării detaliat a motivele expuse în cuprinsul contestației.

Contestatorul susține că în lipsa accesului la dosar este restricționat la un proces echitabil și accesul la justiție.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, contestatorul arată că solicitarea intervenientului nu este motivată deoarece, prin contestație, s-a considerat că evaluarea ofertei desemnată câștigătoare a fost incorectă, oferta în discuție fiind inacceptabilă.

Referitor la excepția tardivității contestației, .....apreciază că este neîntemeiată având în vedere că, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, se menționează ca data limită de depunere a contestației data de ... nefiind impusă nicio ora limită de transmitere și niciun program al autorității contractante în interiorul căruia trebuia transmisă contestația. Mai mult, potrivit prevederilor legale, termenul de transmitere a documentelor se împlinește la ora 24.00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură, astfel că asocierea, prin liderul împuternicit, a comunicat contestația prin fax și mail, potrivit prevederile art.60 din O.U.G. nr.34/2006.

Raportat la motivul de respingere a contestației ca efect al excepției lipsei calității procesuala active și/sau al depunerii acesteia de o persoană neîmputernicită să depună contestația, contestatorul susține că, în mod eronat, a fost invocată această excepție, deoarece contestația a fost formulată cu acordul asociațiilor ... și ..... prin împuternicirile pe care le-au depus atât în cadrul procedurii de atribuire, cât și prin transmiterea acestora liderului înainte de contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin notele de ședință nr.1123/20.02.2014, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.5536/21.02.2014, MUNICIPIUL ... a susținut că ... poate justifica chiar un interes propriu, fiind întrunite condițiile prevăzute de art.61 alin.1 din NCPC. Totodată, deoarece litigiul este în etapa de soluționare pe cale administrativ-jurisdicțională, apreciază autoritatea contractantă, sunt întrunite și condițiile prevăzute de art.62 alin.1 și 2 din NCPC.

Astfel fiind, autoritatea contractantă susține că cererea de intervenție voluntară principală este admisibilă și se impune admiterea acestei în principiu.

În ceea ce privește excepțiile lipsei de interes și lipsei calității procesuale active a contestatorului, autoritatea contractantă arată că nu mai stăruie asupra motivării admiterii lor, respectiva motivare găsindu-se, pe larg, în punctul său de vedere.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului ..., autoritatea contractantă solicită admiterea ei având în vedere că nu PRIMĂRIA ... are calitatea de autoritate contractantă, ci MUNICIPIUL ... care, conform legislației achizițiilor publice și Legii nr.215/2001, are personalitate juridică. De altfel, după cum se precizează, în cadrul procedurii s-a indicat ca autoritate contractantă MUNICIPIUL ....

În privința excepției tardivității contestației, se susține că aceasta a fost transmisă, prin fax și e-mail, în data de ... după ora de program, fapt pentru care a fost înregistrată în data de ...

Invocând prevederile art.182 și art.183 din NCPC, art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 raportat la art.3 lit.z din același act normativ, autoritatea contractantă apreciază contestația ca tardivă. Mai mult, se arată că ora de intrare a contestației rezultă din adresa transmisă prin e-mail.

Față de solicitarea ..... de a i se permite accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul a pus la dispoziția acestuia, la data de 26.02.2014, respectivele documente, mai puțin propunerea financiară, propunerea tehnică și răspunsurile la clarificările legate de acestea, aparținând ...

Accesul contestatorului la celalalte documente aparținând ... a fost permis în considerarea următoarelor dispoziții legale:

- art.24 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prevede că:

*„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, **autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.**”*

-art.170 din același act normativ, care prevede că:



**„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”**

-art.274 alin.4 din același act normativ, care prevede că:

**„La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cerea pe care contestatorul o adresează Consiliului.”**

Așadar, confidențialitatea se întinde asupra propunerii financiare și asupra propunerii tehnice în măsura în care contestatorul nu a prezentat acordul scris de acces la aceasta, al ofertantului căruia îi aparține, nu și cu privire la celelalte documente în raport cu care Consiliul este chemat să aprecieze dacă punerea lor la dispoziția contestatorului este de natură a produce un prejudiciu celui ce aparține.

Or, întrebând fiind, ... nu a justificat, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5475/20.02.2014, în ce măsură, în mod obiectiv dezvăluirea informațiilor din documentele depuse i-ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, ci a invocat prevederile art.170 din ordonanța de urgență.

Astfel fiind, raportat și la dispozițiile legale susenunțate, Consiliul a apreciat ca fiind confidențiale propunerea financiară, propunerea tehnică și solicitările de clarificări legate de acestea, în timp ce restul documentele (adresa de înaintare, împuternicire, garanție de participare, documente de calificare) nu au fost apreciate astfel, deoarece, dincolo de faptul că ... nu a prezentat vreo justificare în acest sens, reprezintă documente ce nu au niciun fel de legătură cu secretul comercial sau proprietatea intelectuală.

Important de reținut este faptul că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

Pe de altă parte, în cadrul unei căi de atac ca cea de față, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul administrativ jurisdicțional. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

Prin urmare, în condițiile în care ... nu a justificat în ce măsură, în mod obiectiv, dezvăluirea informațiilor din documentele depuse (adresă de înaintare, împuternicire, garanție de participare, documente de calificare), i-ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, indicarea acestor documente ca fiind confidențiale, atât la autoritatea contractantă, cât și la C.N.S.C., nu poate fi calificată decât ca abuzivă.

Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele administrate. Or, dacă absolut toate documente au fost indicate ca fiind confidențiale doar pentru a se împiedica accesul la acestea, cum se mai poate considera procesul ca fiind unul echitabil.

Prin înscrisul denumit „Concluzii” nr.112/27.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.6296/27.02.2014, ..... a argumentat o parte dintre susținerile din contestație, iar, în privința, altora a susținut că nu i s-a permis accesul la documente.

Relativ la cererea de intervenție voluntară principală și cererea de intervenție voluntară accesorie în apărarea autorității contractante, formulată de ..., Consiliul determină, având în vedere că intervenientul urmărește respingerea contestației, adică aceeași finalitate urmărită și de autoritatea contractantă, că respectiva cerere de intervenție este una accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că ... justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de asocierea al cărei lider este, a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va încuviința în principiu respectiva cerere.

Având în vedere dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliu se va pronunța asupra excepției tardivității contestației, excepției inadmisibilității contestației, excepției lipsei calității procesuale active a .... excepției lipsei de interes a ..... și excepției lipsei calității procesuale pasive a PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ..., invocate de autoritatea contractantă și ...

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

..... critică, prin contestație, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, despre care a luat cunoștință, după cum afirmă, la data de 30.01.2014, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.277877.

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256<sup>2</sup>. (...)"*

După cum rezultă din anunțul de participare și documentația de atribuire, contractul ce se va încheia este unul de lucrări, cu o valoare totală estimată de 67.904.406,93 lei, divizat pe două loturi, din care valoarea estimată a lotului 1 – "Lucrări de drumuri", pentru care contestatorul a depus ofertă, este de 61.392.712,54 lei, fără TVA, așa cum apare menționat în nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr.191405/10.06.2013.

Astfel fiind, Consiliul reține incidența dispozițiilor art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a și alin.1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care:

*"(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin.2.";*

*(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin.1, în cazurile prevăzute la art.27 alin.5, art.28 alin.3, respective art.29 alin.3, termenele prevăzute la alin.1 se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare."*

De asemenea, relevante sunt prevederile art.3 lit.z din același act normative, care prezintă conținutul:

*"zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".*

Așadar, ..... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care a început să curgă, în considerarea dispozițiilor susenunțate, la data de 30.01.2014 și s-a împlinit la data de 10.02.2014.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că .....a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail, la data de ... fiind înregistrată sub nr.... dată aflată în afara termenului legal de contestare.

Raportat la aspectele precizate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „Prezenta poate fi contestată în baza prevederilor O.U.G. nr.34/2006 modificată, până la data de ...

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a informat, în mod eronat, ofertanții cu privire la data la care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Așa cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației, de 10 zile, s-a împlinit la data de 10.02.2014, astfel că la data de ... – a depunerii contestației la C.N.S.C., contestatorul era decăzut din dreptul de a mai contesta rezultatul procedurii de atribuire.

După cum s-a evidențiat și în practica judiciară, termenul de contestare este un termen legal și expres prevăzut de ordonanță, iar indicarea unui termen eronat de către autoritate nu exonerează contestatorul de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației (decizia civilă nr.118/2009 și decizia nr.3332/12.12.2011, pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrative și fiscal, decizia nr.2606/23.10.2009, pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția comercială, de contencios administrative și fiscal, deciziile nr.263/2012 și nr.590/2012, pronunțate de Curtea de Apel Ploiești).

Pentru considerentele enunțate, în baza art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul ... și va respinge contestația depusă de ..... ca tardivă.

Cererea de intervenție formulată de ..., încuviințată în principiu, va fi admisă față de soluția pronunțată.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

..

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**