



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1751/06.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea drumului județean ... J ... - ... - ..., km 0+000-7+855”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1751/06.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii precum și a actelor administrative subsecvente care se vor emite ulterior,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, constatându-se că aceasta nu a procedat conform deciziei nr. ... pentru soluționarea contestației nr. 968/22.11.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 39955/22.11.2013,

- în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în cadrul procedurii, constând în contravaloarea serviciilor de copiere a înscrisurilor aflate la dosarul contestației nr. ..., în cuantum de 1.089,00 de lei, conform facturii și chitanței pe care o anexează (anexa nr. 9).

În baza dispozițiilor legale aplicabile,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1707/06.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.089,00 (omieoptzecişinouă) lei, reprezentând cheltuieli efectuate de către ... în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1751/06.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea drumului județean ... J ... - ... - ..., km 0+000-7+855”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea adresei nr. 1751/06.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii precum și a actelor administrative subsecvente care se vor emite ulterior,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, constatându-se că aceasta nu a procedat

conform deciziei nr. ... pentru soluționarea contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ...,

- în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în cadrul procedurii, constând în contravaloarea serviciilor de copiere a înscrisurilor aflate la dosarul contestației nr. ..., în cuantum de 1.089,00 de lei, conform facturii și chitanței pe care o anexează (anexa nr. 9).

Contestatorul arată că prin actul de comunicare privind rezultatul procedurii, (anexa nr. 2), s-a comunicat în data de 20 noiembrie 2013 că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL pretins corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 5.620.000,00 lei.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii contestatorul arată că a depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... soluționată prin decizia nr. ... prin care s-a admis solicitarea privind reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării aferente.

Prin actul nr. 1751/06.02.2014 transmis de autoritatea contractantă în data de 07.02.2014, s-a comunicat că, în urma reevaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL pretins corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire, precizând că acesta ar fi făcut dovada posibilității de executare a contractului la nivelul calitativ și cantitativ solicitat de către autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează faptul că pe de-o parte oferta declarată câștigătoare este neconformă în sensul celor arătate prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... soluționată prin decizia nr. ... pe de altă parte autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a respectat această decizie a Consiliului întrucât la reevaluarea ofertelor nu a luat în considerare precizările din cadrul motivării aferente încălcând astfel art. 280 alin. (2) și art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la respectarea documentației de atribuire contestatorul precizează că prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... a arătat neconcordanțele ofertei declarate câștigătoare fapt constatat și de CNSC prin decizia nr. ... /... "*în mod corelativ, referitor la desemnarea ofertei câștigătoare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod cert, admisibilitatea acesteia, aspect care conduce la nerespectarea, în ultima instanță, a dispozițiilor art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG 34/2006, conform cărora "(...) autoritatea contractantă stabilește*

*oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire (...) dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate".*

Or, oferta depusă de societatea SC ... SA este neconformă întrucât conține abateri calitative și cantitative multiple față de caietul de sarcini fapt demonstrat în cadrul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în special în documentul nr. 1026/16.12.2013 Concluzii față de actele din dosarul achiziției publice și punctul de vedere al autorității contractante (anexa nr. 5).

... arată că în susținerea contestației, prin documentul nr. 1026/16.12.2013, a demonstrat că oferta declarată câștigătoare este neconformă din următoarele motive:

- Liantul ofertat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini:

- în cadrul fundamentării prețului ofertat este o ofertă de preț prezentată de SC ... SA pentru susținerea analizei de preț pentru mixturile asfaltice de la SC ... 2000 SRL pentru bitum rutier 50/70.

- Potrivit proiectului tehnic capitolul Caiete de sarcini pct. 5 Îmbrăcăminți bituminoase pentru liantul care va fi folosit este precizat Bitum tip D 60/80 în zone climatice calde și Bitum tip D 80/100 în zone climatice reci.

- Potrivit Normativ pentru Mixturi asfaltice executate la cald AND 605/2013 liantul folosit pentru prepararea mixturilor asfaltice este Bitum tip D 50/70 în zone climatice calde și Bitum tip D 70/100 în zone climatice reci.

- Conform Normativ pentru Mixturi asfaltice executate la cald AND 605/2013 Anexa A obiectul contractului de execuție pentru care a fost inițiat procedura de achiziție publică drumul Județean ... se află în zona rece.

- Raportat la aceste aspecte, solicită Consiliului să aibe în vedere că un element foarte important dintre componentele prețului ofertei, adică liantul (bitumul) ofertat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini respectiv normativelor în vigoare.

- propunerea financiară elaborată de operatorul economic SC ... SA depusă în faza de depunere a ofertelor este neconformă, conținând abateri multiple cantitative și calitative față de documentația de atribuire respectiv lista cantităților de lucrări cu clarificările și modificările ulterioare:

Nr. crt.	Denumire articol	Documentația de atribuire	Oferta ... S.A.	S.C.	Observații / Clarificări
----------	------------------	---------------------------	-----------------	------	--------------------------

1.	Obiectul km 0+000-3+750, cat. de lucrări Podețe + Rigole betonate, articolul 18 TRA01A40 Transport materiale	Cantitate: 83,00 tone	Cantitate: 25,50 tone (Vol 6. Pag. 21)	Articolul nu a fost modificat prin clarificări
2.	Obiectul km 0+000-3+750, cat. de lucrări Siguranța circulației, articolul DF09A1-1,17 Parapet metalic deformabil	DF09A1-1.17 Parapet metalic deformabil tip C	DF09A1-1.17 Parapet metalic deformabil tip A (Vol 6. Pag. 25)	Articolul nu a fost modificat prin clarificări
3.	Obiectul km 3+750-4+850, cat. de lucrări Podețe + Rigole betonate, articolul 18 TRA01A40 Transport materiale	Cantitate: 25.50 tone	Cantitate: 12.50 tone (Vol 6. Pag. 33)	Răspuns la clarificări nr. 12972, răspuns la întrebarea nr 10
4.	Obiectul km 4+850-7+855, cat. de lucrări Suprastructura art. 12. Geocompozit 100x100 daN	Geocompozit 100x100 daN	Geocopozit Bebit 280 care nu corepunde capacității solicitate (Vol 6. Pag. 38)	Articolul nu a fost modificat prin clarificări *
5.	Obiectul km 4+050-7+055, cat. de lucrări Podele + Rigole betonate, articolul 7 TRA01A40 Transport materiale	Cantitate: 4,00 tone	Cantitate: 25,50 tone (Vol 6. Pag. 39)	Articolul nu a fost modificat prin clarificări
6.	Obiectul km 4+050-7+055, cat. de lucrări Siguranța circulației art. 8 Indicator circulație 1500x500 mm	Indicator circulație 1500x500 mm	circulație 1200x800 mm (Vol 6. Pag. 42)	Articolul nu a fost modificat prin clarificări
7.	Obiectul Pod nou 1=12,60 m Cat. de lucrări Elevații la culee art. 14 turnare beton	Cantitate: 7,60 mcub	Cantitate: 3,10 mcub (Vol 6. Pag. 46)	Articolul nu a fost modificat prin clarificări
8.	Obiectul Pod nou 1=12,60 m Cat. de lucrări Elevații aripi art. 37 TRA06A45 transport beton	Cantitate: 74,00 tone	Cantitate: 126,00 tone (Vol 6. Pag. 67)	Articolul nu a fost modificat prin clarificări

prin depunerea ofertei financiare după faza finală a licitației electronice chiar operatorul economic SC ... SA a recunoscut neconformitatea ofertei sale prin modificarea unor abateri omise în propunerea financiară în prima fază a procedurii încălcând astfel dispozițiile art. 79 alin (3) din H.G. 925/2006 după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire articol	Faza de depunere oferte	După faza de licitației electronică
1.	Obiectul km 4+850-7+855, cat. de lucrări Podețe + Rigole betonate, articolul 7 TRA01A40 Transport materiale	Cantitate: 25,50 tone (Vol 6. Pag. 39)	Cantitate: 4,00 tone (Vol 4. Pag. 37)
2.	Obiectul Pod nou L-12,60 m Cat. de lucrări Elevații la culee art.9 CZ0106D1 preparare beton	Cantitate: 106,00 mcub (Vol 6. Pag. 55)	Cantitate: 135,00 mcub (Vol 14. Pag. 52)
3.	Obiectul Pod nou L-12,60 m Cat. de lucrări Elevații la culee art. 10 transport beton	Cantitate: 265,00 tone (Vol 6. Pag. 54)	Cantitate: 338,00 tone (Vol 4. Pag. 52)
4.	Obiectul Pod nou L=12,60 m Cat. de lucrări Elevații aripi art. 35 PD01A1 Montare armături	Cantitate. 1.962,00 kg (Vol 6. Pag. 67)	Cantitate: 1.862,00 tone (Vol 4. Pag. 65)

Ca urmare a deciziei CNSC nr. ..., contestatorul arată că autoritatea contractantă în cadrul reevaluării ofertelor prin adresa nr. 522/16.01.2014 i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la oferta financiară declarată admisibilă în faza anterioară a procedurii.

Prin adresa nr. 023/17.01.2014 societatea sa a clarificat aspectele semnalate, chiar dacă oferta sa a fost declarată admisibilă anterior, cu precizarea că prin solicitarea de clarificări privind lista cantităților de lucrări în faza de evaluare a rezultatului licitației electronice (după ce oferta sa fost declarată admisibilă înainte de faza finală de licitația electronică și aceasta nu a suferit modificări cantitative), autoritatea contractantă încalcă prevederile deciziei CNSC nr. .../...

Contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere că în cadrul contestației nr. 968/22.11.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 39955/22.11.2013 în special în documentul nr. 1026/16.12.2013 a demonstrat că oferta declarată câștigătoare este neconformă și autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat art. 200 alin. (1) din OUG 34/2006, mai mult pe lângă faptul că nici oferta inițială nu a fost conformă societatea SC ... SA a modificat cantitativ propunerea sa financiară după faza finală de licitație electronică încălcând astfel dispozițiile art. 79 alin (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante privind declararea ca admisibilă a ofertei declarate câștigător este nelegală conform principiilor de la art. 2 din OUG nr. 34/2006,

respectiv, în principal, a principiul tratamentului egal, întrucât aceasta nu are dreptul de face aprecieri cu privire la parametri cantitativi și calitativi în favoarea unui ofertant care a avut neconcordanțe multiple în oferta sa.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că Consiliul Județean ... a respins oferta sa (Anexa nr. 8) depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului "... " pe baza unei neconformități cantitative chiar dacă societatea sa a demonstrat "dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului la nivelul calitativ și cantitativ" fără "aprecieri" ulterioare.

Contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire societatea SC ... SRL a depus două oferte cantitativ diferite, prin urmare poate fi pusă întrebarea care dintre cele două oferte este declarată admisibilă cantitativ sau SC ... SA a avut posibilitatea de a depune o a treia ofertă corectată.

De asemenea, contestatorul menționează că în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a omis să precizeze valoarea ofertei declarată câștigătoare încălcând astfel art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, fapt care poate genera suspiciuni întemeiate cu privire la corectitudinea ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul solicită Consiliului să observe lipsa de diligență și rigurozitate a autorității contractante în demersul său de a clarifica în mod real caracterul admisibil a ofertei declarată câștigătoare și faptul că prin întreaga desfășurare și derulare a procedurii de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a întreprins toate măsurile posibile pentru a distorsiona rezultatul procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2447/18.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5077/18.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că după întocmirea raportului procedurii de atribuire și transmiterea comunicărilor către ofertanți, operatorul economic ... a depus la CNSC contestația înregistrată sub nr. ..., soluționată prin decizia nr. .../... din ... prin care Consiliul a considerat că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 165 alin. (2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a stabilit în mod cert dacă ofertele care au intrat în faza finală de licitație electronică sunt admisibile și a dispus reevaluarea ofertelor.

În perioada în care contestația se afla pe rolul Consiliului autoritatea contractantă arată că a solicitat operatorilor economici

participanți la procedura de achiziție publică prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare.

Dintre participanții la procedură, doar 3 operatori economici și-au prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, respectiv:

- ...
- SC ... SA
- SC ... SRL

În baza procesului-verbal de evaluare nr. 521/16.01.2014, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări referitoare la propunerile tehnice, operatorilor economici implicați în procedură, respectiv: SC ... SRL, ... ... SRL.

Analizând răspunsurile operatorilor economici și raportul expertului tehnic cooptat înregistrat sub nr. 493/16.01.2014, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că toți operatorii economici implicați în procedură au anumite neconcordanțe/lipsuri în propunerile tehnice, după cum urmează:

1. SC ... SRL - eroarea a constat în ofertarea a 1008 tone, în loc de 100,8 tone - pentru Transportul rutier al materialelor, art. 3 cod TRA01A34. Potrivit susținerilor operatorului economic, neconcordanța se încadrează în categoria erorii reglementată de art. 79 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, societatea urmând a factura doar cantitatea prevăzută în caietul de sarcini.

2. SC ... SA - prin răspunsul la clarificări, operatorul economic a precizat că oferta tehnică a fost întocmită conform caietului de sarcini și a clarificărilor aduse acestuia de către autoritatea contractantă. Ofertantul a mai declarat că eventualele neconcordanțe existente în propunerea tehnică nu modifică conținutul propunerii financiare, încadrându-se în categoria „abaterilor tehnice minore” reglementată de art. 79 alin. 2 lit. b) din HG nr. 925/2006.

3. ... - din răspunsul acestuia, a reieșit că eventualele neconcordanțe din propunerea tehnică se datorează lipsei corelării caietului de sarcini cu clarificările aduse acestuia.

Având în vedere aspectele sus-menționate, comisia de evaluare, ținând cont și de raportul expertului tehnic înregistrat sub nr. 1110/27.01.2014 a considerat că neconcordanțele constatate în propunerile tehnice ale operatorilor economici implicați în procedură se încadrează în categoria viciilor de formă/abaterilor tehnice minore reglementate de art. 79 alin. 2 din HG nr.925/2006, și nu sunt în măsura a afecta îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că toți operatorii economici rămași în procedură au oferte admisibile.



De altfel, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul modelului de contract de lucrări postat pe SEAP, însușit de toți operatorii economici participanți la procedură, este inserată o clauză după cum urmează:

*„Articol 5*

*Documentele contractului*

*5.1 Executantul va executa lucrările în condițiile stabilite prin prezentul contract, care include în ordinea enumerării, următoarele anexe:*a) cerințele achizitorului (caietul de sarcini),

*b) propunerea tehnică,*

*c) propunerea financiară,*

*d) garanția de bună execuție ,*

*e) lista cu subcontractanții,*

*f) graficul de îndeplinire a contractului,*

*5.2 Orice contradicție ivită între documentele contractului se va rezolva prin aplicarea ordinii de prioritate stabilită la art. 5.1."*

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că prin această decizie nu este încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât fiecare operator economic beneficiază de același tratament.

De asemenea, în ciuda numărului mare de clarificări aduse documentației de atribuire (caietului de sarcini), fapt ce e posibil să fi condus la neconcordanțe în propunerilor tehnice ale operatorilor economici, autoritatea contractantă nu consideră oportun a anula procedura de achiziție, erorile constatate încadrându-se, așa cum a arătat mai sus, în rândul „abaterilor tehnice minore/viciilor de formă”, nefiind în măsură a afecta derularea contractului.

În considerarea tuturor aspectelor precizate mai sus, autoritatea contractantă arată că nu a considerat necesar să reia faza de licitație electronică, propunerile financiare rămânând cele din licitația electronică desfășurată deja, clasamentul fiind următorul:

1. SC ... SA

2. ...

3. SC ... SRL.

Având în vedere motivarea deciziei CNSC, potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 36 ind. 1 alin.2 din OUG nr.34/2006, conform cărora în cazul în care, pe parcursul evaluării se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. 2 din ordonanța de urgență”, în baza procesului-verbal de evaluare nr. 1111/27.01.2014, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic SC ... SA, prin adresa nr.

1112/27.01.2014, clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 1304/30.01.2014 SC ... SA a transmis fundamentarea prețului ofertat precum și o serie de facturi, contracte, lista de inventar, pentru justificarea prețului propus.

Comisia de evaluare, analizând actele transmise de SC ... SA pentru fundamentarea prețului oferit, precum și în baza raportului expertului extern cooptat nr. 1656/06.02.2014 prin care s-a menționat că justificarea primită de ofertant este suficientă și relevantă, și este în măsură să facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului la nivelul calitativ și cantitativ solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini – a considerat că operatorul economic SC ... SA a fundamentat suficient de detaliat prețul propus.

Faptul că operatorul economic stabilit câștigător are oferta financiară sub pragul de 80% din valoarea estimată, nu este suficient pentru a presupune că nu se poate realiza contractul la nivelul calitativ și cantitativ impus prin proiectul tehnic.

În ceea ce privește motivele pentru care contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, după analizarea acestora de către expertul tehnic cooptat, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În legătură cu bitumul rutier utilizat, SC ... SA a prezentat în răspunsul din 30.01.2014 la **solicitarea de clarificări nr. 1112/27.01.2014 oferte** de preț de la furnizor pentru bitum tip 50/70 și bitum tip 70/100.

- În ceea ce privește articolul 18 TRA01A40 - Transportul de materiale, de la categoria de lucrări Podețe obiect 0+000-3+750, în lista de cantități nr 15, cantitatea prevăzută este de 83 tone, însă la clarificarea **nr. 12972/20.09.2013** răspunsul la întrebarea 10 prevede o cantitate de 25,5 tone pentru acest articol, ofertantul respectând aceasta cantitate în oferta sa.

- La categoria de lucrări Siguranța circulației DF09A1-1,17 parapet metalic deformabil tip C - a fost ofertat de către SC ... SA „Parapet metalic tip A”, întrucât în listele de cantități la pag. 112, articolul DF09A1, conform indicator norme de deviz, ediția 1981 reprezintă parapetul metalic este de tip A, pentru tip C proiectantul trebuia să solicite cod art. DF09C1. Societatea SC ... SA în oferta de preț a ținut cont de prețul la parapetul solicitat.

- În ceea ce privește articolul 18 TRA01A40 - Transportul de materiale, de la categoria de lucrări Podețe, în documentația de atribuire cantitatea prevăzută este de 12,5 tone. Clarificarea nr. 12861/2013 care face referire la cantitatea de 25,5 t este ambiguă, neprecizând clar despre ce obiect este vorba și prin clarificarea nr. 12972/20.09.2013 la întrebarea nr. 10 s-a solicitat

autorității contractante precizarea cărui obiect face referire „cantitatea corectă este de 25,5 tone”, însă răspunsul nu a fost unul lămuritor, creând astfel confuzii în rândul ofertanților, astfel SC ... SA, ajungând să oferteze 12,5 tone câte erau prevăzute în listele de cantități. (Valoarea fiind foarte mică nu influențează executarea lucrării).

- La nr. curent 4 obiectul km 4+850-7+855 categoria lucrări suprastructura art. 12 geo-compozit 100 x 100 daN, conform listelor de cantități, dar având în vedere faptul că, articolul nu există în indicator norme de deviz, ediția 1981, SC ... SA a ofertat, cel mai probabil, geo-compozit bebit 280, deoarece a creat acest articol, motiv pentru care denumirea articolului poate să varieze.

- În tabelul de la pagina 5, al contestației, la poziția 6, se face referire la art. 8 indicator circulație 1500 x 500 mm de la obiectul km 4+850-7+855, categoria de lucrări siguranța circulației, care este conform cerințelor din documentația de atribuire.

Este posibil ca SC ... SA să fi ofertat indicatorul cu dimensiunile de 1200 x 800 mm, deoarece nu avea corespondent în programul de devize, dar caracteristicile tehnice ale acestuia sunt superioare celui solicitat în caietul de sarcini având o suprafață mai mare de 0,96 mp față de 0,75mp a celui prevăzut în documentația de atribuire, prin urmare această eroare tehnică este minoră și nu ar trebui să influențeze în mare măsură desfășurarea procedurii.

- În ceea ce privește art. 37 TRA06A45-Transport beton de la obiectul Pod nou L= 12,6 m, categoria de lucrări „Elevații aripi” în listele de cantități cantitatea prevăzută este de 74 tone, iar în răspunsul dat la întrebarea 29 din clarificarea nr. 12861/18.09.2013 prevede pentru art. TRA06A45 - transport beton cu autobetonieră, o cantitate de 126 tone, cantitate respectată de SC ... SA în oferta sa.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SA este pe deplin justificată, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 5634/21.02.2014, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2459/18.02.2014.

1. Cu privire la reevaluarea ofertelor, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul prin faptul că fiecare ofertă are anumite neconcordanțe/ lipsuri. Contestatorul precizează că prin contestația formulată a arătat neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA și

totodată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 023/17.01.2014 a demonstrat conformitatea ofertei sale.

Contestatorul precizează că afirmația de la pag. 3 „*că eventualele neconcordanțe din propunerea tehnică se datorează lipsei corelării caietului de sarcini cu clarificările aduse acestuia*” nu este motivată deoarece oferta sa este singura ofertă admisibilă și acceptarea „*abaterilor tehnice minore*” de la ceilalți ofertanți încalcă principiile de la art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv, în principal, a principiului tratamentului egal, mai mult, ofertele cantitativ diferite nu pot fi comparabile.

II. Cu privire la analizarea neconformităților ofertei declarate câștigătoare, contestatorul solicită Consiliului să observe că neconformitățile ofertei nu sunt tăgăduite ci recunoscute expres de către autoritatea contractantă invocând încă o dată raportul expertului cooptat chiar dacă acestea nu sunt relevante și subliniază în continuare neconformitatea ofertei depusă de SC ... SA.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a omis să răspundă la faptul că ofertantul SC ... SA a modificat propunerea tehnică și financiară prin depunerea unei oferte cantitativ diferite decât cea înainte de faza finală de licitație electronică, încălcând astfel dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere că poziția autorității contractante confirmă susținerile sale, că apărările autorității contractante sunt neîntemeiate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea drumului județean ... J ... - ... - ..., km 0+000-7+855”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 13118/24.09.2013, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 16228/18.11.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertelor: SC ... SA, ... SC ...

și desemnarea ofertei depusă de SC ... SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară, fără TVA, de 5.620.000 lei.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă, în data de 20.11.2013, de către autoritatea contractantă, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. .../.../... prin care s-a admis, în parte, contestația, astfel:

- s-a admis solicitarea privind reevaluarea ofertelor și a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 16228/18.11.2013 și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 16234/18.11.2013 și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării aferente și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

- a respins, ca inadmisibilă, solicitarea privind „constatarea neconformității ofertei aparținând SC ... SA, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut și nu respectă cerințele documentației de atribuire”, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 ) lit. h) din HG nr. 925/2006, acest aspect reprezentând un atribut exclusiv al autorității contractante.

- a admis, în parte, cererea de intervenție formulată de către SC ... SA.

- a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 1707/06.02.2014, în care s-a consemnat admisibilitatea a 3 oferte printre care și cea a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară, fără TVA, de 5.620.000 lei.

Împotriva adresei nr. 1751/06.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Copsiliul reține faptul că ... solicită „*anularea adresei nr. 1751/06.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii precum și a actelor administrative subsecvente care se vor emite ulterior*”, iar în principal solicită *reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor ca*

urmare a constatării faptului că autoritatea contractantă „nu a procedat conform deciziei nr. .../... (...)”.

În acest context, se reține în soluționare faptul că, în motivarea deciziei (nb. nr. ...) privitoare la „reevaluarea ofertelor, **cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării aferente**”, invocând dispozițiile art. 202 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a **apreciat că** „pentru a respecta prevederile normei juridice anterior invocate, prin raportare la complexitatea procedurii de atribuire în cauză clamată de către autoritatea contractantă, decizia acesteia din urmă, de acceptare sau respingere, a ofertelor aferente, ar fi trebuit să aibă la bază un raport al expertului cooptat, din care să rezulte, în mod cert, că prețurile propuse nu vor afecta îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” și a constatat că :

- **autoritatea contractantă nu a respectat** dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. 2) din HG nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. 1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. 2) din ordonanța de urgență”;

- „referitor la desemnarea ofertei câștigătoare (...) **autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod cert, admisibilitatea acesteia**, aspect care conduce la nerespectarea, în ultimă instanță, a dispozițiilor art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire (...) dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

În ceea ce privește decizia autorității contractante privitoare la atribuirea contractului în cauză (nb. raportul procedurii nr. 1707/06.02.2014), care (în punerea în aplicare a deciziei nr. ...) **trebuia să aibă la bază un raport al expertului cooptat, din care să rezulte, în mod cert, că prețurile propuse nu vor afecta îndeplinirea contractului**, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Prin adresa nr. 1112/27.01.2014, „în conformitate cu art. 202 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu art. 36<sup>1</sup> alin. 2) din HG nr. 925/2006. cu modificările și completările ulterioare” autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SA „fundamentarea prețului ofertat”.

2. Prin adresa nr. 277/30.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1304/30.01.2014, SC ... SA a transmis

„fundamentarea prețului”, împreună cu anumite documente justificative, respectiv, justificând:

- prețurile pentru cribluri, prin faptul că deține în proprietate stație de asfalt și stație de concasare și licență de exploatare pentru piatră. prezentând o analiză de preț de producție pentru mixturi asfaltice;

- nivelul de salarizare prin invocarea prevederilor art. 1 din HG nr. 23/2013, referitoare la salariul minim pe economie de 800 de lei/lună (4,47 lei/oră):

- costurile implicate de utilaje și echipamente de lucru, prin afirmarea consumurilor reduse și a faptului că acestea sunt în proprietate, atașând analiza de preț pentru autobasculante;

- prin descrierea (succintă) a metodelor de execuție (terasamente, podețe, acostamente, etc.);

- prin atașarea unor oferte de la furnizori, pentru balast, nisip, sort, filer, clibruri, bitum, betoane, oțel beton, mortar de ciment,, pânză bitumată, plasă de sârmă, motorină, semifabricate.

3. Justificarea prețului prezentat de SC ... SA a fost analizată de expertul cooptat, dl. ..., care a întocmit „raportul” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1656/06.02.2014, în care acesta a acceptat fără nicio critică justificările prezentate, considerându-le ca fiind „suficiente și relevante”.

Astefel, având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată următoarele:

1. „Raportul” antemenționat este absolut superficial întocmit de către expertul cooptat, dl. ..., având în vedere faptul că, în afara unor aprecieri referitoare la „analiza de preț pentru mixturi asfaltice”, „analiza de preț pentru autobasculante” și referire la faptul că prețurile de la furnizori (prezentate!) „corespund prețurilor care se regăsesc în ofertă”, nu conține nicio o analiză a prețurilor unor materiale (cu pondere însemnată!) neincluse în ofertele de furnizori. Mai mult, expertul cooptat a acceptat fără nicio critică nivelul de salarizare prezentat de ofertant, deși nivelul de salarizare legal în vigoare este mult mai mare.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că așa cum a fost întocmit, raportul expertului cooptat nu putea să **certifice** faptul că prețurile ofertate de SC ... SA *nu vor afecta îndeplinirea contractului*, așa cum s-a dispus prin decizia nr. .../... 5219/....

2. Din analiza comparativă a formularelor C6, C7, C8 și C9 din oferta financiară depusă de SC ... SA după faza finală de licitație electronică cu fundamentarea prețului ofertat prezentat prin adresa nr. 1112/27.01.2014, Consiliul constată următoarele inadvertențe majore:

- ofertele de preț a furnizorilor ..., SC ... 2000 SRL, ... SA nu sunt date și nu există nicio referire la termenul de valabilitate a prețurilor ofertate;

- ofertele de preț a furnizorului ... Romania SRL are termen de valabilitate 20.12.2013, evident expirat;

- ofertele de preț a furnizorului ..., date în 13.11.2013 au un termen de valabilitate de 30 de zile, evident expirat;

- prețul motorinei de 4,46 lei/l, folosit în calculul tarifului de transport pentru autobasculantă, a fost justificat printr-o factură emisă de ... în data de 07.11.2013 și nu există niciun document care să ateste menținerea acestui preț de furnizare în viitor;

- SC ... SA nu a prezentat calculul tarifului de transport pentru autovehicule speciale (cisterne, beton, etc.), pentru autoremorchere cu remorci treiler, pentru EDI-8,5, pentru autobetoniere de 5,5 mc, deși costurile aferente acestora variază semnificativ în funcție de consumul specific și tonajul utilajelor respective;

- nu a prezentat oferte de preț furnizor pentru:

- borne Hectometrice și Kilometrice (furnizor firma ...), având valoarea totală ofertată de peste 6.000 lei,

- Email Alb II E, stâlp metalic confecționat industrial și stâlp pt. indicatoare (furnizor ...), având valoarea totală ofertată de 87.773,23 lei,

- emulsie bitum cationică cu rupere rapidă, (furnizor neidentificat), având valoarea totală ofertată de 34.436,90 lei,

- indicatori de circulație (furnizor firma ...), având valoarea totală ofertată de peste 3.500 lei,

- material lemnos (dulapi, scândură, traverse de fag, lemn rotund, etc.) tablă zincată, diluant (furnizor neidentificat), având valoarea totală ofertată de peste 23.000 lei,

- timpan tip T1 și tub aducțiune PEMO (furnizor ...

având valoarea totală ofertată de 85.634,43 lei;

- placă polipolistiren (furnizor neidentificat), având valoarea totală ofertată de 12.807,75 lei, etc.

- SC ... SA a justificat tariful de 5,00 lei/oră, ofertat pentru consumurile de mână de lucru (formularul C7), prin invocarea prevederilor art. 1 din HG nr. 23/2013, deși în momentul prezent sunt în vigoare dispozițiile art. 1 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 871/2013, potrivit cărora „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră” și „(2) Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe



*lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră".* Mai mult, în opinia Consiliului este puțin probabil ca un topograf, un mașinist utilaj construcții, un dulgher construcții sau fierar beton să accepte o salarizare la nivelul minim stabilit prin lege.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că fundamentarea prețului oferit prezentat de SC ... SA în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost neconcludentă, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește neconformitățile ofertei depuse de SC ... SA, invocate de contestator și recunoscute de autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că, deși într-adevăr acestea pot fi considerate ca fiind „*abateri tehnice minore*” (în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), însă, având în vedere nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, oferta depusă de SC ... SA apare ca fiind neconformă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în cadrul procedurii, Consiliul urmează să admită, constând faptul că acesta a prezentat documente relevante în vederea demonstrării efectuării cheltuielilor invocate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1707/06.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.089,00 (omieoptzecișinouă) lei, reprezentând cheltuieli efectuate de către ... în cursul soluționării contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...