



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în Bd. Jean Claude Combaldieu, fără număr partida Aguamarga, CP:03008, Alicante/Alcant – Alicante, înmatriculată la Registrul Comerțului din Spania cu Număr de Identificare Fiscală ... având sediul procesual ales în România, în ... str. C-tin Rădulescu Motru nr. 20, bl. 22-24, sc. B, parter, ap. 44, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... reprezentată convențional prin ... - avocat, privind procedura de licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „construcție Centru de agrement și SPA ... organizată de ORAȘUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../30.01.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost soluționat prin decizia nr. ... fiind respins. Pe rolul Consiliului se află celelalte capete de cerere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, și anume faptul că în declarația inițială emisă în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu a menționat succint, dar precis, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, rezumându-se la a copia cerințele din documentația de calificare, oferta depusă nu conține Planul SSM adaptat la lucrare pentru membrii asocierii, planul calității prezentat nu conține planul de control al calității conform prevederilor pct. 5.18 din SR ISO 10005/2007, nu au fost prezentate fișe tehnice cu caracteristicile tehnice, inclusiv dimensiuni, conform solicitării din Formularul F5 Arhitectură, instalații HVAC, instalații sanitare și nici declarația prin care ofertantul să își asume faptul că, la întocmirea ofertei, a ținut seama de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii.

Astfel, cu privire la declarația inițială, emisă în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire, fără a prezenta succint dar precis modul în care acestea sunt îndeplinite. În fapt, din declarațiile inițiale depuse în cadrul ofertei reiese faptul că a fost detaliat modul de îndeplinire a cerințelor, cum ar fi (dar fără a se limita la) data și numărul cazierului judiciar, data și numărul certificatelor de atestare fiscală, data și numărul certificatului privind situația cotizațiilor, cifra de afaceri a fiecărui membru din cadrul asocierii, contracte, valori și beneficiari etc.

Având în vedere că, potrivit precizărilor ANRMAP, „în situația în care la o procedură cu etapă finală de licitație electronică, ofertanții

uzează de dispozițiile art. 11 alin. (4) din Hotărâre, autoritatea contractantă le va solicita ofertanților în cauză, care au obligația potrivit alin. (5) al aceluiași articol, să prezinte/completeze certificatele/documentele prin care să probeze/confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe de calificare, într-un termen ce nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare, dar care trebuie acordat astfel încât să se împlinească înainte de o dată anterioară celei stabilită pentru lansarea licitației electronice” contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile de la art. 2 din OUG 34/2006, motiv pentru care apreciază că se impune anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1646/30.01.2014 și reluarea procedurii din etapa de verificare a ofertelor, cu solicitarea documentelor de calificare descrise în declarația inițială și, ulterior, în cazul în care se va considera necesar, cu solicitarea de clarificări cu privire la criteriile de calificare.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă conform căruia oferta depusă nu conține Planul SSM adaptat la lucrare pentru membrii asocierii, contestatoarea precizează că planul SSM adaptat la lucrare este diferit de planul SSM al fiecărei societăți, situație în care nu poate exista decât un singur plan în numele asocierii, și nu câte un plan pentru fiecare membru al asocierii în parte. Mai mult decât atât, în ipoteza în care s-ar depune câte un plan SSM pentru fiecare membru al asocierii în parte, s-ar putea ajunge la situația în care acestea ar fi contradictorii, aspect ce nu poate fi acceptat.

Cu privire la criticile legate de planul calității, ... arată că, în documentele depuse în cadrul ofertei, la pag. 286, la capitolul 8.5.6 și 8.5.7 există date privind procesul de monitorizare și măsurare specificate la capitolul 5.18 din standardul ISO 10005/2007. Deși, într-adevăr, în planul calității depus în cadrul ofertei există un capitol 8.5.2 Monitorizare și măsurare, unde nu apare nimic, totuși, în cuprinsul aceluiași plan, la capitolul 8.5.6 și 8.5.7 sunt specificate aceste aspecte, iar în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi înțeles sau ar fi avut nelămuriri, ar fi trebuit să solicite clarificări în cadrul cărora s-ar fi explicat că în cadrul planului calității depus la oferte se regăsesc date privind procesul de monitorizare și măsurare și s-ar fi putut face dovada atunci, că acestea există în cadrul planului calității depus la ofertă.

Mai mult decât atât, la capitolul 6.4 din ISO 10005 este prezentat Tabelul B.1 - în care se arată Corespondența dintre ISO 10005 și ISO 9001:2000 (în prezent ISO 9001:2008) și, potrivit căruia, capitolului 5.18 din ISO 10005 îi corespunde capitolul 8.2.3 și 8.2.4. din ISO 9001:2000, standard conform căruia societatea este certificată și în baza căruia întocmește toate documentele de calitate.

În plus, ISO 10005 este doar un ghid pentru planurile calității, nu un standard de certificare, singurul standard de certificare în domeniul calității fiind EN ISO 9001:2008. ISO 10005 este doar un document de orientare și nu este destinat a fi utilizat pentru certificare sau înregistrare, aspect ce reiese și din dispozițiile art. 1 din acest standard, astfel: *„Acest standard internațional furnizează linii directe pentru dezvoltarea, analiza, acceptarea, aplicarea și revizuirea planurilor calității. [...] Acest standard internațional este orientat în principal către realizarea produsului [...] Acest standard internațional reprezintă un document de îndrumare. ”*

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora nu au fost depuse fișe tehnice cu caracteristicile tehnice inclusiv dimensiuni, conform solicitării din Formularul F5 Arhitectură, instalații HVAC, instalații sanitare, nr. crt. 5, contestatoarea precizează că în cadrul Formularului F5, Fișa tehnică nr. 67 - IE, depus în cadrul ofertei, în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, a specificat *„Respectă caracteristicile impuse de specificația tehnică”*. Recunoscând că autoritatea contractantă poate să solicite specificațiile producătorului ce însoțesc fișa tehnică, totuși, contestatoarea precizează că, în cele mai multe cazuri, este vorba despre un număr destul de mare de pagini și specificațiile nu sunt trecute într-un format editabil, astfel încât, trecerea în fișa tehnică a tuturor acestor informații, este o muncă greoaie pentru operatorul economic. Din acest motiv a precizat doar că *„Respectă caracteristicile impuse de specificația tehnică”*.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la nerespectarea tuturor specificațiilor producătorului, ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări, fapt care însă nu s-a întâmplat.

Cu privire la ultimul motiv invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, contestatoarea arată că, în cadrul "DESCRIERII LUCRĂRILOR DE EXECUȚIE" din Propunerea Tehnică a detaliat modul în care va ține cont de condițiile de muncă, de protecția muncii și P.S.I. prin prezentarea de măsuri care vor fi adoptate pentru fiecare tip de lucrare ce se va executa. DESCRIEREA LUCRĂRILOR DE EXECUȚIE se regăsește în Propunerea Tehnică de la pagina 1 la pagina 336. Astfel, consideră că este îndeplinită cerința de asumare a faptului că va tine seama de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Contestatoarea mai invoca și încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal între ofertanții participanți la procedură, dat fiind faptul că în cadrul primei ședințe de evaluare a ofertelor, au fost solicitate clarificări anumitor operatori economici ce au depus oferte în cadrul procedurii (SC DAFLO GRUP SRL, SC RAMB SISTEM SRL, SC DEPENDROCK ...

CONSTRUCT SCS), pe când oferta sa a fost declarată inacceptabilă în mod abuziv și total nejustificat.

Totodată, contestatarea mai atrage atenția și asupra faptului că prezenta procedură a fost inițiată fără respectarea prevederilor legale privind finanțarea unei investiții publice, fiind încă de la început realizată prin abateri de la prevederile legale, care au continuat prin deciziile luate în timpul procedurii. Astfel, ca urmare a faptului că potrivit HCL nr. 95/28.09.2012, cota de finanțare a proiectului este de 50%, reprezentând 20.152.271,37 lei, sumă de care autoritatea contractantă nu dispune deocamdată, aceasta a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 147279/16.10.2013 pentru atribuirea contractului „Servicii de acordare credite în valoare de maxim 17.600.000 lei, în vederea finanțării investițiilor de interes public local.” Având în vedere că licitația astfel lansată în SEAP de autoritatea contractantă a fost anulată în data de 18.11.2013, ca urmare a faptului că nu a fost depusă nicio ofertă, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a anula prezenta procedură, întrucât, nefiind identificate sursele de finanțare, aceasta ignoră și încalcă, cu bună-știință, prevederile art. 14 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, care prevăd următoarele: "(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială. (4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare."

Prin adresa nr. 3148/19.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5391/20.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de contestatoare.

Cu privire la susținerile contestatoarei legate de declarația inițială, dată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că, în cadrul acesteia, nu a fost menționat succint, dar precis, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, ci s-a rezumat doar la a copia cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește autorizațiile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, nominalizarea personalului propus, cât și menționarea clară a utilajelor care se vor utiliza la desfășurarea contractului.

În plus, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost menționate expres aspectele care au fost completate necorespunzător, nefiind făcute mențiuni în legătură cu necompletarea numărului cazierului judiciar, data și numărul certificatelor de atestare fiscală, data și numărului certificatului

privind situația cotizațiilor sau cifra de afaceri a fiecărui membru al asociației.

În cazul în care ar fi acceptat declarațiile inițiale ale asociațiilor și anexele depuse și ar fi solicitat prezentarea documentelor așa cum au fost acestea invocate, autoritatea contractantă apreciază că ar fi fost încălcate principiile care stau la baza desfășurării procedurilor de achiziții, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care nu a fost completat numărul și data autorizațiilor, numele personalului propus și utilajele propuse, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea de a face o evaluare obiectivă, raportându-se la data limită de depunere a ofertelor, fără a se confrunța cu situația de a favoriza pe ofertantul ....

Referitor la motivele invocate pentru respingerea ca neconformă a ofertei depuse de contestatoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

- lipsa planurilor SSM pentru membrii asocierii .. si ...

Conform cerinței din Fisa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, fiecare membru al unei asocieri trebuia să prezinte planul SSM adaptat la lucrare: *„3. Planul SSM adaptat la lucrare, întocmit în conformitate cu legislația din domeniu în vigoare (se solicită pentru toți operatorii economici, persoane juridice române și străine: ofertant și asociați, ce execută lucrări) ”.*

- lipsa planului de control al calității conform prevederilor SR ISO 10005/2007 din planul calității prezentat.

Punctul 5.18 din standardul menționat definește Planul de control al calității (planul de măsurare și monitorizare) și conținutul său, iar Programul calității prezentat nu respectă *HG nr. 755/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Anexa 2 - Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții, art. 12. prin neincluderea acestui Plan de control al calității.*

Menționările și trimiterile la diverse capitole din Planul Calității invocate în contestație nu reprezintă un Plan de control al calității, plan impus de legislația specifică tocmai pentru verificarea calității lucrărilor de diverși factori implicați în această verificare: Inspectoratul de Stat în Construcții, beneficiarul prin reprezentanți de specialitate (diriginți de șantier), proiectantul lucrărilor, după caz diverși deținători de rețele din zona etc. Inexistența unui astfel de plan de control al calității atrage răspunderi și sancțiuni contravenționale sau penale, conform HG nr. ...

- Lipsa fișelor cu caracteristicile tehnice inclusiv dimensiuni, conform solicitării din Formularul F5 Arhitectură, instalații HVAC, instalații sanitare nr. crt. 5

Formularele F5 arhitectură, instalații HVAC și instalații sanitare din documentația de atribuire cuprind la nr. crt. 5, o solicitare privind prezentarea fișelor tehnice (desen) cu caracteristici tehnice, inclusiv dimensiuni. Această solicitare se regăsește numai în fișele de la arhitectură, instalații HVAC și instalații sanitare, deoarece aceste echipamente sunt specifice funcțiunilor de agrement și SPA. Contestatoarea prezintă în cadrul contestației doar o fișă tehnică de instalații electrice, fișă la care nu se face referire în comunicarea rezultatului procedurii, deoarece în acestea nu există solicitarea de la nr. crt.5.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă fișele tehnice de la arhitectura NR 2-A-DES - kit teren squash (pg. 1278-1279 din propunerea tehnică), de la instalații sanitare fișa nr. 1-IS kit compact pentru instalații jacuzzi interior (pg. 1347-1348 din propunerea tehnică) și de la instalații HVAC fișa nr. 2-IT-1R cazan preparare apă caldă pe peleți (pg.1410-1411 din propunerea tehnică), din care reiese clar că niciuna dintre fișele respective nu răspunde solicitării de la pct. 5 sau cerinței de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, nefiind completate integral pe coloana 2 și deloc pe coloana 3.

- lipsa Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul își asumă faptul ca la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii

Atât timp cât această declarație a fost solicitată prin documentația de atribuire și ea nu există în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a considerat că nu au fost respectate solicitările impuse prin Fișa de date a achiziției. În plus, având în vedere prevederile cap. IV.4.3.7 din fișa de date a achiziției, nu puteau fi aduse completări ofertei inițial depusă, din constatările comisiei rezultând lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire și alte lipsuri din cuprinsul propunerii tehnice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de încălcarea principiului tratamentului egal între operatorii economici, autoritatea contractantă apreciază că se face o confuzie între documente care există în ofertă și completări ale ofertei depuse inițial cu documente care nu s-au regăsit în cadrul acesteia. Astfel, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări în ceea ce privește documentele care nu au putut fi decriptate corespunzător, întrucât acestea au existat încă de la început în cadrul ofertelor depuse. Se putea considera o utilizare abuzivă a drepturilor sale, dacă nu se solicita retransmiterea documentelor. În opinia autorității contractante, cele două situații nu sunt similare, ele având aplicabile articole din legislație diferite, având în vedere că se discută despre existența sau nu a unor mențiuni sau documente din cadrul unor oferte depuse.

De asemenea, în ceea ce privește criticile legate de inexistența fondurilor necesare finanțării lucrării ce face obiectul procedurii, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt lipsite de relevanță, procedura putând fi derulată în mod legal până la momentul semnării contractului, neidentificarea surselor de finanțare până în prezent neputând fi un motiv pentru anularea procedurii. În opinia sa, doar semnarea contractului este condiționată de existența surselor de finanțare, nu și desfășurarea procedurii de atribuire a contractului.

Prin adresa nr. 30/25.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 5909/25.02.2014, contestatoarea a răspuns punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, reluând susținerile din cuprinsul contestației și menținându-și solicitările formulate prin aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construire *Centru de agrement și SPA ...* cod SMIS 40896 - (execuție lucrări și echipamente de specialitate)”, coduri CPV 45212172-2 *Lucrări de construcții de centre de recreere* (Rev. 2), 43324100-1 *Echipament pentru piscine* (Rev. 2), 45232220-0 *Lucrări de construcții de posturi de transformare* (Rev. 2), 45233222-1 *Lucrări de pavare și de asfaltare* (Rev. 2) și 45300000-0 *Lucrări de instalații pentru clădiri* (Rev. 2), ORAȘUL ... prin primărie, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 14...2 din 18.06.2013. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 32.626.475 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 14155 din 27.09.2013.

În cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a emis deciziile nr. ... .. și ...

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 1646/30.01.2013, a formulat contestația în analiză ... solicitând anularea comunicării și reevaluarea ofertei sale. Contestatoarea critică motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, considerând că autoritatea contractantă a tratat diferit ofertanții din cadrul procedurii, unora fiindu-le solicitate clarificări privind documentele de calificare și propunerile tehnice, iar altora, cum este și cazul său, nefiindu-le solicitate clarificări, oferta sa fiind respinsă fără o minimă evaluare.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, și anume faptul că în declarația inițială emisă în conformitate cu



prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu a menționat succint, dar precis, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, rezumându-se la a copia cerințele din documentația de calificare, societatea contestatoare susține că sunt nereale afirmațiile autorității, deoarece a menționat cum, anume, dovedește îndeplinirea cerințelor.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, oferantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

Din conținutul prevederii citate nu rezultă că o exprimare discutabilă ar transforma anexa respectivă într-un document imprecis, fiind subiectivă aprecierea autorității contractante referitoare la acest aspect. Astfel, nimic din dispoziția în cauză nu conduce la concluzia că o exprimare confuză ar scuti autoritatea contractantă de a solicita clarificări referitoare la prezentarea/completarea documentelor de calificare, în situația unei oferte conforme. Autoritatea contractantă nu va solicita, însă, documentele în situația în care oferta este respinsă din alte motive decât cele referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare, cum ar fi, de pildă, neconformitatea ofertei.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind aplicabile și prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: “(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare” și “(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice”.

Având în vedere cele de mai sus, din care rezultă că documentele doveditoare ale îndeplinirii criteriilor de calificare trebuie solicitate de autoritatea contractantă și prezentate de către ofertant, în cazul în care acesta ar putea fi declarat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în scopul respectării

principiului eficienței utilizării fondurilor publice, avea obligația de a solicita documentele în cauză, contestatorului, în situația în care oferta sa ar fi fost conformă. Deci, autoritatea contractantă nu putea reține un asemenea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv caracterul inacceptabil al ofertei, din moment ce nu a verificat dacă ofertantul îndeplinește cerințele de calificare, nesolicitându-i depunerea documentelor doveditoare.

Decizia de a solicita documentele menționate în declarația inițială va fi luată de autoritatea contractantă numai în măsura în care oferta este conformă sau a reținut drept motiv de respingere a ofertei informațiile din respectiva declarație. În niciun caz autoritatea contractantă nu va respinge pe ofertant pentru imprecizia adresei, deoarece niciăieri dispozițiile legale nu stabilesc care, anume, este nivelul de detaliere a declarației. Din conținutul declarațiilor emise de cei trei asociați, rezultă cifra de afaceri, experiența similară cu valori, beneficiari, număr de contract, numărul și data certificatelor fiscale și cazierelor judiciare, alte asemenea. Ceea ce nu rezultă expres sunt informațiile referitoare la nominalizarea specialiștilor și personalul de execuție, utilaje etc, despre care contestatoarea susține că a completat formularele aferente. Cu toate acestea, din conținutul propunerii tehnice rezultă identitatea unor specialiști (pagina 340 din propunerea tehnică), astfel încât autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, în situația în care oferta este conformă. În situația în care oferta nu este conformă și nu solicită clarificări, motivul respingerii ofertei nu poate fi, în niciun caz, caracterul inacceptabil al ofertei, din moment ce o verificare în acest sens, nu a fost realizată, ci doar cele referitoare la neîndeplinirea specificațiilor tehnice.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor legale este în contradicție cu scopul real pentru care a fost introdus alin. (4) în cuprinsul art. 11 din HG nr. 925/2006, acesta fiind promovarea concurenței și reducerea birocrăției prin solicitarea unui număr mare de documente tuturor ofertanților, chiar dacă aceștia nu au șanse reale, or, prin nesolicitarea clarificărilor pentru motivul reținut, autoritatea contractantă a creat, practic, noi motive de inadmisibilitate a ofertelor, respectiv caracterul imprecis al anexei, transformând o dispoziție legală favorabilă operatorilor economici într-una aflată la libera interpretare a autorităților contractante.

Dispozițiile legale nu sancționează cu inadmisibilitatea imprecizia anexei, ci neîndeplinirea unor cerințe de calificare, fiind un abuz de drept nesolicitarea completării documentelor de calificare de către autoritatea contractantă. Mai mult, există posibilitatea, interpretând în acest sens dispozițiile legale, ca o autoritate contractantă, prin nesolicitarea documentelor de calificare, să fi respins o ofertă acceptabilă, declarând câștigătoare

oferta cu cel mai mare preț, încălcând, astfel, principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a consemnat 4 motive.

Primul motiv este lipsa planurilor SSM pentru membrii asocierii ... și ...

Conform cerinței din Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, fiecare membru al unei asocieri trebuia să prezinte planul SSM adaptat la lucrare: „3. Planul SSM adaptat la lucrare, întocmit în conformitate cu legislația din domeniu în vigoare (se solicită pentru toți operatorii economici, persoane juridice române și străine: ofertant și asociați, ce execută lucrări) ”.

Cum această prevedere nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, este clar că fiecare dintre asociați trebuia să prezinte propriul plan adaptat la lucrarea pe care acesta o execută din totalul contractului, deci fiecare asociat pentru partea sa.

Este tardiv la acest moment să se solicite un plan SSM unitar, astfel cum a depus contestatoarea, motivat de necesitatea unității de acțiune în cadrul contractului, din moment ce în documentația de atribuire se solicită altceva, respectiv plan pentru fiecare asociat, pentru lucrările pe care le desfășoară. Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a reținut acest element de neconformitate al ofertei depuse.

În ceea ce privește lipsa planului de control al calității, conform prevederilor SR ISO 10005/2007, din planul calității prezentat, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat în Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „4. Programul de asigurare a calității (Planul calitatii) adaptat la lucrare (întocmit în conformitate cu prevederile legislației specifice: SR EN ISO 10005 (sau similar în funcție de tipul de certificare a organizației) și Legislația națională în vigoare din domeniul construcțiilor (...))”.

Autoritatea contractantă susține că la Punctul 5.18 din standardul menționat este definit Planul de control al calității (planul de măsurare și monitorizare) și conținutul său, iar Programul calității prezentat nu respectă HG nr. ... pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Anexa 2 - Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții, art. 12. prin neincluderea acestui Plan de control al calității. Contestatoarea recunoaște neincluderea planului respectiv în cadrul Programului calității, dar arată că, în documentele depuse în cadrul ofertei, la pag. 286, la capitolul 8.5.6 și 8.5.7 există date privind procesul de monitorizare și măsurare specificate la capitolul 5.18 din standardul ISO 10005/2007. Astfel contestatoarea susține că, deși în planul

calității depus în cadrul ofertei, există un capitol 8.5.2 Monitorizare și măsurare, unde nu apare nimic, totuși, în cuprinsul aceluiași plan, la capitolul 8.5.6 și 8.5.7 sunt specificate aceste aspecte, iar în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi înțeles sau ar fi avut nelămuriri, ar fi trebuit să solicite clarificări în cadrul cărora s-ar fi explicat că în cadrul planului calității depus la oferte se regăsesc date privind procesul de monitorizare și măsurare și s-ar fi putut face dovada atunci, că acestea există în cadrul planului calității depus la ofertă. Prin urmare, chiar și contestatoarea recunoaște că nu a depus un PCCVI, dar susține că pe parcursul programului calității există informații referitoare la procesul de monitorizare și măsurare. Este reală informația în cauză, la fiecare procedură de execuție fiind detaliate verificările și încercările, dar, cu toate acestea, aceste date trebuie centralizate într-un plan unic, în care trebuie menționate frecvența verificărilor, persoanele responsabile, toleranțe admise, standarde de verificare, documentul întocmit etc, tocmai pentru a avea sub control produsul finit. Mai mult, potrivit art. 12, Anexa 2 - Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții din HG nr. ... pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Planul de control al calității este parte a procedurilor incluse în programul calității, deci un document complet trebuie să includă și acest capitol.

Autoritatea contractantă a procedat corect nesolicitând ofertantului în cauză completarea propunerii tehnice, deoarece, așa cum nu este posibilă depunerea propunerii tehnice la o dată ulterioară, la fel nu este posibilă completarea acesteia că părți care nu au fost depuse inițial, o asemenea solicitare de clarificări, în ipoteza în care s-ar fi realizat, reprezentând un avantaj evident în favoarea ofertantei, fapt de natură a încălca prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, care stabilește că „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Rezultă din textul în cauză, că limita în care autoritatea contractantă poate solicita completarea documentelor este avantajarea evidentă a ofertantului în cauză, ipoteză pe deplin îndeplinită în situația solicitării planului de control al calității, parte a propunerii tehnice. Prin urmare, chiar societatea contestatoare arată că autoritatea contractantă, în mod abuziv a uzat de dreptul său de a nu solicita clarificări, în schimb, altor ofertanți le-a solicitat, invocând inegalitatea de tratament, Consiliul constată că,

În ceea ce privește lipsa planului respectiv, care, așa cum s-a arătat, nu este negată de contestatoare, aceasta a procedat corect, o simplă clarificare formală, fără a se permite depunerea sa ulterioară, conducând la același efect, și anume declararea neconformă a ofertei în discuție.

Mai mult, dacă s-ar admite completarea unor părți din propunerea tehnică prin solicitările de clarificări, ar fi incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Astfel fiind, în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei și pentru acest motiv.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, respectiv „Lipsa fișelor cu caracteristicile tehnice inclusiv dimensiuni, conform solicitării din Formularul F5 Arhitectură, instalații HVAC, instalații sanitare nr. crt. 5”, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) s-au solicitat următoarele: „6. Fișele tehnice aferente echipamentelor și utilajelor tehnologice (formularele F5) - Specificatiile din Fișele tehnice aferente echipamentelor și utilajelor tehnologice sunt considerate a fi minimale. Ofertantul raspunde de completarea exacta a coloanelor 2 și 3 cu specificatiile producatorului/ furnizorului echipamentelor.”

Astfel, este clară solicitarea de a completa toate coloanele din fișa respectivă. Mai mult, la același capitol din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică depusă este ferma și se va constitui într-un document de răspuns la caietele de sarcini aferente proiectelor de lucrări și la documentele anexa la acestea

*Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, opisul și conținutul acesteia respectând întocmai ordinea și numerotarea prezentată în continuare, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificatiile tehnice din caietele de sarcini și documentațiile tehnice și va conține cel puțin următoarele: (...)*

Ofertele care nu prezintă toate documentele solicitate vor fi respinse ca neconforme.”

Formularele F5 arhitectură, instalații HVAC și instalații sanitare din documentația de atribuire cuprind la nr. crt. 5, o solicitare

privind prezentarea fișelor tehnice (desen) cu caracteristici tehnice, inclusiv dimensiuni. În susținere, autoritatea contractantă prezintă fișele tehnice depuse de contestatoare pentru arhitectura NR 2-A-DES - kit teren squash (pg. 1278-1279 din propunerea tehnică), de la instalații sanitare fișa nr. 1-IS kit compact pentru instalații jacuzzi interior (pg. 1347-1348 din propunerea tehnică) și de la instalații HVAC fișa nr. 2-IT-1R cazan preparare apă caldă pe peleți (pg.1410-1411 din propunerea tehnică), din care reiese clar că niciuna dintre fișele respective nu răspunde solicitării de la pct. 5 sau cerinței de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, nefiind completate astfel cum s-a cerut, pe cele două coloane. Astfel, nu sunt prezentate caracteristicile tehnice ale produselor respective, fiind o singură mențiune că respectă cerințele din documentație. Mai mult, nu sunt prezentate desenele, pentru a se verifica dacă, într-adevăr, se respectă specificațiile, după cum nu este indicat nici producătorul, oferta în cauză nefiind personalizată în niciun fel, autoritatea contractantă neavând posibilitatea verificării conformității ofertei.

Ca și în situația celorlalte motive de respingere a ofertei, nu poate fi luată în considerare apărarea contestatoarei potrivit căreia ar fi o „muncă sisifică pentru operatorul economic să treacă în fișă” specificațiile tehnice, deoarece, în primul rând, nu a contestat aceste solicitări, iar în același timp, este greu de întrevăzut o altă modalitate de prezentare a specificațiilor tehnice și de verificare a respectării acestora în condițiile în care ele nu sunt menționate în ofertă, singura „dovadă” fiind declarația ofertantului în acest sens. Mai mult, autoritatea contractantă a menționat expres în conținutul fișei de date obligativitatea prezentării acestor informații. De exemplu, în fișa tehnică nr. 1-IS kit compact pentru instalații jacuzzi interior (pg. 1347-1348 din propunerea tehnică), societatea contestatoare nu prezintă ce, anume, instalație montează, care este agrementul tehnic MLPAT solicitat a fi depus, documentul de omologare ISCIR, nu indică dimensiuni, elemente constructive, producător, desen, carte tehnică, nefiind detaliate niciunul din elementele solicitate. La fel ca și în situația motivului precedent de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă nu putea solicita completarea ofertei cu elementele respective, deoarece s-ar fi creat un avantaj ofertantului în cauză, fapt nepermis de dispozițiile citate mai sus, dându-se posibilitatea ofertantului să-și introducă în ofertă părți importante ale acesteia.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de neconformitate, respectiv lipsa Declarației pe proprie răspundere prin care ofertantul își asumă faptul ca la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, Consiliul constată că fișa de date cap. IV.4.3.7 s-a solicitat ca oferta să conțină această declarație. Având în vedere că aceasta este o declarație de confirmare a respectării acestor cerințe, Consiliul

constată că autoritatea contractantă trebuia să solicite o declarație în acest sens, făcând aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, fiind o măsură excesivă respingerea ofertei și pentru acest motiv.

Având în vedere că trei dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei au fost găsite întemeiate de către Consiliu, este neîntemeiată solitarea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii. Prin urmare, nici solicitările acesteia de anulare a procedurii pentru lipsa finanțării nu vor fi admise, singurul operator interesat de existența finanțării fiind câștigătoarea procedurii, în niciun caz un ofertant respins.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde cincisprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...