



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul, ap. ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... – ... formulată împotriva adresei nr. 1459/10.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul «Circuitul castrelor romane din ... cod CPV 79418000-7, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- constatarea nulității comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1459/10.02.2014;
- anularea raportului/hotărârii de anulare a procedurii de achiziție publică (dacă acestea au fost întocmite) cu obligarea autorității contractante de a emite un act care să facă dovada punerii corespunzătoare în aplicare a unei decizii judecătorești a cărei aplicare/punere în executare o afirmă;
- constatarea incidenței dispozițiilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, actualizată și aplicarea prevederilor art. 294 alin. (2) din nr. OUG 34/2006, actualizată, raportat la prevederile art. 293 lit. v) din același act normativ;

- sesizarea ANRMAP și UCVAP, conform prevederilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, actualizată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1385/07.02.2014 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei civile nr. .../19.11.2013 a Curții de Apel Cluj având în vedere considerentele acesteia, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1459/10.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Consultanță în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de

atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul «Circuitul castrelor romane din ... cod CPV 79418000-7, solicitând:

- admiterea contestației;
- constatarea nulității comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1459/10.02.2014;

- anularea raportului/hotărârii de anulare a procedurii de achiziție publică (dacă acestea au fost întocmite) cu obligarea autorității contractante de a emite un act care să facă dovada punerii corespunzătoare în aplicare a unei decizii judecătorești a cărei aplicare/punere în executare o afirmă;

- constatarea incidenței dispozițiilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, actualizată și aplicarea prevederilor art. 294 alin. (2) din nr. OUG 34/2006, actualizată, raportat la prevederile art. 293 lit. v) din același act normativ;

- sesizarea ANRMAP și UCVAP, conform prevederilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, actualizată.

Contestatorul învederează faptul că procedura în cauză a făcut deja obiectul a 3 contestații formulate de către societatea sa, 2 contestații admise de către CNSC prin decizia CNSC nr. din ... respectiv decizia CNSC nr. din ... a treia contestație fiind respinsă de CNSC prin Decizia nr ... decizie anulată prin decizia civilă nr. .../19.11.2013 a Curții de Apel Cluj.

Toate deciziile (cele 2 emise de către CNSC, favorabile societății sale și decizia civilă nr. .../19.11.2013) au ca element principal de admitere incapacitatea ofertantului de a-și proba în mod corespunzător experiența similară invocată în raport cu cerința de calificare impusa de către autoritatea contractantă, incapacitate ignorată de către achizitor.

Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1459/10.02.2014 este rezultatul „*punerii în aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei civile nr. .../19.11.2013*”, rezultat comunicat societății sale la data 13.02.2014.

Contestatorul învederează faptul că înscrisul intitulat „*Comunicare rezultat procedură*” nu respectă condițiile de formă cerută pentru validitatea actului juridic (forma ad validitatem), în sensul că aceasta nu conține elementele expres prevăzute și prin urmare obligatorii conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții contestatorul solicită Consiliului să observe nulitatea actului administrativ transmis societății sale la data de 13.02.2014.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă în încercarea disperată de a pune în aplicare decizia civilă nr. .../19.11.2013 a Curții de Apel Cluj (menținută chiar și în urma acțiunii în revizuire promovată de către autoritatea

contractantă) fără afectarea interesului propriu a decis într-un mod nelegal, cu încălcarea dispozitivului deciziei antemenționată și fără nici un temei existent în legislația incidentă să declare încă o dată câștigător pe SC ... SRL și totodată să învedereze că s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică pe motivul declarat: „*este imposibilă încheierea contractului*”.

Față de decizia comunicată de autoritatea contractantă, contestatorul învederează două aspecte esențiale în susținerea contestației sale:

1. Decizia Curții de Apel Cluj nr. .../19.11.2013 a tranșat definitiv și irevocabil faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară și prin urmare este inacceptabilă, neputând accede la contractul de achiziție publică fiind necesară reevaluarea ofertei în cauză.

Analiza paragrafului citat din dispozitivul Deciziei civile nr. .../19.11.2013 este în măsură a clarifica CNSC faptul că autoritatea contractantă era obligată în procesul de punere în aplicare a deciziei (definitive) să reevalueze oferta SC ... SRL, să o descalifice și să dispună atribuirea contractului de achiziție publică singurului ofertant admisibil și anume societății sale nicidecum să mențină decizia de atribuire a contractului unui ofertant inadmisibil cu menținerea efectelor unui contract atribuit nelegal.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă pentru a pune în aplicare Decizia Curții de Apel Cluj nr. .../19.11.2013 trebuia să rezilieze contractul nelegal atribuit, autoritatea contractantă alegând în schimb doar să tergiverseze punerea în executare a deciziei (fie prin formularea unei acțiuni de revizuire a deciziei, acțiune respinsă de aceeași Curte de Apel Cluj, fie prin dispunerea unei decizii neîntemeiate și nelegale de anulare a procedurii de atribuire ulterior atribuirii unui contract de achiziție publică aflat și la această dată în derulare).

Apelând la consultantul „*selectat*” autoritatea contractantă derulează în continuare proceduri de achiziție publică, obiect al unui contract care de drept se impunea a fi atribuit societății sale, astfel încât și pentru simplul motiv de a fi în măsură să invoce faptul că „*obiectul procedurii nu mai există*” (motivație promovată interesat și în acțiunea de revizuire) în pofida faptului că acest aspect a fost tranșat de Curtea de Apel Cluj reținându-se că acest argument invocat pentru respingerea plângerii societății sale/admiterea revizuirii solicitate de autoritatea contractantă nu are nicio legătură cu faptul că atribuirea contractului a fost făcută nelegal către un operator economic care nu a îndeplinit criteriile de calificare impuse de autoritatea contractantă.

2. Contestatorul precizează că la acest moment/în conjuncturile date (autoritatea contractantă menține și la această dată contractul

de achiziție publică încheiat cu SC ... SRL și derulează proceduri de achiziție publică cu consultantă acestuia) autoritatea contractantă nu putea dispune anularea procedurii de achiziție publică, condițiile în care se poate dispune această anulare fiind statuate la art. 209 din OUG 34/2006 modificată, niciuna dintre situațiile statuate în acest act normativ nefiind incidentă speței/situației de față.

În acest sens contestatorul invocă articolului 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, pentru a arăta că autorității contractante nu îi este imposibilă încheierea contractului pentru simplul motiv că acesta este încheiat/parafat și se execută.

Imposibilitatea în care autoritatea contractantă se află dar despre care nu face vorbire și pe care nu este interesată a o accepta este aceea că se află în situația de a fi atribuit un contract de achiziție publică unui ofertant inadmisibil, un contract a cărui efecte dorește să le mențină deși nu mai are nici un temei legal în a întreprinde acest demers, mai mult este obligată printr-o decizie executorie a dispune contrariul.

Altfel spus, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a reziliat contractul nelegal atribuit, derulează și în prezent proceduri de achiziții publice în baza respectivului contract pe care nu dorește să-l denunțe/rezilieze, contestatorul nu poate admite că actul intitulat de către autoritatea contractantă Comunicare privind rezultatul procedurii nr. 1459/10.02.2014 este efectul de punere în aplicare, în mod corespunzător a Deciziei Curții de Apel Cluj nr. .../19.11.2013 după cum nu poate admite că este legal, și acest aspect este în special dedus atenției/judecății CNSC, a se dispune anularea unei proceduri de achiziție publică ulterior atribuirii unui contract de achiziție publică aflat în executare/derulare.

În concluzie, date fiind cele expuse contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică este nelegală.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2040/24.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5715/24.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației pe cale de excepție ca inadmisibilă, sau pe fond ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că prin decizia nr. ... CNSC a respins ca nefondată a treia contestație formulată de ... lider al asocierii formată din ... și ... în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de consultantă în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul „Circuitul castrelor romane din ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În baza acestei decizii, obligatorie pentru părți, autoritatea contractantă a procedat la încheierea contractului de achiziție publică de servicii, cu ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ... SRL - contract nr. .../03.09.2013.

Decizia CNSC antemenționată a fost anulată de Curtea de Apel Cluj, în urma admiterii plângerii formulate de petentă, prin decizia civilă nr. ... din 19 noiembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.

Prin această din urmă decizie, instanța de judecată a dispus în mod irevocabil, anularea raportului de atribuire al procedurii precum și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că până la data pronunțării acestei decizii de către instanța de judecată, respectiv 19.11.2013, contractul de achiziție publică nr. .../03.09.2013 încheiat cu SC ... SRL ca urmare a deciziei CNSC nr. ..., a fost parțial executat, prestatorul beneficiind de plata serviciilor efectuate, conform procesului verbal de predare primire nr. 10998/01.10.2013, procesului verbal de recepție nr. 12168/28.10.2013 și a facturii nr. 477/28.10.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că decizia Curții de Apel Cluj prin care s-a dispus reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de către SC ... SRL i-a fost comunicată la data de 19.12.2013.

În urma acestei comunicări, văzând motivele reținute de instanța de judecată, și înțelegând că în urma reevaluării un alt contract cu același obiect nu mai poate fi încheiat, contractul nr. .../03.09.2013 a încetat prin acordul părților pe baza actului adițional nr. 14774/30.12.2013.

Ulterior acestor demersuri autoritatea contractantă arată că a procedat la punerea în executare a deciziei Curții de Apel Cluj, sens în care a demarat și parcurs etapele de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, în urma căreia oferta acestuia a fost declarată admisibilă.

Întrucât, în urma comunicării deciziei civile nr. ... din 19.11.2013 a Curții de Apel Cluj, contractul nr. ... din 03.09.2013 încheiat cu SC ... SRL, în considerarea deciziei CNSC nr. ... din 19.07.2013, a încetat prin acordul părților, iar până la data pronunțării deciziei civile nr. ... din 19.11.2013, respectiv a încetării contractului, activitățile și serviciile care au făcut obiectul acestuia au fost parțial realizate, recepționate și achitate (aproximativ 45-50%) iar un alt contract, cu același obiect, nu mai poate fi încheiat, comisia a hotărât anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209, alin. (1) lit. c) teza finală din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în baza documentațiilor

de atribuire recepționate astfel cum a precizat mai sus, au fost inițiate/finalizate procedurile de atribuire pentru:

- contractul de servicii audit;
- contractul de execuție lucrări - în evaluare;
- contractul de supraveghere a execuției lucrărilor - deschidere oferte în data de 27.02.2014;
- contractul de asistență tehnică - procedură demarată.

Ca urmare a anulării procedurii autoritatea contractantă arată că a procedat, în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, la comunicarea acestui fapt contestatorului, prin adresa de comunicare precizându-se motivul concret al anulării, respectiv imposibilitatea atribuirii contractului așa cum acesta a fost definit în cadrul procedurii.

Prin urmare înscrisul transmis contestatorului nu se circumscrie prevederilor art. 207 din OUG 34/2006 așa cum afirmă contestatorul, în încercarea disperată de a accede cel puțin la un rest din obiectul contractului legal atribuit ca urmare a respingerii de către CNSC a celei de a treia contestații a sa, prin decizia nr. ... din ...

În considerarea celor de mai sus autoritatea contractantă apreciază contestația adresată CNSC ca fiind formulată în mod agresiv și tendențios, afirmațiile din cuprinsul acesteia fiind departe de realitate și lipsite de orice obiectivitate.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare denaturează dispozitivul deciziei civile nr. .../19.11.2013, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, afirmând că autoritatea contractantă era obligată ca, în urma reevaluării, să descalifice oferta SC ... SRL și să atribuie contractul în favoarea sa.

În aceeași manieră contestatorul continuă cu „recomandări” referitoare la modul de punere în aplicare a deciziei civile nr. .../19.11.2013, încercând să inducă ideea că atribuirea contractului s-a făcut în mod nelegal, scapând din vedere faptul că atribuirea contractului s-a realizat în urma pronunțării de către CNSC a deciziei nr. ... din ... obligatorie pentru părți, prin care cea de a treia contestație a sa a fost respinsă și prin care s-a dispus continuarea procedurii.

În opinia autorității contractante solicitarea contestatorului de a constata nulitatea comunicării privind rezultatul procedurii, este inadmisibilă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006 se referă exclusiv la cazurile prevăzute la art. 206 din acest act normativ și nu sunt aplicabile cazurilor prevăzute de art. 209 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, validitatea actului juridic contestat nu este condiționată sub nici un aspect de

respectarea prevederilor legale aplicabile celorlalte categorii de comunicări a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează faptul că printre reglementările specifice Secțiunii 6 din Capitolul 5 al OUG nr. 34/2006, legiuitorul nu a menționat, spre deosebire de cele ale Secțiunii 5 din același capitol al actului normativ, obligația menționării vreunui termen de contestare, precum nici reglementarea exercitării unei proceduri de contestare, fapt ce conduce la concluzia că, în cazul anulării procedurilor de atribuire, contestarea acestora este inadmisibilă întrucât autoritatea contractantă este singura în măsură a aprecia necesitatea și oportunitatea atribuirii unui contract de achiziție publică.

În speță, pentru a putea fi atribuit contractul de servicii astfel cum în mod imperativ solicită contestatorul, datorită executării primei etape a serviciilor ce au făcut obiectul procedurii, este necesară modificarea substanțială a obiectului invitației de participare, a obiectului contractului, a valorii achiziției, precum și a condițiilor de selecție și de participare, modificare inadmisibilă, din perspectiva prevederilor legale, fără anularea acestei proceduri.

Autoritatea contractantă consideră inadmisibilă solicitarea contestatorului cu privire la „atribuirea contractului de achiziție publică singurului ofertant admisibil”, întrucât chiar dacă CNSC ar dispune aplicarea prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul obligării autorității contractante la atribuirea restului de contract, potrivit tezei finale a acestei prevederi este tot în situația exercitării dreptului de a anula procedura, fapt ce consfințește legalitatea demersurilor sale.

Autoritatea contractantă arată că în aceeași manieră tendențioasă, contestatorul continuă cu „recomandări imperative” referitoare la conduita autorității contractante în scopul punerii în aplicare a deciziei instanței de judecată „*Ceea ce trebuia să facă AC pentru a pune în aplicare decizia*”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că conduita contestatorului este confirmată inclusiv prin afirmațiile „*Apelând la consultantul „selectat” AC derulează în continuare proceduri de achiziție publică, obiect al unui contract care de drept se impunea a fi atribuit subscrisei*” și „*AC menține și la această dată contractul de achiziție parafat S.C. ... S.R.L. și derulează proceduri de achiziție publică cu consultarea acestuia*”, întrucât până la această dată contestatorul nu a formulat cereri sau solicitări adresate autorității contractante în urma cărora să poată fi informat cu privire la stadiul executării contractului, la implicarea consultantului în procedurile de achiziții aferente proiectului.

De altfel, pe toată perioada de derulare a procedurilor de licitație și de contestare a acestora, contestatorul își arogă un drept

exclusiv pentru atribuirea contractului, deși nici instanța de judecată, nici CNSC și, mai mult, nici prevederile legale nu justifică existența acestui drept.

Autoritatea contractantă învederează faptul că există diferențe esențiale și reale între obiectul invitației de participare publicată în SEAP și obiectul restului de contract rămas neexecutat, diferențe cantitative, valorice și de durată în timp necesară pentru prestarea activităților rămase.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că temeiul juridic pe care se sprijină hotărârea de anulare a procedurii este exclusiv cel invocat în comunicarea transmisă contestatorului, respectiv prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) teza finală din OUG nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c)... sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Autoritatea contractantă precizează că orice încheiere a contractului, în forma și conținutul solicitat de către contestator, ar presupune refacerea tuturor documentațiilor aferente celor patru proceduri de achiziție și evident încă o plată a acestora, fără ca documentațiile să poată fi fructificate în vreun fel, fiind astfel în situația imputării tuturor decontărilor aferente, și mai mult, fiind în situația de a fi obligată la plata corecțiilor financiare la care este previzibil a fi supusă.

Din lecturarea petitelor contestației, autoritatea contractantă învederează faptul că acestea nu au finalitate, ci induc în sarcina CNSC atribuții cu care sunt investite alte autorități.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la al treilea petit se solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată de CNSC la emiterea unui act care să facă dovada punerii corespunzătoare în aplicare a unei decizii judecătorești.

Având în vedere motivele pe care se sprijină această solicitare, autoritatea contractantă trage concluzia că contestatorul va fi mulțumit/satisfacut, numai în situația în care va proceda potrivit „recomandărilor” sale.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că deși contestatorul face aprecieri cu privire la ipotetica aplicare a prevederilor legale referitoare la constatarea și sancționarea contravențiilor, omite să precizeze care sunt actele sau faptele prin care se încalcă prevederile legale și care conduc la încălcarea normelor sancționatoare.

În opinia autorității contractante această conduită nu poate fi catalogată decât ca un abuz de drept, fiind evident demersul contestatorului de a-și exercita cu orice preț și în orice condiții doar

unele dintre drepturile conferite de legislația în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că în măsura în care contestatorul ar fi analizat obiectiv legalitatea raportului de anulare a procedurii de achiziție publică ar fi sesizat faptul că demersul autorității contractante este conform cu prevederile legale și deschide perspectiva demarării unei noi proceduri de achiziție publică cu finalitatea prestării serviciilor rămase nexecutate.

De asemenea autoritatea contractantă arată că prin contestație se solicită constatarea incidenței dispozițiilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fără să se precizeze care sunt măsurile adoptate de autoritatea contractantă în scopul creării circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii.

De altfel, formularea capătului de cerere cu privire la „aplicarea prevederilor art. 294 alin. (2) din OUG 34/2006, actualizată, raportat la prevederile art. 293 lit. v) din același act normativ” este cuantificarea presiunilor la care este supusă autoritatea contractantă, având în vedere faptul că această solicitare nu poate fi analizată decât ca o obligație impusă de contestator CNSC, pentru a adopta o decizie favorabilă intereselor sale. În cazul în care ar fi avut certitudinea corectitudinii demersului său contestatorul formula o sesizare potrivit prevederilor art. 295 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, atașând acesteia inclusiv probatoriul pe care se sprijină.

În același registru imperativ, contestatorul formulează și cererea de „sesizare a ANRMAP și UCVAP din Cadrul MFP, cf prevederilor art. 278 alin. (3) din OUG 32/2006, actualizată,” deși aceste prevederi legale definesc competența deplină a CNSC în desfășurarea propriei activități, fără intervenția vreunuia dintre părțile aflate în litigiu.

În concluzie, față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție ca inadmisibilă, sau pe fond ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 323/25.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 5993/26.02.2014, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2040/24.02.2014.

În primul rând contestatorul apreciază ca fiind imperios necesar a se pune în vedere autorității contractante să-și clarifice poziția față de solicitările exprimate prin punctul de vedere nr. 2040/24.02.2014 în sensul de a exprima ce solicită CNSC și anume fie respingerea contestației nr. ... pe excepție, ca inadmisibilă, sau sub aspectul fondului acesteia întrucât din modul de exprimare al autorității contractante nu se poate stabili ce a solicitat aceasta/care sunt argumentele pe care își fundamentează

decizia adoptată, fiind obligatoriu înainte de toate a se stabili cadrul procesual.

În al doilea rând, contestatorul își menține poziția exprimată în cadrul contestației în ceea ce privește nulitatea înscrisului denumit „Comunicare rezultat procedură”, cu atât mai mult cu cât și cu ocazia formulării punctului de vedere autoritatea contractantă în continuare încearcă să mascheze eludarea legii printr-o explicație nefondată și nelegală.

Deși autoritatea contractantă afirmă contrariul, contestatorul precizează că este obligatoriu ca orice rezultat al unei proceduri de achiziție publică, atribuită sau anulată, să se comunice participanților/ofertanților la aceasta printr-un înscris „Comunicare privind rezultatul procedurii” care se supune aceluiași condiții de validitate și aceluiași căi de atac ca orice alt document emis de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, textele de lege aplicabile în materie referitoare la comunicarea privind rezultatul procedurii necuprinzând o abordare distinctă în cazul anulării procedurii de atribuire ulterior datei depunerii/deschiderii de oferte.

Astfel, contestatorul arată că dispozițiile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă la informarea operatorii economici participanți despre orice decizie luată în cadrul procedurii inclusiv despre anularea procedurii „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, [...]”.

În ceea ce privește textul de lege invocat de autoritatea contractantă (art. 209 alin. (1) lit. c) teza finală — este imposibilă încheierea contractului), contestatorul apreciază și subliniază încă o dată faptul că textul de lege nu se circumscribește speței dedusă judecării pentru simplul motiv că la momentul punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel nr. .../19.11.2013 autoritatea contractantă nu se afla în situația dispunerii atribuirii unui contract de achiziție, acesta fiind atribuit, după cum autoritatea contractantă arată, SC ... SRL încă de la data de 03.09.2013.

Contestatorul învederează faptul că la acest moment, din ceea ce deduce din afirmațiile autorității contractante, contractul de prestări servicii nr. .../03.09.2013 atribuit nelegal a fost reziliat la data de 30.12.2013, cu toate că la data de 20.01.2014 autoritatea contractantă s-a prezentat în instanță și și-a susținut cererea de

revizuire promovată pe faptul că aceasta are parafat și în executare un contract fiind imposibilă atribuirea unui alt contract.

Contestatorul arată că decizia Curții de Apel o repunea pe autoritatea contractantă într-o situație anterioară transmiterii comunicării procedurii prin care SC ... SRL este câștigător și prin urmare anterioară semnării contractului de achiziție publică, punerea adecvată în aplicare a deciziei presupunând a se constata că (p. 12 din decizie): „[...] oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. nu este conformă deoarece ofertantul nu a reușit nici după trei runde de evaluare să probeze în mod lipsit de echivoc faptul că deține experiența similară solicitată [...], personal sau prin terți susținători. [...] maniera de derulare a procedurii de achiziție publică relevă că ofertantul și terțul susținător au avut la dispoziție oportunități mai mult decât generoase pentru a proba aspectele minimale legate de experiența similară [...] însă cu toate acestea nu au reușit în acest demers” și pe cale de consecință a se dispune (p. 13 din decizie): „anularea deciziei C.N.S.C. [...] anularea raportului de atribuire al procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de către S.C. ... S.R.L.”.

Date fiind cele mai sus extrase din decizia Curții de Apel Cluj contestatorul solicită Consiliului să observe dacă societatea sa denaturează dispozitivul acesteia afirmând că autoritatea contractantă era obligată să dispună reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. cu constatarea inadmisibilității acesteia.

În opinia contestatorului, punerea în aplicare a Deciziei Curții de Apel nr. .../19.11.2013 obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL cu constatarea inadmisibilității acesteia și ca fapt firesc cu declararea câștigătoare a singurei oferte rămasă admisibilă și anume a societății sale.

Prin urmare contestatorul nu înțelege cum a ajuns autoritatea contractantă la concluzia că, urmare a punerii în aplicare a deciziei civile și a reevaluării aceluiași operator economic declarat inacceptabil de către o instanță de judecată este posibil că aceasta să îl declare din nou admisibil.

Faptul că autorității contractante nu-i convine să atribui societății sale contractul de achiziție publică nu este motiv de anulare la fel cum decizia de anulare a procedurii adoptată de către autoritatea contractantă nu este susținută legal și nici argumentată corespunzător, singurul aspect ce transpare din această decizie fiind încercarea disperată a autorității contractante de a nu îi atribui un contract de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul are mari suspiciuni asupra modului în care s-a reziliat acest contract, având în vedere că pentru prima dată a luat la cunoștință despre acest demers prin

punctul de vedere nr. 2040/24.02.2014 și mai ales pentru că ulterior luării la cunoștință a Deciziei Curții de Apel nr. .../19.11.2013, autoritatea contractantă a promovat o cale extraordinară împotriva acesteia și anume REVIZUIREA (respinsă de aceeași instanță de judecată) dată la care nu a făcut vorbire sub nici un fel de rezilierea contractului în discuție, ceea ce îl conduce la concluzia că la acel moment contractul era încă în vigoare.

Față de critica autorității contractante cu privire la faptul că petenta nu a precizat faptele/actele săvârșite de autoritatea contractantă pentru a fi incidente dispozițiile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, actualizată, ale art. 294 alin. (2) din OUG 34/2006, actualizată și ale art. 293 lit. v) din același act normativ, contestatorul învederează Consiliului că toate criticile ce se regăsesc menționate atât în contestație cât și prin acest răspuns la punctul de vedere reprezintă o indicare și descriere a demersurilor nelegale întreprinse de autoritatea contractantă (începând cu evaluarea necorespunzătoare a ofertei declarate câștigătoare reținută ca fiind inacceptabilă, conform Deciziei civile nr. .../2013, continuând cu atitudinea deloc transparentă și imparțială și finalizând cu o anulare „artificială” și „interesată” a procedurii a cărui contract nu doar că s-a încheiat (nelegal) dar a și produs efecte).

În altă ordine de idei, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu face niciunde referire la ce s-a întâmplat sau ce se va întâmpla cu toate procedurile derulate/efectuate/în derulare dacă ar fi să ne raportăm la faptul că contractul de prestări servicii în baza căruia au fost întocmite/derulate respectivele proceduri a fost reziliat (procedura de atribuire a contractului a fost anulată).

Contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă nu este unitară și constantă în afirmații, în sensul că insistă să lămurească că se află în imposibilitatea de a semna un alt contract de achiziție publică, că toate demersurile inclusiv anularea procedurii de achiziție publică sunt legale, după care revine și afirmă că toate aceste demersuri deschid perspectiva unei noi proceduri pentru serviciile rămase neprestate. Contestatorul se întreabă de ce o nouă procedură când oferta sa admisibilă poate fi declarată câștigătoare.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să dea dovadă de imparțialitate, transparență și tratament egal față de toți ofertanții participanți la procedură ar fi procedat încă de la prima contestație la o evaluare corectă sau ar fi respectat o hotărâre judecătorească încă de la momentul comunicării acesteia (hotărâre care nici cu ocazia punerii în aplicare nu o respectă declarând admisibilă o ofertă inadmisibilă în opinia Curții de Apel), nu să efectueze tot felul

de acte/demersuri în afara cadrului legal doar pentru a nu îi atribui acest contract.

În opinia contestatorului comunicarea rezultatului procedurii nu întrunește condițiile de validitate, autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință legislația achizițiilor publice atât prin modul de evaluare a ofertei SC ... SRL cât și prin punerea necorespunzătoare în aplicare a Deciziei civile nr. .../2013 și nu în ultimul rând dispune o anulare de procedură în afara unui cadru legal și fără a lămuri consecințele/efectele anulării procedurii asupra demersurilor efectuate ulterior semnării contractului achiziției publice, asupra actelor/efectelor atribuirii anterioare a unui contract de prestări servicii și executării parțiale a acestuia și mai ales fără a explica/preciza considerentele pentru care oferta sa, admisibilă de la data primei evaluări a ofertelor, nu a putut fi luată în considerare pentru o eventuală atribuire a contractului.

Prin adresa nr. 327/03.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 6527/03.03.2014, contestatorul precizează că raportat la faptul că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor urmare a Deciziei civile nr. .../2013 și având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (2) teza III din HG nr. 925/2006, rezultă că la momentul de față ofertanții supuși reevaluării (asocierea ... - ... și SC ... SRL) sunt obligați să aibă constituită garanția de participare și în termen de valabilitate (art. 84 și urm. din HG nr. 925/2006 actualizată).

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a pune la dispoziție spre verificare garanțiile ofertanților mai sus indicați, astfel încât să nu ne aflăm în situația de a discuta despre un operator economic care legal (în situația în care nu are constituită garanția de participare) nu mai are calitatea de participant la procedură.

Prin adresa nr. 2625/... înregistrată la Consiliu sub nr. 6981/..., autoritatea contractantă arată că excepția invocată în punctul de vedere este aceea a inadmisibilității contestației formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În opinia autorității contractante contestația este inadmisibilă întrucât, pe de o parte, viciul de formă invocat de contestator, respectiv lipsa din cuprinsul comunicării a datei-limită până la care are dreptul de a depune contestație, nu există.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 210 din OUG nr. 34/2006 în cazul anulării procedurii de atribuire, comunicarea trebuie să cuprindă în mod obligatoriu motivul concret care a determinat decizia de anulare, legiuitorul nefăcând trimitere în acest caz la prevederile art. 207 din același act normativ (cum de altfel procedează în tot cuprinsul ordonanței). În aceeași ordine de idei viciul invocat nu este de natură a-i produce contestatorului o vătămare (dovadă fiind contestația depusă în termen).

Cu privire la petitul trei din contestație prin care se solicită „obligarea AC de a emite un act care să facă dovada punerii corespunzătoare în aplicare a unei decizii judecătorești”, autoritatea contractantă apreciază că și acesta este inadmisibil prin prisma prevederilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, conform cărora Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Ori din motivarea care susține contestația rezultă tocmai acest deziderat „....AC era obligată să reevalueze oferta SC ... SRL să o descalifice și să dispună atribuirea contractului de achiziție publică singurului ofertant admisibil și anume subscrisei”.

În situația în care CNSC nu va aprecia contestația ca fiind inadmisibilă prin prisma motivelor invocate, autoritatea contractantă arată că a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, întrucât anularea procedurii de atribuire, la momentul la care a intervenit decizia Curții de Apel Cluj, este legală, nemaexistând serviciile care au făcut obiectul contractului atribuit ca urmare a deciziei CNSC ..., de respingere a contestației formulate de asocierea ... și

Cu privire la insinuările contestatorului referitoare la rezilierea acestui contract autoritatea contractantă precizează că procedura este derulată în cadrul unui contract de finanțare cu fonduri europene. În acest context, în calitate de instituție publică beneficiară a finanțării nu își permite să „fabrice” documente.

Toate actele aflate la dosarul achizițiilor publice legate de Contractul de finanțare sunt raportate la autoritățile cu atribuții de control din cadrul Organismului Intermediar și Autorității de Management ale ministerului de resort, acestea fiind verificate atât pentru rambursarea cheltuielilor efectuate cât și în privința respectării legislației în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, pentru a nu pierde finanțarea acordată, autoritatea contractantă precizează că este nevoită să respecte anumite termene impuse prin Contractul de Finanțare.

În consecință, autoritatea contractantă reiterează faptul că toate afirmațiile/acuzele formulate împotriva sa în cuprinsul contestației sunt nereale și se răsfrâng nu numai asupra beneficiarului finanțării ci și asupra tuturor organismelor de verificare și control a modului de utilizare a fondurilor acordate în cadrul Proiectului.

Pentru motivele invocate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție

publică de servicii, având ca obiect „Consultanță în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul «Circuitul castrelor romane din ... cod CPV 79418000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului nr. 14478 din 27.12.2012 - punctul 1 la solicitarea de clarificări nr. ..., ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins, ca tardiv introdusă, contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2595/12.03.2013, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr./..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 2528/12.03.2013, în partea ce privește oferta ..., precum și rezultatul procedurii. De asemenea Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5395 din 20.07.2013, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../2013 soluționată prin decizia CNSC nr./... prin care Consiliul a respins excepția puterii de lucru judecat privind constatarea conformității ofertei SC ... SRL și a admis contestația formulată de ...; a dispus anularea raportului procedurii nr. 5389/20.05.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea deciziei.

Împotriva adresei nr. 8069/19.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca nefondată contestația formulată de ... s-a admis cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În data de 03.09.2013 autoritatea contractantă a încheiat contractul nr. ... cu SC ... SRL.

Decizia CNSC nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Cluj de către ... iar Curtea, prin decizia civilă nr. .../19.11.2013 pronunțată în dosarul nr. ..., a admis plângerea și a dispus anularea deciziei CNSC nr. "... anularea raportului de atribuire al procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare

a ofertei depusă în cadrul procedurii de către SC ... SRL. De asemenea Curtea a respins cererea de suspendare ca lipsită de obiect.

În urma deciziei civile nr. .../19.11.2013 pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. ..., autoritatea contractantă la data de 30.12.2013 cu acordul părților a reziliat contractul nr. .../03.09.2013, conform actului adițional nr. 1 la contractul nr. .../03.09.2013.

În raportul procedurii nr. 1385/07.02.2014, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. 1459/10.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analiza excepției inadmisibilității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că potrivit prevederilor art.266 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”*.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din ordonanță, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Din aceste prevederi rezultă în mod evident că CNSC este competent să soluționeze contestațiile îndreptate împotriva unui act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Consiliul în calitate de organism administrativ-jurisdicțional specializat, are competență în analiza conformității actelor autorității contractante cu normele legale specifice care reglementează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia *„....legiuitorul nu a menționat.... obligația menționării vreunui termen de contestare, precum nici reglementarea exercitării unei proceduri de contestare, fapt ce conduce la concluzia că, în cazul anulării procedurilor de atribuire, contestarea acestora este inadmisibilă....”*, întrucât conform

prevederilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedură despre orice decizie referitoare la rezultatul procedurii, inclusiv despre anularea procedurii. Comunicarea acestei decizii se supune aceluiași condiții de validitate și aceluiași căi de atac ca orice alt act emis de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, textele de lege aplicabile în materie referitoare la comunicarea privind rezultatul procedurii necuprinzând o abordare distinctă în cazul anulării procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul contestației ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia civilă nr. .../19.11.2013, irevocabilă, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. ..., instanța a dispus anularea deciziei CNSC nr. "... anularea raportului de atribuire al procedurii și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de către SC ... SRL, operator economic desemnat ca fiind câștigător al procedurii.

În considerentele acestei decizii Curtea de Apel Cluj a reținut următoarele: „[...] oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. nu este conformă deoarece ofertantul nu a reușit nici după trei runde de evaluare să probeze în mod lipsit de echivoc faptul că deține experiența similară solicitată [...], personal sau prin terți susținători. [...] maniera de derulare a procedurii de achiziție publică relevă că ofertantul și terțul susținător au avut la dispoziție oportunități mai mult decât generoase pentru a proba aspectele minime legate de experiența similară [...] însă cu toate acestea nu au reușit în acest demers”(pag.12).

Deși autoritatea contractantă era obligată să pună în aplicare decizia irevocabilă pronunțată de instanța competentă, Consiliul constată faptul că aceasta a ales, în mod absolut nelegal, să anuleze procedura de achiziție publică, invocând dispozițiile art.209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că în cauză este imposibilă încheierea contractului.

Potrivit dispozițiilor art.209 alin. (1) lit. c) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:.....*

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;

d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Potrivit dispozițiilor art. 293 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Constituie contravenție și se sancționează următoarele fapte:..... s) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului în termenul stabilit în condițiile prezentei ordonanțe, după data la care aceasta rămâne definitivă și irevocabilă”.

Având în vedere dispozițiile legale antereținute, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu putea hotărî anularea procedurii de achiziție publică, întrucât, pe de o parte, aceasta avea obligația de a pune în aplicare dispozițiile unei hotărâri judecătorești irevocabile, iar pe de altă parte, clamata imposibilitate de încheiere a contractului de achiziție publică nu se circumscrie condițiilor obiective avute în vedere de legiuitor în cuprinsul dispozițiilor art.209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În opinia Consiliului, textul legal trebuie interpretat în întregul său, în sensul că imposibilitatea încheierii unui contract de achiziție publică este o consecință a încălcării legislației în materie, a principiilor achizițiilor publice, contractul neputând fi încheiat datorită unor împrejurări care nu decurg din conduita culpabilă a vreuneia din părțile implicate în derularea unei proceduri de achiziție publică. Aspectele financiare invocate de autoritatea contractantă nu intră în competența de soluționare a Consiliului, competența sa rezumându-se la verificarea, în speță, a legalității deciziei de anulare a procedurii,

decizie care, așa cum a fost reținut, nu poate fi primită ca întemeiată.

În speță se reține cu claritate că instanța prin soluția dată (n.b. Curtea de Apel Cluj) a dispus reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de către SC ... SRL, obligație impusă autorității contractante care nu poate invoca propria culpă în neexecutare totală a dispozițiilor instanței de împrajurarea că a încheiat contract cu un presupus câștigător al procedurii, anterior clarificării irevocabile a contestației depuse de ... respectiv soluția dată de instanța de judecată competentă. Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă a decis încheierea contractului cu SC ... SRL în data de 03.09.2013 iar decizia CNSC nr. ... a fost comunicată autorității contractante în data de 26.08.2013 (înregistrată sub nr.9480/26.08.2013). În aceste condiții se poate observa că autoritatea contractantă nu a avut în vedere la momentul încheierii contractului și termenul pentru promovarea căii de atac împotriva deciziei Consiliului, termen prevăzut de dispozițiile art.281 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”*.

De altminteri, în sensul obligativității aplicării deciziei civile nr. .../19.11.2013 a fost și decizia Curții de Apel Cluj în examinarea cererii de revizuire a deciziei civile nr. .../19.11.2013, acțiune ce a fost promovată de autoritatea contractantă ... și soluționată de instanță în sensul respingerii revizuirii prin decizia civilă nr...., pronunțată în data de 20.01.2014.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora anularea procedurii de atribuire, la momentul la care a intervenit decizia Curții de apel Cluj, este legală, nemaexistând serviciile care au făcut obiectul contractului, de vreme ce însăși autoritatea contractantă a recunoscut, atât în fața instanței de recurs cât și în fața instanței de revizuire, faptul că, după propria apreciere, serviciile au fost efectuate în proporție de aproximativ 45%, astfel că nu se poate afirma lipsa obiectului contractului de achiziție publică.

În consecință, Consiliul reține că în speță autoritatea contractantă avea obligația să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare a deciziei civile nr. .../19.11.2013 a Curții de Apel Cluj având în vedere considerentele acesteia, și, ulterior, de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit

criteriului de atribuire stabilit. De asemenea, Consiliul reține și faptul că în cauză autoritatea contractantă trebuie să se asigure că sunt respectate și dispozițiile art.6 alin.(2) teza finală din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „.....Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1385/07.02.2014 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei civile nr. .../19.11.2013 a Curții de Apel Cluj având în vedere considerentele acesteia, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...