



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... aparținând (1) ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... și (2) ... cu sediul în ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... înaintate împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, elaborate de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare-dezinsecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri” coduri CPV 90921000-9 – *Servicii de dezinsecție și dezinsecție (Rev.2)*, 77312100-1 – *Servicii de erbicidare (Rev.2)*, 90923000-3 – *Servicii de deratizare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- *anularea procedurii de atribuire și elaborarea unei noi documentații de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale incidente și suspendarea procedurii de atribuire (de către ...*
- *suspendarea procedurii de atribuire și anularea răspunsului de la pct. 11 din „clarificarea nr. M. 04.01.02/228/14.02.2014, publicată în SEAP (de către ...*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, contestația formulată de ... în partea ce privește răspunsul 4 din cadrul clarificării nr. M.04.01.02/228/14.02.2014, și obligă autoritatea contractantă să răspundă la solicitare, conform motivării ce urmează.

Admite contestația formulată de ... și obligă autoritatea contractantă să completeze răspunsul 11 din cadrul clarificării M.04.01.02/228/14.02.2014, conform motivării ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin emiterea unui anunț tip erată, în care va fi precizat și un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 15 zile de la publicare.

Respinge, ca nefondate, cererile ... de anulare a procedurii și de anulare a răspunsului 11 din cadrul adresei de clarificări nr. M.04.01.02/227/14.02.2014.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub ..., ... atacă răspunsurile la clarificări nr. M.04.01.02/227/14.02.2014 și nr. M.04.01.02/228/14.02.2014 publicate în SEAP, emise de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, susținând că, prin răspunsul parțial la una dintre solicitări și prin lipsa răspunsurilor la celelalte, au fost încălcate dispozițiile art. 91 și art. 92 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită *anularea procedurii de atribuire și elaborarea unei noi documentații de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale incidente.*

În fapt, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 209/03.02.2014, a cerut autorității contractante să lămurească problema variațiilor cantitative a lucrărilor ofertate, raportat la suprafețele minimale și maximale pe care trebuie executate lucrările, întrucât a sesizat existența unei marje valorice cuprinse între 400 % și 500 %, în ceea ce privește cantitățile ofertate și lipsa unei corespondențe între marja valorică a cantităților și valoarea contractului.

Citând textul solicitării de clarificări invocate, contestatoarea susține că ... a înțeles să răspundă numai la o parte din cereri, încălcând dispozițiile art. 91 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd obligația autorității contractante *de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

Pe de altă parte, contestatoarea invocă faptul că, potrivit art. 92 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

În concluzie, contestatoarea susține că este interesată să participe la procedura de atribuire și se consideră vătămată în dreptul său de a primi, în termenul legal, răspunsul la solicitarea de clarificare, iar în lipsa unui răspuns care să respecte exigențele dispozițiilor art. 91 din OUG nr. 34/2006, riscă întocmirea unei oferte financiare necorespunzătoare și excluderea sa din procedură.

În continuare, contestatoarea prezintă nelămuririle ce au făcut obiectul solicitării sale de clarificări, răspunsul autorității contractante și solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a răspuns fiecăruia dintre ele.

De altfel, contestatoarea apreciază că explicațiile autorității contractante nu pot asigura o informare corectă a operatorilor economici, conform exigențelor prevăzute de art. 66 lit. e) și f) din HG nr. 925/2006, iar elaborarea unei oferte financiare este imposibilă, în lipsa unei corelații obiective dintre maximul și minimul cantităților ofertate.

În continuare, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției, la *Capitolul - Dezinfecție spații publice și tehnice stații de metrou*, cantitatea maximă este de 8.000.000 mp, iar în contractul anterior cantitatea maximă era de 12.000.000 mp (750.000 mp x 4 trimestre x 4 ani), în contextul în care este de notorietate că Metrorex SA a dat în exploatare încă două stații de metrou „Jiului” și „Parc Basilescu” - aferente Magistralei 4.

Pentru verificarea susținerilor sale, contestatoarea solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să prezinte la dosarul cauzei o copie conformă cu originalul a fișei de date și a caietului de sarcini utilizate în procedura de atribuire anterioară, a contractului similar de achiziție publică (precedent).

Referitor la clarificarea publicată prin răspunsul nr. M 04.01.02/228/14.02.2014, contestatoarea susține că la întrebarea nr. 4 în ceea ce privește aplicarea coeficientului de 2,5 pentru suprafețele interioare, răspunsul autorității contractante „ocolește întrebarea”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări după 11 zile de la data depunerii cererii, iar data de 24.02.2014 este stabilită pentru depunerea ofertelor, contestatoarea solicită Consiliului *suspendarea procedurii până la soluționarea contestației*.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... din critică răspunsul la solicitările de clarificări ale documentației de atribuire emis de ... publicat în SEAP la data de 14.02.2014, prin intermediul căreia, la pct. 11, a modificat cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, *cap. III.2.1.B). Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, susținând că impunerea prezentării documentelor emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile OMT nr. 290/2000 este în contradicție cu legislația achizițiilor publice.

În fapt, contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire și prin clarificarea nr. M.04.01.02/97/22.01.2014, autoritatea contractantă a impus, în sarcina operatorilor economici interesați să participe cu ofertă, obligația prezentării documentelor emise de AFER, care să ateste conformarea cu cerințele legale (Ordinul nr. 290/2000), pentru îndeplinirea obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

De asemenea, contestatoarea arată că, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței, autoritatea contractantă a permis depunerea declarației pe propria răspundere în sensul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și, respectiv, a instituit regula potrivit căreia, prezentarea documentelor de autorizare este obligatorie, nu mai târziu de data încheierii raportului procedurii de atribuire, urmare a primirii unei solicitări în acest sens.

Cu toate acestea, susține că, fiindu-i adresate întrebări cu privire la momentul depunerii agreementului AFER, autoritatea contractantă a modificat, în mod nelegal, cerința în discuție.

Astfel, contestatoarea arată că, după ce, inițial, autoritatea contractantă a acceptat faptul că *[...] agreementele sunt emise de AFER ulterior finalizării unor proceduri specifice de verificare, existând posibilitatea ca emiterea documentului final (agrementul) să necesite o perioadă de așteptare chiar dacă au fost finalizate toate procedurile de verificare [...] și a explicat că, pentru prezentarea documentelor AFER, ofertanții au avut [...] posibilitatea de a întreprinde demersurile în scopul întocmirii dosarului de agreementare și parcurgerii etapelor specifice obținerii acestuia [...], referindu-se, de această dată, la agreementare (iar nu la autorizare), a precizat apoi următoarele: *Rezultă astfel faptul că depunerea la AFER a dosarului aferent solicitării de agreementare nu este suficient pentru susținerea îndeplinirii cerinței [...]*.*

Cu alte cuvinte, contestatoarea susține că, prin răspunsurile citate, autoritatea contractantă impune ofertanților prezentarea nu numai a autorizației de furnizor feroviar AFER, ci inclusiv a agrementului tehnic acordat de AFER, considerat explicit ca fiind documentul final în măsură a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Or, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că îndeplinirea cerinței de calificare se poate realiza numai prin prezentarea, inclusiv, a agrementului tehnic, ar fi trebuit să indice expres aceasta, însă o atare situație nu este reglementată la nivelul fișei de date și nici în răspunsul la clarificarea subsecventă privitoare la același subiect.

La acest punct, contestatoarea învederează, pe de o parte, că respectiva cerință de calificare din fișa de date nu face referire la agrementare/agrementul tehnic feroviar și că, pe de altă parte, obținerea agrementului tehnic:

- urmează o procedură distinctă de aceea a autorizării;
- presupune utilizarea unor specificații anume elaborate având în vedere *activitatea beneficiarului serviciilor*;
- impune costuri separate de cele aferente autorizării, nefiind justificată suportarea acestora dacă nu este dobândit acordul-cadru.

Contestatoarea consideră modificarea nelegală, dovadă fiind și erata nr. 50514/15.02.2014, publicată aferent anunțului ...

În plus, din perspectiva faptului că nu poate fi justificată solicitarea agrementului tehnic (acesta putând fi solicitat, cel mult, ofertantului declarat câștigător, semnatar al acordului-cadru), contestatoarea consideră că sunt nesocotite inclusiv prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. M.04.01.02/313/04.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6816/04.03.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea ei, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la aspectele invocate de contestatoare, respectiv la faptul că ar *încălcat dispozițiile art. 91 și 92 din OUG nr. 34/2006*, prin răspunsul publicat la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă le consideră nefondate.

Admițând că actul normativ considerat de contestatoare ca fiind încălcat este OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă constată o nouă eroare a acesteia, deoarece art. 91 și art. 92, invocate de contestatoare, sunt incidente pentru etapa a II-a a procedurii de licitație restrânsă.

Totodată, autoritatea contractantă susține că întrebările formulate de operatorul economic se regăsesc, cu un grad de similitudine semnificativ, la încă doi operatori economici, față de care s-a constatat faptul că depășesc elementele permise unei solicitări de clarificări, respectiv:

- clarificarea unor aspecte în legătură cu o procedură de atribuire desfășurată în anul 2009;
- autoritatea contractantă să justifice și să detalieze modul în care și-a identificat necesitățile privind serviciile ce fac obiectul procedurii din speță, astfel cum se regăsesc acestea prevăzute prin documentația de atribuire publicată atașat anunțului de participare nr. ...

Cu referire la solicitările formulate în concluzia adresei menționate: *„să specificați clar cantitățile licitate, fără intervale de variație; să specificați clar modul de calcul al acestor suprafețe în funcție de suprafețele reale ale stațiilor și a coeficientului de amplificare ales - necesar descrierii volumelor”*, autoritatea contractantă consideră că acestea, deși au legătură cu obiectul procedurii de atribuire din speță, denotă, în mod evident, neînțelegerea operatorului economic cu privire la particularitățile procedurii de atribuire aplicate, aspecte pe care a încercat să le lămurească prin răspunsul formulat și publicat prin clarificarea nr. 6, adresa înregistrată cu nr. M.04.01.02/227/14.02.2014, pe care îl citează.

Autoritatea contractantă menționează că ... a formulat solicitări, notificări, contestații în cuprinsul cărora se raportează, în mod cu totul nejustificat, la procedura organizată în anul 2009 pentru atribuirea serviciilor de dezinfecție, deratizare dezinfecție și erbicidare, solicitând imperativ autorității contractante, după caz, explicații/justificări cu privire la eventuale diferențe sesizate de aceasta în ceea ce privește fie cantitățile de servicii, fie cerințele stabilite în cadrul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, atât solicitarea de clarificări, cât și contestația formulată "sesizează" o serie de aspecte prin raportare, exclusiv, la documentația de atribuire aferentă unei proceduri anterioare, acesta reprezentând unul dintre motivele pentru care nu rezultă explicit care sunt clarificările considerate necesare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că unul dintre elementele care se regăsesc în solicitările/sesizările contestatoarei și căruia nu a reușit să-i identifice un înțeles reprezintă afirmația următoare: *„estimarea cantităților într-un interval cuprins între 400% și 500% (așa cum este el cuprins în fișa de date) sau 10% (așa cum este el descris în caietul de sarcini conduce la imposibilitatea calculării corecte”*, afirmație urmată de solicitarea

imperativă a contestatoarei „... dorința de a ști clar cantitățile care fac obiectul contractului ...”.

În referire la aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că, în fapt, contestatoarea înțelege în mod eronat că este vorba de procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică, situație în care, într-adevăr ar fi îndreptățit să solicite cantitățile exacte de servicii și nu în cazul prezentei proceduri în care modalitatea specială de atribuire este acordul - cadru. De asemenea, contestatoarea raportează și compară în mod nejustificat cantitatea minimă care ar putea face obiectul unui contract subsecvent (450.000 mp - pentru o perioadă de 3 luni) la cantitatea maximă care ar putea face obiectul unui contract subsecvent (2.000.000 - pentru o perioadă de 12 luni), în funcție de necesitățile efectiv identificate la momentul inițierii procedurii.

Prin urmare, față de solicitarea contestatoarei privind punerea la dispoziție a cantităților clare, autoritatea contractantă subliniază, încă odată, confuzia și neînțelegerea acesteia raportat la prevederile legislative. Astfel, autoritatea contractantă arată că intenționează ca în perioada de derulare a acordului-cadru, să încheie contracte subsecvente - în cadrul cărora vor fi menționate suprafețele viitoare care ar putea fi supuse serviciilor de dezinsecție, deratizare, igienizare - dezinfecție, erbicidare, pe întreaga perioadă de derulare a acestuia - 4 ani, în funcție de necesitatea obiectivă identificată la momentul respectiv.

Cu referire la faptul că, în cuprinsul contestației, se prezintă o serie de calcule bazate pe raționamente al căror înțeles exact nu a reușit să-l identifice în raport de prevederile legislației aplicabile, autoritatea contractantă consideră că denotă, pe de o parte, confuzia contestatoarei și neînțelegerea prevederilor legislative incidente, iar pe de altă parte, se constituie într-o încercare a acesteia de a exercita în mod abuziv un drept prevăzut de lege, cel al formulării unei contestații, însă într-un mod și scop nepermis de a impune autorității contractante elemente ce țin de necesitățile acesteia și pentru care deține dreptul și responsabilitatea exclusivă privind stabilirea acestora.

În concluzie, față de aspectele pe care contestatoarea le menționează în cadrul contestației, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt de natura celor care pot face obiectul unei contestații, din următoarele motive:

- se substituie autorității contractante, în sensul de a calcula cantitățile ce fac obiectul viitorului acord-cadru;
- se raportează la procedura pe care a organizat-o în anul 2009, făcând comparație între cele documentații de atribuire;
- din cele prezentate de contestatoare nu reiese clar aspectul contestat și nici actul autorității contractante care i-a adus

vătămări, prejudicii sau care a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, astfel cum este prezentat în Capitolul IX - Soluționarea contestațiilor din cadrul OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată, având în vedere faptul că se invocă neclaritatea unor răspunsuri de clarificare, solicitându-se nu anularea acestor documente, ci anularea procedurii de atribuire, aspect care contravine prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că actul înaintat de contestatoare către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, reprezentând contestația, nu respectă prevederile art. 270 alin. (1) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. M.04.01.02/314/04.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6817/04.03.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului și punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea ei, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră netemeinică și nejustificată afirmația contestatoarei potrivit căreia răspunsul publicat în cadrul clarificării 7, adresa nr. M.04.01.02/228/14.02.2014, la întrebarea nr. 11, *a modificat cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției cap III.2.1.B), Capacitatea de exercitare a activității profesionale (impunând prezentarea documentelor emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000).*

În acest sens, susține că prin cerința menționată, a solicitat prezentarea de *Documente emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000 corespunzător îndeplinirii obiectului contractului de achiziție, așa cum este acesta detaliat în cerințele caietului de sarcini. [...] Prezentarea documentelor emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, este obligatorie nu mai târziu de data încheierii raportului procedurii de atribuire, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante.*

Ori, confuzia contestatoarei pornește de la interpretarea eronată a prevederilor reglementării legale menționate (O.M.T. nr. 290/2000) și continuă cu o înțelegere eronată a cerinței.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, din cuprinsul contestației, înțelege faptul că, autoarea acesteia acordă cerinței documentației de atribuire, explicitată prin răspunsul publicat prin clarificarea nr. 4, M.04.01.02/97/22.01.2014, un înțeles propriu (eronat), care nu rezultă nicidecum din textul cerinței, anume prin sintagma cerinței *documente emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, corespunzător*

îndeplinirii obiectului contractului de achiziție, contestatoarea înțelege documente de autorizare.

Autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi trebuit să solicite agrementul tehnic feroviar "cel mult ofertantului declarat câștigător" denotă, de asemenea, o neînțelegere a prevederilor legislației aplicabile, neavând posibilitatea de a declara câștigător un operator economic fără a se asigura că îndeplinește condițiile prevăzute de o reglementare specifică obiectului de activitate pentru îndeplinirea contractului (în situația în care respectivul ofertant declarat câștigător nu obține agrementul emis de AFER, singura soluție este anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia). În stabilirea cerinței din documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere prevederile art. 11 din (4) și alin. (5) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând [...] *Prezentarea documentelor emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr 290/2000, este obligatorie nu mai târziu de data încheierii raportului procedurii de atribuite, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante.*

În concluzie, ... susține că, în cadrul documentației de atribuire publicate în data de 12.12.2013, a precizat în mod clar la cap III.2.1 .b) cerința privind conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, a răspuns solicitărilor de clarificare formulate de operatorii economici interesați cu privire la îndeplinirea cerinței, asigurând o înțelegere corectă și în mod clar nu a adus modificări cerinței prevăzute inițial, astfel cum, în mod nejustificat afirmă contestatoarea.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7352/10.03.2014, ... a transmis Consiliului *Note scrise* față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că "actul incident în speță este art. 78 din OUG nr. 34/2006".

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă păstrează aceeași notă de redactare regăsită și în răspunsurile la clarificări, evitând să explice problemele legate de suprafețele diminuate aferente stațiilor de metrou, spațiilor publice, galeriilor ori tunelurilor.

Contestatoarea precizează că, împrejurarea că autoritatea contractantă explică generic că aceasta este viziunea și abordarea sa în elaborarea anunțului de atribuire și a caietului de sarcini, nu poate complini în totalitate nevoia reală a fiecărui ofertant de a cunoaște cu exactitate care sunt suprafețele pe care vor fi prestate serviciile ce vor face obiectul contractului de atribuire.

În solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că a dorit să fie clarificate anumite chestiuni de ordin financiar, dorind să îi fie

comunicate criteriile care stau la baza determinării *necesităților obiective* și solicita comparativ cu procedura anterioară, organizată în anul 2009, explicații legate de diminuarea suprafețelor rețelei de metrou.

Contestatoarea susține că i-a solicitat autorității contractante să clarifice problema variațiilor cantitative a lucrărilor oferite în raport cu suprafețele minime și maxime pe care vor fi executate lucrările din speță.

Contestatoarea menționează că aspectele indicate în solicitarea de clarificări sunt clare și precise și nu au fost lămurite de autoritatea contractantă din lipsă de argumente pentru fiecare subiect analizat în parte.

În opinia sa, explicațiile oferite de autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 66 din HG nr. 925/2006, în sensul că nu sunt asigurate informări corecte ale operatorilor economici, iar elaborarea unei oferte, corecte este imposibilă.

Totodată, contestatoarea menționează că argumentele de ordin logic și matematic, dezbătute în contestația sa, au fost prezentate Consiliului tocmai pentru sublinia faptul că suprafețele indicate de autoritatea contractantă și valorile minimale și maxime "nu au nicio legătură logică între ele", nefiind indicate criteriile care ar putea sta la baza identificării necesităților obiective pentru aceste servicii, ținând cont de nevoile actuale ale acesteia.

Contestatoarea arată că nu este de acord cu argumentul autorității contractante potrivit căruia "în prezent nu poate cunoaște care sunt nevoile sale", deoarece se presupune că rețeaua de metrou reprezintă o construcție ale cărei dimensiuni sunt cunoscute în prealabil și, având în vedere tipul serviciilor, acestea ar trebui să fie prestate pe întreaga suprafață.

Prin solicitarea de clarificări și prin contestația promovată, contestatoarea susține că și-a exercitat drepturile conferite de legiuitor și a încercat să obțină o serie de explicații fundamentale, bazate pe raționamente logice, tehnice și financiare, iar "disconfortul" creat autorității contractante nu echivalează cu exercitarea abuzivă a unor drepturi.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare-dezinsecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri” coduri CPV 90921000-9 – *Servicii de dezinsecție și dezinsecție (Rev.2)*, 77312100-1 – *Servicii de erbicidare (Rev.2)*, 90923000-3 – *Servicii*

de deratizare (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 12.12.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări asupra ei, Consiliul constată că au mai fost formulate contestații de către ..., de ... și de ... care au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... 5598, 5723 din data de ... prin care s-a admis în parte contestația formulată de ... și s-a respins, ca nefondate, contestațiile aparținând ... și ... și decizia nr. ... din data de ... prin care s-a respins, ca tardivă, contestația formulată de Nemulțumite de răspunsurile la clarificări ale documentației de atribuire, ... și ... au înaintat contestațiile de față.

Referitor la cererile provizorii formulate de ... și ... privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestațiilor, Consiliul a emis Decizia nr. 106S/... .. din data de ... în sensul respingerii lor, ca rămase fără obiect.

Referitor la fondul contestației formulate de ... Consiliul constată că se referă la faptul că autoritatea contractantă ar fi răspuns parțial la solicitările sale de clarificări (la una răspunzând parțial, iar la restul lipsind răspunsul), ceea ce ar face incidente dispozițiile art. 91 și art. 92 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea a solicitat, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 209/03.02.2014, următoarele: „... regăsim diminuate suprafețele la 7.200.000 mp, în loc de 12.000.000 , cât a fost ofertat și contractat în urma ultimei proceduri ... diminuarea spațiilor este justificată de excluderea unor spații ... să specificați clar cantitățile licitate, fără intervale de variație și modul de calcul al acestor suprafețe în funcție de suprafețele reale ale stațiilor și a coeficientului de amplificare ales (necesar descrierii volumelor)”.

Prin adresa nr. M.04.01.02/227/14.02.2014, autoritatea contractantă a răspuns în sensul următor: „astfel cum rezultă din anunțul de participare și din documentația de atribuire publicate, s-a prevăzut ... să se realizeze printr-o modalitate specială prevăzută prin legislația achizițiilor publice, respectiv prin încheierea unui acord cadru ... art. 66 literele e) și f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația atunci când încheie un acord-cadru de a menționa în cadrul documentației de atribuire informații privind estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent ... aceste estimări sunt precizate în cadrul fișei de date

... pe durata întregului acord-cadru, s-a estimat a se încheia minim 4 și maxim 16 contracte subsecvente, cu durata între 3 și 12 luni ... nu există posibilitatea legală de a preciza clar cantitățile licitate fără intervale de variație ... necesitățile autorității contractante și în care s-a făcut referire la estimarea suprafețelor minime și maxime care ar putea face obiectul prestării serviciilor de DDD pentru o perioadă de 12 luni (contractul subsecvent maxim), respectiv 48 luni (acordul cadru) ... prin informațiile cuprinse în documentația de atribuire cu privire la estimarea cantităților minime și maxime ... s-a asigurat o informare corectă a operatorilor economici ... ținând cont de nevoile actuale ale autorității contractante, precum și de estimările cu privire la viitoarele extensii ale rețelei de metrou prevăzute a se realiza în perioada de 4 ani a acordului-cadru”.

Analizând criticile contestatoarei, prin raportare la răspunsul autorității contractante, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe lângă răspunsul mai sus menționat, și informațiile cuprinse în documentația de atribuire ce a fost publicată în SEAP, aferent anunțului de participare nr. ... de la data de 12.12.2013, respectiv:

- durata acordului-cadru: 48 luni;
- valoarea estimată fără TVA: 14.584.622 Ron;
- calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente: trimestrial/anual, în funcție de necesitățile apărute. Număr contracte subsecvente estimate a fi încheiate: minim 4-maxim 16, cu durata între 3 și 12 luni;
- valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, care se anticipează a fi atribuit pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, este de 3.646.156 lei;
- valoarea estimată a celui mai mic contract subsecvent, care se anticipează a fi atribuit pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, este de 911.539 lei;
- estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent:
 1. dezinsecție spații publice și tehnice stații de metrou: minim 450.000 mp; maxim 2.000.000 mp;
 2. deratizare spații publice și tehnice stații de metrou: minim 207.500 mp; maxim 910.000 mp;
 3. dezinsecție galerii și tuneluri de metrou: minim 2.000.000 mp; maxim 8.800.000 mc;
 4. dezinsecție rame electrice de metrou: minim 50.000 mc; maxim 220.000 mc;
 5. erbicidare în zona liniilor CF din depouri: minim 50.000 mp; maxim 220.000 mp;
 6. dezinsecție-igienizare: minim 700 mp; maxim 3.000 mp;

- estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru:

1. dezinsecție spații publice și tehnice stații de metrou: minim 450.000 mp; maxim 8.000.000 mp;
2. deratizare spații publice și tehnice stații de metrou: minim 207.500 mp; maxim 3.640.000 mp;
3. dezinsecție galerii și tuneluri de metrou: minim 2.000.000 mp; maxim 35.200.000 mc;
4. dezinsecție rame electrice de metrou: minim 50.000 mc; maxim 880.000 mc;
5. erbicidare în zona liniilor CF din depouri: minim 50.000 mp; maxim 880.000 mp;
6. dezinsecție-igienizare: minim 700 mp; maxim 12.000 mp.

Prin urmare, Consiliul stabilește că răspunsul autorității contractante sunt în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că documentația de atribuire conține, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice, referitoare la estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent, dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru, în concordanță cu dispozițiile art. 66 lit. e) și f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește, precizarea motivului diminuării suprafețelor față de cele estimate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii organizate în anul 2009, pentru același tip de servicii, Consiliul constată că aceasta nu se încadrează în dispozițiile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, întrebarea respectivă făcând referire la o diminuare a suprafețelor față de cele estimate într-o altă procedură.

Conform art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, care prevede că: “Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de: a) necesitățile obiective de produse, de lucrări și de servicii”, iar autoritatea contractantă, în estimarea cantităților serviciilor ce urmează a fi prestate, s-a raportat la necesitățile actuale, așa cum rezultă și din nota justificativă nr. M.04.04/2092/17.10.2013, aflată la dosarul cauzei, neavând legătură cu estimările din cadrul procedurii anterioare.

Totodată, Consiliul constată că dispozițiile art. 91 și 92 din OUG nr. 34/2006 nu prezintă relevanță în cauză, acestea fiind specifice unei

proceduri de licitație restrânsă și nu licitației deschise, cum e cazul procedurii în speță.

De asemenea, simpla cerere a contestatoarei de obligare a autorității contractante de a pune la dispoziția Consiliului documentația ce a stat la baza procedurii anterioare, este nefondată, neavând relevanță în prezenta procedură, întrucât fiecare procedură de atribuire are propria documentație de atribuire raportat la necesitățile și disponibilitățile autorității contractante.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: "(2) Specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnică ce permit fiecarui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante".

Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare a răspunsului 11 din cadrul adresei de clarificări nr. M.04.01.02/227/14.02.2014.

Referitor la răspunsul nr. 4 din cadrul clarificării nr. M.04.01.02/228/14.02.2014, Consiliul constată că cererea de clarificare a avut următorul conținut: "referitor la suprafețele date în mp, vă rugăm să ne precizați dacă în ceea ce privește serviciile de dezinsecție și dezinfecție pentru suprafețele interioare ofertanții vor aplica coeficientul de 2,5. Dacă răspunsul este afirmativ vă rugăm să ne precizați cât reprezintă suprafața interioară pentru fiecare tip de obiectiv", iar răspunsul autorității contractante a fost următorul: "suprafețele supuse operațiunii de dezinsecție sunt cele precizate prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini".

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei legate de lipsa de claritate a răspunsului, întrucât răspunsul autorității contractante nu a avut în vedere aplicarea sau nu a coeficientului de 2,5, contrar art. 78 din ordonanță, impunându-se obligarea autorității contractante la formulare a unui nou răspuns la respectiva solicitare, deoarece informațiile prezentate nu s-au raportat la cererea formulată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, Consiliul consideră întemeiată contestația formulată de ... în partea ce privește răspunsul 4 din cadrul clarificării nr. M.04.01.02/228/14.02.2014, urmând a obliga autoritatea contractantă să răspundă la solicitare.

În ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se rezumă la criticarea răspunsului 11 din cadrul clarificării nr. M.04.01.02/228/14.02.2014, considerând că acesta modifică cerința inițială a documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, la cap. III.2.1.b)- Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: "Documente emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, corespunzător îndeplinirii obiectului contractului de achiziție, așa cum este acesta detaliat în cerințele caietului de sarcini. În cazul în care ofertanții dețin documente emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, cu aceleași atribuții la nivel național ca și A.F.E.R., acestea vor fi acceptate la momentul depunerii ofertei, cu condiția să fie însoțite de dovada depunerii dosarului în vederea obținerii documentelor emise de A.F.E.R. și de angajamentul ofertantului de a întreprinde toate demersurile necesare obținerii acestora. Prezentarea documentelor emise de A.F.E.R. care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, este obligatorie nu mai târziu de data încheierii raportului procedurii de atribuire, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante", fără indicarea respectivelor documente. Cu toate acestea, Consiliul constată că această cerință a făcut obiectul următoarelor solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns astfel:

- Clarificarea nr. M.04.01.02/97/22.01.2014, Întrebare nr. 4: «Având în vedere specificațiile din caietul de sarcini – cap. 6 "Reglementări, acte normative, avize și autorizații" și cerințele Fișei de date "Cap. III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale" – Documente emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, corespunzător îndeplinirii obiectului contractului de achiziție, așa cum este aceasta detaliat în cerințele caietului de sarcini. În cazul în care ofertanții dețin documente emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, cu aceleași atribuții la nivel național ca și A.F.E.R., acestea vor fi acceptate la momentul depunerii ofertei, cu condiția să fie însoțite de dovada depunerii dosarului în vederea obținerii documentelor emise de A.F.E.R. și de angajamentul ofertantului de a întreprinde toate demersurile necesare obținerii acestora. Prezentarea documentelor emise de A.F.E.R. care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, este obligatorie nu mai târziu de data încheierii raportului procedurii de atribuire, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante." Înțelegem cum că, în momentul depunerii ofertei, depunem o singură declarație? ». Răspuns la întrebarea nr. 4: «Conform prevederilor art. 1, alin. (1), (2) și art. 7 din O.M.T. nr. 290/2000, ... are obligația de a admite din punct de vedere tehnic și respectiv de a încheia contracte pentru serviciile încadrate în categoria servicii feroviare critice numai dacă acestea sunt realizate de un agent economic care face dovada omologării tehnice

feroviare sau după caz a deținerii unui agrement tehnic feroviar pentru serviciile prestate, în condițiile prevăzute de actul normativ menționat. Admiterea tehnică, respectiv declararea conformității propunerii tehnice se va realiza pe baza documentelor depuse inițial în cadrul ofertelor precum și a celor depuse în completare, la solicitarea comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Referitor la cerința din Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției privind prezentarea de documente emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000 corespunzător obiectului procedurii, facem următoarea precizare: în situația în care la momentul depunerii ofertelor nu a fost finalizată procedura de verificare de către AFER privind îndeplinirea condițiilor specifice serviciilor feroviare critice, respectiv nu au fost încă emise documentele privind conformarea la prevederile OMT nr. 290/2000, ofertanții pot prezenta în cadrul ofertei, dovada faptului că se află în procedura de verificare de către Autoritatea Feroviară Română (dovada depunerii la AFER a dosarului aferent solicitării de agrementare, dosar care va include și documentele echivalente, în situația în care ofertantul deține astfel de documente) însoțită de angajamentul ofertantului de a întreprinde în continuare toate demersurile necesare obținerii acestora. Prezentarea documentelor emise de AFER după parcurgerea procedurii de verificare specifice prin care se atestă conformarea la prevederile OMT nr. 290/2000, este obligatorie nu mai târziu de data încheierii Raportului procedurii de atribuire, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante».

- Clarificarea M.04.01.02/228/14.02.2014, Întrebarea nr. 11: «În cadrul adresei de clarificare având nr. de înregistrare M.04.01.02/97/22.01.2014 menționați: "în situația în care la momentul depunerii ofertelor nu a fost finalizată procedura de verificare de către AFER privind îndeplinirea condițiilor specifice serviciilor feroviare critice, respectiv nu au fost încă emise documentele privind conformarea la prevederile OMT nr. 290/2000, ofertanții pot prezenta în cadrul ofertei, dovada faptului că se află în procedura de verificare de către Autoritatea Feroviară Română (dovada depunerii la AFER a dosarului aferent solicitării de agrementare, dosar care va include și documentele echivalente, în situația în care ofertantul deține astfel de documente) însoțită de angajamentul ofertantului de a întreprinde în continuare toate demersurile necesare obținerii acestora. Prezentarea documentelor emise de AFER după parcurgerea procedurii de verificare specifice prin care se atestă conformarea la prevederile OMT 290/2000, este obligatorie nu mai târziu de data încheierii Raportului procedurii de atribuire, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea

autorității contractante.” Apreciați că prezentarea depunerii la AFER a dosarului aferent solicitării de agrementare este echivalent cu obținerea agrementului AFER? Cum se va proceda în cazul în care ofertantul în cauză nu obține agrementul, deși este prezentată dovada depunerii dosarului aferent solicitării de agrementare în cadrul AFER? În cazul obținerii agrementului AFER înainte de data încheierii Raportului procedurii de atribuire, vă rugăm să ne precizați cum vor fi informați ceilalți ofertanți ai procedurii cu privire la obținerea agrementului? Care este data încheierii Raportului procedurii de atribuire, având în vedere termenul în care trebuie să se încadreze un potențial ofertant care nu a obținut agrementul AFER la data depunerii ofertei?». Răspuns la întrebarea nr. 11: «Din formularea cerinței minime de calificare prevăzută în Fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *“Documente emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, corespunzător îndeplinirii obiectului contractului de achiziție, așa cum este acesta detaliat în cerințele caietului de sarcini.”*, rezultă în mod evident condiția pentru îndeplinirea cerinței. În scopul respectării prevederilor art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006, s-a prevăzut ca, *“În cazul în care ofertanții dețin documente emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, cu aceleași atribuții la nivel național ca și AFER, acestea vor fi acceptate la momentul depunerii ofertei, cu condiția să fie însoțite de dovada depunerii dosarului în vederea obținerii documentelor emise de AFER și de angajamentul ofertantului de a întreprinde toate demersurile necesare obținerii acestora”*. Cerința din documentația de atribuire precizează de asemenea *“Prezentarea documentelor emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, este obligatorie nu mai târziu de data încheierii raportului procedurii de atribuire, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante”* având în vedere faptul că la nivelul României, Autoritatea Feroviară Română este organismul care are competența de a recunoaște documentele echivalente. De menționat faptul că, având în vedere faptul că agrementele sunt emise de AFER ulterior finalizării unor proceduri specifice de verificare, existând posibilitatea ca emiterea documentului final (agrementul) să necesite o perioadă de așteptare chiar dacă au fost finalizate toate procedurile de verificare, în situația dată ofertantul are posibilitatea de a uza de dreptul prevăzut la art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. Subliniem faptul că ofertanții au avut cunoștință cu privire la cerința menționată încă de la publicarea documentației de atribuire, respectiv 12.12.2013, având posibilitatea de a întreprinde demersurile în scopul întocmirii dosarului de agrementare și parcurgerii etapelor specifice obținerii

acestui, autoritatea contractantă înțelegând ca prin formularea cerinței să asigure acceptarea documentelor echivalente, precum și situațiile în care, emiterea agrementului în sine necesită o perioadă suplimentară după finalizarea verificărilor specifice. Rezultă astfel faptul că depunerea la AFER a dosarului aferent solicitării de agrementare nu este suficient pentru susținerea îndeplinirii cerinței, în același timp autoritatea contractantă înțelegând să asigure respectarea principiului recunoașterii reciproce și tratamentului egal.

b) În situația prezentată sunt incidente prevederile art. 36, litera b) din H.G. nr. 925/2006.

c) Obligațiile privind asigurarea unei informări a ofertanților cu privire la ofertele depuse se referă la aspectele ce țin de ședința de deschidere a ofertelor, iar ulterior finalizării procesului de evaluare, obligațiile prevăzute în secțiunea a – V-a *Informarea candidaților și ofertanților* din O.U.G. nr. 34/2006.

d) A se vedea prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006». Totodată, Consiliul are în vedere că, în cadrul notei justificative nr. M.04.01.02/650/09.12.2013, privind stabilirea cerințelor minime de calificare, la punctul 6.1. autoritatea contractantă a justificat respectiva cerință astfel: „... având în vedere obiectul de activitate al ... și în raport de acesta incidența prevederilor OMT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate transportului feroviar și cu metroul, art. 1 alin. (1), (2) și art. 7, ... are obligația de a admite din punct de vedere tehnic și respectiv de a încheia contracte pentru serviciile feroviare critice numai dacă acestea sunt realizate de agenți economici care fac dovada autorizării și/sau omologării tehnice feroviare sau după caz a deținerii unui agrement tehnic feroviar pentru serviciul prestat, în condițiile prevăzute de actul normativ menționat ...”.

Astfel, Consiliul reține că, nota justificativă, mai sus menționată, prevedea posibilitatea alternativă, și nu cumulativă a prezentării documentelor emise de AFER, respectiv: autorizării/omologării/agrement tehnic feroviar pentru serviciul prestat.

În această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților (inclusiv a contestatoarei) informații legate de acest aspect, contrar dispozițiilor de la art. 33 alin. (1) și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora este obligatorie asigurarea unei informări clare, complete și neechivoce a operatorilor economici interesați, atât prin documentația de atribuire cât și prin răspunsurile de clarificare a acesteia.

Prin urmare, întrucât în cadrul documentației de atribuire nu s-a indicat în mod expres documentul AFER ce trebuie depus pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, iar răspunsurile la solicitările de

clarificări, mai sus menționate, nu respectă dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul obligă autoritatea contractantă să completeze documentația de atribuire (răspunsul 11 din cadrul clarificării M.04.01.02/228/14.02.2014), în sensul indicării exprese a documentului ce urmează a fi prezentat.

Totodată, Consiliul consideră necesar ca, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 50¹, 72 și ale art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă să emită un anunț tip erată prin care să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor, care va ține cont de perioada necesară întocmirii ofertelor.

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii formulată de

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul:

- admite contestația formulată de ... în partea ce privește răspunsul 4 din cadrul clarificării nr. M.04.01.02/228/14.02.2014, și obligă autoritatea contractantă să răspundă la solicitare;
- admite contestația formulată de ... și obligă autoritatea contractantă să completeze răspunsul 11 din cadrul clarificării M.04.01.02/228/14.02.2014.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondate, cererile ... de anulare a procedurii și de anulare a răspunsului 11 din cadrul adresei de clarificări nr. M.04.01.02/227/14.02.2014.

La punerea în aplicare a măsurilor de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile coroborate ale art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce o obligă la publicarea unei erate și la asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor, de cel puțin 15 zile de la publicarea măsurilor amintite.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....