



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. având ... reprezentată legal de ... .. împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „procedură competitivă”, a contractului de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de către ... cu sediul de corespondență în ... .. reprezentată legal de manager ... .. împotriva documentației de atribuire elaborată de către aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire cu extinderea termenului limită de depunere a ofertelor.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de către ... .. împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-a solicitat anularea respectivei proceduri de atribuire și reluarea ei cu respectarea legislației în vigoare.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul

aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.... .../2014.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite excepția tardivității contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de ... invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca tardivă.

Respinge, ca nefondate, contestația depusă de ... cu sediul în ... .. și, respectiv, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... depusă de ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .., ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... a criticat documentația de atribuire elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „procedură competitivă”, a contractului de servicii având ca obiect „.....”, solicitând anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... susține, într-o primă critică, că cerința prevăzută la Cap.IV.pct.4, referitoare la experiența similară, prin care se solicită să se facă dovada sumei de 5.200.000 lei printr-un număr de maxim 3 contracte încalcă Ordinul nr.509/2011 al ANRMAP care prevede că nu se poate impune atât un prag valoric cât și unul cantitativ.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că prevederea de la Cap.IV pct.4C. – „Resurse umane”, prin care se solicită, pentru expertul formator managementul exploatațiilor agricole și pentru expertul formator agricultură ecologică, o singură facultate, fără a se menționa alternativele, este restrictivă, neexistând totodată legături între specializările cerute și domeniul formării, de ex.: Expert Protecția Mediului.

În drept, se invocă art.209 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-a depus, în copie, documentația de atribuire

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... au criticat documentația de atribuire elaborată de către ... solicitând anularea

procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire cu extinderea termenului limită de depunere a ofertelor.

În motivarea contestației, o primă critică se referă la condițiile cerute pentru completarea Formularului 8 – „Declarație privind personalul implicat în proiect”, contestatorul susținând că sunt abuzive și restrictive în măsura în care singurii operatori economici care pot preciza numele persoanelor care vor ocupa funcții tehnice sau administrative în proiect sunt aceia care au deja constituite echipele dedicate pentru acest tip de proiect, astfel că cei care îndeplinesc toate condițiile de participare dar nu au încă echipele dedicate angajate nu pot prezenta nominal, în formularul respectiv, persoanele cu atribuții tehnice și administrative.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că cerința prevăzută la Cap.IV.pct.4, privind experiența similară, prin care se solicită să se facă dovada sumei de 9.800.000 lei printr-un număr de maxim 3 contracte încalcă Ordinul nr.509/2011 al ANRMAR care prevede că nu se poate impune atât un prag valoric cât și unul cantitativ.

Totodată, contestatorul susține că perioada rămasă pentru elaborarea unei oferte bine fundamentate este foarte mică având în vedere că, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost publicat în data de 07.02.2014, iar termenul de depunere a ofertelor este ... ora 13.00.

În drept, se invocă art.209 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... au criticat procedura de atribuire organizată de către ... solicitând anularea respectivei proceduri și reluarea acesteia cu respectarea legislației în vigoare.

În motivarea contestației, se arată că autoritatea contractantă nu a respectat principiul publicității și transparenței reglementat de prevederile art.16 și art.57 din O.U.G. nr.34/2006 și Regulamentul UE nr.1336/2013, aceasta nepublicând în SEAP și în JOUE un anunț de participare în vederea informării operatorilor interesați.

Se invocă, ca temeuri legale, art.16 și art.57 din O.U.G. nr.34/200, O.U.G. nr.76/2010, O.U.G. nr.77/2012 și Regulamentul (UE) nr.1336/2013 al Comisiei, din 13.12.2013, de modificare a Directivelor 2004/14/CE, 2004/18/CE în ceea ce privește pragurile de aplicare în materie de proceduri de atribuire a contractelor.

Într-o altă critică, contestatorul susține că perioada cuprinsă între data publicării pe site-ul autorității contractante a anunțului publicitar, respectiv 30.01.2014, și data limită de depunere a ofertelor ... nu respectă prevederile legale cu privire la respectarea termenelor stabilite pentru acest tip de licitație, termenul de 11,5 zile fiind restrictiv și ilegal.

Contestatorul apreciază că stabilirea unui termen atât de scurt pentru depunerea ofertelor reprezintă o barieră majoră pentru societățile străine în a prezenta, la timp și în mod corespunzător, o ofertă conform documentației solicitate.

Astfel, contestatorul precizează că a întâmpinat probleme specifice legate de constrângerile de timp pentru obținerea certificatelor oficiale de la Registrul Comerțului și pentru obținerea garanțiilor bancare în numele consorțiului fără personalitate juridică, la termenele necesare eliberării actelor adăugându-se și timpul necesar pentru expedierea documentelor în România, realizarea traducerilor de un traducător autorizat și legalizarea lor de notar.

În drept, se invocă art.2 alin.1, art.75 și art.209 din O.U.G. nr.34/2006, Regulamentul (UE) nr.1336/2013 al Comisiei, din 13.12.2013, de modificare a Directivelor 2004/14/CE, 2004/18/CE în ceea ce privește pragurile de aplicare în materie de proceduri de atribuire a contractelor, art.1 alin.1 și art.2 alin.1 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011.

Prin punctul de vedere nr.89635/... înregistrat la C.N.S.C. sub nr.6072/... ... a solicitat respingerea contestației depusă de ....., ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia cerința privind experiența similară încalcă Ordinul ANRMAP nr.509/2011, autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție publică a fost organizată în baza prevederilor art.16 din O.U.G. nr.34/2006, astfel că toate actele normative date în aplicarea O.U.G. nr.34/2006, inclusiv Ordinul ANRMAP nr.509/2011, nu sunt incidente pentru achiziționarea serviciilor incluse în Anexa 2B.

Dincolo de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că cerința prevăzută la Cap.IV.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind experiența similară, respectă întocmai formularea nerrestrictivă prevăzută în Ordinul ANRMAP nr.509/2011, mențiunea făcută în cadrul notelor, respectiv "nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ" referindu-se la situația în care s-ar fi stabilit și un nivel cantitativ față de obiectul contractului, or, impunerea unui număr maxim de contracte prin care să fie îndeplinite cerințele privind experiența similară nu reprezintă nivelul cantitativ al obiectului contractului.

Prin urmare, susținerea contestatorului conform căreia s-ar fi impus atât un nivel valoric (5.200.000 lei) cât și unul cantitativ (maximum 3 contracte), nu poate fi reținută, apreciază autoritatea contractantă, întrucât nivelul cantitativ nu se referă la numărul de documente/contracte, ci la cantitatea serviciilor prestate (ex: număr minim de persoane instruite). În condițiile în care s-a indicat și un număr maxim de documente, după cum se arată, nu se poate aprecia că s-a impus pentru cerința în analiză și o condiție cantitativă pe lângă cea valorică.

Referitor la condițiile restrictive pentru profilurile experților formatori în domeniile managementul exploatațiilor agricole și agricultură ecologică, se susține că aceste cerințe au fost stabilite avându-se în vedere obiectul contractului, respectiv prestarea de servicii care presupun prestații

intelectuale, calitatea acestora depinzând în mod direct de nivelul calificării profesionale, de cunoștințele și experiența experților care vor îndeplini în mod direct activitățile contractului.

Pe de altă parte, se arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, postate pe site-ul [www.madr.ro](http://www.madr.ro), la secțiunea Dezvoltare rurală, subsecțiunea Anunțuri măsura 111, s-a clarificat încadrarea experților formatori în domeniile managementul exploatațiilor agricole și agricultură ecologică.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că cerințele documentației de atribuire nu încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, motiv pentru care solicită menținerea lor și respingerea contestației ca nefondată.

Prin punctul de vedere nr.89742/... înregistrat la C.N.S.C. sub nr.6071/... .. a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la condițiile cerute pentru completarea Formularului 8. – „Declarație privind personalul implicat în proiect”, apreciate de contestator ca abuzive și restrictive, autoritatea contractantă susține că oferta reprezintă angajamentul ferm al ofertantului, ceea ce presupune că acesta a identificat modalitățile concrete în care va derula contractul. Se precizează că s-a solicitat nominalizarea persoanelor, nefiind solicitate documente suplimentare care să ateste colaborarea cu ofertantul la momentul depunerii ofertelor (contracte de muncă, contracte de prestări servicii, declarații de disponibilitate), astfel că solicitările referitoare la personalul implicat în proiect sunt necesare pentru ca oferta să fie fundamentată și să existe o planificare în ceea ce privește activitățile derulate.

Față de criticile formulate împotriva cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a reiterat argumentele aduse cu privire la contestația formulată de .....

În ceea ce privește obiecțiunea privind termenul de răspuns la solicitările de clarificări ca fiind inadecvat și nerealist, autoritatea contractantă precizează că, luând totuși prin analogie prevederile art.72 din O.U.G. nr.34/2006, nu se află în niciuna din situațiile prevăzute pentru prelungirea perioadei de elaborare a ofertei, prin urmare termenul de depunere a ofertelor precizat în anunțul de participare a rămas același. Mai mult, se arată că termenul limită de răspuns la solicitările de clarificări a fost menționat în documentația de atribuire, ca fiind 07.02.2014, ora 16.00, astfel că acesta a fost respectat întocmai.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu s-au adus modificări substanțiale cerințelor de natură a influența major activitatea de pregătiri a ofertei, acestea vizând, în principal, reconfirmări ale prevederilor menționate în documentația de atribuire, elaborarea ofertei nefiind de o complexitate deosebită având în vedere tipul achiziției de servicii.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.90107;90075/07.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.7283/10.03.2014, ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de ... iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă, invocând prevederile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, arată că obiecțiunile contestatorului se referă la documentația de atribuire publicată pe pagina ..... secțiunea Dezvoltare rurală, subsecțiunea Anunțuri măsura ..., la data de 30.01.2014, care putea fi contestată până la data de ... or, contestația a fost introdusă la data de ... cu mult peste termenul de 10 zile.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile indicate de contestator ca fiind încălcate, aducând ca argumente faptul că, în raport de prevederile art.16 alin.1 din ordonanța de urgență și Directivei 2004/18/CE, anunțul publicitar și manualul procedurii au fost publicate pe site-ul său, fiind aduse, astfel, la cunoștința operatorilor economici interesați toate informațiile legate de derularea procedurii, aceștea beneficiind, prin urmare, de șanse egale de a deveni contractanți. De asemenea, se susține că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili termene distincte de depunere a ofertelor, funcție de originea operatorilor economici, deoarece, tocmai o astfel de abordare ar avea ca efect încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, dar și că stabilirea unor termene funcție de timpul necesar obținerii unor documente de la autorități aflate în diferite state membre, ar duce la imposibilitatea derulării în condiții optime și într-un mod unitar a procedurilor de achiziție publică.

Sunt prezentate, în continuare, argumente în susținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de contestator, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizând că, prin contestație, nu s-a atacat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar, dacă ar fi fost contestat, raportat la data întocmirii acestuia – 14.02.2014, contestația ar fi tardivă.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7647/12.03.2014, ... susține următoarele:

1.Nu se contestă respingerea ofertei, ci legalitatea procedurii în general, astfel că termenul de depunere a contestației începând de la data publicării respingerii nu va trebui luat în considerare.

2. Temeiul contestației se referă la nerespectarea legislației în vigoare, în materie de publicitate, atât la nivel național cât și nivel comunitar, respective a art.16 din ordonanța de urgență și a Regulamentului (UE)

Nr.1336/2013 al Comisiei, din 13 decembrie 2013, de modificare a Directivelor 2004/17/CE, 2004/18/CE și 2009/81/CE ale Parlamentului European și Consiliului, nerespectare care afectează, în mod discriminatoriu, societățile străine.

3.Licitația a fost publicată numai pe pagina de internet ..... ceea ce demonstrează că nu s-a respectat legislația menționată, mai ales că este vorba despre un contract finanțat cu fonduri europene FEDER.

4.În cazul în care procedura va merge mai departe, autoritatea contractantă își asumă riscul unei cheltuieli neeligibile.

Consiliul, având în vedere că ... au criticat, prin ambele contestații, atât procedura vizând „..... cât și procedura vizând „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de subzistență în regiunea .....”, a disjuns contestațiile vizând procedura de față, asupra căreia se va pronunța prin prezenta, contestațiile formulate împotriva procedurii „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de subzistență în regiunea ..... urmând a fi soluționată în cadrul dosarelor conexe nr...../2014.

Examinând, cu prioritate, potrivit art.278 alin.1 din ordonanța de urgență, excepția tardivității contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

După cum rezultă din contestația menționată, ... critică, în fapt, prevederi ale anunțului publicitar nr.89496 și ale documentației de atribuire, despre care a luat cunoștință încă de la data publicării acestora pe site-ul autorității contractante, respectiv 30.01.2014.

Față de valoarea estimată a contractului, de 5.202.904 lei, și timpul contractului ce se va încheia, respectiv de servicii, incidente sunt dispozițiilor art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”*.

Cum ... a transmis contestația susmenționată, către C.N.S.C., prin e-mail și poștă, la data de ... rezultă că termenul legal în care trebuia promovată cale de atac a contestației împotriva anunțului publicitar și documentației de atribuire, calculat conform art.3 lit.z din ordonanța de urgență, a fost substanțial depășit, ultima zi în care contestația trebuia depusă pentru a putea fi socotită în termen, fiind ... după cum corect arată și autoritatea contractantă.

Astfel fiind, criticile formulate nu vor forma obiect al analizei Consiliului, organismul administrativ-jurisdicționat neputând fi investit, în

mod legal, cu soluționarea unor contestații formulate cu depășirea termenului defipt de lege.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... invocată de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Pe fondul cauzei, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 30.01.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin "procedură competitivă", a contractului de servicii având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, pe site-ul www.madr.ro, la secțiunea Dezvoltare rurală, subsecțiunea Anunțuri măsura 111, anunțul publicitar nr.89496.

Valoarea estimată a contractului este de 5.202.904 lei, după cum rezultă din nota justificativă nr.89493/30.01.2014, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, așa cum apare precizat în documentația de atribuire.

Au fost depuse 11 oferte, care au fost deschise la data de 14.02.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.89838.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv procedurii de atribuire, ... dar și ... (contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... au depus contestații.

Examinând susținerile părților, punctele de vedere ale autorității contractante, probatoriul aflat la dosar și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În cauză se află o procedură denumită de autoritatea contractantă „procedură competitivă”, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea ....., inițiată prin publicarea anunțului publicitar nr....., pe site-ul propriu al autorității contractante, valoarea estimată a contractului fiind de 5.202.904 lei.

Procedura nu se regăsește printre cele enumerate la art.18 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, de unde rezultă că este o procedură internă a autorității contractante, iar serviciile care formează obiectul contractului, după cum se observă, se încadrează în anexa 2B, categoria 24 – „Servicii de învățământ și de formare profesională”, acest ultim aspect fiind precizat și în documentația de atribuire, la secțiunea II – „Obiectul contractului”.

Având în vedere inclusiv valoarea estimată a contractului, care depășește pragul impus la art.57 alin.2 lit.a din același act normativ, Consiliul determină, raportat la art.16 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul **„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, atunci obligația**



**de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art.57 alin.2 și se limitează la prevederile art.35-38 și art.56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art.2 alin.2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin.2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap.IX.”**, că este competent material să efectueze verificări sub aspectul respectării, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art.35-38, a art.56 și art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Întrucât contestatorii sesizează, prin contestații, nelegalități care nu privesc documentele la care se referă dispozițiile art.35-38 și art.56 din ordonanța de urgență, respectiv nu sunt invocate încălcări care să privească modul de întocmire a caietului de sarcini, astfel cum este definit la art.35 alin.1 din același act normativ, or anunțul de atribuire, rezultă că verificarea ce se va efectua se restrânge la a stabili dacă autoritatea contractantă a respectat principiile prevăzute la art.2 alin.2, bineînțeles limitat la actele atacate și prin prisma criticilor formulate.

Principiile prevăzute la art.2 alin.2 din ordonanța de urgență, sunt următoarele:

- nediscriminarea;
- tratamentul egal;
- recunoașterea reciprocă;
- transparența;
- proporționalitatea;
- eficiența utilizării fondurilor.

Înainte de a proceda la analiza propriu-zisă a criticilor, este necesar să se cunoască ce anume se înțelege prin fiecare dintre principiile enunțate, astfel:

Prin *nediscriminare* se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate:

- să poată participa la procedura de atribuire;
- să aibă șansa de a deveni contractant.

Prin *tratament egal* se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de regului, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Prin *recunoașterea reciprocă* se înțelege acceptarea:

- produselor serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piața Uniunii Europene;
- diplomelor, certificatelor, a altor documente, emise de autoritățile componente din alte state;

- specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național.

Prin *transparență* se înțelege aducerea la cunoștința publicului a titurilor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

Prin *proporționalitate* se înțelege asigurarea corelației între:

- necesitatea autorității contractante;
- obiectul contractului de achiziție publică;
- cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Prin *eficiența utilizării fondurilor* se înțelege aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț.

Prima critică a ... care se întâlnește și în prima contestație a ... se referă la criteriul de calificare experiența similară, prevăzut la cap.IV, pct.4, lit.A din documentația de atribuire, despre care se afirmă că este restrictiv în condițiile în care se solicită dovada unui prag valoric printr-un număr de maximum 3 contracte.

Criteriul de calificare, reține Consiliul, prezintă conținutul:

*"În ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertelor, ofertantul trebuie să fi participat la servicii de formare profesională la care participarea sa în executarea contractului a fost în valoare minimă de 5.200.000 lei. Cerința poate fi îndeplinită prin cumularea a maximum 3 contracte de prestări servicii."*

Analizând criteriul de calificare susenunțat prin prisma principiilor susmenționate, în special prin prisma principiului proporționalității, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a acționat cu încălcarea acestora, impunerea, pe lângă un prag valoric, a unui număr de contracte din care să rezulte a fi respectat pragul valoric, nefiind prohibită.

În realitate, după cum se observă, ambii contestatori își fundamentează critica pe o confuzie legată de înțelesul noțiunii de prag cantitativ utilizată de Ordinul ANRMAP nr.509/2011, noțiune care, însă, nu se referă la numărul de contracte.

Deși nu este aplicabil în speța de față, la o lecturare atentă a aceluiași ordin, se putea regăsi, ca prevedere nerrestrictivă, solicitarea de *„prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de .....”*.

Astfel fiind, critica se respinge, fiind nefondată.

Cea de a doua critică din contestația depusă de ... constă în faptul că, la cap.IV, pct.4, lit.C – „Resurse umane”, s-au stabilit cerințe restrictive în sensul că, la profilul Expert Formator Managementul Exploatațiilor Agricole și Expert Formator Agricultură Ecologică, s-a menționat o singură facultate fără a se menționa și alternativele, iar în cazul Expert Protecția Mediului lipsește legătura dintre specializările cerute și domeniul formării.

Consiliul reține că, la capitolul susmenționat, apare precizat:

*„Profil Expert formator managementul exploatațiilor agricole – min 2 experți*

*Calificări și abilități:*

*-studii universitare absolvite cu diplomă de licență în domeniul agricol cu specializare în ingineria resurselor vegetale și animale; (...)*

*Profil Expert formator agricultură ecologică – min 2 experți*

*Calificări și abilități*

*-studii universitare absolvite cu diplomă de licență în domeniul ingineria resurselor vegetale și animale; (...)*

*Profil Expert formator protecția mediului – min 2 experți*

*Calificări și abilități*

*-studii universitare absolvite cu diplomă de licență în domeniul economic cu specializarea Științe economice, contabilitate sau economie agroalimentară și a mediului; (...)*

Aceste prevederi au format obiectul unor solicitări de clarificări, urmare cărora, prin adresa nr.89629/... autoritatea contractantă a precizat:

-în cazul profilului *Expert formator managementul exploatațiilor agricole:*

*„Specializările solicitate experților formatori au fost elaborate în conformitate cu Anexa 1 din H.G. nr.493/2013 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limbă de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar 2013-2014.*

*În cadrul acestui nomenclator, se regăsește domeniul fundamental de ierarhizare ingineria resurselor vegetale și animale cu toate specializările aferente acestui domeniu fundamental de ierarhizare. A se vedea H.G. nr.493/2013.”*

- în cazul profilului *Expert formator protecția mediului*, apare precizat:

*„Având în vedere faptul că în actuala reglementare dată de H.G. nr.493/2013, domeniile și specializările au fost regrupate față de vechile reglementări și pentru a nu restricționa participarea la procedura de achiziție, propunem ca pentru profilul expert formator protecția mediului să fie acceptate și următoarele: din domeniul fundamental de ierarhizare matematică și științe ale naturii –ramura de știință științe ale pământului și atmosferei – domeniul de ierarhizare științe ale mediului (cu toate specializările), din domeniul fundamental științe inginerești – domeniu de ierarhizare ingineria mediului (cu toate specializările).”, iar,*

- în cazul profilului *Formator managementul exploatațiilor agricole și profilului Expert formator agricultură ecologică*, apare precizat:

*„Specializările necesare experților formatori au fost elaborate în conformitate cu Anexa 1 din H.G. nr.493/2013 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limbă de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar 2013-2014.*

*În cadrul acestui nomenclator, se regăsește domeniul fundamental de ierarhizare ingineria resurselor vegetale și animale și specializările aferente acestui domeniu.”*

Față de aceste răspunsuri, Consiliul apreciază critica contestatorului ca rămasă fără obiect, autoritatea contractantă permițând accesul la procedură, corespunzător fiecărei dintre categoriile de personal în discuție, al tuturor operatorilor economici care dețin personal absolvent al oricăreia dintre specializările care se regăsesc în fiecare dintre domeniile menționate, astfel cum sunt arătate în Anexa 1 a H.G. nr.493/2013. Totodată, se observă a fi fost corelată poziția *Expert formator protecția mediului* cu specializările cerute, specializări care reflectă dobândirea de cunoștințe în domeniul protecției mediului.

Referitor la critica ... cu privire la Formularul 8 – “Declarație privind personalul implicat în proiect”, Consiliul reține, față de conținutul acestuia, că ofertanților le revine obligația de a nominaliza persoanele implicate în proiect (manager de proiect, experți formatori, personal tehnic și administrative).

Analizând formularul respectiv prin prisma principiilor din materia achizițiilor publice, Consiliul nu constată vreo încălcare a acestora de vreme ce autoritatea contractantă a inclus respectivul formular în documentația de atribuire, fiind cunoscut, astfel, de toți operatorii economici interesați.

De asemenea, se observă a fi fost solicitată, în legătură cu personalul nominalizat, doar completarea unor declarații de disponibilitate (Formularul 9), de unde rezultă că personalul nu trebuie să fie deja angajat, așa cum a considerat contestatorul, ci, din contră, angajările se pot face ulterior, ca urmare a desemnării ofertei unui astfel de operator economic, ca fiind câștigătoare.

În privința obligației de a nominaliza persoanele implicate în derularea contractului, Consiliul reține că nici aceasta nu contravine vreunui principiu, scopul criteriului de calificare legat de resursele umane fiind acela de a asigura autorității contractante posibilitatea să verifice capacitatea ofertantului de a executa contractul. Or, în situația în care nu este în măsură să nominalizeze persoanele care să ocupe pozițiile indicate de autoritatea contractantă, se naște întrebarea cum anume ofertantul face dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la personal.

Prin urmare, nu se reține, ca întemeiată, nici această critică.

Analizând critica ... referitoare la timpul insuficient pentru întocmirea ofertelor, rămas după publicarea răspunsului la clarificări, Consiliul o va respinge, de asemenea, având în vedere că autoritatea contractantă a procedat cu respectarea documentației de atribuire, care nu a fost criticată sub acest aspect.

Astfel, la cap.I.2) - "Calendarul procedurii de selecție", autoritatea contractantă a precizat:

*"Termen limită de solicitare a clarificărilor de la autoritatea contractantă - 05.02.2014, ora 15,00;*

*Termen limită de transmitere a clarificărilor de către autoritatea contractantă - 07.02.2014, ora 16,00".*

După cum rezultă din chiar susținerile contestatorului, autoritatea contractantă a publicat răspunsurile la clarificări în după-amiaza zilei de 07.02.2014, fiind respectat, astfel, termenul susmenționat.

În atari condiții, în care autoritatea contractantă a acționat cu respectarea unei prevederi din documentația de atribuire, care a fost cunoscută de contestator și însușită ca atare, critica acestuia nu poate fi primită.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestațiile depuse de ... și ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...