



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... având CUI RO ... reprezentata legal prin ... – asociat unic, împotriva rezultatului procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, comunicat prin adresa nr. 3432 din 28.02.2014, de către ... cu sediul în ....., județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect «**servicii de dirigenție șantier pentru contractul de lucrări „Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi urbane în ...** cod SMIS 10874, cod CPV 71...0000-9 – servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), se solicită anularea deciziei de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... cu respectarea legislației în vigoare și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în localitatea ... str. ...., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .., județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... .. critică rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, comunicat prin adresa nr. 3432 din 28.02.2014, de către ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect **«servicii de dirigenție șantier pentru contractul de lucrări „Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi urbane în ... cod SMIS 10874, solicitând anularea deciziei de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... cu respectarea legislației în vigoare și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.**

De asemenea, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, petenta arată că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, oferta sa a fost respinsă, ca inadmisibilă, în temeiul art. 36 ... (1) lit. f) și neconformă, în temeiul art. 79 ... (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... menționează că, deși, prin adresele nr. 47/17.02.2014 și nr. 50/26.02.2014, a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, justificând prețul ofertat, comisia de evaluare a apreciat justificările sale ca fiind neconcludente.

Petenta susține că, prin clarificările furnizate, oferta financiară depusă inițial nu a fost modificată, iar din tabelul inserat de autoritatea contractantă la paginile 3-4 ale comunicării rezultatului procedurii nr. 3432/28.02.2014, *„rezultă o greșeală de calcul a autorității contractante la cheltuielile de personal, respectiv autoritatea contractantă precizează că acestea sunt în sumă de 4213,58 lei, iar din adunarea sumelor (1200+1200+120+328+334+32+206,58+ 1032,9 = 4453,48 lei și nu 4213,58 lei, astfel cum reiese din calculul autorității contractante) ce compun această valoare rezultă suma de 4453,48 lei”.*

În continuarea expunerii, ... prezintă, sub formă tabelară, detalierea ofertei financiare prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 50/26.02.2014, precum și tabelul conținut de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel:

Nr. crt.	Cheltuieli, costuri	Lei, fără TVA
1	Cheltuieli, transport, deplasare, diurne	670,64
2	Cheltuieli transport (..)	43,55
3	Cheltuieli închiriere auto	1,00
4	Cheltuieli cu închiriere de spațiu	182,66
5	Cheltuieli telecomunicații-telefon, fax	80,65
6	Cheltuieli birotică	133,06
7	...	1...8
	Cheltuieli renumerare personal,	1534
	contribuții	1...
	aferente și colaboratori	206,58
		1032,90
8	Cheltuieli neprevăzute	12,61
<b>Total lei fără TVA</b>		<b>5.577,65</b>

Detaliere cheltuieli	Valoare lei/lună fără TVA
<b>Oferta inițială și clarificări 50/26.02.2014</b>	
Cheltuieli deplasare transport diurnă	715,2
Transport: 66 km x 2 x 5% x 21 zile x 4,8387 lei/l Distanța revizuită transport=132 km	670,64
Transport .. 45 km x 2 x 5% x 2 zile x 4,8387 lei/l	43,55
Cheltuieli închiriere auto	1
Cheltuieli închiriere spațiu și birotică	182,66
50 euro conform contract de închiriere	182,66
Cheltuieli telecomunicații – telefon, fax	80,65
Cheltuieli birotică	133,06
Cartuș imprimantă: negru	
Cartuș imprimantă: color	
Hârtie xerox	
Folii, dosare, pixuri	
Profit (inclusiv impozit pe profit)	0
Cheltuieli cu remunerarea personalului și contribuțiile aferente, din care:	4213,58
...	1200 328
..	1200 334
..	120 32
...	206,58
...	1032,9
Total salarii = 2...0 694	1239
Cheltuieli neprevăzute	12,61
<b>TOTAL</b>	<b>5337,76</b>

Autoarea contestației menționează că, urmare a notificării autorității contractante privind intenția sa de a depune contestație la C.N.S.C., comisia de evaluare, deși „*admite greșeala de calcul făcută*”, precizează faptul că „*Restul conținutului comunicării rămâne cel menționat în comunicare rezultat procedură nr. 3432/28.02.2014*”, în sensul că oferta ... este respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește comunicarea autorității contractante, petenta apreciază că *„se impun următoarele precizări și clarificări”*:

1. Oferta depusă inițial de ... nu a fost modificată, valoarea de 117.130,64 lei, fără TVA, respectiv 145.241,99 lei, cu TVA, ofertată la deschidere a fost păstrată și în cele două răspunsuri la clarificări. Prin cele două răspunsuri s-a realizat *„clarificarea detalierei ofertei financiare prin prezentarea sumelor cu TVA și fără TVA”*.

2. Nivelul de salarizare prezentat în oferta inițială pentru dl. .... a fost modificat în sensul reducerii salariului rezultat în urma reducerii timpului de lucru (*a se vedea contractul de muncă al dl. ..angajat cu 2 ore/zi; prin actul adițional durata muncii acestuia a fost redusă la 16 ore/lună, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, pentru domeniul gaze*);

3. Cheltuielile aferente reparațiilor, pieselor de schimb, reviziilor, asigurării și impozitului nu au fost incluse inițial în detalierea ofertei prezentate și nici în clarificările depuse. Prin actul adițional nr. 1/25.02.2014 nu s-a adus nicio modificare detalierei ofertei financiare, actul adițional fiind prezentat pentru susținerea celor prezentate în detalierea ofertei prezentate în detalierea inițială.

Față de cele prezentate, petenta subliniază faptul că, prin prezentarea acestui act adițional încheiat la o dată ulterioară deschiderii ofertelor, ... nu și-a creat un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

4. Transportul pentru domnul ..a fost inclus ulterior în detaliere, deoarece, susține petenta, în calitate de angajator, ... nu avea obligația de a-i asigura acestuia transportul la locul de muncă. Transportul a fost inclus în detalierea financiară în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 3067/25.02.2014.

Se mai precizează că reducerea numărului de km prevăzuți inițial pentru transport a fost efectuată din cauza faptului că, inițial, distanța a fost calculată din centrul orașului ... iar, ulterior, această distanță a fost calculată din orașul .. unde se află spațiul închiriat) până în ...

5. Referitor la cheltuielile cu întreținerea, reparațiile și impozitul pentru spațiu, se precizează că acestea nu au fost incluse inițial în detalierea ofertei prezentate și nici în prin clarificările depuse.

Contestatoarea reiterează faptul că, prin actul adițional nr. 1/12.02.2014, *„nu a fost adusă nicio modificare detalierei ofertei financiare, acest act adițional fiind prezentat pentru susținerea celor prezentate în detalierea inițială”*. Astfel, susține petenta, *„prin prezentarea acestui act adițional datat după deschidere nu ne-am creat un avantaj față de restul participanților la procedură”*.

6. Detalierea financiară a cheltuielilor de personal a fost modificată prin calcularea exactă a salariilor convenite personalului angajat proporțional cu orele solicitate pentru fiecare diriginte, prin caietul de sarcini. Inițial, susține petenta, acestea au fost prezentate *„rotunjit”*, iar, în susținerea lor, la răspunsul la clarificări nr. 50/26.02.2014 a fost atașat un stat de plată.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, autoarea

conestației conchide că, deși prin răspunsurile la solicitarea de clarificări prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost justificat, fiind acoperite toate costurile generate de prestarea serviciului, oferta depusă inițial nu a fost modificată.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante privind modificarea ofertei financiare, contestatoarea preciză că „*această modificare nu există, ci doar o eroare de calcul a comisiei de evaluare*”.

De asemenea, petenta reiterează faptul că, prin actele adiționale depuse ulterior, nu și-a creat nici un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, documentele în cauză neavând nicio influență asupra prețului.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 3432/28.02.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință și faptul că oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire este cea depusă de către S.C. .. S.R.L., având un preț de 139.995 lei, fără TVA., caz în care, petenta susține că diferența de preț dintre oferta sa și oferta declarată câștigătoare, de doar 1088,77 lei, este insuficientă pentru a acoperi eventualul transport pe o distanță de 438 km dus-întors, eventualele diurne sau alte cheltuieli de cazare pentru experții propuși, calificări care pot fi acoperite de minim patru persoane.

În drept, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările, considerând că „*prin hotărârea comisiei de evaluare a fost încălcat principiul tratamentului egal*”.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul său de vedere nr. 3641/05.03.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 6960 din 06.03. 2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și neîntemeiată.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de ... a fost considerată de comisia de evaluare, inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 ... (1) lit. f) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> ... (4) din același act normativ, respectiv „*ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel că oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 ... (1) lit. f)*” și neconformă, în temeiul art. 79 ... (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.

Organizatoarea procedurii menționează că, prin adresa nr. 2383/13.02.2014, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar prin adresa nr. 47/17.02.2014, ... a prezentat „*detalierea ofertei financiare*”, astfel:

Nr. crt.	Costuri	Valoare lei/lună, inclusiv TVA
----------	---------	--------------------------------

1	Cheltuieli deplasare transport diurnă	945
2	Cheltuieli închiriere spațiu și birotică	226,5
3	Cheltuieli telecomunicații-telefon, fax	100
4	Cheltuieli birotică	165
5	Profit (inclusiv impozit pe profit)	342,41
6	Cheltuieli cu remunerarea personalului și contribuțiile aferente	5087,38
7	Cheltuieli neprevăzute	50
	<b>TOTAL</b>	<b>6916,26</b>

În ceea ce privește detalierea cheltuielilor de personal, autoritatea contractantă precizează că, în aceeași adresă nr. 47/17.02.2014, contestatoarea prezintă următoarele cheltuieli:

Nr. crt.	Cheltuieli cu remunerarea personalului și contribuțiile aferente	Salariu lunar lei	Contribuții bugetul de stat lei	Tarif lunar colaboratori inclusiv TVA
1	...	1200	400	
2	..	1200	400	
3	..	300	100	
4	..			206,58
5	..			1280,81
	<b>TOTAL</b>	<b>2700</b>	<b>900</b>	<b>1487,38</b>
	Total cheltuieli personal și colaboratori		5087,38	

... menționează că, întrucât comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile ofertantului ... la solicitările de clarificări nu sunt concludente, prin adresa nr. 3067/25.02.2014, aceasta a solicitat clarificări, din nou, ofertantului, care, în adresa nr. 50/26.02.2014, nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare, aceasta precizând, la întrebarea nr. 1, că fiind vorba despre un contract de prestări servicii „*nu este cazul pentru prețuri de la furnizori, stocuri materii prime și materiale*”.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că, prin adresa nr. 50/26.02.2014, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare, după cum urmează:

- în răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 3067/25.02.2014, ofertantul face trimitere la răspunsul la întrebarea nr. 7. Ca urmare a solicitărilor autorității contractante, „*ofertantul modifică însă detalierea ofertei financiare prezentată inițial, (...), această detaliere regăsindu-se însă în primul răspuns al ofertantului*”.

- în răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 3067/25.02.2014, nivelul de salarizare prezentat de ofertant în oferta inițială se modifică prin clarificarea nr. 50/26.02.2014, conform unui act adițional întocmit cu salariatul .., act adițional datat 26.02.2014, deci ulterior solicitării de clarificări primită de la autoritatea contractantă.

Organizatoarea procedurii susține că, prin actul adițional încheiat ulterior solicitării comisiei de evaluare, se reduce salariul angajatului ..de la 300 lei/lună, la 120 lei/lună, astfel petenta încercând să justifice prețul ofertat.

- în răspunsul la întrebarea nr. 3 din adresa nr. 3067/25.02.2014, detalierea inițială a cheltuielilor pentru deplasare, transport, diurnă se modifică prin clarificarea nr. 50/26.02.2014, ca urmare a unui act

adițional care este datat 25.02.2014, deci ulterior depunerii ofertei și ulterior solicitării de clarificări a comisiei de evaluare.

Astfel, susține autoritatea contractantă, prin acest act adițional obligațiile inițiale ale ofertantului SC ..SRL stipulate în contract, obligații care implica costuri ca: cheltuieli de întreținere și reparație a autoturismului, reparații, piese de schimb, revizii, taxe de asigurare RCA și CASCO, impozitul datorat pentru deținerea acesteia, sunt transferate proprietarului.

Organizatoarea procedurii opinează că ofertantul recunoaște că aceste costuri sunt necesare prestării serviciului, demonstrând aceasta tocmai prin încheierea actului adițional prin care transferă aceste costuri unui terț, fapt ce *„denotă ca proprietarul plătește de fapt în numele ...”*.

- în răspunsul la întrebarea nr. 4 din adresa nr. 3067/25.02.2014, ofertantul modifică detalierea de preț pentru deplasare transport diurna prin adăugarea transportului salariatului ...

... susține că *„urmare a solicitării comisiei de evaluare, ofertantul, constatând că a acest cost a fost omis în oferta depusă, modifică detalierea de preț pentru deplasare transport diurnă prin adăugarea transportului salariatului ..de la .. la ... 45 km x 2= 90 km x 2 zile/lună = 180 km/lună, însă nu se specifică care este modalitatea de transport și dacă va folosi același autoturism”*.

O altă modificare, susține autoritatea contractantă, o reprezintă reducerea numărului de km de transport precizați inițial, respectiv de la 150 km pentru o deplasare, la 132 km pentru o deplasare, fapt din care rezultă o diferență de 18 km, context în care, pentru 21 de zile pe lună, se realizează o diminuare a transportului inițial cu 378 km/lună.

- în răspunsul la întrebarea nr. 5 din adresa nr. 3067/25.02.2014, detalierea inițială a cheltuielilor pentru închiriere spațiu și birotică se modifică prin clarificarea nr. 50/26.02.2014, ca urmare a unui act adițional datat 12.02.2014, deci încheiat ulterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin acest act adițional, obligațiile inițiale ale ofertantului ... stipulate în contract, obligații care implică costuri și anume cheltuieli de întreținere și reparații, impozite datorate pentru bunul închiriat, taxele comunale și utilitățile consumate sunt transferate proprietarului.

Raportat la cele prezentate, ... opinează că *„prin acest act adițional ofertantul recunoaște că pentru realizarea serviciului sunt necesare aceste costuri, dar transferă aceste costuri unui terț, ceea ce denotă, în mod vădit, faptul că fără încheierea acestui act adițional acesta nu poate justifica prețul ofertat”*.

- În Răspunsul la întrebarea nr. 6 din adresa nr. 3067/25.02.2014, urmare a solicitării autorității contractante, ofertantul modifică detalierea inițială a costurilor cu salariile angajaților și contribuțiilor aferente, modificarea detalierei costului fiind efectuată, însă cu diminuarea salariului d-lui ..de la 300 lei/lună la 120 lei/lună,

conform unui act adițional încheiat ulterior solicitării autorității contractante.

- În răspunsul la întrebarea nr. 7 din adresa nr. 3067/ 25.02.2014, prin modificările aduse ofertei financiare, modificări aduse ulterior depunerii ofertei, ... își creează un avantaj față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, prin modificarea conținutului ofertei financiare.

Organizatoarea procedurii precizează că a respectat întrutotul prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, și a acționat în consecință, deoarece, prin răspunsul R. 7a), ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, sens în care prezintă un tabel comparativ al cheltuielilor (primul tabel - cheltuieli cu TVA, iar cel de-al doilea tabel - cheltuieli fără TVA), astfel:

### Cheltuieli cu TVA:

Detaliere cheltuieli	Valoare lei/lună, inclusiv TVA
<b>Oferta inițială și clarificări 47/17.02.2014</b>	
Cheltuieli de deplasare transport, diurnă	945
Transport: 75 km x2 x5% x 21 zile x 6 lei/l Distanța inițială transport = 150 km	945
Transport ..	0
Cheltuieli închiriere auto	0
Cheltuieli închiriere spațiu și birotică 50 euro conform contract de închiriere	226,5
Cheltuieli telecomunicații - telefon, fax	100
Cheltuieli birotică	165
Cartuș imprimantă color: negru	65
Cartuș imprimantă color: negru	65
Hârtie xerox	20
Folii, dosare pixuri	15
Profit (inclusiv impozit pe profit)	342,41
Cheltuieli cu remunerarea personalului și contribuții aferente, din care:	5087,38
... 1200 400	
.. 1200 400	
..300 100	
.. 206,6	
.. 1281	
Total salarii	2700 900 1487
Cheltuieli neprevăzute	50
TOTAL	6916,29

### Cheltuieli fără TVA:

Detaliere cheltuieli	Valoare lei/lună, fără TVA
<b>Oferta inițială și clarificări 50/26.02.2014</b>	
Cheltuieli de deplasare transport, diurnă	715
Transport: 66 km x2 x5% x 21 zile x 4,8387 lei/l Distanța revizuită transport = 132 km	670,64
Transport ..: 45 km x 2 x 5% x 2 zile x 4,837 lei/l	43,55
Cheltuieli închiriere auto	1
Cheltuieli închiriere spațiu și birotică 50 euro conform contract de închiriere	182,66
	182,66



Cheltuieli telecomunicații – telefon, fax	80,65
Cheltuieli birotică	133,06
Cartuș imprimantă color: negru	
Cartuș imprimantă color: negru	
Hârtie xerox	
Folii, dosare pixuri	0
Profit (inclusiv impozit pe profit)	342,41
Cheltuieli cu remunerarea personalului și contribuții aferente, din care:	4453,48
... 1200 328	
.. 1200 334	
..120 32	
.. 206,58	
.. 1032,9	
Total salarii 2...0 694 1239	
Cheltuieli neprevăzute	12,61
TOTAL	5577,65

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă concluzionează că, în cadrul propunerii financiare, societatea contestatoare a efectuat următoarele modificări:

- *„Elimină, în integralitate, profitul;*
- *reduce considerabil cheltuielile neprevăzute (de la 50 lei cu TVA la 12,61 lei, fără TVA);*
- *modifică nivelul de salarizare al personalului și anume reduce salariul de încadrare al d-lui ..de la 300 lei/lună la 120 lei/lună;*
- *corectează contribuțiile aferente salariilor, astfel: pentru ... de la 400 lei la 328 lei; pentru .. de la 400 lei la 334 lei; pentru ..de la 100 lei la 32 lei;*
- *modifică detalierea inițială a cheltuielilor de deplasare, transport, diurnă și nu cuprinde în ofertă toate cheltuielile generate pentru deplasare transport, cu referire la: transferarea cheltuielilor de întreținere/reparații cu autoturismul către proprietarul acestuia; modificarea cheltuielilor aferente transportului specialistului ..; reducerea numărului de km de deplasare, de la 150, la 132 km;*
- *nu cuprinde în ofertă toate cheltuielile generate pentru închiriere spațiu și birotică”.*

Astfel, arată autoritatea contractantă, oferta depusă de ... a fost considerată de comisia de evaluare inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 ... (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> ... (4), pe motiv că *„ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate sau informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”* și neconformă, în temeiul art. 79 ... (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece *„ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare”.*

... menționează că, în data de ... .. a înaintat autorității contractante Notificarea nr. 51/... privind intenția de a depune contestație la Consiliu, susținând că oferta sa a fost a fost încadrată „eronat” în categoria ofertelor inacceptabile și neconforme, arătând, printre altele, că *„prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, oferta depusă inițial nu a fost modificată”.* Petenta a mai arătat că

motivul invocat de autoritatea contractantă constând în modificarea ofertei financiare este incorect, deoarece „*această modificare nu există, ci doar o greșeală de calcul a comisiei de evaluare*”, fapt pentru care a solicitat verificarea cheltuielilor de personal, respectiv a sumei de 4213,58 care, în opinia sa, nu este corectă.

Organizatoarea procedurii menționează că, analizând toate aspectele sesizate de contestatoare în cuprinsul notificării, prin adresa nr. 3608/... comisia de evaluare, în temeiul art. 256<sup>1</sup> ... (3) din O.U.G. nr. 34/2006 a adoptat măsuri de remediere privitor la sumele înscrise în adresa de „comunicare rezultat procedură nr. 3432/28.02.2014”, precizând că, la redactarea documentului, a apărut o eroare materială, care a fost corectată, după cum urmează:

- în tabelul comparativ, în coloana aferentă clarificării nr. 50/26.02.2014, la rubrica „Cheltuieli cu remunerarea personalului și contribuțiile aferente”, s-a înscris, în mod eronat, valoarea de 4213,58 lei, valoarea corectă fiind de 4453,48 lei.

- în tabelul comparativ, în coloana aferentă clarificării nr. 50/26.02.2014, la rubrica „TOTAL”, s-a înscris, în mod eronat, valoarea de 5337,76 lei, valoarea corectă fiind de 5577,65 lei.

Totodată, în conținutul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a precizat faptul că „*restul conținutului comunicării rămâne cel menționat în adresa nr. 3432/28.02.2014*”.

Se mai arată că răspunsul comisiei de evaluare, prin care aceasta a corectat eroarea materială produsă la redactarea documentului, a fost transmis cu adresa nr. 3608/... atât către ... cât și celorlalți participanți la procedura de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP în data de ... în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> ... (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect «**servicii de dirigenție șantier pentru contractul de lucrări „Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi urbane în ...** cod SMIS 10874, cod CPV 71...0000-9 – servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), a cărei inițiere a fost efectuată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice, valoarea estimată a contractului, fără TVA, fiind de 266.206 lei, iar criteriul de atribuire a contractului - „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 821/21.01.2014, la procedură au fost depuse 5 oferte.

După cum rezultă din raportul procedurii nr. 3427/28.02.2014, oferta depusa de societatea SC ..SRL a fost considerată de comisia de evaluare inacceptabilă, în temeiul art. 36 ... (1) lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> ... (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „*ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate sau informațiile prezentate nu pot justifica prețul*”

*aparent neobișnuit de scăzut, astfel ca oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 ... (1) lit. f)".* Oferta este considerată și neconforma, în temeiul art. 79 ... (3) din HG nr.925/2006, deoarece ofertantul a modificat, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii financiare.

Câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C. .... S.R.L., cu prețul de 139.995,00 lei, fără TVA

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentei prin adresa nr. 3432/28.02.2014, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de către petenta ... cu valoarea propunerii financiare de 117.130,64 lei, fără TVA, reprezentând 44% din valoarea estimată a contractului, de 266.206 lei, fără TVA, este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor art. 202 ... (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, în legătură cu care ... (1) al aceluiași articol instituie în sarcina autorității contractante **obligația** „*de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*”.

Din susținerile părților rezultă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația „*de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*”, Consiliul fiind investit cu a verifica în ce măsură sunt incidente în cauză a dispozițiile art. 36<sup>1</sup> ... (4) din HG nr. 925/2006 – „*În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 ... (1) lit. f)*”.

Astfel, se vor avea în vedere prevederile caietului de sarcini din cadrul capitolului „Cerințe personal”, conform cărora:

*„Având în vedere natura și complexitatea lucrărilor prezentate la punctul II. DESCRIEREA INVESTIȚIEI, se solicită ca echipa, ce va furniza serviciile de Dirigentie de Șantier, să fie formată din specialiști care să asigure o implicare în cadrul proiectului egală cu numărul de ore menționat în tabelul de mai jos din câmpul "Ore de lucru cerute pe proiect":*

Nr. Crt.	Expert	Număr total	Ore de lucru cerute pe proiect
1	LIDER DE ECHIPĂ -COORDONATOR	1	1680

2	DIRIGINTE DE ȘANTIER 1 - LIDER DE ECHIPA Diriginte de șantier atestat pentru domeniul de atestare 3.2 - Drumuri, poduri, piste de aviație, transport pe cablu - de interes județean	1	3360
3	DIRIGINTE DE ȘANTIER 2 Diriginte de șantier atestat pentru domeniul de atestare 6 - Constructii edilitare si de gospodărie comunala	1	1680
4	DIRIGINTE DE ȘANTIER 3 Diriginte de șantier atestat pentru domeniile de atestare: 9.4 - Rețele de gaze naturale	1	336
5	DIRIGINTE DE ȘANTIER 4 - Diriginte de șantier atestat pentru domeniile de atestare: 9.1 - Rețele electrice	1	336
6	TOPOGRAF	1	1680

Serviciile de Dirigintie de Șantier vor fi prestate în cele 21 de luni de implementare a proiectului, atât la biroul de proiect de la sediul/punctul de lucru al prestatorului cât și la locul de implementare al proiectului „REABILITAREA SI MODERNIZAREA REȚELEI DE STRĂZI URBANE ÎN ...”

Dupa caz, programul de lucru poate fi influențat de programul de lucru de pe șantier, situație în care ora 16,00 poate fi depășită. În acest caz, doar dacă este necesar, dirigintele de șantier își va suprapune programul de lucru cu programul de lucru al antreprenorului. Așadar, dacă programul de lucru stabilit de antreprenor o cere, prestatorul va supraveghea lucrările mai mult de 8 ore pe zi, precum și în zilele de odihnă (sambata și duminică) și în zilele de sărbătoare.

Totodată, Consiliul are în vedere adresele succesive ale contestatoarei prin care aceasta a prezentat justificarea prețului ofertei, respectiv:

- adresa nr. 47 din 17.02.2014, prin care ... face următoarele precizări:

*„Ref. la cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de prestări servicii de dirigenție de șantier pentru proiectul "Reabilitarea și modernizarea rețele de străzi urbane în ...", ca răspuns la adresa nr. 2383/13.02.2014, prin care ne solicitați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, vă comunicăm următoarele:*

*În cadrul ofertei financiare au fost incluse toate cheltuielile și costurile ocazionate de prestarea serviciului de dirigenție pentru lucrarea "Reabilitarea și modernizarea rețele de străzi urbane în ...". La întocmirea ofertei au fost avute în vedere cheltuielile cu salariile angajaților inclusiv contribuțiile la bugetul de stat, cheltuieli cu colaboratorii, cheltuieli cu transportul personalului, cheltuieli cu telecomunicațiile, cheltuieli cu consumabile (birotică), alte cheltuieli neprevăzute.*

*Astfel, detalierea ofertei financiare se prezintă astfel:*

Nr. crt.	Costuri	Valoare LEI/lună inclusiv TVA	Valoare LEI/lună fără TVA *
1	Cheltuieli transport, deplasare, diurne	945,00	762
2	Cheltuieli cu închiriere spațiu și birotică	226,50	183

3	Cheltuieli telecomunicații - telefon, fax	100,00	80,65
4	Cheltuieli birotica	165,00	133
5	Profit (inclusiv impozit profit)	342,41	261,62
6	Cheltuieli cu renumerarea personalului și contribuțiile aferente	5087,38	4.102,73
7	Cheltuieli neprevăzute	50,00	40,32
TOTAL INCLUSIV TVA		6916,29	5.577,65

**\* Valoare fără TVA, este calculată de Consiliu**

*6916,285 lei/lună X 21 luni = 145.241,99 lei*

*La întocmirea ofertei am avut în vedere următoarele: cheltuieli transport (distanța până la lucrare, prețul carburanților, consumul și numărul de zile), plată salariați și colaboratori, cheltuieli cu convorbirile telefonice, consumabile, alte cheltuieli neprevăzute, cheltuieli cu impozitul pe profit (16%)”*

- adresa nr. 50 din 26.02.2014, prin care, la resolicitarea autorității contractante, petenta reia justificarea prețului ofertei, astfel:

*„R7. a) fundamentarea economică a prețului:*

Nr. Crt.	Cheltuieli, costuri	Lei fără TVA
1	Cheltuieli, transport, deplasare, diurne	670,64
2	Cheltuieli transport (..)	43,55
3	Cheltuieli inchiriere auto	1,00
4	Cheltuieli cu inchirierea de spațiu	182,66
5	Cheltuieli telecomunicații -telefon, fax	80,65
6	Cheltuieli birotică	133,06
7	Cheltuieli renumerare personal, contribuții aferente și colaboratori	1...8
	...	1534
	..	1...
	....	206,58
	..	1032,90
8	Cheltuieli neprevăzute	12,61
Total lei fără TV A		5.577,65

*5.577,649 lei/lună x 21luni = 117.130,64 lei, fără TVA.*

*Transport ... .. - 66 km x 2 x 5% x 21 zile x 4,8387lei/litru = 670,64 lei.*

*Transport .. ... - 45km x 2 x 5% x 2 zile x 4,8387 lei / litru = 43,55 lei”.*

Din conținutul celor două adrese se constată că, deși petenta nu și-a modificat valoarea totală și lunară a propunerii financiare, prin ultima adresă, ... elimină integral profitul, iar valoarea cheltuielilor lunare cu remunerarea personalului, contribuțiilor aferente și colaboratori se modifică de la suma de 4.102,73 lei, la suma de 4.453,48 lei.

Spre a putea menține valoarea totală a ofertei astfel justificată, contestatoarea a recurs, post factum, la modificarea contractelor de închiriere a autoturismului și a spațiului sediului de lucru, sens în care a prezentat acte adiționale de translatare, din contractele inițiale, a unor cheltuieli în sarcina locatorilor, actul adițional nr. 1 la contractul de închiriere nr. 0181/12.12.2013 fiind încheiat la data de 12.02.2014, ulterioară datei de depunere a ofertelor – 21.01.2014.

De asemenea, în loc să justifice prețul ofertei pe baza documentelor de calificare depuse odată cu oferta, ... a modificat, prin act adițional, contractul individual de muncă al specialistului .., reducându-i "**salarium de bază LUNAR brut**", de la 300 lei, la 120 lei.

În raport de prevederile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006 conform cărora "*contract de achiziție publică - contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 ... (2), **cu titlu oneros**, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii*", eliminarea definitivă a profitului planificat din calculul justificativ al prețului ofertei face ca oferta contestatoarei să nu mai întrunească elementele definite de art. 3 lit. q) din ordonanță – "**ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică (...)**", respectiv nu mai reprezintă voința de angajare a ... în contractul de achiziție publică din procedură, care este un contract cu titlu ONEROS.

Relevantă față de situația din cauză constituie și Decizia nr. 2356 din 11.05.2009, prin care Curtea de apel Craiova a reținut astfel: "*Absența din prețul ofertei a unui procent care să reprezinte profitul societății este de natură să conducă la concluzia că ofertantul nu realizează niciun profit, lucrând chiar în pierdere. În această situație devin aplicabile dispozițiile cuprinse în art. 6 lit. e) din Legea concurenței nr. 21/1996, care interzic practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenților (...)*".

În condițiile în care contestatoarea nu a putut justifica prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut, decizia autorității contractante de respingere a ofertei acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 36 ... (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 a fost temeinică și legală, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 ... (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de către ... ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin soluționarea contestației, cererea petentei de suspendare a procedurii este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Criticile referitoare la oferta câștigătoare nu se vor analiza, deoarece acestea nu prezintă interes pentru petentă, oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, acesta nu va putea înlătura caracterul inadmisibil al ofertei contestatoarei încât aceasta să poată fructifica vreun folos practic, actual și direct.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 ...3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....