



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.../07.02.2014, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Dezvoltarea infrastructurii de bază și a serviciilor în ... județul ... cod...71322500-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”,...s-a solicitat anularea deciziei autorității nr. .../07.02.2014, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei ca fiind neconformă, reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei subscrisei.

...În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu  
PRIMĂRIA COMUNEI ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în mod exclusiv referitor la lotul 1, numai în partea care privește oferta contestatorului.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de contestator pentru lotul 1, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../07.02.2014, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Dezvoltarea infrastructurii de bază și a serviciilor în ... județul ... solicitând anularea deciziei autorității nr. .../07.02.2014, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei ca fiind neconformă, reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei subscrisei.

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ... din data de 03.04.2013.

Astfel, contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. ... din 07.02.2014, autoritatea contractantă i-a transmis „comunicare rezultat procedură” a ofertei, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece:

- 1) „Valoarea ofertată pentru asistența tehnică este insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor generate de asistența tehnică;
- 2) oferta tehnică cuprinde lacune în ceea ce privește conținutul, nu face dovada asigurării resurselor de personal (pentru loturile 3, 4 și 5);

3) oferta tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind astfel neconformă și în urma clarificărilor furnizate.”

Cu privire la primul punct, „valoarea ofertată (...)”, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii financiare pentru lotul 1 – servicii de proiectare, Formular nr. 22a – Detalierea costurilor pentru achiziții de servicii de proiectare, pct. 3.1.7., pentru asistența tehnică din partea proiectantului a prevăzut suma de 3.000,00 lei.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât, în opinia autorității contractante, valoarea ofertată pentru asistența tehnică este insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor generate de asistența tehnică.

Astfel, contestatorul arată că, în cadrul „comunicării rezultat procedură”, autoritatea contractantă a precizat că suma de 3.000,00 lei este insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor cu asistența tehnică luând în considerare distanța Botoșani-... precum și necesarul estimat de autoritatea contractantă de un număr de 10 faze determinante (10 zile de asistență tehnică).

Contestatorul precizează că, înainte de a considera oferta sa neconformă din aceste motive, autoritatea contractantă avea obligația legală, conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006 să întocmească o solicitare de clarificări prin care să ceară detalierea (justificarea) prețului ofertat de 3.000,00 lei pentru asistență tehnică, pentru că putea să precizeze ce cheltuieli implică asistența tehnică.

Astfel, mai arată contestatorul, în cazul în care primea o astfel de solicitare avea obligația să detalieze și să precizeze care sunt costurile care au stat la baza stabilirii prețului pentru asistența tehnică respectiv, să specifice ce costuri implică asistența tehnică (cheltuieli estimative de transport, de personal, etc.).

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. .../26.08.2013 i s-a cerut să justifice prețul ofertat, dar nu i s-a cerut să-l detalieze pe etape de proiectare. Răspunsul a fost transmis prin adresa nr. .../27.08.2013, concluziile răspunsului fiind că „prețul total este suficient pentru a asigura prestarea serviciilor de proiectare – realizarea proiectului tehnic și asigurarea asistenței tehnice în condiții optime”.

Cu privire la cele menționate mai sus, contestatorul arată că se observă că evaluarea ofertei sale s-a făcut superficial prin faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare distanța Botoșani-... distanță care nu poate fi relevantă întrucât sediul firmei sale este în ... nu în Botoșani....De asemenea, arată că, în conformitate

cu art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să aducă la cunoștință modul în care a calculat și argumentele concrete care au stat la baza calculului în care i se prezintă că suma prevăzută pentru asistența tehnică ar fi insuficientă, trebuia să i se aducă la cunoștință răspunsurile sale pe care autoritatea contractantă le-ar fi considerat nerealiste.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a făcut presupunerea că suma ar fi insuficientă luând în considerare distanța Botoșani – ... și un nr. estimativ de zile de asistență dar, fără a ști prin ce metode poate asigura transportul personalului la fazele determinante (transportul cu autoturismul propriu, transportul cu mijloacele de transport feroviar, etc), fără a ști ce costuri implică aceste metode.

...În completarea celor de mai sus menționate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a afirmat că *„strategia de proiectare nu ia în considerare durata deplasărilor de la sediul firmei la locația lucrării, în cazul de față cca 6 ore de drum, care, în cazul de față reprezintă o pondere relevantă în durata de execuție ofertată de 10 zile.”*

Astfel, contestatorul menționează că, dacă analiza cu atenție propunerea tehnică, autoritatea contractantă putea observa că *„strategia de proiectare nu ia în considerare”*, durata deplasărilor de la sediul firmei la locația lucrării, întrucât se precizează foarte clar că *„vom acorda asistența tehnică pe tot parcursul execuției lucrărilor”*, respectiv precizează foarte clar în ce constă asistența tehnică.

Contestatorul consideră că nu se poate ști cu exactitate câte faze determinante pot fi și în consecință nu se poate calcula câte deplasări ar fi necesare la obiectivul de investiții. În cazul în care avea unele nelămuriri cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă avea obligația să adreseze o solicitare de clarificări în acest sens.

Se mai precizează de către contestator că durata deplasărilor la locația lucrării nu poate avea pondere în durata de execuție ofertată de 10 zile întrucât este inclusă în durata de asigurare a asistenței tehnice și în nici un caz în durata de execuție ofertată de 10 zile – de elaborare a proiectului.

În opinia contestatorului, în cazul în care avea unele nelămuriri cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în acest sens. ...În concluzie, contestatorul consideră că suma ofertată pentru asistența tehnică este *„insuficientă”* și *„nerealistă”* doar în opinia autorității

contractante, aceasta neștiind ce cheltuieli presupune din partea societății noastre prestarea serviciului de asistență tehnică atâta timp cât nu a cerut nici o solicitare de clarificări. De altfel, în cadrul „comunicării rezultat procedură”, autoritatea contractantă nu a detaliat faptul că ar fi în imposibilitatea justificării prețului ci doar a menționat ce sumă este „insuficientă”.

...Cu privire la cel de al doilea punct, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiile și art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, atunci când a precizat că „oferta noastră tehnică conține lacune în ceea ce privește conținutul”, întrucât nu i s-a adus la cunoștință care au fost aceste „lacune”, ce anume a considerat neconform/incomplet în cadrul conținutului propunerii tehnice....

Contestatorul precizează că oferta sa a fost considerată neconformă și pentru faptul că „nu face dovada asigurării de personal (pentru loturile 3, 4 și 5)”.

În opinia contestatorului, conform cerințelor fișei de date, nu avea obligația să facă dovada asigurării de personal pentru loturile 3, 4 și 5 întrucât a oferat doar pentru lotul 1. Astfel, a prezentat personal doar pentru lotul 1 întrucât a oferat doar pentru acest lot. Considerarea autorității contractante de a fi necesar să prezinte personal și pentru loturile 3, 4 și 5 este un „abuz” și un motiv neîntemeiat de a fi considerată oferta neconformă.

În ceea ce privește al treilea punct, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și avea obligația să prezinte detaliat ce anume din oferta tehnică nu corespunde caietului de sarcini sau din ce cauză oferta este neconformă în urma clarificărilor furnizate.

Se mai precizează de către contestator faptul că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația de a cere ofertanților prelungirea valabilității ofertelor până la data încheierii contractului.

Contestatorul mai arată că oferta sa nu mai este valabilă de la data de 31.12.2013. Astfel, la momentul comunicării rezultatului...procedurii toate ofertele nu mai sunt valabile, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a încheia contractul.

În concluzie contestatorul, precizează că, în situația în care autoritatea contractantă a cerut prelungirea ofertelor, doar unor ofertanți, consideră că a comis un „abuz” nerespectând prevederile art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece pentru a putea

continua procedura, autoritatea contractantă trebuie să anuleze raportul procedurii, să reia evaluarea ofertelor și să ceară ofertanților prelungirea valabilității ofertelor respectiv a garanțiilor de participare, pentru a garanta nediscriminarea și tratamentul egal și pentru a respecta legislația în vigoare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../19.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în contradicție cu cele susținute de către contestator, comisia de evaluare a realizat evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu prevederile Fișei de date, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că, contractul care urmează a fi achiziționat face parte dintr-un contract finanțat din fonduri comunitare, respectiv din fonduri provenite din F.E.A.D.R. (Fondul European pentru Dezvoltare Rurală), acordate prin intermediul unui contract de finanțare încheiat între ... și A.P.D.R.P. (Agenția pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit). Astfel, la întocmirea documentației de atribuire s-a ținut seama și de cerințele specifice ale acestui program, cerințe care au fost transpuse în criteriile de calificare și selecție, respectiv în criteriile de atribuire.

Se mai precizează de către autoritatea contractantă că, proiectul finanțat în baza contractului de finanțare încheiat între ... și A.P.D.R.P. (Agenția pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit) are cinci acțiuni diferite, cu un buget distinct. În acest sens, achiziția pentru „elaborare proiect tehnic (...)” a fost divizată pe cinci loturi, corespunzând celor cinci acțiuni (componente) ale proiectului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la evaluarea ofertei depuse comisia de evaluare sprijinită de către experții...cooptați a respectat solicitările din cadrul fișei de date. În urma analizei, comisia de evaluare a constatat următoarele: „strategia de proiectare prezintă considerații generale în ceea ce privește conținutul cadru al proiectului tehnic a caietelor de sarcini și al planșelor. Apar astfel referințe care nu au legătură cu proiectul licitat, cum ar fi: plan de amplasare a utilajelor, schemele instalațiilor hidraulice, electrice, de automatizare, dotări de mobilierși inventar gospodăresc, etc. De asemenea, elementele Politicii din domeniul calității au referiri concrete la fabricarea de produse (în graficul prezentat, referire la cerințe de ambalare și

livrre, referințe la activități de producție, manipulare și depozitare ale produselor, etc.). Comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor aspecte, având în vedere solicitarea din cadrul Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, care solicită o *«strategie de proiectare, aplicabilă și particularizată pentru obiectivele proiectului licitat»*”.

Autoritatea contractantă menționează că, la pagina 19 din Oferta tehnică depusă apar unele paragrafe care au fost preluate identic din Caietele de sarcini din cadrul documentației de atribuire, fără a se realiza nici un fel de particularizare sau adaptare la specificul proiectului. Având în vedere că, obiectul principal al contractului îl reprezintă *„Modernizarea străzilor din localitatea ... și localitatea Dobolii de Jos, ... județul ...* considerentele legate de fluxul tehnologic, instalații hidraulice, pneumatice și de automatizare, dotările de mobilier nu au nici un sens.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu precizările din cadrul Fișei de date s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ... din 26.08.2013, la care s-a primit răspuns în timpul solicitat cu adresa nr. ... din 27.08.2013.

În cadrul adresei, autoritatea contractantă menționează că s-au menționat următoarele:

„La pagina nr. 2, clarificări privind propunerea tehnică se precizează *«s-a respectat conținutul cadru al proiectului tehnic prezentat în Caietul de sarcini. Totodată se menționează se va adopta în funcție de specificul proiectului»*. Dacă ofertantul citea cu atenție solicitările din cadrul Fișei de date, secțiunea privind oferta tehnică, realiza faptul că adaptarea (nu adoptarea) trebuia realizată încă la faza de ofertare, aceasta fiind unul din criteriile de analiză specificate. De asemenea, în continuare se încearcă explicarea neconcordanțelor prin faptul că s-ar putea realiza unele schimbări de soluții, care inițial nu au legătură cu proiectul licitat,...dar pot fi utile dacă se doresc schimbări de soluții. În acest sens trebuie subliniat faptul că Fișa de date interzicea prezentarea de oferte alternative, respectarea soluției din Studiul de fezabilitate respectiv Documentația de avizarea a lucrărilor de intervenție fiind obligatorie. De asemenea, exemplele prezentate în clarificări sunt totalmente lipsite de orice realitate pentru niște drumuri în mediul rural, propunându-se: automate de taxare, camere de supraveghere, semafoare, etc. Chiar și în acest caz, referințele din oferta tehnică inițială nu pot fi considerate ca și făcând parte dintr-un proiect de modernizare străzi”.... Autoritatea contractantă arată că, elementele *„Politicii din domeniul calității”* au referiri concrete la

fabricarea de produse. În fapt, în paginile 21-28 apar referințe certe la fabricarea de produse, după cum urmează:

„- graficul privind succesiunea și interacțiunea proceselor este elaborat pentru fabricarea de produse;

- referințele de la pag. 26: societatea planifică procesele de montaj...; proceduri tehnice de execuție care descriu modul de lucru sau intalare, utilizarea sculelor și echipamentelor necesare...; în mod similar se fac referințe la fabricarea produselor până la pagina 28.”

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ... din 26.08.2013 s-a solicitat clarificări la care s-a primit răspuns în timpul solicitat cu adresa nr. ... din 27.08.2013.

Autoritatea contractantă, menționează că în cadrul adresei se menționează că elementele din cadrul „politicii din domeniul calității” nu se referă la fabricarea de produse. În sprijinul celor afirmate, s-a prezentat următoarele considerente:

„ - prin produs se va înțelege proiectul tehnic realizat;

- se face referința la hârtia pe care se va imprima proiectul, calitatea cernelii de imprimare «neradiabile», bibliorafturi, modalitatea de îndosariere a paginilor;

- «activitatea de triere a produselor» se identifică, cu selectarea consumabilelor, cerneală, foi, bibliorafturi.”

Autoritatea contractantă precizează că din analiza celor precizate în clarificări, rezultă în mod evident faptul că s-a încercat explicarea „forțată” a unor inadvertențe evidente. De asemenea, s-a accentuat importanța unor elemente de formă: hârtie, cerneală, bibliorafturi, ori calitatea unui proiect tehnic nu este dată de către aspectul exterior al acestuia. Prin prezenta procedură se dorește achiziționarea unor servicii de proiectare materializate printr-un proiect tehnic executat la standarde ridicate și nu achiziționarea de...printuri îndosariate despre a căror conținut politică în domeniul calității nu face nici o referință. Precizările din clarificări pun accentul doar pe aspectele de formă, fără a aminti conținutul, „produsul intelectual” care este specific activităților de proiectare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, clarificările prezentate legate de proiectare au fost considerate neconcludente, oferta fiind astfel declarată neconformă și în urma clarificărilor furnizate (art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006).

Autoritatea contractantă, menționează că, la întocmirea Raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii s-a strecurat o eroare materială. În concluzia privind evaluarea



ofertei, preluată și în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a menționat sintagma „nu face dovada asigurării resurselor de personal (pentru loturile 3, 4 și 5)”. În mod evident, aceasta nu are legătură cu evaluarea prezentată, care în mod corect se referă la lotul nr. 1. În acest sens, se poate constata că evaluarea ofertei s-a realizat în mod corect, declararea acesteia fiind pe deplin justificată din motivele prezentate mai sus.

...Astfel, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat faptul că prețul ofertat de către contestator este foarte mic, relativ la valoarea estimată a achiziției (35.900 lei, versus o valoare estimată pentru lot de 225.448 lei – fără cheltuieli diverse și neprevăzute). În acest sens, prin adresa nr. 4455 din 26.08.2013 s-au solicitat explicații privind prețul ofertat. S-a primit răspuns în timpul solicitat cu adresa nr. ... din 27.08.2013.

Autoritatea contractantă precizează că pentru a nu limita posibilitățile de răspuns, a păstrat formularea din legislația actuală și a precizat că nu dorește limitarea posibilităților de a demonstra justețea prețului, prin acceptarea oricărui document disponibil. Contestatorul a răspuns în perioada solicitată de timp, însă în răspunsul prezentat nu a adus nici un element nou față de oferta depusă, repetând aceleași informații cuprinse în ofertă, fără a da nici o explicație privind prețurile globale ofertate pentru anumite categorii de cheltuieli, deși s-a solicitat în mod expres justificarea prin orice mijloace disponibile, a prețului ofertat.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în continuarea răspunsului s-a prezentat modalitatea de alocare în timp a resurselor de personal pe perioada de prestare a serviciilor ofertate, însă tabelul prezentat nu poate fi coroborat sub nici o...formă cu programul de prestare a serviciilor care prezintă sub forma unui grafic Gantt succesiunea fazelor de proiectare și durata de timp alocată pentru aceasta. De asemenea, tabelul prezentat în clarificări nu poate fi coroborat cu detalierea costurilor prezentată în Oferta financiară....

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a procedat la o analiză a prețului ofertat pe baza informațiilor disponibile. S-a analizat valoarea pentru asistența tehnică evidențiată distinct, pe baza următoarelor criterii:

„în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, prezența proiectantului este obligatorie la următoarele faze ale lucrării:

- prezența la predarea amplasamentului;

- prezența la fazele determinate ale lucrării (se estimează minim 2 faze determinate pe tronson lucrare, adică 5 tronsoane de stradă, rezultă 10 ocazii, dacă fazele determinate se realizează simultan pe cele 5 tronsoane atunci oricum rămân 2 ocazii);

- prezența la procesul verbal la terminarea lucrărilor și prezentarea referatului privind execuția lucrării;

- alte situații în care este necesară prezența proiectantului.”

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, pentru a afla numărul de zile alocat asistenței tehnice s-a procedat la împărțirea sumei alocate la tariful precizat în oferta financiară, obținându-se astfel un număr maxim de trei zile (considerând cel mai mic tarif orar). Având în vedere natura lucrărilor, precum și durata de execuție a acestora care poate fi estimată din studiile prezentate în cadrul documentației de atribuire, este evident că cele trei zile de prezență din partea proiectantului pe durata execuției lucrării nu sunt suficiente, prin urmare, afirmația că se va asigura asistență pe toată durata execuției proiectului nu este susținută din punct de vedere financiar nici în oferta depusă, nici după solicitarea clarificărilor, chiar dacă ofertantul a avut deplină libertate în prezentarea de documente și justificări.

Referitor la afirmația „*strategia de proiectare nu ia în considerare durata deplasărilor (...)*”, autoritatea contractantă rată că aceasta se referă la perioada de elaborare a proiectului tehnic, pentru care s-a solicitat prezentarea unei strategii. Proiectul tehnic trebuie elaborat ținând cont de constrângerile amplasamentului lucrării, prin urmare este necesară o vizitare și o cunoaștere a acestuia. Având în vedere durata scurtă de execuție ofertată, precum și distanța de la sediul proiectantului, s-a considerat că...timpul de parcurgere a distanței de la sediul firmei la locația lucrării este relevant, prin urmare trebuia tratat într-o oarecare modalitate. Strategia nu face referire la acest subiect, iar din contestație rezultă că contestatorul nici nu și-a pus problema vizitării amplasamentului pe perioada elaborării proiectului tehnic. Astfel, autoritatea contractantă arată că a făcut distincția dintre perioada de prestare a serviciilor și perioada de asigurare a asistenței tehnice, fapt din care a rezultat că ofertantul nu și-a evaluat în mod just necesitatea vizitării amplasamentului la faza de proiectare. Referința la localitatea Botoșani în loc de ... este o eroare regretabilă, care a fost preluată de către comisia de evaluare din raportul expertului cooptat, însă care nu influențează în mare măsură concluziile desprinse de mai sus.

În cazul de față, autoritatea contractantă menționează că, oferta depusă a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că, contestatorul a transmis în perioada solicitată clarificările necesare, este evident că nu acesta a fost motivul neconformității ofertei. Motivul neconformității ofertei depuse constă în faptul că explicațiile furnizate au fost neconcludente. Motivele neconformității au fost prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, procesul de evaluare s-a întins peste perioada de valabilitate a ofertelor. Autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea valabilității ofertelor peste data de 31.12.2013 de la nici un ofertant, urmând să reconfirme valabilitatea numai pentru ofertantul care va fi declarat câștigător. Prin urmare comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal și nu a favorizat niciunul dintre ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și pe cale de consecință dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. .../19.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../19.02.2014, contestatorul a transmis „formularea unor opinii cu privire la punctul de vedere al autorității contractante” prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă folosește drept argument faptul că documentația de atribuire împreună cu elementele dosarului achiziției publice întocmite au fost avizate de către Serviciul de achiziții publice al .... De asemenea, procedura a fost verificată și de către observatorii UCVAP.

Se mai arată de către contestator, că autoritatea contractantă a specificat în adresa nr. ... din 19.02.2014 o înșiruire de loturi: 1, 2, 3, 4, 5, dar orice argument adus poate fi combătut cu ușurință.

Contestatorul mai arată că S.C. ... S.R.L. a ocupat locul 7 în cadrul acestei licitații și totodată este societatea care a întocmit Studiul de fezabilitate în baza căruia urma să se realizeze proiectul tehnic.

Față de cele prezentate mai sus contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. ... din 25.02.2014, Consiliul a pus în discuția părților interesul cu privire la formularea contestației precum și dovada prelungirii valabilității garanțiilor de participare a tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. ... din 26.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.02.2014, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, considerând că interesele sale sunt: admiterea contestației, anularea adresei nr. .../07.02.2014, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că oferta sa a fost valabilă până la 31.12.2013, întrucât i s-a cerut de către autoritatea contractantă să o prelungească până la această dată.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a cerut prelungirea valabilității ofertelor și nici a garanțiilor de participare la nici un ofertant finalizând procedura și urmând să reconfirme valabilitatea ofertelor numai pentru ofertantul care va fi desemnat câștigător.

... menționează că ar fi prelungit oferta dacă autoritatea contractantă ar fi cerut acest lucru.

Prin adresa nr. ... din 26.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.02.2014, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că ... a depus garanția de participare în valoare de 1.500 lei pentru lotul 1 la caseria autorității contractante. Până în prezent nu s-a primit nici o solicitare de retragere a garanției de participare, prin urmare aceasta este constituită și validă la ora actuală. În acest sens contestatorul are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă a solicitat prelungirea garanțiilor de participare pentru operatorii economici care au prezentat scrisori de garanție bancară. Prin urmare, nu s-a cerut, în mod preferențial, prelungirea valabilității garanțiilor de participare pentru excluderea în mod voit a unor ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge opiniile formulate de către contestator în adresa nr. ... din 19.02.2014, ca răspuns la punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../26.02.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. .../27.02.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Dezvoltarea infrastructurii de bază și a serviciilor în ... județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire

aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 03.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Anterior acestei contestații, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Potrivit procesului-verbal nr. .../19.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 16 operatori economici, pentru lotul 1. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din data de 06.02.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat:

*„Oferta depusă nu a fost declarată câștigătoare pentru motivele prezentate în continuare:*

*Lot 1. Servicii de proiectare pentru „Modernizarea străzilor din localitatea Ilieni și localitatea Dobolii de Jos, comuna Ilieni, județul ...*

*Serviciile care se vor achiziționa sunt încadrate la următoarele coduri CPV: - Cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport.*

*Oferta Dvs. a fost declarată neconformă în principal pentru următoarele motive legate de oferta tehnică:*

*- în legătură cu asistența tehnică ofertată se constată următoarele:*

*Se propun cheltuieli cu asistența tehnică de 3.000 lei, insuficientă, luând în considerare distanța Botoșani - Ilieni, precum și necesarul minim de zile de asistență.*

*În acest sens valoarea ofertată pentru asistență tehnică este insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor generate de asistență tehnică, după cum urmează:*

*- prezența la predarea amplasamentului;*

- prezența la fazele determinate ale lucrării (se estimează minim 2 faze determinate pe tronson lucrare, adică 5 tronsoane de stradă, rezultă 10 ocazii).
- Prezența la procesul verbal la terminarea lucrărilor și prezentarea referatului privind execuția lucrării;
- Alte situații în care este necesară prezența proiectantului.

Strategia de proiectare nu ia în considerare durata deplasărilor de la sediul firmei la locația lucrării, în cazul de față cca 6 ore de drum, care, în cazul de față reprezintă o pondere relevantă în durata de execuție ofertată de 10 zile.

Oferta tehnică cuprinde lacune în ceea ce privește conținutul, nu face dovada asigurării resurselor de personal (pentru loturile 3, 4 și 5) precum și evaluări nerealiste în ceea ce privește asistența tehnică (în special lotul nr. 1), în opinia Comisiei de evaluare nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fiind astfel neconformă și în urma clarificărilor furnizate (art. 36 alin. (2) lit. a) precum și art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006”.

Având a verifica temeinicia motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) autoritatea contractantă a solicitat:

*“Pretul Propunerii financiare din Formularul de oferta trebuie să acopere contravaloarea serviciilor prevazute în documentele ofertei”.*

Din propunerea financiară a contestatorului rezultă că valoarea ofertată a fost de 35.900 lei, din care 3.000 lei reprezintă „asistență tehnică din partea proiectantului”.

Prin adresa nr. ... din 26.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să justifice prețul ofertat, la care acesta răspunde cu adresa nr. ... din 27.08.2013, aducând clarificări privind oferta financiară. Referitor la componenta „asistență tehnică din partea proiectantului”, acesta precizează că „prețul total este suficient pentru a asigura prestarea serviciilor de proiectare – realizarea proiectului tehnic și asigurarea asistenței tehnice în condiții optime”. Totodată, mai precizează că asistența tehnică din partea proiectantului este asigurată pe „toată perioada implementării proiectului”.

Având în vedere răspunsul dat de contestator, pentru a clarifica nivelul valoric al componentei „asistență tehnică din partea proiectantului”, comisia de evaluare trebuia să ceară clarificări.

Prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că valoarea de 3.000 lei acoperă sau nu cheltuielile cu asistența tehnică.

Din cele de mai sus, reiese că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Acest fapt rezultă și din faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul distanța Botoșani-... în condițiile în care sediul contestatorului este în ... localitate mai apropiată de ... cu aproximativ 10 km. Aspectul privind asistența tehnică trebuie clarificat de comisia de evaluare cu ...

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări (justificări) operatorului economic contestator, referitoare la suma stabilită pentru asistență tehnică.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a considera că oferta depusă de către ... este neconformă, trebuie să verifice cu temeinicie aspectul contestat.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd:

*„Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a ... respectă întocmai caietul de sarcini.

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, face ca evaluarea

ofertei acestuia să nu fie considerată corectă, dând naștere la suspiciuni.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii sumei ce reprezintă asistența tehnică, autoritatea contractantă putea stabili realitatea prețului ofertat și corectitudinea formării acestuia.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestui aspect, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor în referință.

În lipsa unor justificări concludente asupra celor reclamate, oferta ... nu ar putea fi declarată admisibilă.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând anularea deciziei de atribuire a contractului este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Oferta depusă de contestator reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel valoarea asistenței tehnice ofertată nu este un element pur formal al ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr.



925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un tarif cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor tarife fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui tarif, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea tarifului propus în acest sens.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat, din nou, clarificări ofertantului contestator, considerând valoarea asistenței tehnice oferită de către contestator, ca fiind nerealistă, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească dacă oferta contestatorului este admisibilă sau nu.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv: *"Oferta tehnică cuprinde lacune în ceea ce privește conținutul, nu face dovada asigurării resurselor de personal (pentru loturile 3, 4 și 5)"*, nu va fi luat în considerare de Consiliu, deoarece contestatorul a participat doar la lotul 1.

Având în vedere modul în care a fost formulat al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv: *"oferta tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini"*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) litera b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul neinformării

oferantului a cărei ofertă a fost declarată neconformă, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Documentul transmis de autoritatea contractantă – comunicarea rezultatului procedurii - nu conține informațiile expres prevăzute de lege, neprezentând motivele pentru care oferta tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă.

Referitor la critica contestatorului vizând actul de comunicare a rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmise contestatorului, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a înțeles să prezinte la modul general faptul că oferta tehnică a contestatorului a fost respinsă și nu să detalieze în mod concret și clar care au fost motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei tehnice.

Drept urmare, constatând că prin adresa în discuție autoritatea nu a comunicat motivele concrete pentru care a respins oferta tehnică a contestatorului, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În mod implicit, autoritatea contractantă a nesocotit și normele art. 39 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 - 208 din ordonanță. În același timp, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa.

Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Urmare celor antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat, în comunicarea rezultatului procedurii, motivele pentru care oferta tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă, critica contestatorului urmând a fi admisă.

Referitor la pct. 4 din contestație, Consiliul face următoarele precizări:

*Autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: „perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.*

Din cele de mai sus rezultă că prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare se face ori de câte ori este nevoie, nu în mod necesar, după stabilirea ofertei câștigătoare.

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, criticile ... din contestația formulată apărând ca întemeiate.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile de natură tehnică ale autorității contractante cu privire la oferta ... expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți, având în vedere că ele nu au fost reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii ca motivând decizia de declarare neconformă a ofertei ... și nici nu au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în mod exclusiv referitor la lotul 1, numai în partea care privește oferta contestatorului.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta

depusă de contestator pentru lotul 1, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**...PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 pagini.