



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul social în Comuna ... jud. ... CUI: ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J25/395/2012, reprezentată legal prin ... în funcția de ... în calitate de Lider al Asocierii ... și ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 518/17.02.2014, emisă de către COMUNA ... cu sediul în Comuna ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: *„Modernizare drumuri vicinale și ulițe, extindere alimentare cu apă în sistem centralizat, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, Comuna ... județul ...* a solicitat:

- în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 518/17.02.2014, ca act subsecvent al raportului, ca fiind netemeinice și nelegale, cu consecința obligării autorității contractante de a reevalua ofertele și includerea ofertei sale în procesul de evaluare;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... și ... cu sediul social în Comuna ... .. jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în Comuna ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. în calitate de Lider al Asocierii ... și ... formulată rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 518/17.02.2014, emisă de către COMUNA ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: *„Modernizare drumuri vicinale și ulițe, extindere alimentare cu apă în sistem centralizat, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, Comuna ... județul ...* solicitând ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună:

- în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 518/17.02.2014, ca act subsecvent al raportului, ca fiind netemeinice și nelegale, cu consecința obligării autorității contractante de a reevalua ofertele și includerea ofertei sale în procesul de evaluare;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cauză în care se constată încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, apreciind că argumentele invocate în sprijinul acestei decizii sunt netemeinice și nelegale, pentru următoarele considerente:

Astfel, contestatorul susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a făcut dovada că îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, așa cum a fost aceasta solicitată în fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul arată că, pentru dovedirea experienței similare, solicitată la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, pentru partea de execuție prezentarea a minim unui contract având ca obiect lucrări similare în valoare minimă de 7.400.000 lei fără TVA executată în ultimii 5 ani, iar pentru partea de prestare servicii, prezentarea minim a unui contract având ca obiect servicii similare în valoare minimă de 324.000 lei fără TVA, realizată în ultimii 3 ani, sau un contract proiectare și execuție lucrări similare, în valoare minimă de 7.700.000 lei fără TVA, care să conțină serviciile solicitate.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a menționat în fișa de date a achiziției și faptul că cei 5 ani, respectiv 3 ani, se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, iar prin documentul „Clarificări 1 din data de 07.12.2012, orele 13:16, Clarificări 1B ([INV340304/011], Clarificări 1 ... s-a precizat expres că autoritatea contractantă solicită prezentarea minim a unui contract de execuție, în valoare totală de 7.400.000 lei fără TVA, care să cuprindă lucrări de modernizare, reabilitare drumuri, alimentare apă, rețea canalizare și epurare, indiferent de valoarea acestora din urmă.

În considerarea celor anterior expuse, contestatorul susține că, pentru contractul de referință prezentat pentru îndeplinirea experienței similare, asocierea formată din ... și ... a prezentat contractul de proiectare și execuție lucrări de „Modernizare drumuri comunale, de alimentare cu apă și de canalizare și de punere în valoare a patrimoniului istoric și cultural” nr. 55/2009, având ca beneficiar Comuna Florești, cu valoare finală 7.735.185 lei, principalul executant al contractului fiind S.C. TRANS BACO S.R.L., operator economic care, prin divizare totală (conform Sentinței nr. 291/2012 a Tribunalului ... din dosar nr. 8823/101/2012), a transmis portofoliul de antreprenor al tuturor lucrărilor executate sau în derulare către S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., terț susținător al capacității tehnice a asocierii sale care a depus oferta comună la procedura de atribuire în cauză, asociere formată din ... & ...

De asemenea, contestatorul precizează că valoarea finală a contractului de proiectare și execuție nr. 55/2009, conform Actului adițional nr. 5, este de 7.735.185 lei, mai mare decât pragul impus de autoritatea contractantă, de 7.700.000 lei, fără TVA.

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că cerința minimă de calificare privind experiența similară a fost întrutotul îndeplinită, având în vedere că, în varianta alternativă permisă de documentația de atribuire, respectiv „Sau, un contract proiectare și execuție lucrări similare în valoare minimă de 7.700.000 lei, fără TVA (care să conțină serviciile solicitate)", nu s-a mai impus nicio limită valorică pentru serviciile de proiectare.

Raportat la argumentele invocate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul susține că a prezentat comisiei de evaluare adresa autorității contractante, beneficiară a contractului nr. 3106/18.11.2013, prin care Comuna Florești a confirmat că aceasta „nu a avut o relație cu S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L. și nici cu S.C. PROING 2008 S.R.L., care au avut calitatea de asociați ai S.C. TRANS BACO S.R.L. în contractul inițial, dar care nu au prestat în mod direct niciun serviciu către autoritatea contractantă, singura societate cu care s-a ținut legătură pe tot parcursul derulării contractului nr. 55/2009 fiind S.C. TRANS BACO S.R.L. (înlocuită în prezent de S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L. ca urmare a unui proces de divizare totală)".

De asemenea, contestatorul arată că a prezentat comisiei de evaluare și adresa nr. 3/... emisă de către S.C. PROING 2008 S.R.L., în care respectiva societate precizează că a stabilit ca proiectele tehnice pentru alimentare cu apă și rețea canalizare „să fie realizate de specialistă S.C. TRANS BACO S.R.L. iar S.C. PROING S.R.L. să rămână doar asociat în cadrul contractului.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că a transmis comisiei de evaluare și adresa nr. 1473/13.01.2014, emisă de către S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L., prin care respectiva societate precizează: „Ca urmare a solicitării autorității contractante, precizăm faptul că, în perioada care a urmat încheierii contractului nr. 55/09.11.2010, S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L. a avut de realizat un volum foarte mare de lucrări într-o perioadă scurtă de timp, motiv pentru care s-a convenit, de comun acord cu reprezentanții S.C. TRANS BACO S.R.L., ca proiectul tehnic să fie realizat în comun de către serviciul proiectare al S.C. TRANS BACO S.R.L. și S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L..

Față de acest aspect, contestatorul susține că întrucât, serviciile derulate în comun cu reprezentanții S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L. au fost constituite de cele de proiectare a drumurilor din contract, a căror valoare totală a fost de 45.121,

fără TVA, eliminând cota de 50% (aprox. 25.000 lei) de participare a asociatului S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L., valoarea efectiv executată de către terțul susținător a rămas la suma de 7.710.208 lei (7.735.208,90 lei - 25000 lei = 7.710.208,90 lei), valoare superioară pragului de 7.700.000 lei, impus prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, contestatorul susține că, aceasta se impune întrucât în prezenta procedură a fost încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților.

În acest sens, contestatorul susține că, la sesizarea și insistențele S.C. ERPIA S.A., autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat clarificări privitoare la experiența în calitate de proiectant a S.C. REAL CONSTRUCT MANAGEMENT S.R.L., solicitări la care petenta a răspuns, în acest sens fiind prezentate documente, care au fost confirmate și sprijinite și de adrese din partea COMUNEI FLOREȘTI, S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L. și S.C. PROING 2008 S.R.L., prin care s-a dovedit implicarea S.C. TRANS BACO S.R.L. în procesul de întocmire a proiectului tehnic, atât pentru partea de drumuri, cât și pentru partea de apă și canal.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferit ofertei prezentată de contestator, atât timp cât a acceptat contractul prezentat de ofertantul concurent ASOCIEREA S.C. ERPIA S.A. & S.C. COMIR S.R.L. & S.C. ORIZONTURI ... S.R.L. pentru dovedirea experienței similare, contractul de „Proiectare și execuție extindere rețea de alimentare cu apă în comuna Celaru, Rețea de canalizare și stație de epurare în satele Celaru, Ghizdăvești, Soreni și Marotinu de Jos, Modernizare drumuri comunale comuna Celaru județul Dolj”, pentru a cărui valoare inițială s-a precizat suma de 7.224.750 lei fără TVA, iar valoarea finală de 7.714.891,51 lei, fără TVA

Astfel, contestatorul susține că, pe lângă faptul că niciuna dintre valorile precizate nu concordă cu anunțul de atribuire numărul 82559/27.04.2010, în care se precizează că atribuirea contractului către S.C. COMIR S.R.L. la „Valoarea totală finală a contractului de 7.655.647 lei, fără TVA”, asocierea concurentă a ascuns faptul că executarea respectivului contract s-a efectuat de către asocierea S.C. COMIR S.A. – S.C. ERPIA S.A. – S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L., precum și faptul că valoarea lucrărilor executate de către S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L. a fost de aprox. 1.900.000 lei.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că, deducând valoarea de 1.900.000 lei din valoarea maximă declarată a contractului derulat cu Comuna Celaru, valoarea rămasă a contractului de referință privind experiența similară a asocierii concurente rămâne de  $7.655.647 - 1.900.000 = 5.755.647$  lei, mult inferioară pragului de 7.400.000 lei impus prin documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferențiat ofertei sale având în vedere că în ceea ce privește oferta sa, comisia de evaluare nu i-a luat în considerare experiența terțului susținător astfel cum aceasta s-a derulat în realitate, iar asocierii concurente i s-a atribuit o experiență pe care nu o deține și i se admite ascunderea participării în derularea contractului a asociatului S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L.

Astfel, fiind în discuție o situație de fapt similară, la ambele asociații, în execuția contractelor evocate pentru dovedirea experienței similare fiind implicate inițial și alte societăți, contestatorul susține că pentru respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare trebuia să evalueze ambele oferte în mod unitar, respectiv, să fie admise, sau respinse, și nu una admisă și alta respinsă, decizie luată cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită Consiliului, ca în temeiul dispozițiilor art. 274, alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, să admită cererea de studiu a dosarului cauzei în vederea detalierii aspectelor invocate în cuprinsul contestației.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 826/06.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7190/07.03.2014, cu privire la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să expună un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de achiziție publică, contestată în cauză, precizând că în urma unei prime evaluări a ofertelor, prin raportul procedurii nr. 2010 din 24.04.2013, oferta depusă de

către ASOCIEREA S.C. ERPIA S.A. & S.C. COMIR S.R.L. & S.C. ORIZONTURI ... S.R.L., a fost respinsă, ca neconformă, conform art. 36 alin. (2) litera a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultatul astfel stabilit fiind contestat la Consiliu, care, prin Decizia nr. 11316/ ... a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, obligând să se procedeze la reevaluarea ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că punând în executare decizia C.N.S.C. a procedat la reevaluarea ofertelor considerate admisibile, iar prin aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul al punctajelor ofertelor prevăzute în documentația de atribuire, oferta depusă de Asocierea ... & ... clasându-se pe locul I, cu un punctaj de 98,80 puncte, iar oferta depusa de Asocierea S.C. ERPIA S.A. & S.C. COMIR S.R.L. & S.C. ORIZONTURI ... S.R.L. cu un punctaj de 94,645 puncte clasându-se pe locul II.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că rezultatul astfel stabilit a fost contestat la Consiliu, care, prin Decizia nr. ... din data ... a admis contestația respectivă și a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... & ... „sub aspectul admisibilității ei, precum și, după caz, privitor la modalitatea de acordare a punctajului în etapa de departajare a ofertelor admisibile...”.

Autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. evocată anterior, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului, solicitând acestuia clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare și selecție privind experiența similară, precum și la toate celelalte aspecte analizate și semnalate de către Consiliu, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 7 al ofertelor cu nr. de înregistrare 4420/15.11.2013.

Astfel, că raportat la acest aspect, în data de 18.12.2013, autoritatea contractantă a primit adresa nr. 415/18.12.2013 a ofertantului ... lider al ..... & ... prin care se supune atenției comisiei anumite aspecte legate de contractele derulate de către membrii asocierii S.C. ERPIA S.A. & S.C. COMIR S.R.L. & S.C. ORIZONTURI ... S.R.L., ce ar fi putut fi prezentate în îndeplinirea cerinței de calificare privitoare la experiența similară.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data

07.01.2014, consemnată în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat cu nr. 37/07.01.2014, comisia a decis ca în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 precum și a principiului tratamentului egal aplicat tuturor participanților la procedura de atribuire conform art. 3 din același act normativ, să se solicite clarificări și ofertantului Asocieria S.C. ERPIA S.A. & S.C. COMIR S.R.L. & S.C. ORIZONTURI ... S.R.L., privitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare și selecție privind experiența similară.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că au fost solicitate clarificări și contestatorului, cu privire la unele neclarități, în legătură cu răspunsurile acestuia la solicitările anterioare.

În cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data 05.02.2014, așa cum a fost aceasta consemnată în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 9, înregistrat cu nr. 415/05.02.2014, comisia de evaluare a ofertelor, a procedat la analiza răspunsurilor celor doi operatori economici implicați în procedura de atribuire, hotărând că oferta prezentată de către .... este declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu prevederile art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis, acesta nu dovedește fără echivoc faptul că serviciile de proiectare, aferente contractului de lucrări (proiectare și execuție) nr. 55/09.11.2010, au fost în totalitate executate de către liderul S.C. TRANS BACO S.R.L.

În sprijinul deciziei de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă reține că în susținerea răspunsului la solicitările de clarificări, prin care contestatorul susține că S.C. TRANS BACO S.R.L. a executat serviciile de proiectare pentru lucrările „Modernizare drumuri, Alimentare cu apă și Rețea canalizare”, acesta nu atașează decât adresele nr. 3/... de la S.C. PROING 2008 S.R.L. unde acesta precizează că a stabilit că proiectele tehnice pentru acest proiect să fie realizate de specialistul S.C. TRANS BACO S.R.L. iar S.C. PROING S.R.L. să rămână doar asociat în cadrul contractului pentru a nu modifica asocierea și a nu periclita existența contractului de finanțare.

Totodată, autoritatea contractantă a reținut că odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a depus și adresa nr. 1473 /13.01.2014, emisă de S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L., unde acesta precizează că a stabilit ca Proiectul tehnic pentru Modernizare drumuri „să fie realizat în comun de către serviciul proiectare al S.C. TRANS BACO S.R.L.



și S.C. EDIL CONS GENERAL SRL.”, însă, în susținerea celor de mai sus, ofertantul nu a prezentat nici un alt document care să ateste modificările prezentate (Act adițional la Contractul de Asociere în participațiune nr. 879/02.10.2009, copii ale Proiectelor tehnice respective unde S.C. TRANS BACO S.R.L. să figureze ca proiectant al lucrărilor, foi de capăt, memorii tehnice de specialitate, planșe, etc., semnate și ștampilate de către S.C. TRANS BACO S.R.L.).

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, ofertantul Asociera ... & ... neîndeplinind cerința minimă de calificare privind experiența similară așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării documentelor depuse și-a însușit răspunsul ofertantului S.C. ERPIA S.A., referitor la îndeplinirea cerinței de calificare și selecție cu privire la experiența similară, declarând admisibilă oferta depusa de Asociera S.C. ERPIA S.A. & S.C. COMIR S.R.L. & S.C. ORIZONTURI ... S.R.L., aceasta îndeplinind în totalitate cerințele minime de calificare și selecție solicitate prin fișa de date a achiziției.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere și interesul autorității contractante de finalizare a procedurii de atribuire a acestui contract de achiziție publică de lucrări, a cărei prelungire pune în pericol implementarea Proiectului integrat măsura 322, finanțat din fonduri europene, care are termen maxim de finalizare, conform Contractului de finanțare 07.08.2015.

Prin adresa nr. 102/13.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7862/13.03.2014, contestatorul transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

Contestatorul reiterează obiectul contestației, apreciind că se impune admiterea acesteia având în vedere și neconcordanțele constatate ca urmare a accesului la dosarul aflat pe rolul Consiliului.

Astfel, contestatorul susține că afirmația sa din cuprinsul contestației, potrivit căreia S.C. ERPIA S.A. a ascuns în mod intenționat existența unui asociat în cadrul contractului încheiat cu COMUNA CELARU, respectiv S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L., a fost fondată, având în vedere că în contractul încheiat cu COMUNA Celaru, S.C. COMIR S.A. a avut calitatea de lider, iar

S.C. ERPIA S.A. și S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L au avut calitatea de asociați pentru partea de execuție lucrări, în timp ce proiectarea a fost realizată de către asociatul S.C. GASSNER&MORGAN S.R.L.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că modul în care S.C. ERPIA S.A., în calitate de lider al asocierii pentru procedura de atribuire, contestată în cauză, justifică faptul că valoarea lucrărilor executate de către S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L. s-a micșorat în mod convenabil pentru ca restul lucrărilor executate de către S.C. ERPIA S.A. și S.C. COMIR S.A. să se fi încadrat în valoarea minimă, prevăzută de către autoritatea contractantă, este bazat în mod evident pe un act adițional încheiat, dar nu în anul 2012, așa cum se încearcă să se prezente, ci probabil în anul 2014, după ce a fost semnalat acest aspect comisiei de evaluare.

Contestatorul opinează că procentul reprezentând contribuția la executarea contractului de lucrări a S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L. scade în mod artificial de la 6,16%, la 2,32% tocmai pentru ca valoarea lucrărilor executate de către S.C. ERPIA S.A. și S.C. COMIR S.A. să se încadreze în valoarea solicitată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul susține că valoarea reală a lucrărilor executate de către S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L. regăsită în Declarația 394 depusă la A.N.A.P. de către S.C. ALDU CONSTRUCT SRL este de 1.891.400 fără TVA.

Mai mult contestatorul susține că din documentele de calificare prezentate de către S.C. ERPIA S.A. s-a omis menționarea facturii cu o valoare de 1.217.065 lei fără TVA, factură care se regăsește atât în Declarația 394, prezentată de S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L., cât și în cea a S.C. COMIR S.A.

În acest sens, contestatorul susține că așa cum rezultă din tabelul pe care îl anexează în probațiune, extras din Declarația nr. 394, se regăsesc atât facturile prezentate în cadrul ofertei de către S.C. ERPIA S.A., cât și alte facturi, pe care reprezentanții acestei societăți au omis să le prezinte pentru că ar fi dus la scăderea semnificativă a valorii lucrării executate de către aceasta societate și ar fi făcut ridicol actul adițional nr. 1 care justifică faptul că îndeplinesc cerințele minime de calificare.

Totodată, contestatorul susține că, analizând declarațiile 394 date de către S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L. și ale S.C. COMIR S.A. a rezultat faptul că toate facturile emise de către S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L. către S.C. COMIR S.A. (cele notate cu L în tabelul ALDU) se regăsesc și în tabelul S.C.

COMIR S.A. (cele notate cu A în tabelul COMIR), singura diferență fiind între cele emise de S.C. COMIR S.A. și cele primite de S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L., adică factura în valoare de 306.276 lei.

În acest sens, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că valoarea facturilor emise de către S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L. către S.C. COMIR S.A. este de 1.891.440 lei, valoare identică cu cea prezentată în declarația 394, atât în declarația depusă de S.C. COMIR S.A. cât și în declarația depusă de S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L., motiv pentru care aceasta nu poate fi negată.

Or, în opinia contestatorului dacă se procedează la scăderea acestei valori de 1.891.400 lei și valoarea proiectării de 430.897 lei, din valoarea contractului de 8.125.209,92 lei, încheiat de S.C. COMIR S.A. cu COMUNA CELARU rezultă în mod evident că cerința autorității contractante privind execuția unor lucrări similare în valoare de 7.400.000 lei, dintr-un singur contract, nu mai poate fi îndeplinită de către asocieria S.C. COMIR S.R.L. și S.C. ERPIA S.R.L., deoarece valoarea lucrărilor proprii este de 5.802.912,92 lei.

Totodată, contestatorul apreciază că se impune a fi verificate toate facturile emise de către S.C. ALDU CONSTRUCT S.R.L., către S.C. COMIR S.A. pentru lucrarea ce a avut ca beneficiar COMUNA CELARU.

Un alt argument invocat de contestator în sprijinul susținerilor referitoare la neconformitatea ofertei prezentată de către S.C. ERPIA S.A. se referă la discrepanța de valoare dintre valoarea publicată de către COMUNA CELARU în anunțul de atribuire și valoarea prezentată de către S.C. ERPIA S.A., discrepanță care nu a fost lămurită de către comisia de evaluare prin solicitarea de lămuriri de la COMUNA CELARU.

De asemenea, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că pe actul adițional nr. 1 la acordul de asociere prezentat de către S.C. ERPIA S.A. nu este prezentă decât ștampila de la S.C. COMIR S.A., nu și semnătură reprezentantului legal al acestei societăți, și mai mult decât atât nici acest aspect nu a fost verificat de către comisia de evaluare, deși ar fi trebuit să i se solicite reprezentantului legal al S.C. COMIR S.A. să confirme că acest act adițional este însușit de către el sau nu.

Contestatorul reiterează de asemenea, susținerile cu privire la tratamentul diferențiat al autorității contractante în etapa evaluării ofertelor, având în vedere și faptul că atât în cadrul ofertei sale, cât și în cadrul ofertei prezentate de către S.C. ERPIA S.A. au fost depuse contracte de execuție lucrări și

proiectare, ce inițial a avut ca executanți și societăți comerciale aflate în asociere, astfel, că pentru a se da eficiență principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, se impune ca în situații similare, comisia de evaluare să procedeze în același fel, respectiv să declare ca fiind admisibile ambele oferte sau să respingă ca neconforme ambele oferte și nu să decidă admiterea uneia dintre acestea și respingerea celei de-a doua, în această situație fiind evidentă încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În lumina considerentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună anularea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „*Modernizare drumuri vicinale și ulițe, extindere alimentare cu apă în sistem centralizat, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, Comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă*, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 7.737.342 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 2010/24.04.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea formată din ... și ..... oferta depusă de asocierea formată din S.C. ERPIA S.A. & S.C. COMIR S.R.L. & S.C. ORIZONTURI ... S.R.L. fiind respinsă, ca neconformă, iar oferta depusă de asocierea formată din S.C. ALPHA CONSTRUCT SISTEM S.A. – S.C. CIV GROUP S.R.L. – S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au fost depuse contestațiile nr. 14270/29.04.2013 și nr. 14693/07.05.2013, care au format obiectul dosarelor nr. ... și nr. 1844/2013, soluționate de C.N.S.C., prin decizia nr. .../212 ... din ... în sensul admiterii contestației formulate de asocierea formată din S.C. ERPIA S.A. & S.C. COMIR S.R.L. & S.C. ORIZONTURI ... S.R.L. și respingerii contestației formulate de asocierea formată din S.C. ALPHA CONSTRUCT SISTEM S.A. – S.C. CIV GROUP S.R.L. – S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L., precum și anularea raportului procedurii nr. 2010/24.04.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii și stabilirea

ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 3272/28.08.2013, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, respectiv cea depusă de ... și S..... oferta depusă de asocierea formată din S.C. ERPIA S.A. & S.C. COMIR S.R.L. & S.C. ORIZONTURI ... S.R.L., deși declarată ca fiind admisibilă, s-a clasat pe locul al II-lea.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, asocierea formată din S.C. ERPIA S.A. & S.C. COMIR S.R.L. & S.C. ORIZONTURI ... S.R.L. a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... în sensul admiterii contestației, anulării raportului procedurii nr. 3230/23.08.2013 și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 498/13.02.2014, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea formată din S.C. ERPIA S.A. & S.C. COMIR S.R.L. & S.C. ORIZONTURI ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 6.960.158 lei, fără T.V.A., în urma fazei finale de licitație electronică, de 6.188.194,55 lei (fără TVA), oferta depusă de asocierea formată din ... și ....., fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, asocierea formată din ... și ..... a formulat contestația ce formează prezenta cauză.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ....., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, transmis prin adresa nr. 518/17.02.2014, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, precum și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că în adresa nr. 518/17.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) oferta depusă de ... & S.C. .... a fost declarată ofertă inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare din următoarele motive:*

*Comisia consideră că răspunsul ... & .... la solicitările de clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nu dovedește, fără echivoc, faptul că serviciile de*

proiectare, aferente contractului de lucrări (proiectare și execuție) nr. 55/09.11.2010, prezentat în oferta dvs., au fost în totalitate executate de către liderul S.C. TRANS BACO S.R.L. în susținerea răspunsului la solicitările de clarificări, prin care ofertantul susține că S.C. TRANS BACO S.R.L. a executat serviciile de proiectare pentru acțiunile modernizare drumuri, alimentare cu apă și rețea de canalizare, acesta nu atașează decât adresele nr. 3/... de la S.C. PROING 2008 S.R.L. unde acesta precizează că a stabilit că Proiectele tehnice pentru alimentare cu apă și rețea de canalizare «să fie realizate de specialiștii S.C. TRANS BACO S.R.L. iar S.C. PROING 2008 S.R.L. să rămână doar asociat în cadrul contractului pentru a nu modifica asocierea și a nu periclita existența contractului de finanțare» și adresa nr. 1473/13.01.2014 de la S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L., unde acesta precizează că a stabilit ca proiectul tehnic pentru modernizare drumuri «să fie realizat în comun de către serviciul proiectare al S.C. TRANS BACO S.R.L. și S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L.».

În susținerea celor de mai sus ofertantul nu a prezentat niciun alt document care să ateste modificările prezentate mai sus (act adițional la contractul de asociere în participațiune nr. 879/02.10.2009, copii ale proiectelor tehnice respective unde S.C. TRANS BACO S.R.L. să figureze ca proiectant al lucrărilor – foi de capăt, memorii tehnice de specialitate, planșe, etc. – semnate și stampilate de către S.C. TRANS BACO S.R.L.).

Comisia consideră că răspunsul la clarificări nu este concludent, ofertantul asocierea ... & ..... neîndeplinind cerința minimă de calificare privind experiența similară astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției. (...)"

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... și ....., Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1 – experiența similară, se solicită:

„Pt. execuție: minim un contract având ca obiect lucrări similare în valoare minimă de 7.400.000 lei fără T.V.A. executat în ultimii 5 ani.

Pt. servicii: minim un contract având ca obiect servicii similare în valoare minimă de 324.000 lei fără T.V.A. realizat în ultimii 3 ani.

Sau un contract proiectare+execuție lucrări similare în valoare minimă de 7.700.000 lei fără T.V.A. (care să conțină serviciile solicitate).

Se menționează că cei 5 respectiv 3 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

*Pt. lucrările și serviciile prezentate drept experiență similară se vor prezenta:*

*- copii după certificate/documente care să confirme execuția lucrărilor respective;*

*- copie după p.v. de recepție parțială, la terminarea lucrărilor/serviciilor, p.v. de recepție finală – dacă a expirat perioada de garanție acordată lucrărilor;*

*- Recomandare care trebuie să precizeze cel puțin următoarele aspecte:*

*1. modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv;*

*2. dacă pe parcursul execuției lucrărilor/serviciilor au fost înregistrate:*

*- neconformități care au condus la refaceri parțiale sau totale de lucrări/servicii, cazuri de accidente tehnice produse din vina exclusivă a contractantului, recepții amânate sau respinse din cauza nerespectării parametrilor de calitate.*

*Documentele se vor prezenta în copie lizibilă «conform cu originalul».*

*Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”.*

Se reține că modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară a fost analizat de Consiliu în cuprinsul motivării deciziei nr. ... din ... în care s-au precizat următoarele: „În referire la aspectele de inacceptabilitate a ofertei desemnate câștigătoare (notă: oferta depusă de asocierea formată din ... în raport cu cerința minimă de calificare privind experiența similară, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei.

În scopul îndeplinirii specificului și nivelului minim al acesteia (așa cum a fost pretins de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, la care se raportează ambele părți), ofertantul desemnat câștigător a apelat și la experiența similară a susținătorului său, SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL.

În concordanță cu cele menționate în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că cerința este îndeplinită de asocierea de operatori economici SC ....., luând în considerare mai multe contracte prezentate în ofertă:

*- contractul de lucrări de modernizare drumuri în Comuna Broșteni, județul ... nr. 15/2011, cu valoare de 250.000 lei;*

*- contractul nr. 3345/2009 de lucrări de modernizare drumuri, extindere rețea alimentare cu apă și canalizare, inclusiv stație de epurare în comuna Jiana, județul ... de 226.000 lei;*

- contract de proiectare și execuție lucrări modernizare drumuri comunale, de alimentare cu apă și de canalizare și de punere în valoare a patrimoniului istoric și cultural nr. 55/2009, având beneficiar Comuna Florești, cu valoare finală 7.735.185 lei ;

- contract nr. 12130/05.02.2010, cu beneficiar Comuna Bistret, privind execuția de *lucrări de modernizare drumuri comunale sat Bistret și satul Plosca, înființare de rețea publică de alimentare cu apă și rețea publică de apă uzată în sat Bistretu Nou, comuna Bistret, județul Dolj*, de 9.235.591.29 lei.

La analiza acestora, se constată că primele două contracte, executate de asociatul ..... privesc exclusiv proiectarea lucrărilor aferente obiectivelor declarate, însă niciunul dintre cele două nu îndeplinește condiția unică din fișa de date a achiziției „minim un contract având ca obiect servicii similare în valoare minimă de 324.000 lei, fără TVA realizată în ultimii 3 ani”.

Celelalte două contracte, ce au ca obiect execuția de lucrări similare au avut ca principal executant pe SC TRANS BACO SRL, operator economic care, prin divizare totală (conform Sentinței nr. 291/2012 a Tribunalului ... din dosar nr. 8823/101/2012), a transmis portofoliul de antreprenor al tuturor lucrărilor executate sau în derulare către SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL, terț susținător al capacității tehnice a asocierii ce a înaintat oferta desemnată câștigătoare în procedura aflată în curs.

Ori, la analiza obiectului și valorii acestor două contracte, Consiliul constată că nici acestea nu pot proba îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară de către ofertantul susținut.

Contractul nr. 12130/05.02.2010, cu beneficiar Comuna Bistret, județul Dolj, deși are obiect similar celui aflat în obiectul procedurii de față și are valoarea minim impusă de autoritatea contractantă, nu include și serviciile de proiectare aferente, iar contractele privind proiectarea (separat prezentate) nu au, la rândul lor, valoarea minim impusă prin documentația de atribuire. Prin urmare, prezentarea acestui contract de lucrări nu procură un beneficiu direct ofertei în cauză, nefiind secondat și de un contract de servicii de proiectare cu obiect similar, la valoarea minimă impusă de autoritatea contractantă, așa cum s-a constatat în precedent.

Totodată, contractul nr. 55/2009, având beneficiar Comuna Florești (finalizat după divizarea SC TRANS BACO SRL, de către societatea ce o subrogă - SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL) cu valoare finală declarată de asocierii de ofertanți de



7.735.185 lei, are în obiectul său atât servicii de proiectare a lucrărilor (ce nu au fost executate însă de SC TRANS BACO SRL, ci de asociații săi, SC EDIL CONS SRL și SC PROING 2008 SRL, conform anunțului de atribuire a respectivului contract, invocat de contestatoare) cât și lucrări „de punere în valoare a patrimoniului istoric și cultural”, ce nu au similaritate cu obiectul actualei achiziții, cu o valoare de 143.026 lei (conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 279/27.01.2012).

Ori, în condițiile eliminării din valoarea declarată a contractului doar a sumei aferente acestui tip de lucrări, rezultă (7.592.159 lei) cu evidență faptul că nu s-ar respecta nici condiția alternativă de dovedire a experienței similare, permisă de fișa de date a achiziției, de prezentare a unui singur contract cu ambele componente, proiectare și execuție lucrări: „sau un contract proiectare+execuție lucrări similare în valoare minimă de 7.700.000 lei”.

Mai mult, constatând că, în fapt, valoarea totală a contractului a inclus servicii de proiectare asigurate de alți operatori economici decât actualul terț susținător, experiența similară a acestora nu ar putea fi invocată de primul, în folosul său exclusiv, iar valoarea totală a prestațiilor respectivilor ar trebui dedusă, ceea ce ar conduce la o diminuare a valorii, sub cea minim impusă de autoritatea contractantă.

În privința valorii aceluiași contract, conținută de anunțul de atribuire nr. 74947/31.12.2009, Consiliul constată că aceasta nu coincide cu valoarea la care fac referire părțile contractante, inclusiv în ultimele acte adiționale la contract, întocmite anterior publicării anunțului. Cu toate acestea, fără a se exclude chiar eroarea de comunicare în SEAP a valorii corecte a contractului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea suficiente informații pentru a verifica în detaliu realitatea sumelor și a prestațiilor aferente contractului invocat drept experiență similară, inclusiv realitatea informațiilor din oferta desemnată câștigătoare, privind prestarea serviciilor de către susținătorul tehnic și nu de către alți operatori economici (raportat la conținutul anunțului de atribuire publicat în SEAP sub nr. 74947/31.12.2009), fără a considera *ab initio* că cerința de calificare este corect îndeplinită.

Astfel, din documentele depuse odată cu oferta, rezultă că ..... nu a probat îndeplinirea cerinței minime de calificare legată de experiența similară, respectiv că eronat autoritatea contractantă a considerat-o admisibilă, din acest punct de vedere” (notă: sublinierea ne aparține).

De asemenea, Consiliul reține că prin decizia nr. ... din ... s-a dispus anularea rezultatului procedurii de atribuire, privitor la oferta desemnată câștigătoare (oferta prezentată de asocieria formată din SC .....), consemnat în raportul procedurii nr. 3230/23.08.2013 și în adresa nr. 3272/28.08.2013, ca act subsecvent primului, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii, prin *„reevaluarea ofertei în cauză, sub aspectul admisibilității ei, precum și, după caz, privitor la modalitatea de acordare a punctajului în etapa de departajare a ofertelor admisibile, conform cu cele reținute mai sus”*.

Consiliul reține că în vederea respectării celor dispuse prin decizia nr. ... din ... prin adresa nr. 42/08.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii formate din ... - ... cu privire la calitatea în care S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L. și S.C. PROING 2008 S.R.L. au participat la execuția contractului de lucrări (proiectare și execuție) nr. 55/09.11.2010, având în vedere informațiile contradictorii prezentate în contractul de asociere în participațiune nr. 879/02.10.2009 pe de o parte, și adresa nr. 3106/18311.2013 a comunei Florești precum și adresele acestor societăți prin care aceștia precizează că S.C. TRANS BACO S.R.L. a manageriat întreaga desfășurare a contractului iar serviciile de proiectare au fost întocmite sub directă îndrumare a acestui operator.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 11/13.01.2014, în care a transmis că *„S.C. PROING 2008 S.R.L. a participat inițial în calitate de asociat la procedura de atribuire a contractului de lucrări nr. 55/2010 pe care S.C. TRANS BACO S.R.L. l-a încheiat cu autoritatea contractantă comuna Florești. Ulterior, datorită volumului mare de lucrări de la acel moment s-a stabilit ca proiectul tehnic să fie realizat de către specialiștii S.C. TRANS BACO S.R.L., S.C. PROING 2008 S.R.L. rămânând în continuare asociat și participând doar atunci când autoritatea contractantă o solicită. (...) Nu a fost modificat acordul de asociere anexa la contractul de lucrări nr. 55/2010 pentru a nu pune în pericol finanțarea din partea autorității contractante (...)”*, aceleași precizări fiind făcute și în legătură cu S.C. EDIL CONS GENERAL S.R.L.

Consiliul constată că răspunsul nr. 11/13.01.2014 a fost analizat de către comisia de evaluare, sens în care a fost încheiat procesul verbal nr. 415/05.02.2014, în care a prevăzut că *„răspunsul ... nu dovedește, fără echivoc, faptul că serviciile de proiectare, aferente contractului de lucrări nr. 55/09.11.2010 au fost în totalitate executate de către liderul S.C. TRANS BACO S.R.L. (...) Pentru aceste motive oferta depusă de asocieria ... -*

*... este declarată ofertă inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”.*

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea formată din ... - ... nu a prezentat niciun document din care să reiasă că lucrările executate în baza contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare au fost în totalitate realizate de S.C. TRANS BACO S.R.L., operator economic care, prin divizare totală (conform Sentinței nr. 291/2012 a Tribunalului ... din dosar nr. 8823/101/2012), a transmis portofoliul de antreprenor al tuturor lucrărilor executate sau în derulare către SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL, terț susținător pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică de către această asociere.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că asocierea formată din ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, punând, totodată, în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... în care s-a precizat faptul că „din documentele depuse odată cu oferta, rezultă că Asocierea SC ..... nu a probat îndeplinirea cerinței minime de calificare legată de experiența similară”, decizie cu privire la care contestatorul nu a formulat plângere la Curtea de Apel, acceptând și însușindu-și argumentele aduse de C.N.S.C. față de oferta sa, motiv pentru care a respins această ofertă ca fiind inacceptabilă și în mod întemeiat, răspunsul formulat de asocierea contestatoare la solicitarea de clarificări, a fost considerat neconcludent, drept pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Pe cale de consecință, aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către asocierea formată din S.C. ERPIA S.A. - S.C. COMIR S.R.L. - S.C. ORIZONTURI ... S.R.L., nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivând un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către asocierea formată din S.C. ERPIA S.A. - S.C. COMIR S.R.L. - S.C. ORIZONTURI ... S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care

contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că *"interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

*În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).*

*După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.(...)*

*Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului".*

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, prin Decizia nr. 1395/2010 și Curtea de Apel București, prin Decizia nr. 2305/2011.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... – ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.