



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... ... /...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de reparație planificată tip ..., rebandajare osii montate la vagoane de călători seria 2049, varianta I” – cod CPV ..., având sursa de finanțare: alte fonduri, s-au solicitat următoarele: „anularea, în parte, a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., a raportului procedurii, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta ... în sensul de a se constata că oferta depusă de ... este neconformă cu documentația de atribuire și trebuia respinsă în urma evaluării; obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertei ... și constatarea faptului că aceasta este neconformă cu documentația de atribuire, iar oferta contestatorului este câștigătoare, respectiv, întocmirea, în mod legal, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.02.2014, ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al acordului-cadru de achiziție publică în cauză, a formulat cererea de intervenție aferentă, prin care solicită „admiterea cererii astfel cum a fost formulată; respingerea contestației formulată de ... ca nefondată”.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de reparație planificată tip RP, rebandajare osii montate la vagoane de călători seria 2049, varianta I” – cod ..., având sursa de finanțare: alte fonduri, s-au solicitat următoarele: „anularea, în parte, a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., a raportului procedurii, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta ... în sensul de a se constata că oferta depusă de ... este neconformă cu documentația de atribuire și trebuia respinsă în urma evaluării; obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertei ... și constatarea faptului că aceasta este neconformă cu documentația de atribuire, iar oferta contestatorului este câștigătoare, respectiv, întocmirea, în mod legal, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de 10.12.2013, autoritatea contractantă ... a publicat anunțul de participare nr. ... prin care comunică începerea procedurii de „licitație deschisă” a acordului - cadru de prestare a serviciului „Servicii de reparație planificată tip ..., rebandajare osii montate la vagoane de călători seria 2049, varianta I”;
- contestatorul precizează că a depus oferta în termenul limită de depunere, respectiv data de 21.01.2014; în data de 31.01.2014,

autoritatea contractantă a emis adresa nr. ..., prin care i-a comunicat faptul că oferta sa „a fost acceptată, fiind admisibilă dar declarată necâștigătoare, întrucât există o ofertă mai bine clasată”;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că rezultatul procedurii nu respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 întrucât oferta desemnată câștigătoare nu este conformă cu documentația de atribuire și trebuia declarată neconformă; față de acest aspect, invocă dispozițiile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., contestatorul susține că nu este conform cu legislația în domeniul achizițiilor publice având în vedere faptul că modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 37/2006; precizând, în acest sens, că nu au fost respectate prevederile articolului susmenționat întrucât nu au fost menționate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare comparativ cu oferta sa, fapt ce împiedică formularea apărărilor în prezenta contestație;

- de asemenea, susține contestatorul, rezultatul procedurii de atribuire prezintă suspiciuni încă din modalitatea în care acesta i-a fost comunicat, fapt ce determină convingerea sa că și în ceea ce privește conformitatea ofertei declarate câștigătoare cu cerințele din caietul de sarcini autoritatea contractantă a fost la fel de permisivă și subiectivă, considerând în mod nejustificat că aceasta respectă cerințele din caietul de sarcini;

- contestatorul susține că oferta ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, cel puțin în ceea ce privește următoarele aspecte, astfel: nu cuprinde detaliat și complet toate activitățile menționate în nomenclatorul prezentat în Anexa I la caietul de sarcini; ofertantul declarat câștigător nu a oferit toate produsele, serviciile și lucrările aferente contractului de achiziție detaliate în documentația de atribuire; oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește garanția asigurată atât pentru piese cât și pentru serviciile realizate; potrivit caietului de sarcini - rebandajare roți, „pentru operația de rebandajare termenul de garanție este de un an (12 luni)” iar conform caietului de sarcini - ... vag. seria 2049 la capitolul 6 Garanții - Clauze și termene de garanție: „prestatorul garantează calitatea serviciilor de reparație planificată tip RP efectuate în condiții normale de exploatare și întreținere a vagoanelor până la următoarea reparație planificată, în conformitate cu Regulamentul pentru Tratarea Defectelor în Termen de Garanție elaborat de CFR - Călători SA, anexă la contractul de reparații și a Instrucțiunilor privind tratarea defectelor unor produse critice în termen de garanție - 906 - OMT 409/200 și în condiții depline de siguranță a circulației”;

- totodată, susține contestatorul, conform cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „Ofertantul va prezenta un comentariu, articol cu articol, al Caietului de sarcini nr. ..., Cerințelor complementare nr. ... și Caietului de sarcini nr. ... - valabilitate 2013. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate, cu cerințele prevăzute în Caietele de sarcini și cerințele complementare”; prin urmare, afirmă contestatorul, ofertantul declarat câștigător avea obligația de a detalia oferta tehnică în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, inclusiv de a preciza termenul de garanție asigurat pentru serviciile oferite, termen ce trebuia să fie conform cu cerințele susmenționate;

- contestatorul menționează că întrucât Anexa nr. 1 din Regulamentul pentru Tratarea Defectelor în Termen de Garanție cuprinde termenele minime obligatorii pentru garanția diverselor servicii, aceasta variind între 1 lună și 12 luni, precum și mai multe termene de garanție pentru diverse produse, oferta declarată câștigătoare trebuia să aibă detaliate aceste termene de garanție pentru fiecare produs și serviciu oferit;

- în egală măsură, susține contestatorul, oferta declarată câștigătoare ar trebui să respecte și cerința din caietul de sarcini - RP vag. seria 2049 la capitolul II pct. 2.2.1. Boghiul - potrivit căreia „piesele defecte sau uzate peste limitele admise, nereparabile, se înlocuiesc cu piese noi, recepționate tehnic CFR, a căror execuție a fost omologată conform reglementărilor în vigoare”;

- având în vedere că autoritatea contractantă este obligată, potrivit art. 34 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2005, să analizeze și să verifice dacă fiecare ofertă tehnică respectă cerințele minime din caietul de sarcini, contestatorul susține că aceasta trebuia să evalueze temenic oferta tehnică depusă de ... și să constate că aceasta nu respectă cerințele tehnice impuse; prin urmare, avea obligația de a declara oferta neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., nu respectă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice; în drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 21 și art. 52 din Constituția României, Legea nr. 72/2013, Codul de procedură civilă și orice alte acte normative incidente.

Prin adresa nr. .../14.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.02.2014, ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al acordului-cadru de achiziție publică în cauză, a formulat cererea de intervenție aferentă, prin care solicită „admiterea cererii astfel cum a fost formulată; respingerea contestației formulată de ... ca nefondată”.

În acest sens, ... precizează următoarele:

- la data de 10.11.2013, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare pentru procedura de atribuire în cauză, oferta sa fiind depusă în termenul limită;
- conform fișei de date, la data de 21.01.2014, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr./21.01.2014, conform căruia propunerea contestatorului conținea o valoare totală a acordului cadru de lei, în timp ce propunerea sa financiară avea o valoare totală de ... lei; criteriul de atribuire, specificat în fișa de date a achiziției, fiind „prețul cel mai scăzut”;
- ulterior, susține intervenientul, în data de 10.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv că oferta a fost „acceptată, fiind admisibilă și declarată câștigătoare”; ulterior, în data de ... autoritatea contractantă l-a înștiințat în legătură cu prezenta contestație, care, în opinia intervenientului ar trebui respinsă ca neîntemeiată;
- cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul menționează faptul că potrivit art. 297 din O.U.G 34/2006, în măsura în care nu se prevede altfel prin ordonanță, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun; conform art. 2 alin. (2) Cod procedură civilă, dispozițiile codului se aplică și în alte materii legale, care nu cuprind dispoziții contrare, sens în care dispozițiile art. 61 Cod de procedură civilă garantează oricărei persoane care justifică un interes, dreptul de interveni într-un proces care se judecă între părțile originare;
- prin urmare, intervenientul solicită ca prezenta cerere să fie analizată, în principal, ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu; în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu solicită admiterea prezentei cereri ca intervenție în interesul autorității contractante, conform art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă;
- referitor la contestația în cauză, intervenientul afirmă că, deși nu are cunoștință de conținutul adresei nr. ..., transmisă de către autoritatea contractantă contestatorului, rezultatul procedurii de atribuire în cauză respectă documentația de atribuire și legislația din domeniul achizițiilor publice sub aspectele criticate de către contestator;
- în ceea ce privește însă sancțiunea necomunicării corespunzătoare a rezultatului procedurii, intervenientul afirmă că nu poate fi decât în sarcina autorității contractante, respectiv obligarea acesteia de a proceda la o emiterea unei noi adrese și nicidecum anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, astfel cum solicită contestatorul;
- față de cele de mai sus, intervenientul precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, oferta depusă de către operatorii economici participanți

la procedura de atribuire în cauză conține propunerea tehnică și propunerea financiară;

- cu privire la propunerea sa tehnică, intervenientul susține că este acceptabilă deoarece a fost declarată conformă de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, care, în opinia sa, este unicul organ abilitat să se pronunțe asupra conformității sale;
- referitor la propunerea financiară, conform pct. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, „evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru și prin raportarea la valoarea maximă”, prin aplicarea criteriului de atribuire - „prețul cel mai scăzut”;
- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că, astfel cum reiese din procesul verbal de deschidere a ofertelor, printr-un calcul matematic simplu, rezultă că propunerea sa financiară este mai avantajoasă, ceea ce conduce, în opinia sa, conduce la respectarea documentației de atribuire și a legislației din domeniul achizițiilor;
- cu privire la criticile privind propunerea sa tehnică, intervenientul susține că, contestatorul nu are, cel puțin legal, dreptul să ia cunoștință despre aceasta, conform art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;
- față de cele de mai sus, intervenientul susține că orice aprecieri ale contestatorului, referitoare la conformitatea propunerii sale tehnice, reprezintă simple alegații, deoarece nu se fundamentează pe o comparație efectivă a documentației de atribuire cu propunerea sa tehnică;
- prin urmare, afirmă intervenientul, referitor la conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, s-a pronunțat, în mod legal, comisia de evaluare a autorității contractante, care deține competența funcțională exclusivă de evaluare a ofertelor, de a se pronunța asupra conformității acestora și de a stabili care sunt ofertele acceptabile și care nu;
- intervenientul susține că, în opinia sa, critica contestatorului cu privire la faptul că „oferta nu cuprinde detaliat și complet toate activitățile menționate în nomenclatorul de lucrări prezentat în Anexa I la caietul de sarcini” este o simplă alegație deoarece este exprimată la modul general, fără a se indica, la modul concret, vreo cerință a caietului de sarcini care nu a fost îndeplinită sau o activitate concretă aferentă care nu ar fi fost ofertată;

- de asemenea, în ceea ce privește presupusa lipsă a detalierii termenelor de garanție pentru diverse produse, intervenientul afirmă că este nefondată deoarece acestea sunt expres specificate, la pct. 6 - „Garanții - Clauze și termene contractuale” din comentariul articol cu articol al caietului de sarcini; aceste termene sunt expres stipulate în caietele de sarcini, care fac parte integrantă din documentația de atribuire - la pct. 2.4 din modelul de acord-cadru și pct. 3.2 din modelul de contract; prin urmare, intervenientul afirmă că și-a asumat aceste termene și condiții;

- o altă critică, tot nefondată, susține intervenientul, este cea care se referă la faptul că oferta sa nu ar fi respectat o cerință referitoare la „Boghiu”, respectiv: „oferta câștigătoare ar trebui să respecte cerința din caietul de sarcini - ... vag. seria 2049 la capitolul II pct. 2,2,1 potrivit căreia: piesele defecte sau uzate peste limitele admise, nereparabile, se înlocuiesc cu piese noi, recepționate tehnic CFR, a căror execuție a fost omologată conform reglementărilor în vigoare”; intervenientul afirmă că cerința este respectată pentru că la ultimul alineat al pct. 3.2.1, „Boghiu” din comentariul articol cu articol al caietului de sarcini se stipulează, în mod expres, că „piesele defecte sau uzate peste limitele admise, nereparabile, se înlocuiesc cu piese noi, recepționate tehnic CFR, a căror execuție a fost omologată conform reglementărilor în vigoare”.

Prin adresa nr. .../17.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr./17.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

- propunerea tehnică depusă de către ... se încadrează în cerințele prevăzute în caietele de sarcini nr. .../2007, nr. ... și cerințele complementare la caietul de sarcini nr. ..., fiind conformă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, propunerea tehnică, depusă de către ... se încadrează în cerințele prevăzute în caietele de sarcini nr. ..., nr. ... și cerințele complementare la caietul de sarcini nr. .../2013, fiind conformă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- autoritatea contractantă precizează că, prin raportare la dispozițiile art. 34 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în urma analizei propunerilor financiare depuse de către ... și ... membrii comisiei de evaluare au constatat că propunerile financiare depuse se încadrează în valoarea estimată, aprobată prin referatul de necesitate nr. .../1003/14.11.2013, în baza notei nr. .../2013, a Serviciului Costuri Analize Economice;

- ulterior, menționează autoritatea contractantă, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ... a fost declarat ofertant câștigător, cu drept de a încheia acordul cadru la prețurile unitare și totale ofertate,

- rezultatul procedurii de atribuire fiind adus la cunoștința ofertanților în data de 31.01.2014;
- referitor la contestația depusă de către ... autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor a fost corectă, comisia de evaluare având în vedere atât solicitările autorității contractante din documentația de atribuire cât și prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice; în opinia sa, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire fiind întocmite în mod legal și în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006;
 - autoritatea contractantă afirmă că pentru aceste motive, în opinia sa, contestația depusă de către ... prin solicitările exprimate, este nefondată și neîntemeiată, deoarece s-au invocat prevederi generale ale legislației fără a fi raportate concret la obiectul contestației, punctele 1, 2 și 3 ale contestației fiind singurele puncte reale;
 - prin urmare, susține autoritatea contractantă, evaluarea ofertelor s-a efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice și pe baza criteriilor prevăzute în documentația, astfel cum rezultă și din actele depuse la dosar;
 - în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că mențiunea făcută de contestator potrivit căreia „oferta depusă de ... trebuia declarată neconformă” nu este dovedită, deoarece în contestația depusă se invocă prevederile art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 precum și faptul că nu au fost menționate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare comparativ cu oferta contestatoarei în condițiile în care, conform documentației de atribuire, criteriul publicat este „prețul cel mai scăzut”;
 - prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 82. alin (4) din H.G. nr. 925/2006, în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmis contestatorului, s-a făcut mențiunea că „oferta Dvs. a fost acceptată, fiind admisibilă dar declarată necâștigătoare, întrucât există o ofertă mai bine clasată”; așadar, criteriul de atribuire fiind «prețul cel mai scăzut», comunicarea a conținut toate elementele avute în vedere la declararea ofertei necâștigătoare; deci, în contextul criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” nu se puteau regăsi „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare”, atribuirea făcându-se prin încadrarea în fondurile disponibilizate de autoritatea contractantă și implicit clasamentul generat de ofertele financiare depuse;
 - față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că au fost respectate întocmai principiile în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006; prin urmare, susține că suspiciunile contestatorului sunt nefondate deoarece în cadrul altor proceduri de atribuire, deși ... s-a

numărat printre ofertanții declarați câștigători, nu a contestat „permisivitatea și subiectivitatea autorității contractante”;

- în documentația de atribuire, precizează autoritatea contractantă, sunt prezentate două caiete de sarcini și anume: caiet de sarcini nr. .../2013 „Reparația Planificată tip RP a vagoanelor de călători seriile 2049 var. I 2049 var. II, 2068, 1031, 2031, 1131, 213F completat cu Cerințe Complementare nr.... la caietul de sarcini nr. ... și caiet de sarcini nr. ... „Rebandajarea roților osiilor montate de la vagoanele de călători”, ori, din criticile în cauză nu rezultă la care caiet de sarcini se face referire;
- autoritatea contractantă susține că, după cum rezultă și din „Raportul” nr. ... 22.01.2014, referitor la evaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanți la procedura SNTFC nr. ... /2013, anexa la procesul verbal de evaluare și la raportul procedurii, sunt prezentate și conformitățile propunerilor tehnice, ambii ofertanți, inclusiv ... au prezentat în „Propunerea Tehnică” referințe și comentarii complete privind respectarea tuturor cerințelor formulate de autoritatea contractantă în ambele caiete de sarcini menționate mai sus, ambele oferte tehnice fiind declarate conforme; în cadrul documentului respectiv fiind menționat, în clar, pentru ambii ofertanți, corespondențele, punct cu punct, între cerințele formulate în fiecare caiet de sarcini cu comentariile formulate în propunerile tehnice;
- de asemenea, menționează autoritatea contractantă și termenele de garanție solicitate față de cele consemnate în Propunerea tehnică a ofertantului ... respectă cerințele caietului de sarcini;
- în acest sens, precizează că ... a prezentat în Propunerea Tehnică comentariul articol cu articol față de toate cerințele din caietele de sarcini întocmite de autoritatea contractantă, parte a documentației de atribuire, corespondența și conformitatea acestora fiind prezentată în anexa - raport de specialitate nr. ... /22.01.2014 la procesul verbal de evaluare și raportul procedurii;
- de asemenea, susține autoritatea contractantă, și ... a îndeplinit cerințele solicitate, ofertele tehnice ale ambilor ofertanți fiind declarate conforme; din analiza conținutului ambelor propuneri tehnice, nu rezultă că propunerea tehnică a ... ar conține formulări și precizări suplimentare față de cea a ...;
- autoritatea contractantă menționează că regulamentul pentru tratarea Defectelor în Termen de Garanție constituie anexa V la modelul de contract subsecvent inclus în documentația de atribuire, însușit și asumat de ambii ofertanți și prin declarațiile de acceptare a condițiilor contractuale (124);
- autoritatea contractantă precizează că a primit în data de 11.02.2014 notificarea, fapt care, în opinia sa, ar putea conduce chiar și la

tardivitatea contestației deoarece recipisa prezentată nu are valoarea unei confirmări de primire.

Prin adresa nr. ... /21.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... /21.02.2014, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- în opinia sa, este întemeiată cererea de intervenție depusă de către ... având în vedere prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, privind respectarea principiilor și „dreptului la apărare”; documentul în cauză fiind în concordanță cu punctul de vedere nr. ... /17.02.2014, transmis anterior de autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... /21.02.2014, contestatorul a transmis „note scrise”, ca urmare a cererii de intervenție formulată de către ... și a punctului de vedere al autorității contractante, în cadrul cărora precizează următoarele:

- solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de către ... și autoritatea contractantă, respectiv admiterea contestației;

- de asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat punctul de vedere, conform art. 274 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt ce aduce suspiciuni suplimentare cu privire la buna - credință a autorității contractante și la modalitatea prin care a desfășurat procedura de atribuire a contractului, în special evaluarea;

- contestatorul precizează că a transmis prezenta contestație către C.N.S.C. și autoritatea contractantă în data de 07.02.2014, în termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² din ordonanța de urgență, fiind folosite serviciile poștale denumite generic „scrisoare cu valoare”, serviciu ce presupune, pe lângă confirmarea de primire cerută de art. 271 alin. (3) din actul normativ anterior menționat și o notă de inventar care atestă conținutul plicului; prin urmare, susținerile autorității contractante cu privire la o așa-zisă tardivitate motivată de faptul că transmiterea contestației s-a făcut prin „scrisoare recomandată și nu cu confirmare de primire” sunt lipsite de un suport rezonabil, dovadă în acest sens fiind confirmarea de primire atașată prezentelor note;

- de asemenea, contestatorul afirmă că alegațiile intervenientului și ale autorității contractante, cu privire la faptul că oferta câștigătoare a fost supusă analizei comisiei de evaluare, nu pot fi primite având în vedere că aduc atingere rolului Consiliului în cadrul verificării legalității și temeiniciei actelor atacate în cadrul procedurilor de atribuire cât și a dreptului operatorilor economici la o evaluare obiectivă, transparentă și judicioasă;

- în acest sens, O.U.G. nr. 34/2006, indică, în mod explicit, în cadrul art. 278 alin. (2), faptul că în exercitarea competențelor sale „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă

măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”, legea instituind deci nu doar un drept în sarcina Consiliului de a analiza temenicia actului atacat ci chiar obligația acestei entități de a realiza acest control;

- în opinia contestatorului, la alin. (3) al aceluiași articol se demonstrează rolul important al Consiliului în verificarea, prin prisma tuturor aspectelor, a actelor emise de autoritatea contractantă; acest aspect fiind întărit de faptul că potrivit art. 274 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă este obligată să transmită Consiliului dosarul achiziției publice cu toate componentele sale sub sancțiunea amenzii; astfel, reiese cu evidență faptul că, urmare unei contestații, Consiliul are obligația de a verifica sub toate aspectele (temeinicie și legalitate) actele contestate, având competența și datoria să constate neconformitatea unei oferte și să dispună reevaluarea acesteia în consecință, cu atât mai mult cu cât este singurul organism care are acces la întregul dosar de achiziție publică și care nu a fost implicat în procedura de atribuire;

- în ceea ce privește argumentele autorității contractante și ale intervenientului prin care încearcă să justifice o eventuală legalitate și temenicie a actelor contestate, contestatorul susține că acestea nu pot fi primite având în vedere lipsa unor justificări rezonabile care să fie de natură a dovedi conformitatea ofertei criticată prin contestație; prin urmare, chiar dacă în cadrul contestației s-au indicat o serie de aspecte asupra cărora planează suspiciunea neconformității ofertei câștigătoare, prin cererea de intervenție formulată intervenientul încearcă a se apăra prin argumente succinte, lacunare, care nu sunt de natură a justifica existența conformității ofertei sale;

- în acest sens, susține contestatorul, intervenientul nu face decât să confirme susținerile contestatorului, menționând că „aceste termene sunt expres stipulate în caietele de sarcini ce fac parte integrantă a documentației de atribuire. Or, astfel cum se prevede la pct. 2.4 din modelul de Acord Cadru și la pct. 3.2. din modelul de Contract, ambele caiete de sarcini fac parte integrantă din Acordul Cadru și din Contract, motiv pentru care, în mod evident, subscrisa ne-am asumat aceste termene și condiții”; astfel, în opinia contestatorului, acesta confirmă faptul că propunerea tehnică nu cuprinde garanțiile solicitate prin caietele de sarcini, apreciind că aceste condiții sunt îndeplinite doar prin simplul fapt că ambele caiete de sarcini fac parte integrantă din modelele de Acord Cadru și Contract, or, în cadrul unei proceduri de atribuire, propunerea tehnică trebuie să fie realizată de operatorii economici și doar bazată pe cerințele din caietul de sarcini iar nu copierea integrală a acestuia fără prezentarea proprie a serviciilor în detaliu a ofertantului;

- de asemenea, susține contestatorul, intervenientul nici nu realizează importanța cerințelor caietului de sarcini și a modalității de elaborare a ofertei tehnice, care nu trebuie să fie o preluare identică a caietului de sarcini, susținând că „chiar dacă presupunând prin absurd că acestea ar lipsi (însă nu lipsesc) reiterarea lor în propunerea tehnică nu se impune neexistând practic niciun fel de vătămare pentru autoritatea contractantă”; acest fapt dovedește superficialitatea cu care a elaborat propunerea tehnică considerând ca fiind irelevantă o justificare a modului prin care înțelege să dovedească respectarea cerințelor tehnice;

- conform capitolului 1V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „Ofertantul va prezenta un comentariu, articol cu articol, al Caietului de sarcini nr. T2J/1/52/2013, Cerințelor complementare nr. ... și Caietului de sarcini nr. ... - valabilitate 2013. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate, cu cerințele prevăzute în Caietele de sarcini și cerințele complementare”;

- contestatorul afirmă că suspiciunile sale cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare precum și subiectivitatea autorității contractante sunt susținute de activitățile cu care intervenientul și-a împuternicit reprezentanții să o reprezinte în procedura de atribuire; potrivit împuternicirii nr. 103/M/53/2014, emisă de intervenient, acesta a mandatat două persoane „să poarte negocierile cu membrii comisiei de evaluare asupra aspectelor tehnice, juridice și financiare ale viitorului acord cadru”, colaborare cu autoritatea contractantă care surprinde; autoritatea contractantă face trimitere în punctul său de vedere la raportul procedurii de atribuire nr. ... 31.01.2014, înscris care nu respectă însă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 pentru că nu cuprinde informațiile prevăzute la art. 213 alin. (2) lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu cuprinde elementele prevăzute la articolul amintit, în sensul că nu sunt menționate și argumentate motivele care au stat la baza declarării drept câștigătoare a ofertei depuse de intervenient; informațiile cuprinse în raportul de evaluare trebuie să fie transpuse într-un mod coerent și transparent pentru a putea fi analizată corectitudinea acelor date de către terțe persoane ce îl verifică, inclusiv contestatorul;

- raportul procedurii, susține contestatorul, trebuie să cuprindă toate informațiile relevante cu privire la evaluarea unei proceduri, respectiv cu privire la evaluarea ofertelor în funcție de criteriile de evaluare, precum și cea cu privire la specificațiile tehnice, așa cum impune Ordinul nr. 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

- potrivit Anexei nr. 2 punctul 2.3. Calificarea/selecția ofertanților/candidaților și Evaluarea propunerilor tehnice din ordinul amintit, raportul procedurii trebuie să cuprindă „pentru fiecare ofertant se va menționa succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea” și „pentru fiecare ofertant va fi menționat succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”;
- în opinia contestatorului, practic, aceste lipsuri a raportului procedurii creează dubii cu privire la corectitudinea autorității contractante și nu dovedește că societatea declarată câștigătoare a participat la procedură cu o ofertă conformă; prin urmare, transparența este în mod evident încălcată, având în vedere lipsa de informații din cuprinsul raportului procedurii; cu toate că informațiile pe care trebuie să le cuprindă raportul procedurii sunt necesare pentru a analiza și a verifica corectitudinea autorității contractante astfel încât să fie înlăturate orice erori/ nelegalități, totuși prezentul raport al procedurii încalcă această regulă precum și dreptul contestatorului la apărare, din moment ce nu cuprinde informații cu privire la conformitatea ofertei declarată câștigătoare;
- de asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă consideră că oferta câștigătoare respectă cerințele caietului de sarcini făcând trimitere la raportul de specialitate nr. ... /22.01.2014 care nu este însușit de comisia de evaluare și a cărui considerente nu se regăsesc în raportul procedurii de atribuire; se poate observa că autoritatea contractantă, pentru a-și justifica decizia, apelează la documente care nu au fost avute în vedere nici măcar de propria comisie de evaluare, aspect ce dovedește odată în plus superficialitatea și lipsa de temenicie a modului în care a fost stabilită oferta câștigătoare;
- potrivit art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are ca atribuție „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, iar conform Ordinului nr. 302/2011 aceasta este obligată să semneze raportul procedurii care este un document de sine stătător ce trebuie să cuprindă toate informațiile reglementate; ori, în conținutul raportului de atribuire, autoritatea contractantă a menționat faptul că „anexează Raportul de specialitate ...22.01.2014” la rubrica destinată „rapoartelor de specialitate ale experților cooptați așa cum apare la capitolul Referințe din Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 302/2011;
- având în vedere că în conformitate cu Anexa nr. 2 capitolul 1 Informații generale din Ordinul amintit, raportul procedurii trebuie să

cuprindă și decizia de desemnare a experților cooptați, lipsa acestor informații din raportul procedurii nr. ... 31.01.2014 dovedește că nu au fost desemnați experți cooptați care să aibă competența de a emite rapoarte de specialitate; raportul de specialitate invocat de autoritatea contractantă nu face parte din categoria de rapoarte ale experților cooptați și nici nu se încadrează în alte prevederi legale în domeniul achizițiilor publice;

- a fost emis un raport de specialitate al unui șef de serviciu care nu are calitate de expert cooptat și care nu emană de la comisia de evaluare, ceea ce dovedește că în fapt autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare conformă a ofertei declarată câștigătoare; cu toate că autoritatea contractantă face trimitere la Raportul de specialitate ce provine de la Serviciul de Vagoane din cadrul Direcției Material Rulant, raport semnat doar de către un membru al comisiei de evaluare, însă din calitatea de Șef serviciu vagoane, aceasta îl menționează în Raportul procedurii la rubrica pentru anexarea „rapoartelor de specialitate ale experților cooptați”;

- de asemenea, afirmă contestatorul, tabelele precizate în cadru punctului de vedere al autorității contractante nu sunt de natură a înlătura neconformitatea ofertei câștigătoare, ci mai mult justifică superficialitatea acesteia prin lipsa unor detalieri cu privire la aspectele de natură tehnică dovedind că nu a verificat în cadrul procedurii de evaluare dacă societatea declarată câștigătoare are la dispoziție efectivele tehnice necesare pentru a derula întregul contract având în vedere faptul că între ... și ... se află în derulare cel puțin două contracte având același obiect (contractul nr. 310/14.10.2013 și contractul nr. 311/14.10.2013);

- astfel, este evident faptul că, atât timp cât ofertantul declarat câștigător are deja în executare cel puțin două contracte de asemenea anvergură ca cel la a cărui atribuire a participat, capacitatea acestuia de a executa contractul nu este lămurită iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... 25.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 5863/25.02.2014, autoritatea contractantă a răspuns la „notele scrise” transmise de către ... astfel:

- precizează că a anexat prezentei adrese și raportul fax din data de 17.02.2014, pentru a face dovada comunicării către ... a punctului de vedere la contestație;

- de asemenea, menționează că, la baza stabilirii conformității ofertelor, a stat procesul verbal de evaluare nr.29.01.2014 și anexa acestuia - Raportul nr. ... 22.01.2014, în care comisia de evaluare a analizat și a evaluat punctual ambele oferte, respectiv solicitările Caietelor de sarcini cu propunerile tehnice depuse;

- în acest sens, afirmă că propunerea tehnică, depusă de ... nu conține niciunul din elementele contestate ca fiind lipsă din propunerea ... fapt ce reiese și din Raportul nr. 22.01.2014, anexat la Procesul verbal de evaluare nr.... 29.01.2014 și raportul procedurii nr. ... 31.01.2014; contestatorul nefăcând vorbire de elementele contestate ca fiind realizate de ... într-o altă manieră sau suplimentar;
- referitor la împuternicirea nr. ... /2014, autoritatea contractantă arată că a fost o posibilă eroare de redactare, negocierea nefăcând obiectul procedurii de atribuire în cauză și consideră că au fost respectate întocmai principiile, precum și confidențialitatea stipulate de legislația în vigoare; în opinia sa, raportul procedurii nr. ... /31.01.2014 a fost întocmit conform prevederilor legislației în vigoare, la acesta fiind anexat Raportul nr. ... 22.01.2014;
- prin urmare, susține autoritatea contractantă, oferta S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare în urma analizării și evaluării ofertelor depuse, implicit documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare; motivarea deciziei privind oferta declarată admisibilă, dar necâștigătoare, nu putea fi dată decât de clasamentul ofertelor admisibile și nu putea să conțină o altă argumentare, în comunicarea privind rezultatul procedurii;
- în raportul procedurii nr. ...31.01.2014 sunt prezentate, pentru ambii ofertanți, succint și precis modurile concrete de îndeplinire ale cerințelor Documentației de atribuire, implicit a caietelor de sarcini, cu referire la Raportul nr. ...22.01.2014, care este parte integrantă a Raportului procedurii; prin urmare, autoritatea contractantă susține că se ridică întrebarea dacă și oferta depusă de ... este relevantă conformitatea avută în vedere de comisia de evaluare;
- autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat doar de membrii comisiei de evaluare, numiți în baza Deciziei nr. .../16.01.2014, iar autoritatea contractantă nu s-a prevalat de dreptul numirii unui membru expert cooptat, cum greșit a înțeles contestatoarea; raportul nr./22.01.2014, anexă la procesul verbal de evaluare și Raportul procedurii nr. .../31.01.2014 a fost întocmit de membrul de specialitate din comisia de evaluare - ..., numit în baza Deciziei nr. .../16.01.2014;
- în procesul verbal de evaluare, la cap. Evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a menționat în urma analizării și verificării propunerilor tehnice depuse de operatorii economici ... și ... comisia de evaluare, având în vedere și raportul de specialitate nr. ...22.01.2014 a constatat următoarele: propunerea tehnică depusa de ... se încadrează în cerințele prevăzute în Caietele de sarcini nr. nr. ..., nr. ... și în Cerințele complementare la Caietul de sarcini nr. ..., fiind conformă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare; propunerea tehnică depusă de ... se încadrează în cerințele prevăzute în Caietele de sarcini

nr. .../2007, nr. ... și în Cerințele complementare la Caietul de sarcini nr. ..., fiind conformă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare de redactare, în raportul procedurii s-a stipulat: „...raportul de specialitate nr. .../22.01.2014 (anexat la prezentul proces verbal)”, expresia corectă fiind „raportul de specialitate nr. .../22.01.2014 (anexat la prezentul raport al procedurii), acesta constituind anexă și a procesului verbal de evaluare cât și a raportului procedurii, neputând fi inserat în conținutul acestora; în cadrul unui proces de evaluare pot apărea și erori de redactare, pe care comisia de evaluare și le asumă, acestea fiind de altfel pur formale, procedura de atribuire are ca obiect încheierea unui acord cadru, nicidecum contract, așa cum face referire contestatoarea;
- prin urmare, autoritatea contractantă susține că ofertele depuse au fost admisibile, comisia de evaluare având în vedere Documentația de atribuire și criteriul publicat „prețul cel mai scăzut”, precum și prevederile art. 82. alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ... 25.02.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. ... /25.02.2014.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;
 - în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*
 - în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;
 - potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;
- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la

soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)“;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. ...31.01.2014, filele ..., oferta aparținând SC ... SA a fost desemnată câștigătoare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune“;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție“, formulată de către ..., prin adresa nr. .../14.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.02.2014;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- de asemenea, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului“;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la data de 20.02.2014; ulterior, concluziile scrise fiind transmise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../21.02.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă“, a acordului -cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de reparație planificată tip RP, rebandajare osii montate la vagoane de călători seria 2049, varianta I“ – cod ..., având sursa de finanțare: alte fonduri, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../10.12.2013, potrivit căruia „valoarea estimată fără TVA este între ... lei – ... lei“.

De asemenea, la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus se menționează că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut“.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../21.01.2014, autoritatea contractantă a consemnat denumirea

oferanților, documentele de calificare depuse de către aceștia precum și valoarea, fără TVA, a propunerilor financiare aferente, astfel: ... - ... lei; ... -lei.

Ulterior, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. ...31.01.2014, filele ..., oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare, cu un preț de ... lei, fără TVA, în timp ce oferta aparținând contestatorului, deși declarată admisibilă, s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de ... lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... cu adresa nr. ...; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă judecării susținând că „oferta desemnată câștigătoare nu este conformă cu documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, a contestației aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În continuare, cu privire la contestația formulată de către ... Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a prezenta „fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare** în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord – cadru”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) **stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile**, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinirea a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii nr. ... 31.01.2014 Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat normele juridice anterior enunțate, precizând în cadrul acesteia structura propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, respectiv ...; pe cale de consecință, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „rezultatul procesurii de atribuire prezintă suspiciuni încă din modalitatea în care aceasta a fost comunicat subscrisei”.

În continuare, Consiliul va reține că în conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. h) și i) din ordonanța de urgență, „raportul procedurii de atribuire prevazut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; i) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că în cadrul raportului procedurii nr. .../31.01.2014, referitor la ofertele tehnice ale celor 2 (doi) ofertanți, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) în urma analizării și verificării propunerilor tehnice depuse de operatorii economici ... și ... comisia de evaluare, având în vedere raportul de specialitate nr. ../22.01.2014:

- propunerea tehnică depusă de ... se încadrează în cerințele prevăzute în caietele de sarcini nr. .../2007, nr. ... și cerințelor complementare la caietul de sarcini nr. ..., fiind conformă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- propunerea tehnică depusă de ... se încadrează în cerințele prevăzute în caietele de sarcini nr. .../2007, nr. ... și cerințelor complementare la caietul de sarcini nr. ..., fiind conformă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”.

Prin analogie cu norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, a elaborat raportul de specialitate nr. ...22.01.2014, filele ..., semnat de către ... – ȘEF SERVICIU VAGOANE, în cadrul căruia au fost analizate, în mod distinct, propunerile tehnice ale celor 2 (doi) ofertanți, respectiv: cerințe minime din caiete de sarcini și cerințe complementare, caiet de sarcini CS – ...: 1.Generalități, 2.Cerințe, 3.Nomenclatorul lucrărilor, 4.Încercări și verificări, 5.Recepția serviciilor de reparații planificate tip RP, 6. Garanții, 7. Documente care însoțesc vagoanele reparate, 8.1. Introducerea vagoanelor pentru reparație, 8.2.Condiții și termene de

execuție, cerințe complementare nr. ... la caietul de sarcini .../ 2013, caiet de sarcini ...”.

De asemenea, în ceea ce privește propunerea tehnică aparținând ofertantului desemnat câștigător, Consiliul va respinge, spre exemplu, și criticile contestatorului referitoare la „termenul de garanție asigurat pentru serviciile oferite”, deoarece din analiza propunerii tehnice aparținând ... filele ..., ofertantul în cauză a respectat cerințele aferente, termenele respective regăsindu-se consemnate în cadrul anagajamentului privind termenul de garanție pentru vagoane, fila ..., care conține valorile garanției pentru „serviciile de reparație planificată tip RP și rebandajare osii montate la vagoane de călători seria 2049 varianta I”.

În același timp, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului cu privire la „suspiciunile sale cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare și subiectivitatea autorității contractante”, întrucât în opinia sa, îndoiala sau presupunerile acestuia nu reprezintă motive de fapt și de drept, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR nefiind „un organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către concurenți”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, în condițiile în care nu este nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicțional, cu atribuții clar definite începând cu art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu alte cuvinte, Consiliul consideră că *motivarea integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră contestatorul să descopere în urma consultării dosarului cauzei, deoarece dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență nu reprezintă, în opinia sa, simple formulări neesențiale ale legiuitorului; dimpotrivă, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a, nu doar o motivare parțială, care să reflecte simple „dubii cu privire la corectitudinea autorității contractante” și pe care, ulterior contestatorul să o completeze chiar și peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii, care îi era cunoscut încă din data de 31.01.2014.

Prin urmare, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, aceasta să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea

contractantă, ci, în mod exclusiv, de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute acestuia la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Contestatorul fiind cel trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „concluzii scrise”.

Totodată, nici măcar în condițiile în care, astfel cum reiese din dosarul cauzei, contestatorul, deși a fost în măsură să studieze dosarul cauzei în data de 20.02.2014, la momentul soluționării dosarului cauzie nu a mai transmis niciun argument care să relaționeze cu fondul cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 1169 din Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, ori, simplele alegații promovate de către contestator, în opinia Consiliului, sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...