



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... nr. ... respectiv nr. 53/11.02.2014, înregistrate la CNSC sub nr. ... nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **(1)** de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Președinte al Consiliului de Administrație, de **(2)** Asocieria ... - ... prin asociat ... cu sediul în ... și sediul de corespondență în ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal prin ... - ... respectiv de către **(3)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reconstrucție ecologică pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare ..., ..., județul ... cod CPV 45111291-4 – *Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 256 din 20.01.2014, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și emiterea unui nou raport al procedurii, precum și atribuirea contractului, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit (de către ...
- în principal, anularea adresei nr. 257/20.01.2014, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei sale, preum și la adjudecarea ofertei cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire (de către

Asocierea ... - ...

- anularea procedurii de atribuire și reluarea ei în condiții legale (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite, în tot, contestațiile aparținând ... și ... - ... și, în parte, contestația înaintată de ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5729 din 13.12.2013, precum și actele de comunicare a rezultatului, subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizi, cu punerea în aplicare a celor dispuse de către Consiliu prin decizia anterior emisă (nr. ... din ... privitor la oferta desemnată câștigătoare, respectiv, cu reevaluarea ofertelor contestatoarelor, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge cererea de anulare a procedurii, din contestația înaintată de ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... (în continuare,...) a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 256/20.01.2014, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, conform cu care, oferta sa a fost conformă dar necâștigătoare, apreciind că autoritatea contractantă *a ignorat a treia oară în mod vădit reglementările legale în materia achizițiilor publice, încălcând principiile fundamentale - al nediscriminării, al tratamentului egal, al recunoașterii reciproce, al transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice.*

Contestatoarea arată că, ulterior primei evaluări a ofertelor, prin adresa nr. 2548/26.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa „a fost considerată conformă dar declarată necâștigătoare”, câștigătoare fiind ..., rezultat pe care l-a contestat la Consiliu, specificând că societatea câștigătoare „nu a făcut dovada existenței recepției stării de masiv a lucrării prezentate ca experiență similară (lucrare executată pe o suprafață minim egală cu suprafața licitată de 100,3 ha)”, astfel că nu a îndeplinit

condițiile din capitolul *III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că, în dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 1 din cadrul cap. *III. 2.2. Capacitatea economică și/sau financiară*, ... a depus un angajament de susținere financiară din partea ..., dar în formă neautentificată, încălcând astfel prevederile art 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, contestatoarea consideră că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul ... avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, obligație pe care acesta nu a îndeplinit-o.

... mai afirmă că, prin Decizia nr. ... CNSC a apreciat că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv să solicite clarificări ... privind îndeplinirea cerințelor, însă, prin adresa de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor, aceasta i-a comunicat doar faptul că respectivele clarificări sunt complete și concludente și că va menține decizia inițială, fără alte precizări concrete.

În ceea ce privește Angajamentul de susținere financiară, contestatoarea subliniază faptul că, în decizia sa, Consiliul a reținut că sunt aplicabile prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr.34/2006 și art. 11¹ alin. (1) – (6), iar din analiza documentului în cauză, depus la pag. 136 din ofertă, rezultă că acesta nu a prevăzut, în mod expres, care sunt resursele financiare pe care ... le pune la dispoziția ..., suma nefiind specificată, iar angajamentul nefiind autentificat; din adresa de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor, nu reiese concret că, din clarificările primite în urma contestațiilor, angajamentul ar fi autentificat sau nu.

În continuare, contestatoarea susține că, ulterior reevaluării ofertelor, dispusă de Consiliu, autoritatea contractantă i-a comunicat, în data de 04.09.2013, prin adresa nr. 4245/29.08.2013, că oferta sa, deși conformă, a fost declarată necâștigătoare, rezultat pe care l-a contestat, din nou, considerând că aceasta, din nou, nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. (b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului a observat că societatea declarată câștigătoare nu a prezentat niciun document suplimentar și neechivoc care să ateste experiența similară și, prin urmare, inexistența unui astfel de document demonstrează neducerea la bun sfârșit a lucrărilor prezentate ca experiență similară, conform Codului Silvic.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 4222/27.08.2013, Primăria ... le-a pus în vedere celor de la ... să prezinte documente suplimentare care să demonstreze fără echivoc îndeplinirea cerinței, conform motivării Deciziei CNSC, însă au fost trimise aceleași documente, niciun document suplimentar. Prin

urmare, Primăria ... a considerat în mod total nelegal că ... și-a îndeplinit obligația de a prezenta documentele solicitate și, tot nelegal, a considerat că oferta aceleiași societăți trebuie să fie câștigătoare.

Totodată, contestatoarea arată că, deși, tot prin adresa nr. 4222/27.08.2013, Primăria ... a pus în vedere ... să prezinte angajamentul ferm al ..., în care să fie clar precizate resursele financiare puse la dispoziție, în formă autentică, fără a primi un răspuns, a considerat că tot această societate are oferta cea mai bună și a desemnat-o câștigătoare.

În continuare, contestatoarea susține că și prin Decizia nr. .../... pentru a doua oară, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, nici în cazul ofertantului ..., nici al Asocierii ... -

Astfel, conform deciziei Consiliului, raportul procedurii de atribuire nu conținea informații legate de evaluarea ofertelor ca urmare a solicitărilor de clarificări, fiind o copie nou datată a celui întocmit inițial și anulat de CNSC prin decizia anterioară. Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta ... în mod eronat, în condițiile în care aceasta nu a răspuns în totalitate unei cereri de clarificări.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, din nou (pentru a treia oară), nu a respectat dispozițiile art 207 alin. (2) lit. (b) din OUG nr. 34/2006, neinformând-o privitor la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contestatoarea menționează că certificările de bună execuție ce însoțesc lista principalelor lucrări completată de ... nu respectă condițiile prevăzute la capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, mai exact:

-din Recomandarea dată de către beneficiarul ... lipsește valoarea lucrărilor și nu este precizat dacă această lucrare a fost efectuată în conformitate cu normele profesionale din domeniu și nici dacă a fost dusă la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată de 100,3 ha;

-din Recomandarea dată de către beneficiarul ... lipsește valoarea lucrărilor și nu este precizat dacă această lucrare a fost dusă la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată de 100,3 ha.

În mod normal, susține contestatoarea, un contract similar cu cel ce urmează a fi executat, până la reușita definitivă (închiderea stării de masiv), presupune un termen de execuție de aproximativ 4 - 5 ani de zile, iar făcând un calcul scurt, este imposibil ca cele 2 contracte prezentate ale căror obiecte îl constituie execuția de lucrări silvice de amenajare a terenurilor să îndeplinească condițiile prevăzute în fișa de date, la capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică*

și/sau profesională.

De asemenea, citând prevederile art. 30 din Codul Silvic, Legea nr. 46/19.03.2008, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea arată că inexistența unui document suplimentar și neechivoc care să ateste experiența similară demonstrează neducerea la bun sfârșit a lucrărilor prezentate ca experiență similară.

Prin urmare, oferta în cauză nefiind admisibilă, autoritatea contractantă nu trebuia să o desemneze câștigătoare, motiv pentru care, contestatoarea solicită Consiliului anularea adresei nr. 256/20.01.2014, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu emiterea unui nou raport al procedurii, care să releve atribuirea contractului prin cu aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale înaintează un set de documente, în copie.

În cadrul procedurii a fost înaintată Consiliului și contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de Asocieria ... - ... prin care se atacă același rezultat al procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei sale ca neconformă.

Prin aceasta, contestatoarea solicită Consiliului, în principal, anularea adresei nr. 256/20.01.2014, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și emiterea unui nou raport al procedurii, precum și atribuirea contractului, cu aplicarea criteriului de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Această a doua contestatoare face precizări cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție în cauză, de la deschiderea celor șapte oferte până la emiterea celor două decizii anterioare ale Consiliului, prin care au fost anulate documentele reprezentând raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și s-a dispus obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, arată că, urmare a punerii în executare a deciziei CNSC nr. ... din ... prin adresa nr. 5532/02.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea de documente *cu privire la prelungirea valabilității ofertei... până în data de 06.12.2013 ora 12.00*, adresă ce a fost primită după data limită la care trebuia să răspundă, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, cum că ar fi recepționat-o în data de 05.12.2013.

De asemenea, contestatoarea susține că a învederat acest fapt autorității contractante, prin adresa sa nr. ... angajându-se în mod ferm să prelungească valabilitatea garanției de participare, cu toate

că, pornind de la definiția termenului *prelungire*, potrivit sursei: <http://dexonline.ro/definitie/prelungire>, înseamnă: *prelungire s. 1. v. întindere. 2. continuare. (Gardul se află în ~ zidului.) 3. întindere, lungire. (~ petrecerii până în zori.) 4. amânare, păsuire. (~ scadenței.) 5. înnoire. (~ autorizației.)*

După cum se poate observa, din oferta sa, susține această contestatoare, a prezentat dovada constituirii garanției de participare de către o societate de asigurare - termenul limită de valabilitate a acesteia fiind, ca și termenul de valabilitate a ofertei, data de 10.07.2013.

Ori, față de acest termen și raportat la definiția expresiei „prelungire”, care înseamnă, evident, „continuare”, contestatoarea consideră că, din punct de vedere practic, cerința autorității contractante nici nu se putea realiza.

Mai mult decât atât, de bună-credință fiind, contestatoarea arată că a încercat să obțină o prelungire a garanției de participare de la aceeași societate de asigurare care a emis-o, însă aceasta a fost în imposibilitate a da curs cererii sale, chiar dacă a făcut dovada cu cererea autorității contractante, motivându-i că asigurarea a expirat din luna august 2013, iar până în luna decembrie 2013, oferta nu a fost acoperită de o garanție.

În această situație, contestatoarea precizează că a constituit garanția respectivă prin OP nr. 3513/16.12.2013.

În continuare, contestatoarea arată că, potrivit art. 84 din HG nr. 925/2006, *garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru*, iar în ceea ce privește modul de prezentare și depunere a garanției de participare, în conținutul fișei de date a achiziției, prin pct. III.1.1.a) autoritatea contractantă a stabilit cuantumul: 25.000,00 lei precum și perioada de valabilitate: 90 de zile calendaristice de la data limită de primire/depunere a ofertelor, fără a preciza însă modul de prezentare a acesteia.

Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a impus, la pct. IV.3.7, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să-și mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) - 90 de zile.

Astfel că, solicitând exclusiv prelungirea garanției de participare la licitație, fără a fi solicitat și prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile aplicabile în domeniu, ceea ce, în opinia contestatoarei, echivalează cu o abatere gravă de la prevederile legislative de natură să dea eficiență prevederilor art. 209 și urm. din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, care stipulează în mod expres termenul de evaluare al ofertelor, de 25 de zile de la data

deschiderii lor, excepția fiind reglementată la alin. (2) al aceluiași articol, însă, potrivit alin. (4) *prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)*. Cum aceste obligații, ce incumbau autorității contractante, nu au fost respectate de aceasta, în nicio fază a evaluării ofertei, contestatoarea apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, societatea declarată câștigătoare în mod eronat, ..., nu are prelungită nici perioada de valabilitate a ofertei și nici nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară - în speță, nu s-a făcut dovada ducerii lucrărilor la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată de 100,3 ha - starea de masiv. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a ignorat decizia CNSC nr. ... din ... și a procedat în același sens, respectiv, a atribuit contractul unui ofertant a cărui ofertă nu este admisibilă.*

Contestatoarea invocă încălcarea principiului tratamentului egal, susținând că, prin transmiterea adresei nr. 5532/02.12.2013, ce avea stabilit ca termen limită de răspuns data de 06.12.2013, este evident că nu exista termen necesar pentru recepționarea acesteia, fiindu-i predată prin intermediul CN Poșta Română SA după data limită de răspuns.

De asemenea, contestatoarea susține că, în opinia sa, o cerere de clarificare a unei oferte, în speță de prelungire a valabilității perioadei de garanției de participare, trebuia adresată tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune, în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat ofertantul sau ofertanții cărora le-a fost adresată.

În consecință, contestatoarea apreciază că *s-a făcut o greșită evaluare a probelor și că soluția adoptată este contrară legii și intereselor autorității contractante.*

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și prevederile HG nr. 925/2006, iar în susținerea cererilor sale a înaintat Consiliului un set de documente, în copie.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, precum și încuviințarea completării argumentelor contestației sale cu concluzii scrise, ce vor rezulta din studiul documentelor depuse de către

autoritatea contractantă la CNSC.

Prin contestația nr. 53/11.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ...
... atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 580/04.02.2014, solicitând Consiliului anularea procedurii de atribuire și reluarea ei în condiții legale.

În fapt, această a treia contestatoare susține că, la data de 23.07.2013, a primit comunicarea nr. 2554/26.06.2013, prin care i se încunoștința faptul că oferta sa a fost considerată conformă, dar necâștigătoare.

De asemenea, contestatoarea arată că, la data de 06.02.2014, a primit o adresă de la autoritatea contractantă prin care i se comunica existența a două contestații depuse de către SC TPSUT ... SA și asocieria ... - ... din cuprinsul cărora reieșea faptul că au mai existat contestații, încă din data de 09.09.2013, despre al căror conținut nu a fost informată.

Contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) din OUG nr. 34/2006, privind tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, în sensul că trebuia respectat, obligatoriu, art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare, tuturor operatorilor economici care aveau ofertele considerate conforme cu documentația de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și prevederile HG nr. 925/2006, iar în susținerea cererilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 826/18.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5156/19.02.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere la contestațiile formulate de ... și de Asocieria ... - ... prin care solicită Consiliului respingerea lor și menținerea hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât s-a dispus (de 2 ori) de către CNSC reevaluarea ofertelor, iar scrisorile de garanție ale ofertanților erau expirate, a solicitat prelungirea acestora până la data de 06.12.2013, ora 12.00, prezentând cronologia corespondenței în cauză, în formă tabelară:

Nr.crt	Denumirea ofertantului	Nr adresa si data	Data primirii adresei	Data depunerii doc solicitate
1	ASOCIEREA ... si ...	5532/02.12.2013	05.12.2013 si 11.12.2013 (s-au trimis la ambii participanți)	16.12.2013 OP
2	...	5533/02.12.2013	05.12.2013	5602/06.12.2013

3	...	5537/02.12.2013	05.12.2013	5601/06.12.2013
4	...	5536/02.12.2013	05.12.2013	5664/10.12.2013
5	...	5540/02.12.2013	04.12.2013	-
6	...	5538/02.12.2013	05.12.2013	-
7	ASOCIEREA ... si SC ...SRL	5541/02.12.2013	04.04.12.2013 si 04.12.2013(s-a trimis la ambii participantii)	-
8	...	5539/02.12.2013	0505.12.2013	-

Întrucât doar ... și au depus documentele solicitate în termen, susține autoritatea contractantă, a aplicat criteriul de atribuire la ofertele acestora, conform raportului procedurii încheiat în data 16.12.2013, desemnând câștigătoare oferta

Autoritatea contractantă arată că a transmis Consiliului copii ale adreselor comunicate participanților la licitație, cu solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și confirmările de primire a acestora. Mai precizează autoritatea contractantă că toți participanții la licitație au avut posibilitatea să transmită clarificările, până la ajungerea documentelor în original la comisia de evaluare, prin fax și email, ceea ce relevă, în opinia sa, reaua *intenție* a celor două contestatoare.

Prin adresa nr. 65/20.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5432/20.02.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului privind interesul promovării contestației, raportat la prevederile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, susținând că, prin adresa nr. 2554/26.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost considerată conformă, dar nu a avut prețul cel mai scăzut. Ulterior, așa cum a precizat și în contestație, arată contestatoarea, a aflat că au fost contestate succesiv ofertele declarate inițial câștigătoare, dar autoritatea contractantă, conform deciziilor CNSC, trebuia să evalueze din nou ofertele considerate conforme.

Conform art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a informa toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite și ei prelungirea garanției de participare și a termenului ofertei, deoarece CNSC a solicitat reevaluarea ofertelor, deci a tuturor ofertelor conforme, nu numai a uneia sau alteia.

Prin raportare la art. 206 (1¹) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că este operator economic implicat în procesul de atribuire pe care autoritatea contractantă nu l-a informat, în sensul prelungirii garanției de participare și a termenului ofertei, deoarece

oferta sa nu a fost niciodată respinsă ca neconformă, ci doar i s-a comunicat faptul că în raport cu un anumit moment al procedurii de achiziție, a fost declarată necâștigătoare.

Prin adresa nr. 1120/07.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7183/07.03.2014, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise* de admitere a contestației, în urma studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, susținând că își menține în integralitate criticile din cuprinsul contestației.

Totodată, arată că singurul motiv ce ar trebui reiterat și pentru care, din analiza dosarului procedurii, a identificat suficiente probe care să justifice temeinicia apărării sale, în contradictoriu cu abuzul autorității contractante, privește descalificarea asocierii ... - ..., prin declararea neconformă a ofertei, motivat de lipsa constituirii garanției de participare, în speță, lipsa dovezii prelungirii valabilității respectivei garanții.

Astfel, contestatoarea arată că, din probatoriul reprezentat exclusiv de dosarul achiziției, rezultă că garanția de participare a asocierii sale a avut ca și termen de valabilitate intervalul cuprins între data depunerii ofertei comune și data limită a valabilității ofertei - 10.07.2013.

Astfel că, impropriu și abuziv s-a procedat la descalificarea ofertei sale pentru consecința lipsei dovezii în termen a onorării obligației impuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5532 din 02.12.2013, de vreme ce, din 11.07.2013 și până în decembrie 2013, autoritatea contractantă nu a considerat necesară luarea măsurii respective, prevăzută și reglementată de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice (art. 84 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare).

În ceea ce privește adresa nr. 5532/02.12.2013, precizează că, din documentele aflate în dosarul achiziției, se constată lipsa culpei asocierii sale și abuzul flagrant al autorității contractante care, încă o dată, demonstrează că nu are nicio rețineră în a ignora scopul și principiile OUG nr. 34/2006, insistând să declare câștigătoare o ofertă care nu este admisibilă.

Astfel, revenind la adresa nr. 5532/02.12.2013 prin care autoritatea contractantă i-a solicitat extinderea perioadei de valabilitate a garanției, contestatoarea susține că *adresa* în cauză *a fost expedită*, nu se știe la ce dată, pentru că lipsește dovada respectivă din dosarul înaintat Consiliului *către ... la unul dintre punctele de lucru din ... sat Balta, jud ...* dar, astfel cum rezultă din certificatul constatator depus în documentale de calificare ale ofertei, societatea deține trei astfel de puncte de lucru în satul Balta, ... jud. ... dovadă fiind că a ajuns la unul dintre aceste magazine, corespondența fiind ridicată de o vânzătoare care nu are aceste atribuții/competente de serviciu, la data de 05.12.2013, nu se știe ora și, ceea ce este foarte important și elocvent, nu a fost

predată la sediul social al societății.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin reprezentanții săi legali, de la punctul de lucru declarat în ofertă ca și sediu administrativ: Târgu Jiu, str. Unirii nr. 120, jud. ... ca, de altfel și în procedura de comunicare a actelor cu CNSC, ceea ce demonstrează că nu îi era străină autorității contractante, a luat cunoștință de solicitarea autorității la data de 11.12.2013, când a precizat că până la termenul limită de 16.12.2014 va face dovada solicitată, termenul respectiv fiind de comun acord stabilit cu autoritatea contractantă și căruia asocierea sa i-a dat curs, respectându-l, la data de 16.12.2013 fiind constituită garanția prin OP nr. 3513 în sumă de 25.000, 00 lei, garanție care și la acest moment se regăsește la autoritatea contractantă ceea ce demonstrează că a înșușit corelativul obligației sale ca și participant la procedură.

Însă, ceea ce este foarte important este redat de aspectul că liderul asocierii, cel care a constituit și garanția de participare inițială în numele și pentru asocierea ... - ... și care era îndreptățit, potrivit acordului de asociere, să răspundă de relația cu autoritatea contractantă și care, ulterior transmite/ia măsuri în consecință etc. este ... care, după cum rezultă din adeverința nr. 85/17.02.2014, a primit adresa nr. 5532/02.12.2013 la data de 11.12.2013, cu 5 zile peste termenul limită dat de autoritate să se facă dovada îndeplinirii obligației de prelungire a valabilității garanției de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Și, în această situație, evident, apare și întrebarea: „Cum să fi onorat obligația respectivă în termenul limită dat: 06.12.2013 ora 12.00 când, așa cum am arătat cauza este de natură obiectivă, independent de voința noastră”.

Contestatoarea invocă faptul că nu se poate reține nicio culpă în sarcina sa pentru nerespectarea termenului, obligația fiind respectată, așa cum a arătat.

Contestatoarea arată că, în mod flagrant, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a eficienței utilizării fondurilor, transparenței, asumării răspunderii etc. autoritatea contractantă a procedat la atribuirea contractului de achiziție publică. Astfel, în jurisprudența CJCE - cauza Storebaelt - de exemplu, s-a stabilit că principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor. Mai mult, Curtea consideră că, procedura de comparare a ofertelor trebuie să respecte în fiecare etapă principiul egalității de tratament a participanților și principiul transparenței, astfel încât să permită egalitatea de oportunitate fiecărui participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Ori, prin transmiterea adresei nr. 5532 la data de 02.12.2013 și în ipoteza în care s-a stabilit termen limită de depunere al dovezii prelungirii garanției de participare până la data de 06.12.2013, ora

12 contestatoarea consideră că evident nu există termen necesar pentru recepționarea acesteia, durata de predare-primire a corespondenței prin intermediul CN POȘTA ROMÂNĂ SA de la expeditor (... ..) la destinatar (... - jud. Alba, oraș Aiud). În acest sens contestatoarea face dovada că, așa cum a învederat și autoritățile contractante, nu a primit în timp util adresa respectivă, aceasta fiind predată de reprezentantul oficiului poștal ulterior datei limită până la care urma să se realizeze obligația asocierii sale.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că este evident termenul de realizare a corespondenței și din faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost înregistrată la Primăria ... sub nr. 257 la data de 20.01.2014 și recepționată de Biota Com SRL la data de ...

Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește.

Potrivit unei jurisprudențe constante, susține contestatoarea, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (*Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. 1-1559, punctul 27 și jurisprudența citată*).

Astfel, în opinia contestatoarei, o cerere de clarificare a ofertei, în speță, a prelungirii valabilității perioadei de garanției de participare trebuia, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (*Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, punctele 42 și 43*).

În continuare, contestatoarea arată că cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (*Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, punctul 44*). Ori, așa cum a arătat, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei nu s-a solicitat de către autoritatea contractantă ceea ce denotă modul superficial și defectuos de analizare și evaluare a ofertelor.

De asemenea, în sensul demonstrării lipsei de bună credință a autorității contractante, contestatoarea subliniază că, deși prin ultima sa decizie, CNSC a statuat imperativ, în consens cu OUG nr. 34/2006, termenul de punere în aplicare a deciziei nr. ... din ... („...obligă autoritatea contractantă în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.... la reluarea procedurii de atribuire”), aceasta, urmându-și propriile reguli și principii, a continuat prin a relua procedura de atribuire tocmai la data de 02.12.2013, data transmiterii solicitărilor către ofertanți, atitudine pe care o consideră în totală contradicție cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, contestatoarea reiterează faptul că, deși societatea declarată câștigătoare, ..., nu îndeplinește cerința

prevăzută la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* - experiența similară, în speță, nu s-a făcut dovada ducerii lucrărilor la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată, de 100,3 ha - starea de masiv, autoritatea contractantă, ignorând decizia CNSC nr. ... din ... i-a atribuit contractul.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat ofertantul sau ofertanții cărora le-a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, punctul 41).

În consecință, contestatoarea apreciază că s-a făcut o greșită evaluare a probelor și că soluția adoptată este contrară legii și intereselor autorității contractante.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Reconstrucție ecologică pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare ..., ..., județul ... cod CPV 45111291-4 – *Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 22.03.2013, la care a atașat și documentația de atribuire.

Ulterior evaluării ofertelor primite, autoritatea contractantă a emis rezultatul procedurii de atribuire, împotriva căruia au fost înaintate contestații, Consiliul emițând, în mod succesiv, două decizii, de invalidare a lui (inclusiv împotriva reevaluării ofertelor).

Prin Decizia nr. ... din ... constatând că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul a admis contestațiile formulate de Asociera ... - ... și ... , dispunând „anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2469/21.06.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2546/25.06.2013 și 2548/26.06.2013, și reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

La baza deciziei respective a Consiliului a stat, în principal, aprecierea că „autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv să solicite clarificări celor două contestatoare, în special ofertantului desemnat câștigător, privind

îndeplinirea cerințelor, întrucât este obligatoriu ca operatorii economici să demonstreze că lucrările similare „au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu” și „au fost duse la bun sfârșit pentru o suprafață minimă egală cu suprafața licitată de 100,3 ha”, din documentele depuse de ofertantul câștigător, nereieșind informații de certitudine.

La reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, menținând decizia anterioară, dar care, la rândul său, fiind contestat, a fost anulat de CNSC, prin Decizia nr. ... din

Pri această din urmă decizie, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și de ... „anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4229/28.08.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări transmis de Asociera ... - ... și cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertei ...”.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, atacat prin prezentele contestații, aparținând ..., Asociera ... - ... și

Văzând ultimul raport al procedurii de atribuire, intitulat „Raportul procedurii 3” (nr. 5729/13.12.2014), se constată că ... este ofertantul desemnat câștigător, iar oferta ... s-a clasat pe locul 2, în clasamentul ofertelor admisibile.

Privitor la celelalte oferte, Consiliul constată că raportul procedurii de atribuire nu conține informații referitoare la admisibilitatea lor, contrar dispozițiilor de la art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu toate acestea, adresele de comunicare a rezultatului, transmise către Asociera ... - ... și către ... au conținut informații conform cărora, oferta primeia a fost respinsă, ca neconformă, iar a celei de-a doua contestatoare a fost declarată necâștigătoare.

Analizând criticile comune ale primelor două contestatoare, precum și susținerile autorității contractante, Consiliul constată că acestea vizează același demers incomplet al organizatorului procedurii, din etapa de reevaluare a ofertelor, ce a făcut și obiectul deciziei anterioare a CNSC, privitor la ofertantul desemnat câștigător.

Astfel, privitor la acesta, în decizia arătată (Decizia CNSC nr. ... din ...) se menționa: „Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat, în mod eronat, declarând admisibilă oferta ..., în condițiile în care aceasta nu a răspuns în totalitate unei cereri de clarificări și încălcând, astfel, principiul tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul [...] anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4229/28.08.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile dela primirea prezentei decizii, [...] cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertei ...”.

Prin urmare, conform deciziei arătate, la reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ..., conform dispoziției exprese a Consiliului, prevederile alin. (1) al art. 79 din HG nr. 925/2006 fiind explicite: „În cazul în care ofertantul nu transmite [...] sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Ori, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația de a respinge ofertele neconforme, desemnarea ofertei câștigătoare nu putea fi făcută decât dintre oferte admisibile, deci fără participarea celei înaintate de

Sub acest aspect, criticile formulate de Asocieria ... - ... și de ... sunt întemeiate, prin desemnarea câștigătoare a unei oferte față de care s-a constatat (prin decizia anterioară a CNSC) neconformitatea ei, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, privind obligativitatea deciziei Consiliului.

Privitor la motivul excluderii din competiție a ofertei înaintate de Asocieria ... - ... Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada comunicării într-un termen util către aceasta a solicitării de prelungire a valabilității ofertei, implicit a valabilității garanției de participare.

Pe de o parte, adresa comunicată prin poștă liderului asocierii - ... - a fost recepționată de acesta la 11.12.2013, conform copiei recipisei de confirmare a primirii, prezentate chiar de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, deși aceeași adresă a fost comunicată și asociatului ... confirmarea de primire indică faptul că aceasta a fost recepționată la 05.12.2013, de către „vânzătoare”.

Cum termenul de confirmare a prelungirii valabilității ofertei se împlinea la 06.12.2013, este evident viciul de transmitere a solicitării autorității contractante față de acest ofertant, pus în imposibilitatea vădită de a emite un răspuns valid (în termen).

De altfel, raportat la dispozițiile generale ale art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care impun înregistrarea corespondenței la emitent și la destinatar, dar și practica constantă în domeniu, reclamă existența unui termen rezonabil de răspuns din partea acestuia din urmă, acordat de către autoritatea contractantă, prin utilizarea unei modalități de comunicare adecvate.

Ori, din corespondența autorității contractante rezultă că aceasta ar fi fost interesată doar de prelungirea valabilității ofertei, fără a face referire și la garanția de participare, conduită ce ar fi contrară dispozițiilor generale ale art. 43¹ alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiilor specifice de la alin. (2) al art. 6 al HG nr. 925/2006, privind durata de valabilitate a ofertei și a garanției de participare și obligația autorității contractante de a solicita prelungirea duratei de valabilitate a ambelor documente.

Prin urmare, chiar constituirea unei noi garanții de participare, prin ordinul de plată la care face referire contestatoarea (a cărei copie a fost atașată contestației), probează intenția expresă și onestă a acesteia de a rămâne în competiție, cu plata garanției aferente, chiar în lipsa unei solicitări de gen din partea autorității contractante.

În consecință, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de respingere a ofertei înaintate de Asocieria ... - ... pentru pretinsa întârziere de răspuns la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei.

În referire la pretinsele încălcări ale principiului tratamentului egal și ale principiului nediscriminării, rezultând din nesolicitarea tuturor ofertanților a prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare aferente, invocate de contestatoarea ... (lider al asocierii ...- ...) ca temei de fapt și de drept ale solicitării sale de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia lor.

Pe de o parte, Consiliul constată că autoarea criticilor nu pretinde o vătămare proprie exclusivă, respectiv nu invocă motive de fapt și de drept care să susțină o acțiune împotriva desemnării ofertei sale ca necâștigătoare, ci invocă nerespectarea în general a obligațiilor autorității contractante rezultând din dispozițiile art. 6 din HG nr. 925/2006.

De altfel, omisiunea autorității contractante de a solicita prelungirea valabilității garanției de participare, eventual, nu putea decât să avantajeze pe ceilalți competitori (inclusiv contestatoarea), care nu ar mai fi fost obligați la emiterea unor noi garanții sau a confirmării valabilității ofertelor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a asigurat o informare corectă și completă acestei contestatoare, contrar obligațiilor rezultând din dispozițiile art. 207 alin. (2) și art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, acesteia nu i-au fost comunicate nici contestațiile anterioare și nici rezultatul corect al evaluării ofertei sale.

În privința actualului rezultat al procedurii, Consiliul a luat act de faptul că raportul procedurii de atribuire nu conține informații privitoare la situația ofertei acestei contestatoare. Din susținerile autorității contractante, însă, se deduce, că aceasta ar fi fost respinsă, pentru neprelungirea valabilității ei.

Totuși, din adresa de comunicare a rezultatului, nr. 252 din

20.01.2014, recepționată de asociatul ... la 22.01.2014 (conform copiei recipisei poștale de confirmare a primirii), rezultă informația că oferta asocierii ...- ... este conformă, dar necâștigătoare.

Ori, raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei trebuie să precizeze, distinct, situația exactă a unei oferte, rezultând din raportul procedurii de atribuire, neputând a fi confundată admisibilitatea unei oferte, stabilită conform dispozițiilor de la art. 200 din ordonanța de urgență și ale art. 36 și 37 din HG nr. 925/2006, cu situația unei oferte necâștigătoare (dar care este admisibilă), rezultând din clasamentul întocmit conform art. 82 din hotărârea de guvern amintită.

Această lipsă de informații, datorată exclusiv autorității contractante, a determinat invocarea din oficiu (de către Consiliu) a excepției lipsei de interes a acestei contestatoare, raportat la rezultatul ce i-a fost comunicat la 26.06.2013. Ori, întrucât și la acel moment, ca și în situația de față, asocieria contestatoare a fost informată că oferta sa nu a fost respinsă din competiție, Consiliul constată că excepția în cauză este nefondată.

Prin urmare, este evidentă conduita neconformă dispozițiilor OUG nr. 34/2006 a autorității contractante, și față de această contestatoare, privind neinformarea sa clară, completă și explicită asupra situației proprii oferte, ce nu ar putea fi remediată decât prin emiterea unor noi documente de informare explicite.

În acest context, deși criticile contestatoarei sunt întemeiate, nu relevă aspecte de tipul celor regăsite între prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, privitor la posibilitățile de anulare a procedurii de atribuire (conform obiectului cererii de față), motiv pentru care Consiliul consideră că nu se impune o măsură de anulare a procedurii.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestațiile aparținând ... și ... - ... în tot, iar contestația înaintată de ... în parte și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5729 din 13.12.2013, precum și actele de comunicare a rezultatului, subsecvente acestuia.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor și cu punerea în aplicare a celor dispuse de către Consiliu prin decizia anterior emisă (nr. ... din ... inclusiv privitor la respingerea ofertei desemnate anterior câștigătoare.

În acest sens, autoritatea contractantă va emite un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și noi adrese de comunicare a rezultatului, față de contestatoare și de ofertantul desemnat anterior câștigător, cu respectarea dispozițiilor art. 207 din aceeași

ordonanță de urgență.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge cererea de anulare a procedurii, din contestația înaintată de ... ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere obligativitatea ei, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 280 alin. (3) și art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

...

MEMBRU COMPLET

...