



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20763/ 10.02.2014, emisă de către autoritatea contractantă ... RA, cu sediul în municipiul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare DF Prelungire Tisoasa”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat: anularea acesteia, obligarea autorității contractante la descalificarea operatorului economic ... și atribuirea contractului următorului clasat.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 6184/ 27.02.2014, depusă de ..., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată prin av. ..., în calitate de ofertant la procedura de achiziție menționată mai sus, împotriva contestației formulate de ... se solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... RA și dispune anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta ..., prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, legislația în vigoare și aplicabile în speță prezentei decizii iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20763/ 10.02.2014, emisă de către ... RA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare DF Prelungire Tisoasa”, cod CPV 45233142-6.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- s-a înscris în SEAP și a participat la procedura de achiziție publică în cauză, depunând în termenul solicitat toate documentele necesare, până la data de 16.12.2013;
- oferta depusă a fost declarată admisă, așa cum reiese din detaliu de participare;
- după decriptarea prețului, oferta sa, de 1.302.474,58 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul 2 în clasamentul final;
- declarată câștigătoare a fost oferta ... care a ofertat un preț de 849.288,93 lei fără TVA.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul contestă prețul ofertat de ..., susținând că este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată de 1.313.000 lei fără TVA, adică de 64,83% din valoarea estimată, preț ce nu poate fi justificat în condiții normale de piață.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat și nu a efectuat verificări detaliate în legătură cu prețurile unitare pentru materiale, manoperă, utilaje și transport, așa cum solicită prevederile legale. Mai mult decât atât, are convingerea că ofertantul declarat câștigător nu poate justifica prețurile unitare pentru materiale, manoperă, utilaj, transport, motiv pentru care solicită accesul la dosarul de achiziție.

În drept, contestatorul își întemeiază prezenta contestație pe prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 834/2009.

Deoarece, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă acesta, Consiliul, prin adresa nr. 3035/... .. a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 24.02.2014.

Prin adresa nr. 57/21.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5671/24.02.2014, contestatorul a transmis „Completare la contestația nr. ... ca urmare a studierii dosarului achiziției. Astfel, asupra ofertei financiare a operatorului ..., contestatorul precizează următoarele:

1. Ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă îi solicită operatorului ..., prin adresa nr. 371/ DID/ 24.01.2014, aflată la pagina 203 din dosarul de achiziție, să justifice prețul unitar la procurare BCTON D150, la care ... a răspuns prin adresa nr. 22/28.01.2014, aflată la pagina 125 în dosarul achiziției. Rețeta oferită de ... este eronată deoarece a omis să includă în rețetă apă și muncitorul calificat betonist. Așadar, autoritatea contractantă a admis în mod eronat răspunsul operatorului economic, că va produce beton fără apă și fără muncitor (imposibil tehnic), neglijând faptul că, în realitate, prețul betonului era cu minim 9 până la 9,5 lei/mc mai mare decât prețul ofertat de În plus, la această diferență se mai adaugă și manopera muncitorului;

2. În aceeași adresă de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă îi cere operatorului economic să justifice de ce a ofertat 5 lei/oră la manoperă, având în vedere prevederile HG nr. 871/2013 care stabilește salariu minim 850 lei/lună (5,059 lei/oră) de la 1 ianuarie 2014 și 900 lei/ lună (5,357 lei/ora) de la 1 iulie 2014. Contestatorul apreciază că operatorul economic justifică în mod eronat în adresa de răspuns nr. 22/28.01.2014 că a respectat tariful orar valabil la data depunerii ofertelor 16.12.2014, deoarece nu au fost respectate dispozițiile din Ordinul 871/2013, HG nr. 23/2013, Codul muncii;

3. În extrasul de materiale anexat ofertei, ... ofertează un preț de 0,007 lei/mc apă industrială, la pozițiile 87 și 88 de la pagina 702 a dosarului de achiziție, preț care este cu mult sub prevederile minime legale, respectiv ale Hotărârii 1202/2.12.2010. De altfel, autoritatea contractantă nu a solicitat detalii cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al apei folosite, acceptând în mod eronat un preț ofertat care este sub prevederile minime legale.

4. În extrasul de consumuri privind transporturile, ..., ofertează pentru transport cu autobasculanta la 50 km, un preț cuprins între 12,03 și 14,77 lei/tonă. Acest preț este imposibil de justificat, prețul ofertat nerespectând prevederile legale ale Ordonanței 43/1997 completată cu Ordonanța 7/2010. La acesta se mai adaugă: cheltuieli salariale șofer, cheltuieli reparații auto, amortizare auto, taxe și impozite legale: roșnița, asigurare, taxe drum, etc, preț total care depășește cu mult valoarea de 12,03 lei ofertată.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul ... nu poate justifica legal o serie de prețuri unitare oferite, acestea fiind cu mult mai mici decât prevederile legale în vigoare, ceea ce a condus la un preț total ofertat neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă a acceptat în mod eronat oferta acestuia, fără a cerceta detaliat prețurile unitare la material, manoperă, utilaj, transport, încălcând prevederile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 59/26.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 6047/26.02.2014, ... a transmis opinia sa cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 21154/25.02.2014. 1. În opinia contestatorului, „Apa industrială pentru mortare și betoane de la rețea” - de la nr. crt. 88 din extrasul de resurse materiale nu are legătură cu apa necesară procurării betonului B150 ca și material. Aceasta provine integral din rețeta următoarelor articole:

- ACC03II1 Tub circular de beton simplu, stats 816, de 1 m lungime;

- PB02A1 Turnare beton simplu B75 în fundații;

- CZ0105B1 Preparare beton B150 cu agregate grele (a nu se confunda cu betonul B150 - ca și procurare material, pentru care autoritatea contractanta a solicitat justificare);

- PB06A1 Turnare beton simplu în elevații, culei;

- H1B17A Finisarea manuală a suprafețelor de beton;

- ACC08C1 Montare tub circular lungime 5 m;

- PB09C1 Turnare beton armat B150 în fundații (a nu se confunda cu procurare beton B150, pentru care s-a solicitat justificarea prețului);

- PB01A1 Turnare beton simplu B50;

Contestatorul menționează că această apă mai provine din următoarele coduri de articole: DZ30K1, PF03A1 ,PB10A1, PB15A1, PF01 A1, PB11 A1, DFOI B1, PB 12A1.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă solicitase către ... justificare pentru procurarea (fabricarea), betonului B150, care apare ca și material distinct în extrasul de materiale la poziția 13 având codul 2100945. Acesta putea prezenta o ofertă de la producător autorizat, sau putea justifica cum îl prepară în regim propriu. Totodată, precizarea că manopera ar fi fost luată în calcul în utilajul mixer beton este una eronată. Acea manoperă se referă strict la muncitorul operator al utilajului și nu la „betonistul” care dozează rețeta, amestecă sorturile cu apă și ciment;

2. Contestatorul își menține punctul de vedere că operatorul economic ar fi trebuit să mențină oferta valabilă timp de 90 zile conform fișei de date a achiziției și ar fi trebuit să respecte tariful salarial valabil după 1 ianuarie 2014, adică de 850 lei/lună. De asemenea, își menține și afirmația că ar fi trebuit să respecte contractul colectiv de muncă, cu coeficient de ierarhizare de 1,2;

3. Cu privire la răspunsul autorității contractante de la punctul 3, precum că ar fi o valoare infimă, contestatorul face precizarea că prevederile legale trebuie respectate indiferent de situație și caz. Așadar, operatorul economic trebuia să ofere resursa de apă, conform prevederilor legale. Acceptarea unei astfel de justificări din partea autorității contractante dă naștere la un tratament discriminatoriu față de ceilalți ofertanți, lăsând a se înțelege că prevederile legale sunt opționale și nu obligatorii;

4. Cu privire la răspunsul de la punctul nr. 4, contestatorul consideră că acesta nu este relevant. Cele trei surse ale autorității contractante cu consumuri de 25,9 l/100km, 32 și 33 l/100 km, sunt surse neautorizate de informare, articole cu privire la noile tehnologii. Relevant ar fi fost dacă autoritatea contractantă solicita operatorului ... date cu privire la tipul de autocamion aflat în proprietatea sa, cu caracteristicile omologate de la Registrul Auto Roman, înscrise în Cartea de identitate a autocamionului.

Contestatorul menționează că își menține afirmația precum că prețul pentru transport este nejustificat de mic, acesta neluând în calcul piese de schimb, taxe, rovine, asigurare, etc.

Prin adresa nr. 3491/... ... pentru respectarea principiilor prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat ... opinia sa cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de ..., la care s-a conformat prin adresa nr. 60/28.02.2014,

înregistrată la CNSC sub nr. 6350/28.02.2014. Astfel, contestatorul face următoarele precizări:

1. Intervenientul accesoriu nu aduce niciun argument concret în favoarea autorității contractante cu privire la faptul că a încălcat legislația în vigoare.

În contestație și în adresele subsecvente s-a arătat că autoritatea contractantă nu a solicitat și nu a efectuat verificări detaliate cu privire la prețurile unitare din extrasul de material, manoperă, utilaj, transport.

2. Intervenientul accesoriu are o relație de subordonare față de partea pentru care a intervenit, adică ... RA, care a avut încă de la bun început acces la toate datele și documentele din dosarul în cauză. Prin urmare, nu are rost cererea intervenientului de a avea acces la dosarul de achiziție, atâta timp cât acesta este în posesia părții pentru care a intervenit.

3. Cu privire la afirmația intervenientului, precum că „... RA, prin comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația de a solicita subscrisei, detaliile și precizările pe care le considera semnificative, cu privire la ofertă”, s-a arătat anterior că autoritatea contractantă nu a solicitat și nu a efectuat verificări detaliate asupra prețurilor unitare.

4. În ceea ce privește faptul că a fost aplicat criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, atribuirea unui contract pe acest criteriu nu înseamnă că aceasta (oferta) se poate face cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

5. Referitor la afirmația precum că „subscrisa a dovedit cele susținute în ofertă, fiind îndeplinite toate condițiile de admisibilitate”, s-a arătat în contestație și completări contrariul.

7. În contestație s-a solicitat CNSC să oblige autoritatea contractantă să atribuie contractul de lucrări către următorul clasat.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2483/ ... - ... transmiterea dosarului achiziției, oferta tehnică și financiară a contestatorului, în copia certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 20962/AC/17.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 51.../ 19.02.2014.

În punctul de vedere, ... RA, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse

de ofertanții înscriși în secțiunea „Evaluare” a invitației de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 1383 din 10.02.2014 și a declarat câștigător ofertantul ..., comunicarea rezultatului procedurii fiind transmisă în data de 10.02.2014.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta depusă de ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 și conform prevederilor art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, ținând cont de prețurile unitare oferite raportate la prețul pieței și prețul oferit de ... au solicitat clarificări (adresa nr. 371/DID/24.01.2014) cu privire la:

- sursele de procurare, distanțele de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru cele mai importante materiale folosite și anume: ciment metalurgic (56.730 kg, respectiv 23.826,6 lei - 5,5% din valoarea resurselor materiale folosite), beton B 150 (344,886 mc, respectiv 55.181,76 lei - 12,8% din valoarea resurselor materiale folosite) și balast nespălat de râu (4.065,817 mc, respectiv 48.789,81 lei - 11,34% din valoarea resurselor materiale folosite), reprezentând 106.798,17 lei adică 12,58% din valoarea totală oferită;

- justificarea tarifului mediu pentru manoperă (12.334,69 ore manoperă total oferită, respectiv 61.673,43 lei - 7,26% din valoarea totală oferită).

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, ... a răspuns complet și în termen pe SEAP, prin adresa nr. 22 din 28.01.2014, prețurile fiind justificate.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că ... nu probează în niciun moment afirmațiile privind respingerea ofertei câștigătoare din cauza „prețului neobișnuit de scăzut”.

Prin adresa nr. 21154/AC/25.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6059/26.02.2014, ... RA și-a completat punctul de vedere solicitând Consiliului să respingă contestația și completarea la contestație ca nefondate.

1. Referitor la susținerile contestatorului „rețeta oferită de ... este eronată deoarece a omis să includă în rețetă apa și muncitorul calificat betonist”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Apa este luată în calcul așa cum rezultă din formularul C6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” depus de ..., nr. crt. 88, „apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea” - 272,728 mc;

- Manopera pentru muncitor (betonist) este luată în calcul la tariful de 4,94 lei/ oră conform „deviz ofertă” pentru utilajul mixer beton Merlo, nr. crt. 9 salarii directe - deviz prezentat ca anexă a răspunsului nr. 22/28.01.2014 la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut; prețul de 4,51 lei/ mc de beton pentru stația mobilă este justificat având în vedere tariful de 54,12 lei/oră pentru stația mobilă de betoane, respectiv 12 mc beton/ oră ($54,12 \text{ lei/oră} / 12 \text{ mc/oră} = 4,51 \text{ lei/mc}$).

2. Autoritatea contractantă menționează că la data depunerii ofertei, tariful de 5 lei/oră respectă prevederile legale în vigoare (HG nr. 23/2013 - 800 lei lunar, respectiv 4,74 lei/oră). În ceea ce privește prevederile „Contractului colectiv de muncă la nivel național”, art. ... alin. (2) și alin. (5) sunt aplicabile doar pentru anii 2011 și 2012. Pentru anul 2013 nu este prevăzut niciun coeficient minim de ierarhizare, fiind astfel aplicabile prevederile HG nr. 23/2013.

3. Referitor la apa industrială, autoritatea contractantă precizează că în cazul acestei lucrări este necesar a fi folosită o cantitate de 795,539 mc + 272,728 mc = 1.068,267 mc. Aplicând tariful reglementat prin HG. 1202/2010 de 50 lei/ mia de metri cubi rezultă o valoare suplimentară de 53,41 lei, valoare infimă raportată la valoarea totală a contractului (oferta declarată câștigătoare având valoarea de 849.288,93 lei) - 0,00000062%!

4. Autoritatea contractantă consideră că este exagerat calculul prezentat la nr. crt. 4 de către ... și fără nicio susținere în ceea ce privește consumul de 45 litri motorină la 100 km parcurși și anexează punctului de vedere extrase din 3 surse diferite, consumuri de combustibil pentru autocamioane de 25,9 l/100 km, 32 l/100 km și 331 l/100 km. Refăcând calculul și aplicând încărcătura maximă de 27 tone (recunoscută de contestator, dar neluată în calcul) rezultă: $100 \text{ km} \times \text{consum } 33 \text{ l/100 km} = 33 \text{ litri motorină}$, $33 \text{ l} \times 4,8 \text{ lei/l} = 158,4 \text{ lei/cursă}$ $158,4 \text{ lei} : 27 \text{ tone} = 5,87 \text{ lei/tonă}$ - valoarea combustibilului.

Până la valoarea de 12,03 lei/ tonă ofertată de ... rezultă o diferență de 6,16 lei, valoare mai mult decât suficientă pentru acoperirea celorlalte cheltuieli (salariu șofer, reparații auto, taxe și impozite, etc.).

... a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 6184/27.02.2014, împotriva contestației formulate de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii.

În urma analizării adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 6184/27.02.2014, depusă de ..., raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 3491 și nr. 3492 din data de 27.02.2014, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul consideră că este îndreptățit să formuleze prezenta cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, având în vedere faptul că a fost declarat câștigător în cadrul procedurii, contestația fiind astfel îndreptată și împotriva sa.

Intervenientul consideră neîntemeiate susținerile contestatorului în ceea ce privește prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată de 1.313.000 lei fără TVA, dar și în ceea ce privește faptul că acest preț nu poate fi justificat în condiții normale de piață, mai ales că acesta nu a adus nicio dovadă în sprijinul celor susținute, respectiv neverificarea de către autoritatea contractantă a veridicității ofertei. Intervenientul menționează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit obligația de a solicita detaliile și precizările pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică oferta. Astfel, prin adresa nr. 371/DID/24.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor care justifică prețul ofertat, la care s-a răspuns complet și în termen, fiind îndeplinite cerințele legale ale art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. De altfel, în conformitate cu legislația în domeniu, simplul preț mai scăzut al ofertei nu constituie o condiție obligatorie pentru ca oferta să fie neconformă și inadmisibilă și se impune analizarea pe lângă aceste condiții și a condiției ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă, astfel că, societatea contestatoare nu face dovada din care să reiasă imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, a declarat admisibile atât oferta sa, cât și a contestatorului, pasul următor fiind aplicarea criteriului de atribuire a contractului, și anume „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, specificat în documentația de atribuire. Așadar, în cazul de față, declararea ofertei ca fiind câștigătoare, a fost determinată de componenta financiară, respectiv prețul cel mai mic, principiu care guvernează OUG nr. 34/2006 – „eficiența utilizării fondurilor”, și anume prețul de 849.288,93 lei fără TVA, față de prețul de 1.302.474,58 lei fără TVA, ofertat de contestator.

... subliniază faptul că, într-adevar, prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, însă acest preț este justificat, având în vedere toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă și înaintate în vederea dovedirii celor susținute în ofertă.

Totodată, în cadrul cererii de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 3666/... .. Consiliul a informat intervenientul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 05.03.2014.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 6879/05.03.2014, ... a depus „Poziție cu privire la dosarul .../2014”.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă, ținând cont de prețurile unitare ofertate, raportate la prețul pieței și prețul ofertat de ... a solicitat clarificări, prin adresa nr. 371/DID/24.01.2014, cu privire la:

- sursele de procurare, distanțele de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru cele mai importante materiale folosite, și anume: ciment metalurgic (56.730 kg, respectiv 23.826,6 lei - 5,5% din valoarea resurselor materiale folosite), beton B 150 (344,886 mc, respectiv 55.181,76 lei - 12,8% din valoarea resurselor materiale folosite) și balast nespălat de rău (4.065,817 mc, respectiv 48.789,81 lei - 11,34% din valoarea resurselor materiale folosite), reprezentând 106.798, 17 lei, adică 12,58% din valoarea totală ofertată;

- justificarea tarifului mediu pentru manopera (12.334,69 ore manopera total ofertată, respectiv 61.673,43 lei - 7,26% din valoarea totală ofertată).

Ca urmare, în aceste condiții nu se poate susține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat toate detaliile și precizările „pe care le considera semnificative” cu privire la ofertă.

Intervenientul afirmă că susținerile contestatorului în sensul că s-a omis includerea apei în rețeta oferită pentru fabricarea betonului, precum și muncitorul calificat betonist în cuprinsul ofertei, sunt nefondate, având în vedere că rețetele de preparare a betonului sunt diferite, respectiv ... utilizează o betonieră cu cădere liberă, și nu o stație de betoane mobile, care nu necesită un betonist, ci doar un operator stație cuprins în fundamentarea de preț privind justificarea prețului pe oră a stației de betoane mobile.

În legătură cu prețul de 5 lei/oră al manoperei, intervenientul consideră susținerile contestatorului nefondate, deoarece s-a precizat în răspunsul nr. 22/28.01.2014 formulat cu privire la adresa nr. 371/DID/24.01.2014 emisă de autoritatea contractantă, faptul că sunt aplicabile prevederile Hotărârii nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, având în vedere că la data depunerii ofertei erau aplicabile prevederile Hotărârii nr. 23/2013, care statuau, la art. 1 alin. (2), faptul că „începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.” De asemenea, sunt irelevante mențiunile contestatorului cu privire la faptul că perioada de valabilitate a ofertei era de 90 de zile, având cunoștință despre modificarea salariului minim de la data de 1 ianuarie, Hotărârea nr. 871/2013 fiind publicată în Monitorul Oficial 703/15.11.2013, cu mai mult de o lună înainte de depunerea ofertelor și înainte cu două săptămâni de data publicării anunțului de invitație de participare de către autoritatea contractantă, având în vedere că, așa cum am menționat mai sus, Hotărârea nr. 871/2013 a intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2014, abrogând la această dată și Hotărârea nr. 23/2013, prin urmare, la data de 16.12.2013, și anume dată întocmirii și depunerii ofertei, fiind în vigoare Hotărârea nr. 23/2013, cerințele prevăzute de aceasta din urmă hotărâre fiind îndeplinite, astfel cum reiese din documentele de calificare depuse. Mai mult decât atât, chiar prin răspunsul nr. 22/28.01.2014 la solicitarea de clarificări nr. 371/DID/24.01.2014, s-a, la pct. 2, faptul că, având în vedere modificările legislative începând cu data de 01.01.2014 conform art. 97 alin. (2) din HG nr. 925, prețul contractului poate fi ajustat, așa cum este precizat și în contractul de lucrări atașat documentației de calificare.

În legătură cu afirmația contestatorului în sensul obligativității încheierii unui contract colectiv de muncă, intervenientul menționează, în primul rând, faptul că numărul salariaților angajați cu ocazia efectuării unei lucrări, precum cea de față, este fluctuant, nefiind un număr fix, salariații fiind angajați pe baza unor contracte individuale de muncă, pe durată determinată, în funcție de necesitățile ivite cu ocazia derulării fiecărei astfel de lucrări. În al doilea și al treilea rând, intervenientul face trimitere la „Contractul colectiv de muncă la nivel național” și la Legea nr. 62 din 10 mai 2011 a dialogului social, republicată.

În legătură cu susținerea contestatorului că autoritatea contractantă nu a solicitat detalii cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al apei folosite, respectiv prețul de 0,007 lei/mc apă industrială ofertată, acesta fiind sub nivelul minim prevăzut de Hotărârea nr. 1202/02.12.2010, intervenientul precizează că în fundamentarea de preț reiese valoarea de 156,5 1 lei/mc, iar valoarea ofertată este de 160 lei/mc, diferența de 3,49 lei fiind prețul apei adică 69,81 apă.

În ceea ce privește critica ... cu privire la prețul de transport cuprins între 12,03 și 14,77 lei/tonă, cu autobasculanta la 50 km, intervenientul susține că exemplul de calcul dat de aceasta este neadevărat, deoarece așa cum rezultă și din cele trei extrase depuse de autoritatea contractantă, de 25,9 l/100 km, 32 l/100 km și 33 l/100 km, prin urmare, aplicând cel mai mare preț dintre cele trei oferte, rezultă că:

$100 \text{ km} \times \text{consum } 33 \text{ l}/100 \text{ km} = 33 \text{ litri motorină}$

$33 \text{ l} \times 4,8 \text{ lei}/\text{l} = 158,4 \text{ lei}/\text{curșa}$

$158,4 \text{ lei} : 27 \text{ tone} = 5,87 \text{ lei}/\text{tonă}$ - valoarea combustibilului.

În consecință, până la valoarea de 12,03 lei/tonă ofertată, rezultă o diferență în valoare de 6,16 lei/to, valoare mai mult decât suficientă pentru acoperirea celorlalte cheltuieli (cheltuieli salariale șofer, cheltuieli reparații auto, amortizare auto, etc.), așa cum a reținut în mod corect și autoritatea contractantă ... RA.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... RA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare DF Prelungire Tisoasa”, cod CPV 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 1.313.000 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1)

din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de

Procedând la verificarea contestației se contestă modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles că evalueze oferta financiară a

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ... „transmiterea, rpin intermediul SEAP, (...) precizări referitoare la:

- *Date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul de materiale) și prețurile de la furnizor pentru ciment metalurgic, beton B150 și balast nespălat de râu;*
- *Justificați tariful mediu de 5,00 lei/oră la manoperă având în vedere HG nr. 817/2013 (...) art. 1”*

Urmare a adresei nr. 371/DID/24.01.2014 a autorității contractante de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... a răspuns la data de 28.01.2014 prin adresa nr. 22/28.01.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 419/28.01.2014 în sensul că „transportul balast 60km/sens (...) Conform HG nr. 23/2013 s-au stabilit următoarele (...). Drept urmare societatea a respectat tariful orar la data întocmirii și depunerii ofertei, respectiv 16.12.2013, respectiv la data depunerii ofertei salariații societății erau remunerați cu un tarif orar de 5 lei. Având în vedere modificările legislative, începând cu 01.01.2014 conform HG nr. 925/2006 art. 97 alin. (2) prețul contractului poate fi ajustat așa cum este precizat și în contractul de lucrări atașat documentației ”

În speță Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006 „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă

prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând acest calcul, Consiliul reține faptul că au fost încălcate următoarele prevederi ale HG nr. 871/2013 art. 1 „Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

Mai mult, Consiliul reține faptul că tipul/felul contractului de achiziție publică în speță este un contract de lucrări cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor într-o perioadă de timp și nu este un contract cu executare „uno ictu”, astfel potrivit prevederilor art. 7.3. din modelul de contract anexat documentației de atribuire „*Termenul de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentului contract este de 12 luni calendaristice*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține argumentația ... în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut referitoare la faptul că în elaborarea ofertei de preț a ținut cont de „*tariful orar la data întocmirii și depunerii ofertei, respectiv 16.12.2013*”

Astfel, calculul tarifului cu personalul, efectuat de ... trebuia să se raporteze la prevederile legale aplicabile la momentul executării contractului, și nu la cele existente la momentul depunerii ofertelor, respectiv data de 16.12.2013 având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată reglementate de HG nr. 871/2013 îi erau cunoscute încă de la data de 15.11.2013, data publicării acestui act normativ în monitorul oficial, cu aplicabilitate din 01.01.2014 (deci după 15 zile de la depunerea ofertelor);
- etapa de evaluare a ofertelor potrivit prevederilor art. 200 este de 25 de zile;
- contractul se poate încheia după împlinirea termenului de așteptare de 6 zile de la data transmiterii comunicării rezultatului procedurii, potrivit art. 205 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă faptul că încă de la momentul depunerii ofertelor, ... avea cunoștință de faptul că prețul ofertat în cadrul procedurii nu este cel real, ofertat doar în scopul de a vicia rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal (salariu de 800 lei mai mic față de salariul de 850 lei stabilit prin art. 1 alin. (2) din HG nr. 871/2013 începând cu 01.01.2013).

Intenția ... de modificare a prețului ofertat, datorită nerealității acestuia este subliniată încă de la momentul răspunsului la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului (anterior comunicării rezultatului) motivat de faptul că „*prețul contractului poate fi ajustat așa cum este precizat și în contractul de lucrări atașat documentației de atribuire*” invocând în susținere și prevederile art. 97 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Invocarea prevederilor art. 97 alin. (2) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în speță, având în vedere faptul că ... cunoștea încă din luna noiembrie faptul că salariul de bază minim brut pe țară garantat se modifică începând cu data de 01.01.2014 iar că

durata contractului de lucrări este de 12 luni. Legiuitorul prin posibilitatea reglementată de art. 97 alin. (2) a acordat posibilitatea de ajustare a prețului ofertat în situații excepționale, de modificare a unor acte normative, ulterior încheierii contractului și a cărei derulare va fi afectată de acestea, și nu anterior, așa cum este situația din speță.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut.

De asemenea, în verificarea ofertei de preț aparent neobișnuit de scăzut a ..., autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de prevederile HG nr. 1202/2010 care reglementează cuantumul contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă, ingredient necesar realizării betonului și care nu a fost evidențiat de către acesta în cadrul adresei nr. 22/28.01.2014 prin care se încerca justificare prețului betonului ofertat.

Referitor la tariful transportului ofertat, autoritatea contractantă îl declară câștigător pe ... în baza unor supoziții proprii, fără justificări reale, luând în considerare informații generaliste de pe internet, în loc să solicite fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor de care dispune ... și cu care își va îndeplini contractului de lucrări, în cadrul cărora se regăsește consumul acestora.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, neținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului intervenient, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de intervenient este întemeiată, urmând să fie admisă.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza

art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, ... și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor sale exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât contestatorul cunoștea aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

Consiliul reține faptul că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a solicita justificări de preț și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a ... este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

În soluționare, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „*dintre ofertele admisibile, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de ..., oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cel mai mic preț (principiu ce guvernează OUG nr. 34/2006 – „eficiența utilizării fondurilor”), timp de mobilizare de 24 ore și o garanție de 60 de luni*”, având în vedere că imediat încheierii contractului între autoritatea contractantă și ..., valoarea acestuia se va modifica, ținând cont de următoarele:

- prevederile HG nr. 871/2013 și HG nr. 1202/2010
- afirmația ... din cadrul răspunsului la solicitările de justificare a prețului „*având în vedere modificările legislative, începând cu 01.01.2014 conform HG nr. 925/2006 art. 97 alin. (2) prețul contractului poate fi ajustat așa cum este precizat și în contractul de lucrări atașat documentației*”.
- art. 164 din Codul Muncii „*Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă,*

se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.

Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. *Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei”.*

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... RA, și va dispune anularea raportului procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta ..., prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, legislația în vigoare și aplicabile în speță prezentei decizii, iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.