



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. 1758/19.02.2014, emisă de către ... cu sediul în jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, montare și punere în funcțiune instalație detecție, semnalizare și avertizare la incendii, pentru ambele locații ale spitalului, ... și ...”, cod CPV 31625200-8 – Sisteme de alarmă de incendiu (Rev.2), solicitând obligarea autorității contractante de a anula adresa nr. 758/19.02.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, montare și punere în funcțiune instalație detecție, semnalizare și avertizare la incendii, pentru ambele locații ale spitalului, ... și ...”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă.

În fapt, ... arată că, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația sa împotriva rezultatului procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1758/19.02.2014 i s-a comunicat faptul că oferta sa „a fost declarată inadmisibilă deoarece este neconformă” pentru 3 motive de neconformitate, precum și pentru alte 2 motive „în plus”, și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

... susține că este neîntemeiat primul motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv cel privind neîndeplinirea cerinței de la cap. 6 al caietului de sarcini, respectiv: „să utilizeze numai personal calificat (electricieni autorizați) și personal tehnic competent profesional pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (ex. inginer sisteme de securitate, tehnician sisteme de securitate, etc.)”. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și faptul că în propunerea sa tehnică a specificat: „utilizeze numai personal calificat (electricieni autorizați), competent profesional (competența profesională CNSIPC pentru executare/instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și/sau reparare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu), șef de lucrare atestat IGSU, verificator de proiecte atestat pentru cerința esențială siguranță la foc pentru construcții și instalații”.

Contestatorul susține că a îndeplinit și cerința privind greutatea și dimensiunile sirenei de exterior și de interior, sens în care invocă faptul că la pag. 10 din oferta sa tehnică a prezentat echipamentele ofertate cu caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, prin faptul că nu a comunicat de unde a reieșit această informație, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar

prin faptul că nu i-a transmis vreo solicitare de clarificări a încălcat și prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În contestație se învederează că, prin decizia nr. ... din ... care, conform prevederilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, a rămas definitivă, C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări ... Se subliniază că, în conformitate cu decizia nr. 780/23.02.2012 a Curții de Apel București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, atât dispozitivul deciziei C.N.S.C., cât și considerentele acesteia au caracter obligatoriu.

În acest sens, din Jurisprudența Curții Europene de Justiție se invocă hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10.12.2009, în cauza T - 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57:56 și Hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, în cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, pct. 37 și 38.

În opinia contestatorului, oferta depusă de ..., cu sediul la ..., deci la o distanță de aproximativ 200 km, nu poate fi considerată "serioasă", în condițiile în care, fără a avea subcontractanți, a oferit pentru factorul de evaluare "timp mobilizare, constatare defecte și minimă intervenție" un termen de de 0,5 h.

Invocând prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, în contestație se menționează că ... fusese deja informat despre rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia nu a fost desemnat câștigător.

În drept, ... susține că, pentru considerentele de mai sus, decizia autorității contractante este neîntemeiată și nelegală.

În conformitate cu prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante de a anula adresa nr. 758/19.02.2014 de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele;
- accesul la dosarul cauzei aflat la C.N.S.C. și completarea contestației.

Cu adresa nr. 2219 din 28.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6511 din 03.03.2014, ... a transmis, în temeiul art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere cu privire la această contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că împotriva rezultatului procedurii, ... a mai formulat contestația nr. 1496/ 23.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../ ..., asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ... admitând această contestație, anulând raportul procedurii de atribuire nr. 13536/21.12.2013 și toate actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... dispunând reevaluarea ofertelor și

stabilirea ofertei castigatoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din H.G. nr. 925/2006 și a motivării aferentă acestei decizii.

În punctul de vedere se precizează că în perioada 27.01.2014 - 12.02.2014, a avut loc o primă etapă de reevaluare a ofertelor, finalizată prin procesul-verbal nr. 1470 din 12.02.2014, etapă în cadrul căreia expertul cooptat a refăcut, în integralitate, raportul tehnic nr. 13012/11.12.2013, care, după refacere, a fost înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1390/11.02.2014 .

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 1470/12.02.2014, un număr de 7 oferte au fost declarate inacceptabile / neconforme și unui singur ofertant i s-au solicitat clarificări, care au făcut obiectul unei noi ședințe de reevaluare, în urma căreia s-a stabilit oferta admisibilă, aspecte consemnate și în procesul-verbal al ședinței de reevaluare nr. 1722/18.02.2014.

Referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei contestatorului, respectiv de neîndeplinire a cerinței de la cap. 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că ... face confuzie între cerințele prevăzute la cap. III.2.3. lit. a) "Capacitatea tehnică și sau/profesională" din fișa de date a achiziției și cerințele prevăzute la cap. 6 „Specificatii tehnice”, unde la art. 6.1, 6.2 și 6.3 din caietul de sarcini, conform cărora executantul este obligat: „să utilizeze numai personal calificat (electricieni autorizați) și personal tehnic competent profesional pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (ex. inginer sisteme de securitate, tehnician sisteme de securitate, etc.)”, contestatorul neprezentând documente relevante în acest sens, respectiv raport expert tehnic, ceea ce a constituit unul din motivele declarării acestei oferte ca neconformă, și nu inacceptabilă, cum încearcă să inducă ... făcând referire la art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că, prin propunerea tehnică, contestatorul se obligă să utilizeze un verificator de proiecte atestat pentru cerința esențială siguranța la foc pentru construcții și instalații și șef lucrare atestat I.G.S.U., obligații care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă prevederile cap. III.2.3. lit. a) "Capacitatea tehnică și sau/profesională" din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertantului i se solicită: "Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani. Declarația va fi însoțită de documente și informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune operatorul economic pentru asigurarea calității precum și documente și informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. Pentru personalul tehnic se solicită

certIFICATE de competență profesională pentru instalare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, conform O.M.A.I. nr. 87/2010", și prevederilor cap. 6 „Specificații tehnice” art. 6.1, 6.2, 6.3, citate mai sus, și susține că la cap. 6 art. 6.1, 6.2, 6.3 din propunerea tehnică, contestatorul a specificat: „Executantul este obligat să utilizeze numai personal calificat (electricieni autorizați), competent profesional (competența profesională CNSIPC pentru executare/instalare, punere în funcțiune, verificare, întreținere și/sau reparare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu), șef de lucrare atestat IGSU, verificator de proiecte atestat pentru cerința esențială siguranță la foc pentru construcții și instalații”, fără a demonstra, în niciun mod, îndeplinirea acestor „obligații” asumate.

Autoritatea contractantă susține că este nefondată și a doua critică din contestație, vizând greutatea și dimensiunile sirenei de exterior și de interior din oferta contestatorului, motivând că a făcut constatarea elementelor care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini pe baza raportului expertul cooptat nr. 1390/11.02.2014.

Se învederează că ... și-a întocmit propunerea tehnică prin copierea caietului de sarcini, astfel încât caracteristicile din propunerea tehnică sunt identice cu cele din caietul de sarcini, însă această situație nu este conformă cu realitatea, modelele ofertate neavând și caracteristicile ofertate.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că echipamentul sirenă de interior, pentru care s-a ofertat modelul ..., produs de ... este neconform, deoarece nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv:

- intervalul de temperatură de funcționare a echipamentului, de $-10^{\circ}\text{C}/+60^{\circ}\text{C}$, așa cum este indicat în fișa tehnică de pe site-ul producătorului, nu corespunde cu intervalul de $-20^{\circ}\text{C}/+70^{\circ}\text{C}$ prevăzut în caietul de sarcini;

- masa echipamentului ofertat, de 340 g, este mai mare decât masa prevăzută în caietul de sarcini, de 220 g;

- dimensiunile de 93 mm x 93 mm, așa cum sunt indicate în fișa tehnică de pe site-ul producătorului, nu corespund cu dimensiunile de 85 mm x 94 mm, prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că echipamentul sirenă de exterior ..., ofertat de ... este neconform, deoarece nu respectă specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, respectiv:

- masa de 258 g este mai mare decât masa de 250 g, prevăzută în caietul de sarcini;

- dimensiunile de 107 mm x 93 mm, indicate în fișa tehnică de pe site-ul producătorului, nu corespund cu dimensiunile prevăzute în caietul de sarcini, respectiv 102 mm x 94 mm;

- intensitatea curentului, de 14-41 mA, este mai mare decât valoarea solicitată, de 9 și 36 mA.

Autoritatea contractantă subliniază că, din compararea datelor de la pagina 10 a ofertei tehnice a contestatorului, unde echipamentele sunt prezentate cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, cu datele de la paginile 58, 59, 62 și 63, unde echipamentele sunt prezentate cu specificațiile tehnice reale din fișele tehnice ale producătorului, reiese că ... a prezentat nu numai o ofertă neconformă, dar și informații false.

... precizează că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1758/19.02.2014, a specificat motivele concrete pentru care această ofertă a fost declarată neconformă, detaliind elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, respectând, astfel, prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului privind nesolicitarea de clarificări, pentru următoarele motive:

- contestatorul a oferit 2 echipamente neconforme, respectiv sirena de interior model SDM-3300 R producător ... și sirena de exterior ...;

- specificațiile tehnice ale acestor echipamente, conform fișelor tehnice ale producătorului, nu corespund cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini;

- comisia de evaluare nu a solicitat clarificări niciunui operator economic care a oferit echipamente ale căror specificații tehnice nu au corespuns celor solicitate prin caietul de sarcini;

- în situația în care ar fi solicitat clarificări contestatorului, autoritatea contractantă ar fi creat acesteia un avantaj evident, aspect interzis de prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia ... nu mai poate fi considerat "operator economic implicat în procedura de atribuire", deoarece fusese deja informat despre rezultatul procedurii de atribuire în care nu fusese desemnat câștigător, autoritatea contractantă învederează că ... fusese informat despre rezultatul procedurii, ca urmare a raportului procedurii de atribuire nr. 13536/21.12.2014, însă, prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... raportul procedurii și actele subsevente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, au fost anulate.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 1732/19.02.2014 și rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor ofertanților în data de 19.02.2014.

Referitor la seriozitatea ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări cu privire la

sustenabilitatea timpului de mobilizare, constatare defecțiune și minimă intervenție, iar în urma răspunsului ... a constatat că acest ofertant nu a dovedit susținabilitatea timpului de mobilizare, constatare defecțiune și minimă intervenție, întrucât contractul de colaborare a fost încheiat la data de 14.02.2014, dată la care i-au fost solicitate clarificările.

În punctul de vedere se precizează că, oferta depusă de ... nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006, fiind admisibilă și primind pentru factorul de evaluare timpul de mobilizare, constatare defecțiune și minimă intervenție zero puncte.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea acestei contestații ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

Cu adresa nr. 303 din 07.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7271 din 10.03.2014, ... a formulat „concluzii scrise dosar .../... în urma studierii dosarului aflat la Consiliu.

În ceea ce privește evaluarea ofertei sale, contestatorul critică faptul că, deși la pag. 10 din oferta sa tehnică, autoritatea contractantă a putut constata că echipamentele ofertate au caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, totuși aceasta s-a raportat la informațiile „de pe un site” și a constatat abateri tehnice minore, în urma cărora, cu încălcarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, i-a respins oferta fără a fi făcut minime diligențe pentru a clarifica aspectele esențiale ale greutății sau dimensiunilor sirenei de interior și de exterior.

Contestatorul critică modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ..., respectiv faptul că deși în această decizie Consiliul a respins alegațiile autorității contractante privind cerințele din caietul de sarcini, totuși autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, chiar dacă în propunerea tehnică s-au făcut referiri la utilizarea de personal calificat, precum și faptul că, deși în această decizie s-a apreciat că neconcordanța în denumirea cablului utilizat trebuie să facă obiectul unei solicitări de clarificări, totuși autoritatea contractantă a declarat această ofertă neconformă, fără a solicita clarificări.

În ceea ce privește evaluarea ofertei declarată câștigătoare, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la perioada de 0,5 ore ofertată pentru factorul de evaluare timp de mobilizare, constatare defecte și minimă intervenție, încălcând principiul tratamentului egal și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și a acceptat modificarea acestei oferte,

pentru care contestatorul a depus, în susținere, un contract încheiat la data solicitării de clarificări, încălcându-se prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. 925/2006.

... susține că autoritatea contractantă trebuia să declare neconformă oferta depusă de ..., pentru modificarea conținutului ofertei tehnice/financiare și introducerea ulterioară a unui subcontractant, însă autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și a acordat 0 puncte pentru acest factor de evaluare, modificând algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire și încălcând, astfel, prevederile art. 197 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că își menține solicitările din contestație.

Cu adresa nr. 2549 din 10.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7378 din 10.03.2014, ... a formulat punct de vedere la concluziile scrise ale ... prin care solicită respingerea acestei contestații ca nefondată.

Autoritatea contractantă reiterează că, pe baza raportului tehnic nr. 1390 din 11.02.2014 întocmit de expertul cooptat pentru evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că datele înscrise la pagina 10 din oferta tehnică nu corespund cu specificațiile din fișele tehnice ale producătorului de la paginile 58, 59, 62 și 63, motiv pentru care această ofertă a fost respinsă, ca neconformă.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la încălcarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, prin nesolicitarea de clarificări vizând unele "abateri tehnice minore" ale echipamentelor ofertate, autoritatea contractantă reiterează că nu a solicitat clarificări niciunui operator economic care a ofertat echipamente ale căror specificații tehnice nu au corespuns celor prevăzute în caietul de sarcini, tocmai pentru a nu crea un avantaj evident aceluia ofertant, aspect interzis de prevederile art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Și referitor la îndeplinirea cerinței de la cap. 6 art. 6.1, 6,2 și 6.3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că ... doar a copiat această cerință în oferta sa, fără a demonstra și îndeplinirea acesteia.

În ceea ce privește critica privind nesolicitarea de clarificări cu privire la neconcordanța în denumirea cablului utilizat, autoritatea contractantă precizează că, la cap. 6 din propunerea tehnică a contestatorului s-a specificat: "se vor folosi cabluri de energie tip CYYF 3 x 1,5 mmp", iar la anexa nr. 3 la formularul de ofertă din propunerea financiară s-a specificat că pentru toate locațiile se va utiliza cablu tip MYYM 3 x 1,5, contrar cerințelor documentației de atribuire.

Subliniind că între cele două tipuri de cabluri există diferențe, cablul tip MYYM 3 x 1.5 fiind destinat pentru utilizare normală, iar

cablul tip CYYF 3 x 1.5 având rezistență marită la propagarea flăcării, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat clarificări niciunui ofertant referitoare la neconcordanța între cablurile prevăzute în documentația de atribuire și cele oferite, iar prin solicitarea de clarificări contestatorului i-ar fi creat acesteia un avantaj evident, aspect interzis de prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Se învederează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 22.11.2013, un răspuns la o solicitare de clarificări privind tipurile de cabluri ce trebuie utilizate la elaborarea ofertei.

Autoritatea contractantă susține că nu a acceptat modificarea ofertei depusă de ..., ci, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 5 al ședinței de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ... nu a dovedit sustenabilitatea timpului de mobilizare, constatare defecțiune și minimă intervenție.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări doar în ceea ce privește acest factor de evaluare, și nu în ceea ce privește propunerea tehnică sau propunerea financiară, iar acest ofertant a fost singurul care a respectat conformitatea propunerilor tehnice și financiare cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006, această ofertă primind 0 puncte pentru factorul de evaluare în cauză, ceea ce înseamnă că nu s-a ținut seama de clarificările prezentate de acest ofertant și nici nu s-a modificat algoritmul de calcul.

Față de cele de mai sus, se solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată.

În drept, acest punct de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 314 din 11.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7556 din 11.03.2014, ... a formulat răspuns cu privire la adresa autorității contractante nr. 2549/10.03.2014, în care arată că responsabilitatea derulării procedurii de atribuire este a comisiei de evaluare și nu a expertului cooptat.

Contestatorul învederează că, dacă după ce autoritatea contractantă a constatat de la pag. 10 a ofertei tehnice a ... că această ofertă corespunde cerințelor caietului de sarcini, aceasta a intrat în posesia și a altor informații, în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări, cu atât mai mult cu cât, în opinia contestatorului, acestea "erau derizorii": câteva grame la greutatea sirenei, un milimetru la dimensiunea acesteia sau codul cablului utilizat. Contestatorul critică faptul că oferta sa a fost respinsă, pentru că sirena are un milimetru mai mult și este cu 50 grame mai grea, dar a fost

declarată câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele unui factor de evaluare, respectiv timp de mobilizare, constatare defecte și minimă intervenție.

În ceea ce privește cerințele privind personalul, prevăzute de la cap. 6.1, 6.2 și 6.3, ... susține că a răspuns corect și complet.

În opinia contestatorului, oferta depusă de ... se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, argumentat de faptul că în fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut acordarea unui punctaj de 0 puncte pentru neîndeplinirea unei cerințe, iar faptul că această ofertă a primit 0 puncte pentru acel factor de evaluare încalcă prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 2662 din 12.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7646 din 12.03.2014, ... a formulat punctul său de vedere la adresa contestatorului nr. 314 din 11.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7556 din 11.03.2014, în care, pe lângă reiterarea unor aspecte din punctele de vedere depuse anterior, arată că, încă de la începutul procedurii a desemnat un expert cooptat, care are atribuțiile prevăzute în decizia nr. 128 din 02.12.2013, iar raportul de specialitate elaborat de acesta a fost destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare, fiind parte a dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă subliniază că nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire, astfel că cerințele caietului de sarcini au devenit obligatorii pentru ofertanți, nefiind permise nici „abateri derizorii”.

Față de susținerea contestatorului conform căreia acesta a răspuns „corect și complet” cu privire la cerințele de la cap. III.2.3. lit. a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă învederează că la pag. 14 din decizia C.N.S.C. nr. ... se apreciază că niciunul dintre cele două certificate nu demonstrează competența profesională pentru instalare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, conform O.M.A.I. nr. 87/2010. Se învederează că ... susține în continuare respectarea cerințelor din caietul de sarcini prin respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției

Față de considerentele de mai sus, se solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, montare și punere în funcțiune instalație detecție, semnalizare și avertizare la incendii, pentru ambele locații ale spitalului, ... și ...”, cod CPV 31625200-8 -

Sisteme de alarmă de incendiu (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 18.11.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai vantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – 70%, timp mobilizare, constatare defecțiune și minimă intervenție – 5% și garanția instalației – 25%, iar valoarea estimată a contractului este de 275.000 lei fără TVA.

Au fost depuse 8 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 04.12.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 12720 din 04.12.2013.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 13536/21.12.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de , cu 95,42 puncte și un preț de 187.727,33 lei fără TVA, oferta depusă de ... fiind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestație, care a fost soluționată de C.N.S.C., prin decizia nr. ... din ... prin care această contestație a fost admisă și s-a dispus obligarea autorității contractante de a anula raportul procedurii de atribuire nr. 13536/21.12.2013 și toate actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă acestei decizii.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1732 din 19.02.2014, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... cu 95 puncte, având prețul de 221.497,77 lei fără TVA, oferta depusă de ... fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Analizând criticile aduse de ... Consiliul constată că acestea vizează, pe de-o parte, motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, iar, pe de altă parte, aspecte legate de oferta declarată câștigătoare, depusă de către ..., ofertă care, în opinia contestatorului, trebuia respinsă, în condițiile în care acest ofertant nu a propus un termen de intervenție, aspect ce constituia un factor de evaluare a ofertelor și în condițiile în care, urmare a solicitărilor de clarificări, ... și-a modificat oferta.

De asemenea, Consiliul constată că o altă critică adusă de ... vizează conținutul adresei nr. 1758/19.02.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art.

207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu i-a comunicat motivele concrete care au stat la baza decizie de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

Sub acest ultim aspect, verificând conținutul adresei nr. 1758/19.02.2014, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nefondate, prin documentul avut în vedere Consiliul constatând că autoritatea contractantă l-a informat pe ofertantul contestator, în mod concret și detaliat, asupra motivelor care au stat la baza deciziei luate, ... respectând astfel dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Asupra aspectelor legate de neconformitatea ofertei depusă de ... Consiliul constată că, un prim aspect, vizează nerespectarea de către ... a cerințelor de la capitolul 6 din caietul de sarcini, prin neprezentarea de către acesta a documentelor relevante pentru personalul calificat (electricieni autorizați), personalul tehnic competent profesional pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei depusă de către ... în condițiile în care în caietul de sarcini nu s-a impus nicio cerință legată de prezentarea de documente relevante pentru personalul de specialitate ci s-a limitat doar să se prevadă ca ofertanții „să utilizeze numai personal calificat (electricieni autorizați) și personalul tehnic competent profesional pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (ex. inginer sisteme de securitate, tehnician sisteme de securitate, etc.)”, în conținutul propunerii tehnice a ofertantului ... regăsindu-se întocmai conținutul cerinței impuse prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, se constată încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, printre atribuțiile comisiei de evaluare, este și cea de la litera f) privind „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.”

De asemenea, în ceea ce privește celelalte două motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în decizia luată, motive care au vizat echipamentul „sirena de interior ...” și echipamentul „sirena de exterior ...”, Consiliul constată faptul că evaluarea comisiei de evaluare a fost defectuoasă și sumară, în decizia luată, aceasta limitându-se doar să efectueze o verificare a informațiilor conținute în ofertă prin raportare la site-ul producătorului, fără însă a-i solicita acestui ofertant clarificări, cum era obligată să procedeze în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, susținerile autorității contractante conform cărora, în situația în care i-ar fi solicitat clarificări contestatorului, i-ar fi creat acestuia un avantaj evident, aspect interzis de prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind neîntemeiate.

Într-o atare situație, s-ar impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... și la solicitarea de clarificări acestuia, dar se constată că un astfel de demers n-ar avea nicio eficiență juridică în condițiile în care motivul de respingere a ofertei în discuție, ce a constat în neofertarea cablului CYYF 3x1,5 mmp, este întemeiat.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în adresa nr. 1758/19.02.2014, autoritatea contractantă a precizat că, deși la capitolul 6 din propunerea tehnică prezentată de ofertantul contestator, acesta a prevăzut că „se vor folosi cabluri de energie tip CYYF 3x1,5 mmp”, în F3-Lista cuprinzând cantitățile de lucrări” acesta a propus „cablu flexibil MYYM 3x1,5”, cu toate că acest aspect fusese clarificat de către autoritatea contractantă anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, se reține în soluționare că, prin clarificarea nr. 12242/21.11.2013 (Răspuns 2 la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire) autoritatea contractantă a precizat

Intrebare 4

“In descrierea instalatiilor din caietul de sarcini pentru alimentarea centralelor din tabloul electric este solicitat cablu cu conductoare din cupru masiv tip CYYF 3x1,5. In formularele F3 (devize) este solicitat cablu cu conductoare din cupru multifilare tip MYYM 3x1,5. Va rugam sa ne precizati care este cerinta corecta.”

Raspuns 4

Dintr-o regretabila eroare, atat in antemasuratorile de la cap. 7.1.7, 7.2.9 si 7.3.9 din caietul de sarcini cat si in formularele F3 (Anexa nr.3 la formularul de oferta) apare cablu flexibil MYYM 3x1.5. Cerinta corecta este cablu tip CYYF 3x1,5 .

Din cele redate mai sus, aspecte clarificate anterior datei limită de depunere a ofertelor, reiese că autoritatea contractantă a pus în vedere operatorilor economici să oferteze cablu tip CYYF 3x1,5, cerință nerespectată de către ... care aduce ca singur argument legat de această neconformitate că ar fi vorba doar despre un „cod de cablu utilizat” când, de fapt, este vorba despre alt tip de cablu, cum în mod corect a reținut comisia de evaluare în decizia luată, relevante în acest sens fiind prevederile artt. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

În aceste condiții, reținând că în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a efectuat verificarea propunerii tehnice prezentată de ofertantul contestator, din punctul de vedere al modului în care aceasta a corespuns cerințelor minime din caietul de sarcini,

Consiliul menține decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ...

Pe cale de consecință, aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului ... ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că "interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, prin Decizia nr. 1395/2010 și Curtea de Apel București, prin Decizia nr. 2305/2011.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini