



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria formată din / ... prin lider de asociere, cu sediul în județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... împotriva adresei nr. 4317/24.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Montare mecanică transportoare de mare capacitate pentru realizarea magistralei de cărbune la Cariera Pinoasa, pe traseul Pinoasa I – Pinoasa II – Arderea”, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4317/24.02.2014, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor, având în vedere îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum s-a precizat prin adresa de clarificări nr. 1517/23.01.2014; reevaluarea ofertei; continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, constând în atribuirea contractului conform criteriului de adjudecare: „prețul cel mai scăzut” dintre ofertele admisibile; de asemenea solicită depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.”*

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată Asocieria formată din / ... prin lider de asociere în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria formată din / ... prin lider de asociere, împotriva adresei nr. 4317/24.02.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Montare mecanică transportoare de mare capacitate pentru realizarea magistralei de cărbune la Cariera Pinoasa, pe traseul Pinoasa I – Pinoasa II – Arderea”, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4317/24.02.2014, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor, având în vedere îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum s-a precizat prin adresa de clarificări nr. 1517/23.01.2014; reevaluarea ofertei; continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, constând în atribuirea contractului conform criteriului de adjudecare: „prețul cel mai scăzut” dintre ofertele admisibile; de asemenea solicită depunerea de concluzii orale în fața Consiliului”.*

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4317/24.02.2014, autoritatea contractantă a menționat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2), lit.a) din HG nr. 925/2006, deoarece: *„nu corespunde cerințelor solicitate atât prin listele de lucrări anexe la caietul de sarcini cât și prin adresa nr. 1517/23.01.2014 care conține răspunsurile la clarificări”.*

În sensul celor de mai sus, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici

participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei; astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1 intitulat: „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, următoarele: „Propunerea tehnică va respecta obligatoriu condițiile tehnice impuse în caietele de sarcini și se va elabora cel puțin la nivelul cerut...”, urmând condițiile privind modul de prezentare al Propunerii financiare care la pct. IV.4.2) specifică: „Propunerea financiară se va prezenta în lei/serviciu, respectând condițiile și cantitățile din anexele la caietele de sarcini. Se va prezenta formularul 2 și anexa 2 la acesta, reprezentând centralizatorul financiar cu valorile pentru fiecare transportor în parte. Se vor completa devizele pe obiect, însoțite de listele cu utilajele funcționale și listele cu cantitățile de lucrări nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5 și nr. 6, aferente fiecărui transportor, anexe la caietele de sarcini”;

- în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, autoritatea contractantă a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz; cum, pe parcursul elaborării ofertei tehnice și financiare, s-au constatat numeroase neconcordanțe între cantitățile solicitate în caietul de sarcini și cele din devizele de lucrări anexă la oferta financiară, s-a solicitat clarificarea unui număr de 19 aspecte sesizate;

- un număr de 14 aspecte erau legate de diferențe de cantități dintre caietul de sarcini și anexele pentru oferta financiară. La unul dintre aceste aspecte, întrebarea nr. 15: „Caiet de sarcini T6 - Lista cantităților de lucrări nr. 2 și nr. crt. 1 - Demontare în subansamble transportor vechi - 74,935 tone. Din însumarea greutăților elementelor ce se refolesc, prevăzute la pagina 4 (Infrastructura stație acționare - 74,935 tone și pag. 77 (schelet metalic infrastructura stație întoarcere - 7,03 tone din care se scad elemente prevăzute în lista utilajelor funcționale - 0,62 tone) rezultă 81,345 tone. Vă rugăm să clarificați”, autoritatea contractantă nu solicită ofertarea cantității specificată în caietul de sarcini (precum în răspunsurile stereotip antemenționate), ci precizează: „La transportorul T1006, lista cantităților de lucrări, anexa 6, nr. crt.1 „Demontare în subansamble transportor vechi ...” 74,935 to, reprezentând infrastructura stației de acționare existentă. Pentru ofertă se va păstra această cantitate 74,935 to deoarece stația de întoarcere nu se demontează, ci se transportă în stare montată”;

- la restul de 13 întrebări, autoritatea contractantă a răspuns invariabil, că „(...) se va oferta cantitatea specificată în caietul de sarcini” - a se observa răspunsul la întrebările nr. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, prin acest răspuns înțelegând că se face trimitere exclusiv la caietul de sarcini și, nu la devizele de lucrări anexă la oferta financiară;

- contestatorul subliniază că, deși a sesizat erori/vicii în documentația de atribuire, a căror corectare s-a făcut de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta, contrar obligației ce îi revenea prin prisma principiului asumării răspunderii, nu și-a asumat, în etapa evaluării ofertelor, corectarea erorilor din anexele la oferta financiară; în consecință, Asocierea / ... a procedat la elaborarea ofertei și la depunerea acesteia la sediul autorității contractante precizat în invitația anterubricată, în termenul limită stabilit prin documentația de atribuire;

- în perioada evaluării ofertei, autoritatea contractată a procedat la o singură solicitare de clarificări (adresa nr. 489/31.01.2014) cu privire la elementele tehnice și tehnologice privind terasamentele și ancorările, la care s-a răspuns cu adresa nr. 836/04.02.2014; ulterior, la data de 24.02.2014, cu adresa nr. 4317, autoritatea contractantă precizează că oferta a „(...) fost declarată neconformă, conform art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu corespunde cerințelor solicitate atât prin listele de lucrări anexe la caietul de sarcini (n.n. de fapt oferta financiara) cât și prin adresa nr. 1517/23.01.2014, care conține răspunsurile la clarificările solicitate de dumneavoastră”, în expunerea motivelor care au condus la descalificarea ofertei fiind enumerate următoarele: „în oferta financiară există poziții pentru care nu ați respectat cantitățile din caietul de sarcini, iar pentru subansamblul cuplaj hidraulic ați oferat un alt tip de cuplaj față de cel solicitat în caietul de sarcini, așa cum reiese din denumirea (cuplaj motor-reductor) și prețul acestuia”;

- cu privire la motivarea autorității contractante care a condus la declararea ca „neconformă” a ofertei Asocierea / ... contestatorul precizează că listele de cantități, anexe la caietul de sarcini, au ca scop prezentarea tuturor operațiilor care stau la baza executării tipurilor de lucrări ce fac obiectul caietului de sarcini. Astfel, în speță, sesizând acele neconcordanțe, neelucidate concret de autoritatea contractantă, în devizul ofertă pe unitatea de măsură, Asocierea a considerat oportun să introducă cantitățile/consumurile rezultate din caietul de sarcini, acesta cuprinzând condițiile tehnice, de calitate, termenele și programele de lucru etc. privitoare la executarea lucrărilor. Din acest motiv s-a procedat la cotarea cantităților de lucrări rezultate efectiv din caietul de sarcini, luând în considerare și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări.

Față de primul motiv de apreciere ca neconformă a ofertei, invocat de către autoritatea contractantă, respectiv: „Transportatorul T1005 La Anexa 3 „Lista utilaje funcționale”, ați oferat „Cuplaj motor- reductor” și nu „Cuplaj hidraulic” (turbocuplaj) cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Această schimbare de denumire, coroborată cu prețul ofertat (7500 lei/buc.) conduce la concluzia că ați oferat un cuplaj elastic normal, clasic și nu un cuplaj hidraulic așa

cum s-a solicitat în caietul de sarcini”, contestatorul formulează următoarele argumente:

- propunerea tehnică, astfel cum este definită la lit. Ț) a art. 3 din ordonanță ca fiind parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini (...), depusă de asocieria ... - ... pentru transportorul T1005 respectă modul de elaborare impus prin fișa de date a achiziției - pct. IV.4.1) *„Modul de prezentarea a propunerii tehnice” : „Propunerea tehnică va respecta obligatoriu condițiile tehnice impuse în caietele de sarcini și se va elabora cel puțin la nivelul cerut...”, astfel că sunt respectate întocmai cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini. Cu titlu de exemplu, contestatorul redă doar câteva fragmente, considerate elocvente, din aceasta:*

- *Pagina 5: „Se monteaza grupul de antrenare si ax tamburul reductor conform caiet de sarcini, împreuna cu turbocuplajul hidraulic”;*

- *Pagina 29: „Pentru lucrările de reabilitare și modernizare, Asociația de prestatori - lider ... asigură garantarea funcționării la parametrii stabiliți prin reabilitare și modernizare pentru o perioada de 2 ani de la PIP”;*

- *Pagina 42: „În componență grupurile cuprind turbocuplaje pentru funcționarea fără șocuri a covorului încărcat cu material la regimul de demarare în sarcina”;*

- *Pagina 34: „Toate lucrările de execuție repere și subansamble, confecție, reparație, montaj și instalații se vor executa în baza documentațiilor originale sau a unor documentații proprii relevate după documentația originală. În cazul în care, din diferite motive, sunt necesare modificări constructive față de variantele tehnice de bază, acestea se vor face obligatoriu numai cu acordul scris al beneficiarului și al proiectantului inițial (în conformitate cu procedurile aprobate de SDM (n.n. Sucursala Divizia Miniera - autoritatea contractantă) privind execuția și implementarea modificărilor tehnice la utilajele din dotare) și cu întocmirea unei documentații tehnice suplimentare în care să fie evidențiate distinct modificările față de documentația de bază. Noua documentație va fi aprobată în CTE al SDM, se va codifica corespunzător ca variantă de execuție și se va constitui ca parte integrantă a cărții utilajului.”;*

- aceeași situație se regăsește și pentru Transportatorul T1006 pentru care autoritatea contractantă remarcă: *„La anexa 3 Lista utilaje funcționale, ați oferat „Cuplaj motor-reductor” și nu „Cuplaj hidraulic” (turbocuplaj) cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Această schimbare de denumire, coroborată cu prețul oferat (7500 lei/buc) conduce la concluzia că ați oferat un cuplaj elastic normal, classic și nu un cuplaj hidraulic așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini”;*

- contestatorul apreciază că propunerea tehnică depusă, pentru transportorul T1006, respectă întocmai specificațiile/cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, sens în care redă cu titlu de exemplu

paragrafe din propunerea tehnică care susțin cele învederate, astfel:
„Pagina 6: „Se montează grupul de antrenare și ax tamburul reductor conform caiet de sarcini, împreună cu turbocuplajul hidraulic”. Pagina 29: „Pentru lucrările de reabilitare și modernizare, Asociația de prestatori - lider asigură garantarea funcționării la parametrii stabiliți prin reabilitare și modernizare pentru o perioadă de 2 ani de la PIF”. Pagina 41: „În componenta grupurile cuprind turbocuplaje pentru funcționarea fără șocuri a covorului încărcat cu material la regimul de demarare în sarcină”. Pagina 34: „Toate lucrările de execuție repere și subansamble, confecție, reparație, montaj și instalații se vor executa în baza documentațiilor originale sau a unor documentații proprii relevate după documentația originală. În cazul în care, din diferite motive, sunt necesare modificări constructive față de variantele tehnice de bază, acestea se vor face obligatoriu numai cu acordul scris al beneficiarului și al proiectantului inițial (în conformitate cu procedurile aprobate de SDM (n.n. Sucursala Divizia Miniera - autoritatea contractantă) privind execuția și implementarea modificărilor tehnice la utilajele din dotare) și cu întocmirea unei documentații tehnice suplimentare în care să fie evidențiate distinct modificările față de documentația de bază. Noua documentație va fi aprobată în CTE al SDM se va codifica corespunzător ca variantă de execuție și se va constitui ca parte integrantă a cărții utilajului”;

- în opinia contestatorului simplul fapt al utilizării denumirii de „Cuplaj motor-reductor” nu poate fi considerat motiv de neconformitate deoarece și cuplajul hidraulic este un cuplaj motor-reductor și conform celor prezentate anterior, propunerea tehnică respectă întocmai cerințele privind acest cuplaj. De altfel, însăși autoritatea contractanta denumește produsul, în speță, în cadrul caietului de sarcini în șase moduri diferite, astfel: 1) turbocuplaj hidraulic, 2) cuplaj, 3) cuplaj hidraulic, 4) cuplaj elastic, 5) turbocuplaj 630 tip Voith, Flender etc. și 6) turbocuplaj.

Astfel, referitor la considerarea tipului de cuplaj ca fiind alt tip decât cel solicitat în caietul de sarcini, în mod corect contestatorul apreciază că s-ar fi impus solicitarea de către autoritatea contractantă a unor clarificări, în condițiile în care în propunerea tehnică pentru fiecare dintre cele două transportoare T1005, respectiv, T1006 a prevăzut ad litteram condițiile/specificațiile tehnice din caietul de sarcini, însușindu-le în mod fidel, inclusiv „cuplajul” indiferent de denumirea pe care autoritatea contractantă i-a atribuit-o. Ori, cum propunerea tehnică definește, cât se poate de clar, modul în care prezenta Asocieră a dat eficiență principiului asumării răspunderii și s-a angajat în mod necondiționat să respecte cerințele tehnice impuse, inclusiv pentru cuplajul în cauză, indiferent de denumirea reținută pentru acesta, cu precizarea că i se cunoaște foarte bine atât rolul, cât și destinația în lucrarea ofertată - Transportor 1005 și Transportor 1006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă

avea obligația să manifeste implicare în desfășurarea procedurii în cauză și să aibă un rol activ în solicitarea de clarificări, astfel încât să dea valoare principiului unei corecte și responsabile gestionări a fondurilor din care urmează a se finanța contractul de achiziție publică. Clarificarea, singura de altfel, a autorității contractante ce a făcut obiectul adresei nr. 489/31.01.2014, cu referire la oferta tehnică a asocierii, nu cuprindea nici un aspect legat de actualele pretinse neconformități.

În ceea ce privește motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, respectiv: *„Transportorul T1005 (T5) - La anexa 5 la punctul 3 Transport rutier materiale și subansamble cu trailer sub 20 to pe distanța de 7 km UMC Pinoasa - locul de montaj în cariera a achizițiilor (100% furnitura)” ați oferat 375,05 to față de 806,49 to cât s-a solicitat*”, contestatorul precizează următoarele:

- oferta financiară din care face parte anexa la care se face referire a fost elaborată în concordanță cu caietul de sarcini și clarificările ce fac obiectul adresei nr. 1517/23.01.2014, transmise de autoritatea contractantă la solicitarea prezentei asocieri;

- la solicitarea de clarificări nr. 6 (*„Caiet de sarcini T5 - Lista cantităților de lucrări nr. 1 și nr. crt. 3 - transport rutier material ... - 806,49 tone; din însumarea achizițiilor (lista utilaje funcționale - 346,95 tone și confecții metalice noi - 25,4 tone) rezultă 372,35 tone. Vă rugăm să remediați”*) s-a răspuns în mod evaziv: *„la transportorul T1005, anexa 5, nr. Crt.3 - transport rutier materiale, se va oferta pe cantitatea totală prevăzută în caietul de sarcini”*. Ori, după cum se poate observa, în consecință, asocierea a elaborat oferta în conformitate cu această clarificare, după cum urmează:

- La pagina 54 din caietul de sarcini se prevede o cantitate totală achiziție pentru transportor de 372,36 tone;

- Prin clarificările 1517 din 23.01.2014 - cu trimitere la răspunsul solicitării nr. 4, a crescut greutatea casei electrice pentru T5(T1005) de la 4200 kg la 6900 kg, deci o creștere de 2700 kg (2,7 tone);

- prin aplicarea unui algoritm de calcul simplist, rezultă o greutate pentru achiziții de 375,06 tone ca rezultat al însumării celor două cantități: 372,36 tone + 2,7 tone, greutate utilizată în cadrul ofertei financiare;

- în continuarea motivelor de declarare ca neconformă a ofertei, pentru Transport 1005, autoritatea contractantă reține:

- *„(...) la punctul 4 (pentru Anexa 5) „Transport cu trailer sub 20 to subansamble vechi de la vechiul loc de montaj la noul loc de montaj”, ați oferat ^18,757 to față de 74,935 to cât s-a solicitat”;*

- *„(...) la punctul 1 (pentru Anexa 6) „Demontare în subansamble transportor vechi”, ați oferat cantitatea de 118,757 to, față de 99,98 to cât s-a solicitat”;*

- „(...) la punctul 4 (pentru Anexa 6) „Curățirea de vopsea veche cu rașcheta și peria de sârmă a construcțiilor metalice vechi executate din profile și laminate (fără traverse prefabricate)” ați oferit cantitatea de 118,757 to, față de 9 to cât s-a solicitat”;

- „ (...) la punctul 5 (pentru Anexa 6) „Grunduirea manuală” ați oferit cantitatea de 118,757 to, față de 99,98 to cât s-a solicitat”, făcând abstracție totală, în conturarea acestor puncte de vedere, de răspunsul dat solicitărilor de clarificări, oferta fiind elaborată în strictă concordanță cu prevederile caietului de sarcini și clarificările înregistrate sub nr. 1517/23.01.2014.

În ceea ce privește motivele reținute ca și cauze ale declarării ca „neconformă” a ofertei, pentru Transportorul 1006, contestatorul înțelege să combată fundamentarea autorității contracte, care este netemeinică și contrară celor stipulate în documentația de atribuire, cu precizările aferente din clarificările elaborate postate în SEAP, după cum urmează:

- pentru „Transportorul T1006 (T6) - La anexa 51a punctul 3 Transport rutier materiale și subansamble cu trailer sub 20 to pe distanța de 7 km UMC Pinoasa - locul de montaj în cariera a achizițiilor (100% furnitura)” ați oferit 695,538 to față de 883,45 to cât s-a solicitat”, contestatorul precizează că a elaborat oferta financiară, în concordanță cu caietul de sarcini și clarificările cu nr. 1517 din 23.01.2014;

- astfel, pentru solicitarea nr. 13 s-a răspuns „la transportorul T 1006, anexa 5, nr. Crt. 3 - transport rutier materiale, se va oferta pe cantitatea totală prevăzută în caietul de sarcini”; ori, oferta a fost elaborată în conformitate cu această clarificare, după cum urmează:

- La pagina 54 din caietul de sarcini se prevede o cantitate totală achiziție pentru transportor de 607,624 tone;

- La pagina 57 din caietul de sarcini se prevede o cantitate totală de utilaje funcționale în valoare de 678,1 tone;

- la pagina 58 se prevede o greutate de 17438,5 kg (17,438 tone) pentru confecțiile metalice; rezultă o cantitate a achizițiilor de 695,538 tone;

- cum în documentația de atribuire existau două informații (greutăți) contradictorii, s-a luat în calcul varianta favorabilă autorității contractante, cea mai mare (acoperitoare), respectiv 695,538 tone utilizată în cadrul ofertei financiare. În aceste condiții, oferta a respectat toate cerințele documentației de atribuire.

- pentru Transportorul T1006 (T6) - La anexa 5, punctul 4 „Transport cu trailer sub 20 to subansamble vechi de la vechiul loc de montaj în noul loc de montaj ați oferit 81,345 to, față de 74,935 to”; La anexa 6 punctul 5 „Curățirea de vopsea veche cu rașcheta și peria de sârmă a construcțiilor metalice vechi executate din profile și laminate (fără traverse prefabricate)” ați oferit cantitatea de 81,345 to, față de 74,935 to cât s-a solicitat”; La anexa 6, punctul 5, „Grunduirea

manuală” ați oferat cantitatea de 81,345 to, față de 74,935 to cât s-a solicitat”. Contestatorul precizează că oferta depusă a respectat toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că la solicitările cu nr. 14,16,17 s-a răspuns invariabil la transportorul T1006 „(...) se va oferta pe cantitatea specificată în caietul de sarcini”, oferta fiind elaborată în conformitate cu această clarificare, după cum urmează:

- La pagina 3-4 din caietul de sarcini se prevede că *„Greutățile demontate și transportate de la stația de acționare T68 sunt trecute în tabelul nr.1”* respectiv o cantitate totală de 74935,4 kg;
- La pagina 76 din caietul de sarcini se prevede o cantitate totală pentru scheletul metalic de 7030 kg; din aceasta cantitate s-au scăzut elementele, cuprinse în caietul de sarcini, ce se achiziționează, conform listei utilajelor funcționale, respectiv 0,62 tone (pagina 55 la *„Total infrastructura statie de acționare”*). Rezultă o greutate pentru subansamblele vechi ce se refolosesc de 81,345 tone, utilizată în cadrul ofertei financiare. În aceste condiții, oferta depusă a respectat toate cerințele documentației de atribuire. Această cantitate este mai mare decât cea precizată inițial de autoritatea contractanta, fiind defavorabilă ofertanților, dar, în raport de prevederile art. 170 - teza întâi, din ordonanță, a fost asumată.

Analizând oferta depusă, autoritatea contractantă, reține că: *„Transportorul T1006 (T6) - La anexa 6 la punctul 10 „Montare mecanică achiziții și subansamble vechi pentru transportorul T6(1006)...”, ați oferat cantitatea de 776,883 to, față de 770,47 to cât s-a solicitat”; La anexa 6 punctul 11 „Completare art. M2A09A”, ați oferat cantitatea de 776,883 to, față de 770,47 to”, ignorând totalmente faptul că a elaborat oferta financiară, din care face parte anexa la care se face referire - nr. 6, în consens cu caietul de sarcini și clarificările cu nr. 1517 din 23.01.2014.*

Pentru susținerea conformității ofertei și a interpretării sintagmei *„cantitatea specificată în caietul de sarcini”*, contestatorul apreciază exemplificativ răspunsul la solicitarea nr 15, solicitare similară cu celelalte în cauză, unde autoritatea contractantă a răspuns că: *„pentru ofertă se va păstra această cantitate 74,935 to deoarece stația de întoarcere nu se demontează, ci se transporta în stare montată”*, aceasta fiind oferată în concordanță cu cele transmise de autoritatea contractantă.

Având în vedere definiția dată viciilor de formă (art. 80, alin. (3) din hotărâre), precum și faptul că, condiția ca, prin corectarea acestora să nu se producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, raportat la situația în speță, dedusă soluționării, și la ponderea nesemnificativă a valorii cantităților menționate de autoritatea contractantă ca fiind cu titlu de diferențe, în plus și/sau în minus cotate în oferta financiară, diferență cuantificată la o reducere a ofertei de 38.667,94 lei (0,3% din

ofertă), contestatorul consideră că în etapa de evaluare a ofertei s-ar fi impus, pentru a înlătura orice suspiciune, a se fi solicitat clarificări în urma cărora s-ar fi procedat la îndreptarea acestor vicii care nu i se datorează, fiind consecința directă a modului ambiguu în care autoritatea a înțeles a răspunde prin clarificările depuse la documentația de atribuire. Trebuie subliniat faptul că, indiferent care dintre cantitățile precizate sunt corecte, cele din caietul de sarcini sau cele din anexele financiare, ofertantul nu poate influența în niciun fel cantitățile reale ce se vor deconta, respectiv, prețul plătit de autoritatea contractantă pentru realizarea contractului. În concordanță cu capitolul 17 din caietul de sarcini, cerințe însușite în propunerea tehnică pentru cele două transportoare.

În acest sens, contestatorul apreciază că, prin corectarea viciilor/erorilor, cuprinse în cadrul ofertei financiare, nu s-ar obținut un avantaj incorect, corectarea lor neavând ca și consecință modificarea clasamentului.

În opinia contestatorului, prin modul de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2333/14.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8045/17.03.2014, contestatorul își completează contestația, precizând, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, următoarele aspecte:

- la pagina 2 - paragrafe 6-7 din motivele punctului de vedere, se subliniază de către: *„S-a răspuns clarificărilor solicitate cu adresa nr. 1715/23.01.2014, răspunsul la solicitarea la clarificări fiind publicat și în SEAP în invitația de participare, secțiunea documente și clarificări. Nu au fost formulate contestații la documentația de atribuire sau la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări”*; ori, prin clarificările nr. 1715/23.01.2014, autoritatea contractantă a precizat *„(...) se va oferta cantitatea specificată în caietul de sarcini”* - a se observa răspunsul la întrebările nr. 6, 7, 8, 9,10,11,12, 13,14,16,17,18, 19;

- răspunsul la clarificări, deși nu este un act administrativ în sensul Legii nr. 554/2004, neproducând efectele juridice proprii unui astfel de act, de a da naștere, a modifica sau stinge un raport juridic, nu este totuși lipsit de orice efecte juridice; prin conținutul lor, astfel de clarificări, deși nu schimbă ori trebuie să nu schimbe cu nimic mențiunile din documentația de atribuire, sunt susceptibile să aducă lămuriri asupra clauzelor considerate de unii participanți neclare; se comunică tuturor participanților, ceea ce este o premisă a faptului că efectele juridice se răsfrâng asupra tuturor. De aceea, răspunsul la clarificările antemenționate se încadrează în noțiunea de operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, prevăzută de art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, din acest motiv fiind supusă contestării în procedura prevăzută de acest articol;

- din interpretarea expresiei: „*satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, este evident faptul că oferta în cauză a respectat în exclusivitate cerințele, prescripțiile, caracteristicile de natură tehnică precizate în caietul de sarcini, evident și cantitățile, prin raportare la conținutul caietului de sarcini, al specificului lucrării etc.; în concluzie, se deduce că oferta este necorespunzătoare pentru simplu fapt că, deși aceasta corespunde din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, unul dintre produsele oferite nu corespunde ca și denumire exactă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „*În urma analizării ofertei financiare, comisia de evaluare, ținând seama de răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire (adresa nr. 1517/23.01.2014) și de punctul de vedere transmis de către specialiști din cadrul Sucursalei Divizia Minieră (adresa nr. 255/06.02.2014), a stabilit că oferta prezentată este neconformă deoarece s-au găsit neconcordanțe între cantitățile solicitate în listele de lucrări anexe la caietul de sarcini și cele oferite (...)*”, contestatorul admite că este adevărat ceea ce învederează autoritatea contractantă cu privire la diferențele sesizate între cantitățile din listele de lucrări anexe la caietul de sarcini și cele oferite, însă, consideră că aceasta face abstracție, în fundamentarea și susținerea acestei optici de răspuns pe care l-a dat solicitărilor de clarificări pentru aceste diferențe, solicitări cărora s-a răspuns: „*(...) se va oferta cantitatea specificată în caietul de sarcini (...)*”.

Privitor la afirmația autorității contractante formulată în punctul de vedere, potrivit căreia: „*Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire (...) conform art. 209, alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006 și reluarea ei la o dată ulterioară, deoarece (...) singura ofertă depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor a fost neconformă, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006 și art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și a dispus anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică*”, contestatorul arată că în adresa nr. 4317/24.02.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea s-a limitat în a declara neconformă oferta, în a întemeia în drept rezultatul evaluării și în a arăta motivele care au determinat luarea măsurii respective, precum și termenul în care se putea formula contestația. Conform dispozițiilor legale, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire aparține comisiei de evaluare a ofertelor, fiind o atribuție a acesteia, propunerea de anulare trebuind a fi cuprinsă în raportul procedurii de atribuire, care se înaintează spre aprobare conducătorului instituției și comunicată participanților la procedură. Or, în cazul de față, hotărârea de anulare a procedurii nu a fost comunicată, autoritatea contractantă ignorând imperativul prevăzut de art. 210 din ordonanță și, după evaluarea ofertelor - dacă a luat măsura anulării procedurii conform art. 209 alin. (1) lit. a) din

ordonanță, nu a dat curs obligației ce îi incumba - de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia si le-au creat prin depunerea de oferte, cât si motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

În vederea soluționării contestației depuse de Asociera formată din / ... prin lider de asociere, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3775/.../... dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și 256³ din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 6060/12.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7181/13.03.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- conform extrasului din Planul Anual al Achizițiilor, valoarea estimată a acestei proceduri de achiziție este de 12.700.000 lei fără TVA; criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, procedura de achiziție aleasă fiind „cerere de oferte”;
- au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire de către operatorul economic SC SRL prin adresa nr. 303/20.01.2014, iar prin adresa nr. 1715/23.01.2014 s-a transmis răspunsul la solicitarea de clarificari, fiind publicat și în SEAP în invitația de participare, secțiunea documente și clarificări;
- până la termenul limita de depunere a ofertelor a fost depusă o singura ofertă de către Asociera formată din / ... prin lider de asociere, cu subcontractant; în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 376/28.01.2014 s-au consemnat elementele esențiale ale ofertei;
- ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusa sub aspectul documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a ofertei financiare, precum și conformarea ofertei cu solicitările impuse prin documentația de atribuire;
- în urma analizării modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, comisia de evaluare a constatat că oferta îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției; de asemenea, în urma analizării ofertei tehnice prezentată de ofertant, comisia de evaluare a solicitat acestuia clarificări, cu adresa nr. 489/31.01.2014; ofertantul a răspuns în termenul stabilit clarificărilor solicitate, cu adresa nr. 836/04.02.2014; în urma

analizării răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a stabilit că oferta tehnică prezentată este conformă, deoarece satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ca urmare a analizării ofertei financiare, comisia de evaluare, ținând seama de adresa nr. 1517/23.01.2014 care conține răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire și de punctul de vedere transmis de către specialiști din cadrul Sucursalei Divizia Miniera, conform adresei nr. 255706.02.2014, a stabilit că oferta prezentată este neconformă, potrivit art. 36, alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece în oferta financiară exista poziții pentru care nu au fost respectate cantitățile solicitate, iar pentru subansamblul „cuplaj hidraulic”, ofertantul a schimbat denumirea, fapt care, coroborat cu valoarea ofertată a acestui cuplaj, indică cert că s-a ofertat un alt tip de cuplaj față de cel solicitat în caietul de sarcini iar orice corectare a celor mai sus arătate ar conduce inevitabil la modificarea valorică a ofertei financiare, în sensul majorării semnificative a prețului ofertat;

- ca atare, având în vedere că, până la termenul limita de depunere a ofertelor, a fost depusă o singura ofertă care a fost declarată neconforma, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, în baza dispozițiilor art. 209, alin. (1), lit. (a) din OUG nr. 34/2006 și reluarea acesteia la o dată ulterioară.

Față de criticile formulate de către contestator și raportat la oferta acestuia, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării ofertei financiare, comisia de evaluare, ținând seama de răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire (adresa nr, 1517/23.01.2014) și de punctul de vedere transmis de către specialiști din cadrul Sucursalei Divizia Minieră, (adresa nr, 255/06.02.2014), a stabilit că oferta prezentată este neconformă deoarece s-au găsit neconcordanțe între cantitățile solicitate în listele de lucrări anexe la caietul de sarcini și cele ofertate, respectiv:

A. Pentru oferta financiară privind transportorul T1005:

- La anexa 3 „*Lista utilaje funcționale*”, se ofertează „*Cuplaj motor-reductor*” și nu „*Cuplaj hidraulic*” (turbocuplaj) cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Această schimbare de denumire, coroborată cu prețul ofertat (7500 lei /buc.), conduce la concluzia că s-a ofertat un cuplaj elastic normal, clasic și nu un cuplaj hidraulic așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;

- la anexa 5 „*Categoria de lucrări: Transport și descărcare subansamble vechi + achiziții*”: s-au ofertat cantități diferite de cele solicitate în caietul de sarcini și prin adresa nr. 1517/23.01.2014 ce conține răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, astfel: la punctul 3 „*Transport rutier materiale și subansamble cu trailer sub 20 to pe distanță de 7 km UMC Pinoasa-locul de montaj în carieră a achizițiilor (100% furnitura)*” s-au ofertat 375,05 to față de 806.49 to cât s-a solicitat; la punctul 4 „*Transport cu trailer sub 20 to subansamble vechi de la vechiul loc de montaj la*

noul loc de montaj", s-au oferat 118,757 to, față de 74,935 to cât s-a solicitat;

- la anexa 6 „*Categoria de lucrări: Montare mecanică*”: S-au oferat cantități diferite de cele solicitate în caietul de sarcini și prin adresa nr. 517/23.01.2014, ce conține răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, astfel:

- la punctul 1 „*Demontare în subansambu transportor vechi*”, s-a oferat cantitatea de 118,757 to, față de 99,98 to cât s-a solicitat;
- la punctul 4 „*Curățirea de vopsea veche cu rașcheta și peria de sârmă a construcțiilor metalice vechi executate din profile și laminate (fără traverse prefabricate)*”, s-a oferat cantitatea de 118,757 to, față de 9 to cât s-a solicitat;
- la punctul 5 „*Grunduirea manuală*”, s-a oferat cantitatea de 118,757 to, față de 99,98 to cât s-a solicitat;
- la punctul 10 „*Montare mecanică achiziții și subansamble vechi pentru transportorul T5 (1005),..*”, s-a oferat cantitatea de 493,80 to, față de 430,129 to cât s-a solicitat;
- la punctul 11 „*Completare art, M2A09A*”, s-a oferat cantitatea de 493,80 to, față de 430,129 to cât s-a solicitat.

B. Pentru oferta financiară privind transportorul T1006:

- la anexa 3 „*Lista utilaje funcționale*”: se ofertează „*Cuplaj motor-reductor*” și nu „*Cuplaj hidraulic*” (turbocuplaj) cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Această schimbare de denumire, coroborată cu prețul oferat (7500 lei /buc.), conduce la concluzia că s-a oferat un cuplaj elastic normal, clasic și nu un cuplaj hidraulic așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;

- la anexa 5 „*Categoria de lucrări: Transport și descărcare subansamble vechi+achiziții*” s-au oferat cantități diferite de cele solicitate în caietul de sarcini și prin adresa nr. 1517/23.01.2014 care conține răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, astfel:

- la punctul 3 „*Transport rutier materiale și subansamble cu trailer sub 20 to pe distanță de 7 km UMC Pinoasa-locul de montaj în cariera a achizițiilor (100% furnitură)*” s-au oferat 695,538 to, față de 883,45 to cât s-a solicitat;
- La punctul 4 „*Transport cu trailer sub 20 to subansamble vechi de la vechiul loc de montaj la noul loc de montaj*”, s-au oferat 81,345 to, față de 74,935 to cât s-a solicitat;

- la anexa 6 „*Categoria de lucrări; Montare mecanică*”: s-au oferat cantități diferite de cele solicitate în caietul de sarcini și prin adresa nr. 1517/23,01,2014 ce conține răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, astfel:

- la punctul 4 „*Curățirea de vopsea veche cu rașcheta și peria de sârmă a construcțiilor metalice vechi executate din profile și*

- lamine (fără traverse prefabricate)*", s-a oferat cantitatea de 81,345 to, față de cantitatea de 74,93 5to cât s-a solicitat;
- La punctul 5 „*Grunduirea manuală*”, s-a oferat cantitatea de 81,345 to, față de cantitatea de 74,935 to cât s-a solicitat;
 - La punctul 10 „*Montare mecanică achiziții și subansamble vechi pentru transportorul T6 (1006)...*”, s-a oferat cantitatea de 776,883 lo, față de cantitatea de 770,47 to cât s-a solicitat;
 - la punctul 11 „*Completare art. M2A09A*”, s-a oferat cantitatea de 776,883 to, față de 770,47 to cât s-a solicitat.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a faptului că a „*sesizat erori/vicii în documentația de atribuire, a căror corectare s-a făcut de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări*”, autoritatea contractantă arată că acesta nu a contestat documentația de atribuire (ale cărei „*vicii*” au fost corectate de autoritatea contractantă) dar contestă decizia comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată neconformă, cu toate că este conștient că a oferat alte repere și alte cantități decât cele solicitate atât în caietul de sarcini, cât și prin adresa nr. 1517/23.01.2014, ce conține răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire.

Cu privire la „*Cuplaj motor-reductor*” oferat de contestator, autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini s-a solicitat „*Cuplajul hidraulic*” (turbocuplaj) iar acesta nu a avut obiecții, nesolicitând clarificări referitor la acest aspect. Totodată autoritatea contractantă menționează că reperul „*Cuplaj motor-reductor*” oferat nu este similar reperului „*Cuplajul hidraulic*” (turbocuplaj) solicitat în caietul de sarcini, fapt care, coroborat cu valoarea oferată a acestui cuplaj, indică cert că s-a oferat un alt tip de cuplaj față de cel solicitat în caietul de sarcini.

Privitor la ofertele financiare referitoare la transportorul T1005 și transportorul T1006, contestatorul a oferat cantități diferite de cele solicitate în caietul de sarcini și specificate prin adresa nr. 1517/23.01.2014, ce conține răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, cu toate că prin aceasta adresa s-a precizat foarte clar ca „*se va oferta cantitatea totală prevăzută în caietul de sarcini*”. În opinia autorității contractante oferta financiară prezentată nu a avut „*vicii*”, așa cum lasă contestatorul să se înțeleagă, ci au fost oferate alte repere și alte cantități decât cele solicitate prin caietul de sarcini și adresa nr. 1517/23.01.2014, astfel că oferta în cauză nu îndeplinește cerințele din documentația tehnică și financiară, cap. IV.4.1 și cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției.

Totodată autoritatea contractantă consideră că în speța de față nu poate fi vorba de „*vicii de formă*” - erori sau omisiuni - atâta timp cât pentru a putea prezenta oferta, contestatorul a solicitat clarificări la care s-a răspuns acestor clarificări în termen prin adresa nr. 1517/23.01.2014. Potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr.

925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de forma numai cu acceptul ofertantului astfel că, corectarea erorilor aritmetice sau viciilor de formă este un drept (și nu o obligație cum lasă contestatorul să se înțeleagă) al comisiei de evaluare, drept de care comisia de evaluare se prevalează atunci când din cuprinsul ofertei reiese că aceasta cuprinde vicii de formă sau erori aritmetice, în speța de față, oferta prezentată de contestator nu cuprinde vicii de formă sau erori aritmetice de natură a putea fi corectate de autoritatea contractantă în cadrul ședinței de evaluare și, în consecință, nu sunt aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În final, autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006 *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*. Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. 1 din OUG nr. 34/2006: *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*. Ca atare, întrucât singura oferta depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor a fost neconformă, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006 și art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 s-a dispus anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„cerere de oferte”* offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Montare mecanică transportoare de mare capacitate pentru realizarea magistralei de cărbune la Cariera Pinoasa, pe traseul Pinoasa I – Pinoasa II – Arderea”*, cod CPV: 45255400-3 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 12.700.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 376/28.01.2014, autoritatea contractantă a consemnat că a fost depusă o singură ofertă, cea a asocierii / ... cu prețul de 12.696.368,96 lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 4316/24.02.2014, autoritatea contractantă a consemnat că unica ofertă depusă a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a

consemnat că a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii condusă de SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4317/24.02.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că a *„elaborat oferta în conformitate cu documentația de atribuire”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4317/24.02.2014 (paginile 878-879 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a constatat incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului deoarece *„în oferta financiară există poziții pentru care nu ați respectat cantitățile din caietul de sarcini, iar pentru ansamblul „cuplaj hidraulic” ați oferit un alt tip de cuplaj față de cel solicitat în caietul de sarcini”*.

Referitor la primul aspect invocat de autoritatea contractantă, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că *„propunerea financiara se va prezenta în lei/serviciu, respectând condițiile și cantitățile din anexele la caietele de sarcini”*.

Totodată, Consiliul va reține că, în Anexa 5 a caietului de sarcini pentru montaj mecanic transportor cu banda t6 (t1006) cariera Pinoasa (pag. 59 din fișierul publicat în SEAP sub identificatorul *„[INV356794/006] CS T1006.doc.p7s”*), autoritatea contractantă a solicitat, pentru categoria de lucrări *„transport și descărcare subansamble vechi + achiziții”* următoarele cantități:

„03 TRA04A25 Transport rutier materiale și subansamble cu trayler sub 20t pe distanța de 7 km, UM Pinoasa – locul de montaj în carieră a achizițiilor (100% furnitură) 883.455 tone;

04 TRA04A05 Transport cu trayler sub 20t subansamble vechi de la vechiul loc de montaj la noul loc de montaj 74.935 tone”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nu a contestat respectivele prevederi în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestatorul le-a acceptat și însușit, urmând a depune ofertă în conformitate cu acestea, astfel cum impun explicit prevederile de la art. 170 din ordonanța de urgență, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, la pagina 45 din ofertă (pagina 741 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a prevăzut, în lista *„transport și descărcare subansamble vechi și achiziții”* aferentă obiectului *„Transportorul T6”*, următoarele cantități:

„3 TRA04A25 Transport rutier materiale și subansamble cu trailer sub 20 t pe distanța de 7 km, UM Pinoasa – locul de montaj în carieră a achizițiilor (100%) 695,5380 tone;

4 TRA04A05 Transport cu trailer sub 20t subansamble vechi de la vechiul loc de montaj la noul loc de montaj 81,3450 tone”; cu alte cuvinte, contestatorul nu a respectat cantitățile solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară că avea obligația.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului deoarece aceasta, prin nerespectarea cantităților solicitate de autoritatea contractantă, *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, aferente răspunsului la solicitarea de clarificări publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul *„[INV356794/012] CLARIFICARE 1 MONTARE MECANICA.pdf”* potrivit cărora acesta ar fi ambiguu deoarece, prin raportare la data postării acestora pe SEAP, respectiv 23.01.2014, respectivele critici sunt, în mod evident, tardive.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare argumentele contestatorului, potrivit cărora motivul pentru alterarea cantităților ar fi fost răspunsul *„pentru solicitarea nr. 23”*, la care s-ar fi răspuns că *„la transportorul T 1006, anexa nr. 5, nr. crt 3 – transport rutier materiale, se va oferta pe cantitatea totală prevăzută în caietul de sarcini”* deoarece în cuprinsul documentului publicat în SEAP sub identificatorul *„[INV356794/012] CLARIFICARE 1 MONTARE MECANICA.pdf”*, unica lămurire transmisă în procedura de față, nu există răspunsul invocat de contestator ca *„solicitarea cu nr. 13”;*

textul clarificării în cauză având, în mod evident un număr de pagini lipsă, aferente răspunsurilor cuprinse între numerele 12 și 17 inclusiv.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, nefiind adus la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți prin publicarea în SEAP, răspunsul în cauză nu este opozabil părților și, prin urmare, nu ar fi trebuit luat în considerare nici de ofertanți, în vederea elaborării ofertelor și nici de către autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că, și în cazul celorlalte cantități consemnate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece, de exemplu, a cotat pentru articolul de deviz „3 TRA04A25 Transport rutier materiale și subansamble cu trailer sub 20 t pe distanța de 7 km, UM Pinoasa – locul de montaj în carieră a achizițiilor (100% furnitură)” aferent transportorului T5 cantitatea de 375,05 tone (pag. 21 din ofertă, pag. 766 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), deși cantitatea solicitată de autoritatea contractantă la pagina 63 din cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP sub identificatorul „[INV356794/007] CS (T5) T1005.doc.p7s” a fost de 806,49 tone.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora a elaborat oferta cu respectarea clarificării nr. 6 din adresa publicată în SEAP sub identificatorul „[INV356794/012] CLARIFICARE 1 MONTARE MECANICA.pdf” deoarece textul clarificării în cauză a fost „se va oferta pe cantitatea totală prevăzută în caietul de sarcini” ceea ce, în mod evident, se referă la suma de 806,49 tone prevăzută la pagina 63 din caietul de sarcini și nu la o eventuală cantitate dedusă de contestator din calcule pe baza cantităților de lucrări din caietul de sarcini.

Referitor la cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta contestatorului fără să solicite clarificări deoarece un astfel de demers ar fi constituit, pe de o parte, un avantaj cert în favoarea acestuia, aspect interzis în mod explicit prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” și, pe de o altă parte, ar fi condus la modificarea ofertei financiare, aspect sancționat de art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în spetă nefiind incidentă excepția prevăzută la art. 80 alin. (2) din același act normativ.

În continuarea analizei sale, Consiliul apreciază că, dată fiind certitudinea privind neconformitatea ofertei contestatorului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, o eventuală solicitare de clarificări privind tehnologia utilizată de cuplajele propuse pentru cele

două transportoare ar fi fost inutilă, neputând schimba caracteristica de „neconformă” a respectivei oferte; urmând a respinge, ca nefondate criticile aferente.

În final, constatând că, prin respingerea unicei oferte depusă, ce a contestatorului, a devenit incidentă obligația prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv „*autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a decis, în mod justificat, să anuleze procedura de atribuire.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, aratându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de Asociera formată din / ... prin lider de asociere în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeciuna) pagini.