



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 834/07.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în CUI ... privind procedura competitivă organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii de ..., contestatoarea a solicitat, în principal, modificarea și refacerea documentației de atribuire, prin eliminarea prevederilor restrictive și nelegale, precum și a răspunsului la clarificarea nr. 1 din răspunsul la solicitările de clarificări, suspendarea procedurii de atribuire și, în subsidiar, în cazul în care modificarea documentației ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, anularea documentației și a procedurii în întregime.

Prin contestația datată ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... privind aceeași procedură competitivă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației de atribuire cu extinderea termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Prin contestația datată 24.02.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... privind aceeași procedură competitivă, s-a solicitat anularea procedurii și reluarea ulterioară cu respectarea legislației în vigoare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația formulată de ... a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... din ...

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... (înregistrată la Consiliu sub nr. ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță, respinge ca tardivă contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație depusă în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând procedura organizată de autoritatea contractantă.

Consideră că modul de stabilire a condițiilor pentru îndeplinirea cerinței minime: *A Experiența similară, IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din documentația de atribuire, este restrictiv, încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Este citată cerința din fișa de date și sunt invocate dispozițiile Ordinului nr. 509/14.09.2011, Anexa 1, potrivit căroră nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unuia cantitativ.

Contestatoarea apreciază că, prin impunerea dublei condiționări, cerința de calificare instituie un obstacol pentru operatorul economic, care ar putea demonstra, prin cumularea a 4-5 contracte de prestări servicii de formare profesională, că participarea sa în executarea contractelor a fost în valoare minimă de 9.800.000 lei.

Relativ la acest aspect, se solicită eliminarea prevederii referitoare la numărul maxim de contracte de prestări servicii similare prin care poate fi dovedită experiența similară și refacerea cerinței de calificare în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

De asemenea, contestatoarea consideră că, prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a adus modificări cu privire la cerința minimă *A. Experiența*

similară, IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională din documentația de atribuire, în sensul că s-a precizat că „nu se acceptă contracte de finanțare, ci contracte de prestări servicii, indiferent de sursa de finanțare”. În acest sens, este prezentat un tabel comparativ cu cele două fonduri de finanțare: *Fondul European pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală (FEADR) și Programul Operațional Sectorial „Dezvoltarea Resurselor Umane” (POSDRU)*.

Față de cele prezentate, apreciază că răspunsul la clarificări [„nu se acceptă contracte de finanțare, ci contracte de prestări servicii, indiferent de sursa de finanțare. Obiectul contractului de prestări servicii de formare profesională nu este similar obiectului contractului de finanțare. Conform cerințelor din documentația de atribuire, recomandările trebuie emise de achizitorii contractelor de servicii de formare profesională”] este nelegal și modifică conținutul cerinței de calificare, în care se face referire la contracte al căror obiect de activitate este furnizarea de servicii de formare profesională, categorie în care sunt incluse și contractele POSDRU.

Prin răspunsul dat și confuzia făcută de autoritatea contractantă în ceea ce privește contractele încheiate pentru fiecare fond de finanțare, în loc să se aducă lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, cum prevede Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, se aduc modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Totodată, prin această clarificare, se restricționează participarea operatorilor economici și se încalcă principiile prevăzute la art. 2 din ordonanță.

Contestatoarea solicită constatarea nelegalității cerinței referitoare la experiența similară și, în consecință, fie eliminarea acesteia, fie adaptarea ei, astfel încât accesul operatorilor economici să nu fie îngrădit.

Prin contestația secundă depusă în cadrul procedurii, ... au solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că acele condiții cerute pentru completarea Formularului 8 – Declarație privind personalul implicat în proiect, le consideră abuzive și restrictive, în măsura în care singurii operatori economici care pot preciza la acest moment numele persoanelor care vor ocupa funcții tehnice sau administrative în proiect, sunt operatorii care îndeplinesc toate condițiile de participare, dar nu au încă echipele dedicate angajate și își propun să facă angajările în momentul în care va fi cazul (dacă vor fi desemnați câștigători ai procedurii), sunt astfel restricționați pentru că nu pot prezenta nominal în formularul respectiv persoanele cu atribuții tehnice și administrative.

La cap. IV, punctul 4) A – *Experiența similară* autoritatea contractantă solicită operatorului economic să facă dovada atât a sumei de 9.800.000 lei (prin contracte similare de formare), printr-un număr de maximum 3 contracte. Prevederea încalcă Ordinul nr. 509/2011, care prevede că nu se poate impune atât un prag valoric, cât și unul cantitativ.

Contestatoarea precizează că, pentru aceste proceduri de atribuire, timpul acordat participanților pentru organizarea ofertelor, după data la

care s-au publicat răspunsurile la solicitările de clarificări, este foarte scurt și inadecvat, pentru a avea posibilitatea prezentării unor oferte bine fundamentate. Mai exact, răspunsurile la solicitările de clarificări au fost publicate vineri după-amiază 07.02.2014, iar termenul de depunere este marți ... ora 13. Contestatoarea apreciază că 1,5 zile lucrătoare acordate în scopul fundamentării ofertelor și participării în mod adecvat la aceste proceduri, reprezintă un termen inadecvat și nerealist.

Prin cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, ... au solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, în urma consultării site-ului SEAP și a Jurnalului Oficial al Uniunii Europene, au constatat că procedura de atribuire Nord Vest nu a fost publicată, drept pentru care consideră că nu este respectat principiul de publicitate, transparență și liberă concurență.

Sunt invocate dispozițiile art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, nr. 76/2010 și nr. 77/2012.

Contestatoarea precizează că licitația a fost publicată pe site-ul Ministerului Agriculturii la data de 30.01.2014 cu termen limită de depunere a ofertelor pe data de ... Acest lucru înseamnă un total de 11,5 zile calendaristice și 9,5 zile lucrătoare, termenul pentru depunerea ofertelor fiind considerat restrictiv.

De asemenea, contestatoarea consideră că impunerea unui termen atât de scurt pentru depunerea ofertelor reprezintă o barieră majoră pentru societățile străine în a se putea prezenta la timp și în mod corespunzător cu documentația solicitată pentru aceste "licitații". Două probleme specifice legate de acest aspect sunt obținerea certificatelor oficiale de la Registrul Comerțului și obținerea garanțiilor bancare în numele consorțiului fără personalitate juridică proprie. De altfel, pentru această procedură, din cauza timpului foarte scurt stabilit, nu a putut depune ofertă.

În punctul său de vedere nr. 89692/25.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 6069/... asupra primei contestații, ... solicită respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea continuării procedurii.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) din ordonanță și precizează că procedura în cauză este organizată în baza art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1511/2013.

În ce privește cerințele de calificare, scopul îndeplinirii acestora a fost diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, având în vedere că neatingerea obiectivelor contractului ar conduce iremediabil la retragerea sprijinului financiar acordat de FEADR.

Potrivit cerinței minime cap. IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională – A. Experiența similară din fișa de date a achiziției, s-a solicitat participanților să facă dovada că *„în ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertelor, ofertantul trebuie să fi participat la servicii de formare profesională la care participarea sa în executarea contractului a fost în valoare minimă de 9.800.000 lei. Cerința poate fi îndeplinită prin*

cumularea a maximum 3 contracte de prestări servicii similare". Cerințele din documentația de atribuire respectă întocmai formularea nerestrictivă prevăzută de Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011. Mențiunea făcută în cadrul notelor, conform căreia *„nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”* se referă la situația în care autoritatea contractantă ar fi stabilit și un nivel cantitativ față de obiectul contractului. Impunerea unui număr maxim de contracte prin care să fie îndeplinite cerințele privind experiența similară nu reprezintă nivelul cantitativ al obiectului contractului.

Autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ar fi fost impus atât un nivel valoric (minimum 9.800.000 lei), cât și unul cantitativ (maximum 3 contracte), fiind încălcate dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, nu poate fi reținută în soluționare, întrucât nivelul cantitativ nu se referă la numărul de documente/contracte, ci la cantitatea serviciilor prestate (de exemplu număr minim de persoane instruite). În condițiile în care s-a indicat și un număr de documente, nu se poate aprecia că s-a impus pentru cerința în analiză și o condiție cantitativă pe lângă cea valorică.

Cu referire la nelegalitatea și modificarea conținutului cerinței de calificare prin clarificarea nr. 1 a autorității contractante, respectiv: *„Nu se acceptă contracte de finanțare, ci contracte de prestări servicii, indiferent de sursa de finanțare. Obiectul contractului de prestări servicii de formare profesională nu este similar obiectului contractului de finanțare. Conform cerințelor din documentația de atribuire, recomandările trebuie emise de achizitorii contractelor de servicii de formare profesională”*.

Potrivit cerinței minime cap. IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională – A. Experiența similară, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat participanților să facă dovada că *„În ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertelor, ofertantul trebuie să fi participat la servicii de formare profesională la care participarea sa în executarea contractului a fost în valoare minimă de 9.800.000 lei. Cerința poate fi îndeplinită prin cumularea a maximum 3 contracte de prestări servicii similare”*.

Autoritatea contractantă redă definiția contractului de finanțare și precizează că acesta nu este similar contractului de achiziție publică. În cadrul contractului de finanțare pot fi incluse contracte de prestări servicii de formare profesională, însă și contracte de altă natură (audit extern, salarii echipă de proiect, achiziții produse birotică, papetărie, prestări servicii etc.).

Faptul că ofertantul este semnatarul unui contract de finanțare, nu înseamnă că valoarea acestuia poate fi echivalată cu valoarea efectivei prestări de servicii de formare profesională, care ar putea constitui parte din contractul de finanțare, neconstituind experiență similară. La stabilirea acestei cerințe privind experiența similară autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere prevederile art. 179 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Față de cele enunțate

consideră că cerințele stabilite respectă întru totul bunele practici în domeniul achizițiilor publice, iar clarificarea în speță nu aduce modificări, ci lămuriri, asupra interpretării cerinței referitoare la experiența similară.

Pentru autoritatea contractantă constituie un avantaj cert în a selecta operatorii economici care dovedesc o vastă experiență în prestarea de servicii similare. Elemente specifice ale acestei experiențe similare reprezintă un avantaj, deoarece îi conferă posibilitatea să pună la dispoziția participanților la cursuri, formatori specializați și experimentați, cunoscători ai domeniului contractului, respectiv a elementelor de curriculum care trebuie asimilate de cursanți.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea cu celeritate a contestației, respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea continuării procedurii, în cazul de față nefiind întrunite circumstanțele anulării, cu atât mai mult cu cât, în momentul de față, procedura este în desfășurare.

În punctul său de vedere nr. 89742/25.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 6074/... asupra celei de-a doua contestații, formulată în cauză de solicită respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea continuării procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că cerințele minime de calificare au fost stabilite cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță.

În ceea ce privește condițiile cerute pentru completarea Formularului 8 – Declarație privind personalul implicat în proiect, considerate ca fiind abuzive și restrictive, autoritatea contractantă arată că oferta reprezintă angajamentul ferm al ofertantului ceea ce presupune faptul că acesta a identificat modalități concrete în care va derula contractul, în situația în care va fi desemnat câștigătorul procedurii. S-a solicitat nominalizarea persoanelor, nefiind solicitate documente suplimentare care să ateste colaborarea cu ofertantul la momentul depunerii ofertelor (contracte de muncă, contracte de prestări servicii, declarații de disponibilitate etc.). Solicitățile referitoare la personalul implicat în proiect sunt necesare pentru ca oferta să fie fundamentată și să existe o planificare în ceea ce privește activitățile derulate.

În referire la cerința privind experiența similară, pe de o parte, achizițtoarea arată că, întrucât procedura este organizată în baza art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, toate actele normative date în aplicarea ordonanței, inclusiv Ordinul nr. 509/2011, nu sunt incidente. Pe de altă parte, mențiunea făcută în ordin în cadrul notelor privind cerința referitoare la experiență similară, conform căreia *„nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”* vizează situația în care autoritatea contractantă ar fi stabilit și un nivel cantitativ față de obiectul contractului. Impunerea unui număr maxim de contracte prin care să fie îndeplinite cerințele privind experiența similară nu reprezintă nivelul cantitativ al obiectului contractului.

Prin urmare, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ar fi fost impus atât un nivel valoric (minimum 9.800.000 lei, respectiv 5.200.000 lei), cât și unul cantitativ (maximum 3 contracte), fiind încălcate dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, nu poate fi reținută în soluționare, întrucât nivelul cantitativ nu se referă la numărul de documente/contracte, ci la cantitatea serviciilor prestate (de exemplu număr minim de persoane instruite). În condițiile în care autoritatea contractantă a indicat și un număr maxim de documente, nu se poate aprecia că s-a impus pentru cerința în analiză și o condiție cantitativă pe lângă cea valorică.

Referitor la obiecțiunea privind termenul de răspuns la solicitările de clarificări ca fiind inadecvat și nerealist, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 72 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precizând, totodată, că nu s-a aflat în această situație.

De asemenea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu s-au adus modificări substanțiale cerințelor, de natură a influența major activitatea de pregătire a ofertei, în principal acestea vizând reconfirmări ale prevederilor menționate în documentația de atribuire. Fiind achiziție de servicii elaborarea ofertei nu presupune complexitate deosebită de tipul achiziției de lucrări/produse complexe, ceea ce nu necesită o perioadă substanțială de timp.

Autoritatea contractantă mai arată că ... a depus ofertă la procedura de achiziție publică organizată pentru atribuirea contractului "formare profesională pentru fermierii care dețin ferme de semisubzistență în regiunea CENTRU", în care cerințele minime au fost solicitate în mod similar, termenul limită de depunere a ofertelor fiind în aceeași zi.

În punctul său de vedere nr. R90075/07.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 7282/10.03.2014, asupra celei de-a treia contestații depusă în procedură de solicită respingerea acesteia ca tardivă și dispunerea continuării procedurii.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și precizează că obiecțiunile formulate de ... se referă la prevederi ale documentației de atribuire publicată pe pagina www.madr.ro la data de 30.01.2014, iar contestația a fost depusă în data de 25.02.2014, cu mult peste 10 zile prevăzute de legislația în vigoare.

Sunt aduse argumente și asupra fondul contestației.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzelor conexe au fost atașate punctelor de vedere.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7647/12.03.2014, ... au precizat că, în fapt, critică legalitatea procedurii lansate de minister, astfel că termenul de depunere a contestației este respectat. Temeiul contestației se referă la nerespectarea legislației în vigoare în materie de publicitate și transparență, atât la nivel național, cât și la nivel comunitar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de servicii de ..., ... a organizat o „procedură competitivă”, prin publicarea pe site-ul propriu (www.madr.ro, secțiunea Dezvoltare Rurală, subsecțiunea Anunțuri măsura 111) a anunțului publicitar nr. Conform anunțului publicitar, data limită de depunere a ofertelor a fost ... ora 13, iar deschiderea acestora a fost programată pentru ... ora 14.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, considerând că nu corespunde prevederilor legale a atacat-o la Consiliu, prin contestațiile ce formează obiectul prezentei cauze.

Ca aspect preliminar, Consiliul reține că, în cauză, autoritatea contractantă a organizat o „procedură competitivă”, pentru atribuirea unui contract de servicii a cărui valoare estimată este de 9.831.380 lei, fără TVA, procedură ce nu se regăsește printre cele enumerate la art. 18 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Având în vedere încadrarea serviciilor în categoria serviciilor prevăzute în anexa 2B din ordonanță, precum și valoarea estimată a acestora, care depășește pragul impus la art. 57 alin. (2) lit. a) din același act normativ, Consiliul determină, raportat la art. 16 din ordonanță *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”* că este competent material să efectueze verificări sub aspectul respectării, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 35-38, art. 56 și art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență sunt următoarele: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; eficiența utilizării fondurilor.

Trecând la analiza criticii formulate de ... împotriva cerinței vizând experiența similară, Consiliul constată că, în fișa de date, s-a prevăzut: *„În ultimii trei ani împliniți la data depunerii ofertelor, ofertantul trebuie să fi participat la **servicii de formare profesională** la care participarea sa în executarea contractului a fost în valoare minimă de **9.800.000 lei**. Cerința poate fi îndeplinită prin cumularea **a maxim 3 contracte de prestări servicii similare**”.*

Sub aspectul impunerii atât a unui prag valoric, cât și a unui cantitativ, Consiliul reține a fi eronată interpretarea contestatoarei. Solicitarea unui număr maxim de contracte nu echivalează cu impunerea unui prag cantitativ. Valoarea minimă de 9.800.000 lei reprezintă un prag valoric, iar numărul maxim de trei contracte reprezintă modalitatea de îndeplinire, respectiv prin intermediul a trei contracte, nu un prag

cantitativ. Un astfel de prag ar fi trebuit să se refere la o anumită cantitate din cadrul contractelor, nu la un număr de contracte, ceea ce nu este cazul în speță.

Separat de faptul că Ordinul nr. 509/2011 nu este aplicabil în speță, se observă că, în acesta, este considerată cerință nerestrictivă *prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de*

Așadar, critica referitoare la faptul că ar exista o dublă condiționare, motiv pentru care s-ar institui un obstacol pentru participarea la procedură a operatorului economic este nefondată.

În susținerea modificării numărului maxim de contracte impus, singurele argumente aduse de contestatoare au fost legate de impunerea atât a unui prag valoric, cât și a unuia cantitativ, ceea ce nu a fost cazul în speță.

În referire la cea de-a doua critică formulată de ... împotriva răspunsului nr. 1 la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că la întrebarea: *La punctul IV. 4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința A – Experiența similară solicitată ca "În ultimii 3 ani împliniți la data depunerii ofertelor trebuie să fi participat la servicii de formare profesională la care participarea sa în executarea contractului a fost în valoare de 9.800.000".*

Vă rugăm să clarificați dacă pentru îndeplinirea acestei cerințe se acceptă prezentarea unor contracte de finanțare încheiate prin POSDRU. Dorim să menționăm că obiectul acestor contracte o reprezintă finanțarea în vederea prestării de servicii de formare profesională, situație similară cu cea din contractul pentru care ați lansat prezenta procedură.

De asemenea, vă rugăm să clarificați dacă în situația în care pentru un contract de finanțare s-a încheiat un parteneriat, iar serviciile de formare au fost prestate doar de unul din parteneri, se acceptă recomandare emisă de liderul de asociere."

s-a răspuns:

Pentru dovedirea experienței similare, pot fi depuse contracte de prestări servicii de formare profesională din ultimii 3 ani în care participarea ofertantului la prezenta procedură, să fi fost de minimum valoarea prevăzută în Documentația de atribuire la Capitolul IV. 4) pct. A. Nu se acceptă contracte de finanțare, ci contracte de prestări servicii, indiferent de sursa de finanțare. Obiectul contractului de prestări servicii de formare profesională nu este similar obiectului contractului de finanțare.

Conform cerințelor din documentația de atribuire, recomandările trebuie emise de achizitorii contractelor de servicii de formare profesională.

Contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă ar fi modificat cerința impusă inițial. Sub acest aspect este de reținut că, în fișa de date a achiziției, a fost prevăzut expres că *cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumularea a maxim 3 contracte de prestări servicii similare*, așadar nu se poate considera că a fost vreo confuzie

dacă s-a cerut prezentarea sau nu de contracte de prestări servicii de formare profesională. Documentația de atribuire a fost foarte clară, în sensul că s-a dorit prezentarea de *contracte de prestări servicii de formare profesională*, și nu de contracte de finanțare.

Potrivit art. 3 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 contract de achiziție publică reprezintă *contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una ori mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii*. Contractul de finanțare nu este inclus în categoria contractelor de achiziție publică, respectiv de prestări servicii.

În întrebarea adresată autorității, operatorul economic a făcut referire la prezentarea contractelor care au ca obiect *finanțarea în vederea prestării serviciilor de formare profesională*, or contractul care urmează a se atribui este de *prestări servicii de formare profesională*, nu de obținerea a finanțării.

Pe de altă parte, în contestație, astfel cum rezultă și din tabelul comparativ cuprinzând informații despre contractul de finanțare și contractul de servicii de formare profesională, reclamanta descrie o altă situație, respectiv cea în care, în cadrul contractului de finanțare, s-au prestat servicii de formare profesională.

De altfel, însăși autoritatea contractantă a recunoscut că, în cadrul contractului de finanțare, pot fi incluse contracte de prestări servicii de formare profesională, alături de contracte de altă natură (audit extern, salarii echipă de proiect, achiziții produse birotică, papetărie, prestări servicii etc).

Față de cele de mai sus, rezultă că, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă urma să ia în calcul numai acele contracte de *prestări servicii de formare profesională*, neavând relevanță dacă sunt prestate în cadrul unui contract cu o valoare mai mare denumit contract de finanțare, situație în care, implicit, în stabilirea valorii contractului nu putea fi luată în considerare decât *valoarea serviciilor de formare profesională*, și nu a altor servicii de audit sau furnizare produse etc, ofertantul având obligația demonstrării valorii efective a serviciilor de formare, pe care le-a prestat el însuși, fiind lipsit de relevanță, pentru îndeplinirea cerinței, serviciile prestate de întreaga asociere din care, eventual, a făcut parte.

Simplul fapt că, pe lângă serviciile de formare profesională, în cadrul contractului de finanțare mai erau prestate alte servicii sau se efectuau alte tipuri de contracte, nu însemna că valoarea serviciilor de formare profesională nu putea fi luată în considerare.

Câtă vreme cerința din documentația de atribuire a făcut referire la prestarea serviciilor de formare profesională, la stabilirea experienței similare, autoritatea contractantă urma să aibă în vedere aceste servicii

prestate de operatorii economici, neavând relevanță sursa de finanțare, cum s-a și explicat în răspunsul la clarificări.

În mod evident dacă un contract are ca obiect doar obținerea finanțării în vederea prestării serviciilor de formare profesională, fără a cuprinde și prestarea efectivă de către operatorul economic a serviciilor de formare profesională, situație la care s-a referit solicitarea de clarificări, contractul nu are un obiect similar celui care face obiectul contractului de achiziție în cauză, cum a precizat și achizitoarea.

Sub aspectul recomandărilor, fiind vorba despre prestarea serviciilor de formare profesională, recomandările urmau a fi emise de beneficiarii acestor servicii, în acest sens fiind și dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. a) din ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei vizavi de răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări.

În considerarea celor prezentate, având în vedere că s-au dovedit a fi nefondate criticile contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca atare contestația formulată de

Trecând la analiza celei de-a doua contestații formulate de ... în ce privește condițiile cerute pentru completarea Formularului 8 – Declarație privind personalul implicat în proiect, respectiv de completare a numelui persoanelor care vor ocupa funcții tehnice sau administrative în proiect, Consiliul constată că, din conținutul formularului indicat, rezultă că ofertanților le revenea obligația de a nominaliza persoanele implicate în proiect (manager de proiect, experți formatori, personal tehnic și administrativ).

Analizând formularul respectiv prin prisma principiilor din materia achizițiilor publice, Consiliul nu constată vreo încălcare a acestora de vreme ce autoritatea contractantă a inclus respectivul formular în documentația de atribuire, fiind cunoscut, astfel, de toți operatorii economici interesați.

Pentru managerul de proiect și experții formatori s-a solicitat prezentarea unei declarații de disponibilitate (Formularul 9), în niciun caz nefiind solicitat ca aceștia sau personalul tehnic și administrativ să fie angajați ai ofertantului, cum în mod greșit se susține în contestație. Mai mult decât atât, astfel cum arată autoritatea contractantă în punctul său de vedere, s-a solicitat nominalizarea persoanelor, nefiind solicitate documente suplimentare care să ateste colaborarea cu ofertantul la momentul depunerii ofertelor (contracte de muncă, contracte de prestări servicii, declarații de disponibilitate, acestea din urmă au fost solicitate doar pentru managerul de proiect și experții formatori).

În privința obligației de a nominaliza persoanele implicate în derularea contractului, Consiliul reține că aceasta nu contravine vreunui principiu, scopul criteriului de calificare legat de resursele umane fiind acela de a asigura autorității contractante posibilitatea să verifice capacitatea ofertantului de a executa contractul. Or, după cum a arătat și achizitoarea, oferta reprezintă angajamentul ferm al ofertantului, ceea ce

presupune faptul că acesta a identificat modalități concrete în care va derula contractul, în situația în care va fi desemnat câștigătorul procedurii. Dacă nu cunoaște persoanele care vor ocupa pozițiile indicate de autoritatea contractantă, pentru a putea fi nominalizate în ofertă, se naște întrebarea cum anume ofertantul face dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la personal.

Mai mult, este de reținut că societatea contestatoare nu a indicat dispozițiile legale încălcate de autoritatea contractantă și nici cum anume, în mod concret, este restricționat accesul său la procedură, prin impunerea cerinței de a fi nominalizate persoanele care vor ocupa funcții tehnice sau administrative.

Referitor la impunerea pentru experiența similară atât a unui prag cantitativ, cât și a unuia valoric, critica este nefondată pentru motivele arătate în motivarea contestației formulate de

În ce privește critica împotriva timpului scurt acordat participanților pentru pregătirea ofertei, după publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul reține că, în data de 07.02.2014, au fost publicate răspunsuri la mai multe întrebări de clarificare (66 întrebări). Într-adevăr, numărul de răspunsuri a fost foarte mare, dar prin acestea nu au fost aduse modificări substanțiale, de natură a influența major modul de elaborare a ofertei. După cum a arătat și autoritatea contractantă, elaborarea ofertei nu presupune o complexitate deosebită, ceea ce nu necesita o perioadă substanțială de timp.

De asemenea, se observă că autoritatea contractantă a respectat termenul de răspuns la clarificări prevăzut în fișa de date a achiziției (07.02.2014, ora 16:00).

În plus, societatea contestatoare nu a indicat, în concret, care sunt acele răspunsuri la clarificări care au determinat o modificare esențială și care au împiedicat-o să-și elaboreze oferta în timpul acordat.

Mai este de observat și că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în procedură au fost depuse cinci oferte în termenul legal.

În considerarea celor prezentate, fiind constatate a fi nefondate criticile contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația datată ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ...

Analizând cea de-a treia contestație formulată de ... în cadrul procedurii, Consiliul observă că aceasta privește aspecte legate de anunțul publicitar și documentația de atribuire.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației înregistrate la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contextul ridicării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de anunțul publicitar și documentației de atribuire la data de 30.01.2014, data publicării pe site-ul www.madr.ro a acestora.

Conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării

la cunoștință este data publicării ei, în speță 30.01.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 30.01.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult zece zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de servicii de 9.831.380 lei, fără TVA [peste pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult zece zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrată la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era cu mult depășit la data transmiterii, prin fax, a contestației adresată Consiliului (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind luni, ...

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate legate de termenele acordate pentru depunerea ofertelor de la data publicării anunțului publicitar și a documentației de atribuire – 30.01.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal documentația de atribuire, dacă o considera nelegală, neputând fi reținut niciun motiv pentru depășirea termenului impus de ordonanță.

Separat de cele de mai sus, sub aspectul nerespectării principiului de publicitate și transparență, este de reținut că societatea contestatoare nu a fost împiedicată să ia la cunoștință de procedura în cauză, dovadă fiind chiar depunerea contestației datată ... împotriva documentației de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 14 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,