



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., adresa pentru corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva refuzului de a relua competiția pentru contractul subsecvent care ar trebui încheiat pentru toate obiectivele (Piața Matache+Sediu, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș, adică 20 de posturi permanente și 2 posturi temporare), conform cap. II.1.4) din anunțul de participare ... din 15.06.2013, publicat în SEAP, și a refuzului de a respecta decizia Consiliului nr. ... din ... de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
2. Obligarea autorității contractante la aducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului nr. ... din ... și la reluarea competiției între S.C. Pols Security S.R.L. și ... pentru toate obiectivele și posturile de pază, în vederea stabilirii ofertantei cu care se va semna primul contract subsecvent pentru toate obiectivele;
3. Anularea tuturor procedurilor, actelor și documentelor emise de autoritatea contractanta după apariția deciziei Consiliului nr. ... din ..., prin care s-a încercat împărțirea primului contract subsecvent în mai multe loturi;

4. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 91 din 30.01.2014, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă;

6. Aplicarea conducătorului instituției, director general ec. ..., și membrilor comisiei de evaluare, ...(președinte), ..., ..., ... și ... (membri), care nu au efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului evocată, a unei amenzi, pentru fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, conform prevederilor art. 280 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., adresa pentru corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva refuzului de a relua competiția pentru contractul subsecvent care ar trebui încheiat pentru toate obiectivele (Piața Matache+Sediu, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș, adică 20 de posturi permanente și 2 posturi temporare), conform cap. II.1.4) din anunțul de participare ... din 15.06.2013, publicat în SEAP, și a nerespectării deciziei Consiliului nr. ... din ... de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației astfel cum este formulată;

2. Obligarea autorității contractante de a duce la îndeplinire decizia Consiliului nr. ... din ... și de a relua competiția între S.C. Pols Security S.R.L. și ... pentru toate obiectivele și posturile de pază în vederea stabilirii ofertantei cu care se va semna primul contract subsecvent pentru toate obiectivele;

3. Anularea tuturor procedurilor, actelor și documentelor emise de autoritatea contractantă înainte și după apariția deciziei Consiliului nr. ... din ... prin care s-a încercat împărțirea primului contract subsecvent în mai multe loturi.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare:

- respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... din ... depusă de ...;

- respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația nr. ... din ... depusă de ... vizând aplicarea conducătorului autorității contractante și membrilor comisiei de evaluare, care nu au efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului, a unei amenzi, pentru fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, conform prevederilor art. 280 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, admite contestația nr. ... din ... depusă de ... Anulează raportul procedurii nr. 132 din 20.02.2014, adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, precum și toate actele anterioare acestuia vizând aspectul contestat și admis de Consiliu.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în motivare, să pună în executare cele stabilite prin decizia Consiliului nr. ... din

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedură măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii

având ca obiect „Prestări servicii de pază”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 15.06.2013, a solicitat:

1. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
2. Obligarea autorității contractante la aducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului nr. ... din ... și la reluarea competiției între S.C. Pols Security S.R.L. și ... pentru toate obiectivele și posturile de pază, în vederea stabilirii ofertantei cu care se va semna primul contract subsecvent pentru toate obiectivele;
3. Anularea tuturor procedurilor, actelor și documentelor emise de autoritatea contractanta după apariția deciziei Consiliului nr. ... din ..., prin care s-a încercat împărțirea primului contract subsecvent în mai multe loturi;
4. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 91 din 30.01.2014, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă;
6. Aplicarea conducătorului instituției, director general ec. ..., și membrilor comisiei de evaluare, ...(președinte), ..., ..., ... și ... (membri), care nu au efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului evocată, a unei amenzi, pentru fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, conform prevederilor art. 280 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2720/.../.../17.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare prezentate de ..., copia eventualelor clarificări solicitate ... referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestațiile depuse, cu nr. 185 din 25.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 5847 din 25.02.2014. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 5902 din 25.02.2014.

Constatând faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 2329/.../.../11.02.2014, Consiliul a solicitat ..., în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2), coroborat cu art. 275 alin. (1) din ordonanță, ca în termen de 5 zile

de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, motivarea în fapt și în drept a contestației față de solicitările: „3. Anularea tuturor procedurilor, actelor și documentelor emise de după apariția Deciziei C.N.S.C. nr. .../... prin care s-a încercat împărțirea primului contract subsecvent în mai multe loturi ca netemeinică și nelegală” și „4. Anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 91/30.01.2014 prin care este declarată oferta ... ca inacceptabilă”.

Solicitarea scrisă a Consiliului transmisă prin adresa nr. 2329/.../.../11.02.2014 a fost primită de contestatoare în data de 12.02.2014, așa cum reiese din confirmarea de primire poștală aflată la dosar.

Contestatoarea nu s-a conformat obligației impuse de Consiliu, în termenul legal, nerăspunzând, până în prezent, solicitării de completare a contestației.

În motivarea contestației sale, ... învederează că, prin contestația anterioară, nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., a probat cum a refuzat să respecte decizia Consiliului nr. ... din ... și să reia competiția pentru primul contract subsecvent care ar trebui încheiat, conform documentelor atribuite pentru toate obiectivele (20 posturi permanente și 2 posturi temporare).

Având în vedere că, între timp, autoritatea contractantă a atacat cu recurs la Curtea de Apel ... decizia Consiliului menționată, iar acest recurs a fost respins ca nefondat prin sentința nr. 438 din 23.01.2014, din punct de vedere procedural, decizia Consiliului nr. ... din ... ar trebui aplicată neabătut, consideră petenta.

Contestatoarea susține că, oferta sa, de 6,30 lei/oră, mai mică decât ofertele celorlalte concurente (S.C. Pols Security S.R.L. și ...), a fost declarată inacceptabilă pentru că „*structura și fundamentarea economică a prețului ofertat nu au fost întemeiate*”, deși, prin adresa nr. 509 din ..., a prezentat detaliat cele solicitate.

Principalul motiv pentru care a solicitat aplicarea prevederilor art. 280 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și amendarea celor vinovați care blochează demersurile sale legale de peste 6 luni, este, arată petenta, faptul că autoritatea contractantă acționează la fel ca și până acum și că va proceda la acordarea contractului de prestări servicii către firma „preferată” chiar dacă, pentru atingerea acestui obiectiv va trebui să încalce în mod grosolan toate procedurile legale.

În continuarea expunerii sale, ... precizează că își menține toate afirmațiile făcute în contestațiile sale anterioare, solicitând admiterea acestora astfel cum au fost formulate.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 15.06.2013, a solicitat:

1. Admiterea contestației astfel cum este formulată;
2. Obligarea autorității contractante de a duce la îndeplinire decizia Consiliului nr. ... din ... și de a relua competiția între S.C. Pols Security S.R.L. și ... pentru toate obiectivele și posturile de pază în vederea stabilirii ofertantei cu care se va semna primul contract subsecvent pentru toate obiectivele;
3. Anularea tuturor procedurilor, actelor și documentelor emise de autoritatea contractantă înainte și după apariția deciziei Consiliului nr. ... din ... prin care s-a încercat împărțirea primului contract subsecvent în mai multe loturi.

Prin adresa nr. 3269/.../.../24.02.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestațiile depuse, cu nr. 185 din 25.02.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 5847 din 25.02.2014.

În motivarea contestației sale, ... învederează că, prin contestațiile sale anterioare, nr. ... din ... și ... din ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... și nr. ... din ..., a probat cum,, cu rea credință a refuzat să respecte decizia Consiliului nr. ... din ... și să reia competiția pentru primul contract subsecvent care ar fi trebuit încheiat, conform documentelor de atribuire pentru toate obiectivele (20 posturi permanente și 2 posturi temporare).

Între timp, recursul înaintat de către autoritatea contractantă la Curtea de Apel ..., prin care a atacat decizia Consiliului evocată, a fost respins ca neîntemeiat prin hotărârea nr. 438 din 23.01.2014, definitivă.

Împotriva refuzului autorității contractante de a relua competiția pentru atribuirea primului contract subsecvent, ... a depus, în termen legal, o contestație care a fost admisă, în parte, prin decizia Consiliului nr. ... din

În ziua în care, probabil, a primit această Decizie a CNSC, autoritatea contractantă, vădind o evidentă rea voință, trimite adresa nr. 114/05.02.2014 prin care invită la depunerea ofertei financiare pentru obiectivele Dorobanți, Matache + APS1.

Deși, consideră petenta, autoritatea contractantă ar fi trebuit să anuleze reofertarea, în ziua de 07.02.2014 ora 09.00, activitatea se desfășoară și se încheie procesul-verbal nr. 123 din 07.02.2014, iar în data de 12.02.2014, fără a face nicio vorbire despre eventualele anulari ale propriilor documente și reofertării pe loturi făcute până atunci, trimite adresa nr. 138 din 12.02.2014 prin care invită la reofertare „*pentru toate obiectivele aflate în administrația APS1*”, respectiv „*Piața Matache + Sediul, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața Aurel Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș*”, dar „*uită*” cel mai mare obiectiv, Piața Amzei, cu 8 posturi permanente, ceea ce înseamnă că, din totalul de posturi, a scos la relucitare doar 60%.

De asemenea, ca urmare a „reofertării” incomplete din data de 14.02.2014, se încheie procesul-verbal nr. 150 din 14.02.2014, care, apreciază contestatoarea, având în vedere viciile procedurale arătate, este lovit de nulitate.

În încheierea expunerii sale, contestatoarea învederează că își menține toate afirmațiile făcute în contestațiile anterioare.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca rămasă fără obiect pe cele 5 puncte a contestației nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...m și ca nefondată a contestației nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., având în vedere că:

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ... , prin care s-a admis în parte contestația formulată de către ... și s-a dispus reluarea competiției pentru atribuirea contractului subsecvent de prestări servicii de pază, autoritatea contractantă a transmis invitațiile de participare către operatorii câștigători ai procedurii și semnării ai acordului cadru (... , S.C. Pols Security S.R.L. și S.C. Cameleon Security System S.R.L.) în vederea depunerii ofertelor financiare pentru încheierea primului contract subsecvent pentru obiectivele prevăzute în documentația de atribuire.

Urmare a invitațiilor transmise și depunerii ofertelor financiare în vederea reofertării, în data de 14.02.2014 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere al ședinței, în care a fost consemnată valoarea ofertelor financiare ale celor 3 operatori economici, respectiv:

- S.C. Cameleon Security System S.R.L. - 7.05 lei tarif/oră/agent;
- ... - 6.40 lei tarif/oră/agent;

- S.C. Pols Security S.R.L. - 6.35 lei tarif/oră/agent.

A fost întocmit raportul procedurii nr. 132 din 20.02.2014, conform căruia oferta financiară depusă de către S.C. Pols Security S.R.L., cu o valoare de 6.35 lei tarif/oră/agent, a fost declarată câștigătoare, și s-au transmis comunicările către operatorii economici participanți la procedura de reofertare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, ținând cont de decizia Consiliului nr. ... din ... și de solicitările ce fac obiectul contestației, aceasta a rămas fără obiect, întrucât cele solicitate și admise în parte de către Consiliu prin această decizie, au fost puse în aplicare.

De asemenea, prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a respins ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei cu privire la aplicarea unei amenzi conducătorului autorității contractante și altor persoane implicate (membrii comisiei de evaluare), decizie care nu a fost contestată de către ...

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondată afirmația petentei în ceea ce privește omisiunea la reofertare a celui mai mare obiectiv, piața Amzei, întrucât piața Amzei nu se mai află în administrarea ... de la data de 30.05.2013, dată când a fost încheiat contractul de concesiune de servicii de operare și mentenanță a pieței agroalimentare Amzei.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 5902 din 25.02.2014, este punctul de vedere nr. 185 din 25.02.2014, emis de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ..., având atașate documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 15.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 7.688.598,00 și 9.226.317,00 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., înaintată de către ..., împotriva refuzului autorității contractante de a relua competiția pentru contractul subsecvent, organizat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază în piețele aflate în administrarea APS 1 respectiv:

Piața Matache + sediu, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș”. Prin aceasta decizie, Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea competiției, prin punerea în aplicare a celor decise.

În motivarea deciziei nr. ... din ..., Consiliul reține următoarele:

„Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că acestea se referă la refuzul autorității contractante de a relua competiția pentru atribuirea primului contract subsecvent de prestări servicii de pază la piețele aflate în administrarea Administrației Piețelor Sector 1.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- în data de 04.11.2013, ... solicită autorității contractante comunicarea datei la care urmează să se reia competiția pentru atribuirea primului contract subsecvent de prestări servicii de pază la piețele aflate în administrarea Administrației Piețelor Sector 1;

- autoritatea contractantă răspunde solicitării adresate cu actul nr. 968/05.11.2013 și comunică societății contestatoare faptul că potrivit dispozițiilor art. 149 alin. (2) lit. a) coroborat cu alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contractele subsecvente fără reluarea competiției, întrucât toate elementele/condițiile care vor governa contractele respective au fost stabilite în acordul-cadru;

- în cadrul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă menționează faptul că „autoritatea contractantă nu își poate asuma riscul de a încheia contracte subsecvente cu contestatoarea, întrucât profitul realizat de aceasta conform afirmațiilor sale neavând caracter de certitudine și nedând siguranța prestării serviciilor la nivelul calitativ solicitat prin documentația de atribuire”.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora reluarea competiției pentru încheierea contractelor subsecvente este o opțiune a autorității contractante, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- potrivit anunțului de participare nr. .../15.06.2013, la capitolul II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”, autoritatea contractantă a menționat în mod expres „Contractele subsecvente urmează să se atribue prin reluarea competiției: Da”;

- aceeași opțiune a autorității contractante de a atribui contractele subsecvente prin reluarea competiției a fost menționată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”;

- invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 149 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 în justificarea faptului că aceasta nu are obligația de a relua competiția pentru atribuirea contractelor subsecvente nu poate fi reținută în soluționarea ca fiind justă, atâta vreme cât conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- nici susținerile autorității contractante conform cărora oferta depusă de către ... ar fi trebuit declarată neconformă nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât potrivit raportului procedurii nr. 466/11.10.2013, oferta depusă de societatea contestatoare a fost declarată admisibilă și, mai mult, autoritatea contractantă a încheiat Acordul-cadru de prestări servicii de pază nr. 117/28.10.2013, cu ofertanții clasati pe locurile 1, 2 și 3, locul doi fiind ocupat de ...

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pe parcursul procesului de analizare și evaluare a ofertelor, aceasta a solicitat clarificări societății contestatoare, printre acestea fiind și cele referitoare la structura și fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat de ...

În raport de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă nu poate susține în această etapă a procedurii de atribuire, după încheierea acordului-cadru, faptul că „oferta economică prezentată în prima etapă a procedurii de către contestatoare este neconformă, având în vedere că aceasta, nu a avut în vedere la formularea ofertei obținerea vreunui profit real cât de mic (...)”

Maniera în care procedează autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 149 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Modalitatea în care înțelege autoritatea contractantă să declare neconformă oferta depusă de ... și să nu reia competiția între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru în vederea atribuirii contractelor subsecvente se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că atunci când hotărăște

organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere respectarea prevederilor legale. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, societatea contestatoare nu poate fi prejudiciată printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante luată la semnarea acordului-cadru.

Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte este nelegală în raport de dispozițiile art. 149 alin. (2) lit. b) din ordonanță, iar pe de altă parte este de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.”

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea către ... a prezentării structurii și fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit în vederea încheierii contractelor subsecvente de prestări de servicii pentru obiectivele „1 Mai, Domenii și Aurel Vlaicu”.

Prin adresa nr. 501 din 23.12.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 2141 din 23.12.2013, ... răspunde solicitării autorității contractante astfel:

„La solicitarea dumneavoastră nr. 1021 din 21.12.2013 referitoare la oferta noastră nr. 2126/... depusa în etapa de reofertare, reiterăm că am mai răspuns odată, explicând pe larg (la solicitarea dvs. Nr. 752/22.08.2013) structura și fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit pentru TOATE obiectivele Administrației Piețelor Sector 1

Ca și în adresele noastre anterioare, ne menținem aceleași puncte de vedere că, în conformitate cu Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../05.15.2013, reofertarea trebuia organizată NUMAI între ... și SC POLS SECURITY SRL, precum și TOATE elementele prezentate în răspunsul la adresa dvs. 752/22.08.2013.

Daca s-a solicitat fundamentarea tarifului oferit NUMAI pentru obiectivele 1 Mai, Domenii și Aurel Vlaicu, opinia noastră este următoarea:

Conform caietului de sarcini, distribuirea posturilor de pază pe obiective s-a făcut astfel: 1 Mai (2 posturi permanente 24/24h), Domenii (2 posturi permanente 24h/24h) și Aurel Vlaicu (1 post temporar 12h/24).

1. Cele 5 posturi de pază (4 permanente și 1 temporar) însumează 3240 ore (în lunile cu 30 zile) și 3348 ore (în lunile cu 31 zile).

2. Propunând un tarif de 6.30 lei/oră/agent, valoarea facturii va fi de 20.412 lei/lună fără TVA sau 21.092,40 lei/lună fără TVA.

3. Salariul de încadrare al unui agent de securitate este de 800 lei brut (salariul minim pe economie) și vom lucra cu 3,5 agenți de securitate (post permanent) și 2 agenți (post temporar).

4. Cheltuielile salariale pentru cei 16 agenți vor fi de 19.200 lei/luna (16 agenți*12001ei/lună) ceea ce permite înregistrarea unui profit de 12121ei/lună.

5. Conform prevederilor legale, celelalte cheltuieli pentru funcționarea dispozitivului de pază la cele 3 obiective pot fi repartizate obiectivelor din paza ... (salariul șefului de obiectiv care va gestiona mai multe obiective, ale agenților de intervenție care execută servicii la peste 100 de obiective, cheltuieli de combustibil, uniforme și dotare etc.)”.

Prin adresa nr. 1031 din 30.12.2013, denumită „Resolicitare de clarificări”, autoritatea contractantă solicită ... să prezinte „structura economică” a tarifului prezentat, având în vedere că răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări nr. 1021 din 21.12.2013 nu a fost oferit „conform cerințelor solicitate”.

Prin adresa nr. 509 din ..., înregistrată la sediul ... cu nr. 11 din 14.01.2014, ... răspunde solicitării autorității contractante, transmițând „calculația de preț cu elementele constitutive ale tarifului, cu respectarea legislației în domeniul muncii și al salariului minim brut”, astfel:

Nr. Crt	Denumire articol	Valoarea (lei)
1	Salariul minim garantat la data depunerii ofertelor	Cf. H.G. 871/2013=850 lei
2	Salariu încadrare agent	850
3	Salariul brut/oră (800 lei/168,667)	5.04 lei/oră
4	CAS salariat 10,5%	104 lei
5	Șomaj salariat 0,5%	5 lei
6	Săn. Salariat 6,5%	55 lei
7	Impozit/salariu	93 lei
8	CAS societate 20,8%	207 lei
9	Șomaj societate 0,5%	5 lei
10	Săn. Societate 5,2%	52 lei
11	FD CM 0,85	8 lei
12	FD ACC M-CA 0,205%	2 lei
13	FD garanții creanțe salariat 0,25%	2 lei

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 65 din 29.01.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 91 din 30.01.2014, respectiv faptul că, în urma reofertării în vederea încheierii contractelor

subsecvente pentru obiectivele 1 Mai, Domenii și Aurel Vlaicu, oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. (f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

„Structura și fundamentarea economică a prețului ofertat de către dvs. nu au fost întemeiate nici în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise.

Justificările făcute prin adresele nr. 21441/2013 și 11/2014 nu corespund valorilor prevăzute de actele normative aplicabile, respectiv HG nr. 23/2013, HG nr. 871/2013, cum de altfel le-ați indicat dvs., întrucât:

La data depunerii ofertei, erau aplicabile prevederile HG nr. 23/2013, potrivit cărora «începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program de complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4.74 lei oră ...», aceste dispoziții au în vedere numai salariul de bază brut ce urmează a fi achitat angajatului, neavând în vedere cheltuielile necesare pentru achitarea contribuției la asigurările sociale de 20,8%, contribuției FNUASS 0,85%, fondul de șomaj 0,5%, fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale 0,25%, contribuția la asigurările de sănătate 5,2%, contribuția pentru asigurarea de accidente de muncă 0,27 % și a comisionului la camera de muncă de 0.75%.

- Prevederile HG nr. 871/2013 conform cărora salariul minim brut este de 850 lei se aplică începând cu data de 01.01.2014, mai mult de atât, trebuie avut în vedere că începând cu data de 01.07.2014 conform HG nr. 871/2013, salariul minim brut va fi de 900 lei.

- Justificarea unui preț neobișnuit de scăzut, trebuie să demonstreze modul concurențial de formare al propunerii financiare, includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, respectarea legilor ce au incidență asupra valorilor financiare, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor”.

În adresă s-a precizat că oferta desemnată câștigătoare, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, a fost cea depusă de S.C. Pols Security S.R.L., cu un tarif oră/agent de 6.49 lei.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează pentru motivele arătate anterior contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul cu nr. ... din ..., și solicită:

- 1. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;*
- 2. Obligarea autorității contractante la aducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului nr. ... din ... și la reluarea competiției între*

S.C. Pols Security S.R.L. și ... pentru toate obiectivele și posturile de pază, în vederea stabilirii ofertantei cu care se va semna primul contract subsecvent pentru toate obiectivele;

3. Anularea tuturor procedurilor, actelor și documentelor emise de autoritatea contractanta după apariția deciziei Consiliului nr. ... din ..., prin care s-a încercat împărțirea primului contract subsecvent în mai multe loturi;

4. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 91 din 30.01.2014, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă;

6. Aplicarea conducătorului instituției, director general ec. ..., și membrilor comisiei de evaluare, ...(președinte), ..., ..., ... și ... (membri), care nu au efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului evocată, a unei amenzi, pentru fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, conform prevederilor art. 280 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de către ... împotriva refuzului autorității contractante ... de a relua competiția pentru încheierea contractului subsecvent în cadrul acordului-cadru „care ar trebui încheiat pentru toate obiectivele, respectiv „Piața Matache + Sediul, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș”, ca urmare a încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază în piețele aflate în administrarea APS 1, respectiv: Piața Matache+sediul, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș”, precum și împotriva refuzului autorității contractante de a respecta Decizia Consiliului nr. ... din ... și contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de către ... împotriva adresei nr. 1076 din 17.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, privind obiectivele Tg. 16 Februarie și Piața Mureș, emisă de aceeași autoritatea contractantă, ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză. Prin aceasta decizie, Consiliul, printre altele:

- a admis în parte contestația depusă de către ...;

- a anulat adresa nr. 1065 din 13.12.2013 și actele subsecvente și anterioare acesteia, inclusiv raportul procedurii nr. 1075 din 17.12.2013, precum și comunicările nr. 1078 din 17.12.2013, 1077 din 17.12.2013, respectiv nr. 1076 din 17.12.2013;

- a obligat autoritatea contractantă la reluarea competiției pentru atribuirea contractului subsecvent avându-se în vedere toate obiectivele cuprinse în obiectul acordului-cadru, cu respectarea

documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a deciziilor Consiliului și, respectiv, Curții de Apel ..., anterior pronunțate;

- a respins ca nefondată contestația depusă de către ...;

- a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea deciziei sale nr. ... din ..., Consiliul reține următoarele:

„În urma evaluării ofertelor depuse, toate cele 11 oferte au fost declarate admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, S.C. POLS SECURITY S.R.L., ... și ... au ocupat locurile 1, 2 și 3 în clasament, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. 466 din 11.10.2013 și comunicate ofertanților prin adresa nr. 886 din 14.10.2013.

În data de 28.10.2013, autoritatea contractată a încheiat acordul-cadru de prestări servicii de pază nr. 117, cu ofertanții clasati pe locurile 1, 2 și 3, mai sus precizați.

Ulterior, ... a contestat refuzului autorității contractante de a relua competiția pentru atribuirea contractului subsecvent, iar, prin Decizia nr. .../..., Consiliul a admis contestația și a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea competiției, pentru atribuirea primului contract subsecvent de prestări servicii de pază la piețele aflate în administrarea Administrației Piețelor Sector 1, decizie atacată cu plângere de autoritatea contractantă, fiind respinsă ca neîntemeiată, de Curtea de Apel ..., prin Hotărârea nr. 438/23.01.2014, definitivă.

Împotriva refuzului autorității contractante de a relua competiția pentru atribuirea contractului subsecvent „care ar trebui încheiat pentru toate obiectivele, respectiv „Piața Matache + Sediul, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș” și a refuzului de a respecta Decizia C.N.S.C. nr. .../ ..., ... a depus, în termen, prezenta contestație.

... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului subsecvent referitor la obiectivele Târgu 16 Februarie și Piața Mureș.

Contestațiile vor fi soluționate, în cele ce urmează, în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile ..., pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, organizarea, de către autoritatea contractantă, a unei proceduri de atribuire a unui contract subsecvent acordului-cadru încheiat, numai pentru obiectivele „Tg. 16 Februarie și Piața Mureș”.

Analizând, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a organizat o procedură de atribuire a unui contract subsecvent acordului-cadru încheiat, pentru Târgu 16 Februarie și Piața Mureș, în timp ce acordul-cadru are ca obiect, așa cum s-a precizat în cele ce preced, „Servicii de pază în piețele aflate în administrarea APS 1, respectiv: Piața Matache+sediul, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile punctului II.1.8) din fișa de date, unde, la „Împărțire pe loturi”, este precizat „NU”.

Se raportează Consiliul în soluționare și la articolul 6 „Cantitatea previzionată”, din modelul de acord-cadru, parte a documentației de atribuire, punctul 6.1, unde se precizează astfel: „Cantitatea previzionată de servicii ce urmează a fi prestate în baza contractelor subsecvente este de 48 luni de prestări servicii (...)”.

Totodată, cu relevanță în cauză se rețin a fi prevederile punctului II.1.4 „Informații privind acordul-cadru”, din fișa de date a achiziției, unde se arată: „Frecvența și valoarea contractelor ce urmează a fi atribuite: Se pot încheia contracte subsecvente anual sau o dată la 3 luni(...)”.

Prin urmare, din datele prezentate în documentația de atribuire, nu rezultă nicidecum că ar urma, după încheierea acordului-cadru, să se atribue contracte subsecvente prin împărțirea obiectului acordului-cadru, singurele elemente variabile în contractele ce urmează a fi atribuite fiind durata acestora și tariful care face obiectul reluării competiției între operatorii economici semnatari ai acordului-cadru.

Astfel, în lipsa unei împărțiri pe loturi, contractele subsecvente ce urmează a fi atribuite trebuie să aibă același obiect cu cel definit pentru acordul-cadru și aceleași elemente prezentate în caietul de sarcini, sens în care reglementează dispozițiile art. 149 alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, Consiliul va reține ca fiind fondată critica contestatorului referitoare la obiectul contractului subsecvent „pentru obiectivele Tg. 16 Februarie și Mureș”, pentru a cărui atribuire se solicită reofertarea, contractele subsecvente trebuind să fie încheiate pentru toate obiectivele prevăzute în acordul-cadru.

Criticile referitoare la înregistrarea, la autoritatea contractantă, a ofertei S.C. POLS SECURITY S.R.L. într-o zi nelucrătoare, respectiv 14.12.2013, vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind nefondate, deoarece respectiva zi a fost lucrătoare pentru salariații din sectorul public, astfel cum prevede H.G. nr. 965/2013.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că „oferta financiară nu trebuia prezentată sub forma de tarif/oră/agent”, Consiliul va reține caracterul tardiv al acestora, raportat la dispozițiile art. 2562 alin. 1 lit. a) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece contestatorul a luat cunoștință despre această prevedere din fișa de date a achiziției, în data de 15.06.2013, când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare, termenul de atac fiind de 10 zile, astfel cum reglementează normele legale invocate mai sus.

Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate prin contestație, potrivit cărora „se impune reluarea competiției numai între ... și S.C. POLS SECURITY S.R.L., deoarece numai aceste firme au ofertat același tarif”, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 149 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contracte de achiziție publică subsecvente unui acord-cadru încheiat cu mai mulți operatori economici: (...); b) fie prin reluarea competiției între operatorii economici semnătari ai acordului-cadru”. Prin urmare, ... fiind semnatar al acordului-cadru nr. 117 din 28.10.2013, în mod corect, în principiu, a fost invitat, de către autoritatea contractantă, să participe la reluarea competiției, pentru atribuirea unui contract subsecvent.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ..., anulează adresa nr. 1065 din 13.12.2013 și actele subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii nr. 1075 din 17.12.2013 precum și comunicările nr. 1078 din 17.12.2013, 1077 din 17.12.2013, respectiv nr. 1076 din 17.12.2013, și, totodată, obligă autoritatea contractantă la reluarea competiției pentru atribuirea contractului subsecvent avându-se în vedere toate obiectivele cuprinse în obiectul acordului-cadru, cu respectarea dispozițiilor legale și a deciziilor C.N.S.C. și, respectiv, Curții de Apel ..., anterior pronunțate.

Referitor la capătul de cerere privind aplicarea unei amenzi, pentru fiecare zi de întârziere, conform prevederilor art. 280 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, conducătorului unității, precum și altor persoane implicate, pentru neducerea la îndeplinire a deciziei sus amintită, Consiliul se va raporta, în analiză, la dispozițiile art. 280 alin. 2 din ordonanța de urgență, potrivit cărora „În cazul în care termenul prevăzut la art. 278 alin. (4) nu este respectat de către autoritatea contractantă, se aplică conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a

deciziei Consiliului sau persoanei obligate sancțiunea prevăzută la art. 294 alin. (2)”, precum și la dispozițiile art. 295 alin. 1 din același act normativ, potrivit cărora „Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că nu are competență sub aspectul solicitat prin contestație, drept pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la aplicarea unei amenzi conducătorului autorității contractante și altor persoane implicate, pentru nepunerea în aplicare a deciziei C.N.S.C.

Examinând susținerile ..., cele ale autorității contractante, înscrisurile doveditoare aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, prețul ofertat de către S.C. POLS SECURITY S.R.L., în cadrul procedurii de reofertare, organizată de către autoritatea contractantă, pentru atribuirea contractului subsecvent acordului-cadru, pentru obiectivele „Tg. 16 Februarie și Mureș”.

Având în vedere faptul că, în soluționarea contestației depusă de către ..., prezentată în cele ce preced, s-a reținut faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a organizat reluarea competiției între operatorii economici semnatori ai acordului-cadru pentru anumite obiective (Tg. 16 Februarie și Piața Mureș), iar nu pentru toate (Piața Matache+sediul, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș), în condițiile în care procedura nu a fost împărțită pe loturi, Consiliul determină că este irelevantă analiza exhaustivă a prețului din oferta depusă de către S.C. POLS SECURITY S.R.L., criticat de către contestator, deoarece au fost anulate actele referitoare la procedura de reofertare, prin admiterea, în parte, a contestației depusă de către ...

Mai mult decât atât, Consiliul constată că tariful de 6,49 lei/oră/agent, pe care ... îl critică, prin contestație, ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, este același cu cel ofertat inițial, cuprins în acordul-cadru nr. 117 din 28.10.2013, în legătură cu care nu s-a depus contestație, în termenul stabilit prin dispozițiile art. 2562 alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, astfel încât respectivele critici apar ca fiind tardiv formulate.

Reține Consiliul ca fiind o greșeală de redactare, apariția, în unele locuri în cuprinsul contestației, a tarifului de 5,49

lei/oră/agent, deoarece tariful cuprins în ofertă, care apare menționat și în contestație, este de 6,49 lei/oră/agent."

Ofertele financiare depuse în aplicarea acestei proceduri în urma reluării procedurii conform deciziei Consiliului nr. ... din ..., au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 150 din 14.02.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 132 din 20.02.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 175 din 21.02.2014, respectiv faptul că, în urma reofertării în vederea încheierii contractului subsecvent pentru obiectivele cuprinse în documentația de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare întrucât „*nu s-a clasat în prețul cel mai scăzut*”, oferta desemnată câștigătoare, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, a fost cea depusă de S.C. Pols Security S.R.L., cu un tarif oră/agent de 6,35 lei.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează pentru motivele arătate anterior contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., și solicită:

1. Admiterea contestației astfel cum este formulată;
2. Obligarea autorității contractante de a duce la îndeplinire decizia Consiliului nr. ... din ... și de a relua competiția între S.C. Pols Security S.R.L. și ... pentru toate obiectivele și posturile de pază în vederea stabilirii ofertantei cu care se va semna primul contract subsecvent pentru toate obiectivele;
3. Anularea tuturor procedurilor, actelor și documentelor emise de autoritatea contractantă înainte și după apariția deciziei Consiliului nr. ... din ... prin care s-a încercat împărțirea primului contract subsecvent în mai multe loturi.

Văzând activitatea autorității contractante, Consiliul stabilește că cele evocate de ... în contestația sa nr. ... din ... rămân fără obiect.

Pe de altă parte, raportat la activitatea autorității contractante desfășurată după emiterea de către Consiliu a deciziei sale nr. ... din ..., acesta reține că decizia a fost pusă în executare, însă semnatarii acordului-cadru au fost invitați să depună ofertă numai pentru următoarele obiective aflate în administrarea APS 1: Piața Matache+Sediu, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș.

Anterior s-a reținut că, prin decizia Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a fost obligată la reluarea competiției pentru atribuirea contractului subsecvent avându-se în vedere toate obiectivele cuprinse în obiectul acordului-cadru, cu respectarea

documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a deciziilor Consiliului și, respectiv, Curții de Apel ..., anterior pronunțate.

În acordul-cadru de prestări servicii de pază nr. 117 din 28.10.2013, încheiat între ..., în calitate de promitent-achizitor și S.C. Pols Security S.R.L., ... și ..., în calitate de promitenți-prestatori, se menționează, la art. 9 „Documentele acordului-cadru” fac parte integrantă din prezentul acord-cadru, caietul de sarcini al promitentului-achizitor și ofertele promitenților-prestatori.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică pentru încheierea acordului-cadru, sunt descrise obiectivele pentru care sunt asigurate serviciile de pază, respectiv Piața Matache+Sediu, Piața Amzei, Piața Dorobanți, Piața 1 Mai, Piața Domenii, Piața A. Vlaicu, Tg. 16 Februarie, Piața Mureș.

Rezultă astfel că obiectivele cuprinse în obiectul acordului-cadru sunt cele menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că pentru corecta punere în executare a deciziei sale anterioare nr. ... din ..., semnatarii acordului-cadru trebuiau invitați să depună oferta pentru toate aceste obiective din acordul-cadru, inclusiv obiectivul Piața Amzei.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea autorității contractante potrivit căreia nu s-a solicitat reofertarea și pentru obiectivul Piața Amzei, deoarece acest obiectiv nu se mai află în administrarea sa de la data de 30.05.2013, data când a fost încheiat contractul de concesiune de servicii de operare și mentenanță a pieței Agroalimentare Amzei. Neluarea de către Consiliu în considerare a acestei susțineri rezidă din faptul că la data inițierii procedurii pentru încheierea acordului-cadru, 15.06.2013, deși obiectivul Piața Amzei nu se mai afla în administrarea autorității contractante de la data de 30.05.2013, aceasta a înțeles să o includă pe lista obiectivelor pentru care urmau a se asigura serviciile de pază și care fac obiectul acordului-cadru încheiat în data de 28.10.2013.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu este în măsură să invoce propria culpă în nepunerea în executare a propriilor condiții de contractare și a deciziei anterioare a Consiliului.

Pentru acest motiv, Consiliul stabilește că este fondată critica în acest sens a ... din contestația sa nr. ... din

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația nr. ... din ... depusă de ...

Capătul de cerere din contestația nr. ... din ... depusă de ... vizând aplicarea conducătorului autorității contractante și membrilor comisiei de evaluare, care nu au efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului, a unei amenzi, pentru fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, conform prevederilor art. 280 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va fi respins ca inadmisibil, deoarece, raportat la dispozițiile art. 280 alin. (2) din ordonanța de urgență, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică [*„În cazul în care termenul prevăzut de art. 278 alin. (4) nu este respectat de autoritatea contractantă, se aplică conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului sau persoanei obligate sancțiunea prevăzută la art. 294 alin. (2).”*], ale art. 294 alin. (2) din ordonanța de urgență [*„Contravențiile prevăzute la art. 293 lit. e¹), f), i¹), n), u) și v) se sancționează cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei.”*] și cele ale art. 295 alin. (1) din ordonanță [*„Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”*], Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competența materială de a se pronunța asupra unei astfel de cereri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să admită contestația nr. ... din ... depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 132 din 20.02.2014, adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, precum și toate actele anterioare acestuia vizând aspectul contestat și admis de Consiliu.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea celor evocate în motivare, să pună în executare cele stabilite prin decizia Consiliului nr. ... din

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedură măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.