



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către..... cu sediul în bl. 11, sc. A, et. 3, ap. 16, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin- ... și convențional de ... din municipiul ... str. Sapienței nr. 6, et. 1, ap. 3, sector 5, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...municipiul, ... în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului - cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Certificate de autenticitate”, cod CPV 22900000-9, având sursa de finanțare: „*alte fonduri*”, s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei subscrisei ca neconformă (...), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției (...), obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea acordului - cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Certificate de autenticitate”, solicitând, „anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei subscrisei neconformă (...), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției (...), obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică”.

Contestatorul menționează că oferta sa a fost declarată neconformă pentru mai multe motive.

În același timp, contestatorul menționează că comisia de evaluare a apreciat următoarele:

- „în privința ofertei financiare: s-a constatat că «anexa la propunerea financiară» conține:

- «*termen maxim de livrare 27 zile calendaristice de la primirea comenzii din partea RAR-RA;*

- *curs de schimb BNR lei/euro la data de 04.12.2013 folosit pentru propunerea financiară;*

- *4,4715 lei/euro*». În documentația de atribuire Capitolul I fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4.2. «Modul de prezentare a propunerii financiare» punctul IV.4.2 b) «anexa la propunerea financiară» s-a solicitat: «pentru detalii ale ofertei financiare (prețuri unitare, tarife, date ale devizelor de cheltuieli alți parametrii financiari sau orice alte elemente de ofertă financiară) solicitate prin documentația de atribuire sau considerate de către ofertant ca fiind necesare pentru prezentare ofertei aceasta va

întocmi o anexă la propunerea financiară». Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări formulate de autoritatea contractantă acesta a apreciat că răspunsul nu este concludent deoarece nu a detaliat calculul valorii totale prezentată în Formularul OfP (554.500 lei) declarând oferta neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- În privința ofertei tehnice comisia de evaluare a apreciat că oferta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru că seria alfa – numerică aplicată pentru modelele de formular depuse tipărită cu cerneală specială fluorescentă care trebuia să fie vizibilă numai pe spectrul UV, este vizibilă și în lumina albă (cu ochiul liber);

- Totodată oferta a fost declarată neconformă în baz art. 36 alin. (2) lit. a) pentru că nu satisface cerințele din caietul de sarcini pentru o greșeală în exprimare. Se arată că oferta este neconformă pentru că în loc de a menționa «sistemul de acces în incinta ... este restricționat cu cartele personalizate. Acesta dispune de un sistem de evidențiere a efracției și are un sistem de supraveghere cu camera de luat vederi cu circuit închis». A menționat formularea mot-a-mot din documentația de atribuire respective «sistemul de acces în incinta ... trebuie să fie restricționat cu cartele personalizate. Aceasta trebuie să dispună de un sistem de evidențiere a efracției și să aibă un sistem de supraveghere cu camera de luat vederi cu circuit închis».

Cu privire la neconformitatea ofertei raportată de propunerea financiară, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă în mod greșit a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări și mai mult decât atât chiar solicitarea de clarificări în contextul modului în care a redactat propunerea tehnică și raportat la prevederile fișei de date a achiziției sunt „abuzive”.

Astfel, contestatorul menționează că, în fișa de date a achiziției la capitolul privind modul de prezentare a propunerii financiare, cap. IV.4.2.a) s-a menționat următoarele aspecte:

- „propunerea financiară se elaborează conform formularului OfP din capitolul III (Formulare) (...);

- suma înscrisă în formular (prețul ofertei) va reprezenta valoarea totală a ofertei care va calcula înmulțind prețul unitar al produsului, fără TVA cu cantitatea maximă a acordului cadru precizată în secțiunea II.2.1 (estimări ale cantităților pentru acordul cadru cantitatea minimă ce determină valoarea minimă a acordului cadru = 1.750.000 bucăți, cantitatea maximă ce determină valoarea maximă a acordului cadru =1.850.000 bucăți);

- prețul ofertei va fi exprimat prioritar în lei, iar contracvaloarea în euro a ofertei va fi calculate pe baza cursului de schimb precizat mai jos;

- valoarea/prețul ofertei se va compara cu valoarea estimată maximă a acordului cadru respectiv 555.000 lei fără TVA.”

Contestatorul precizează că, propunerea financiară a fost conformă cerințelor și deasemenea redactată în conformitate cu mențiunile caietului de sarcini.

În data de 13.01.2014, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări cu privire la următoarele aspecte: „va solicităm ca în 24 de ore de la data primirii prezentei să transmiteți Anexa la propunerea financiară conform cerințelor din documentația de atribuire”. Deși, a considerat că această anexă nu este solicitată în mod obligatoriu conform prevederilor art. IV.4.2 lit. b) ci facultativ în cazul în care ar fi considerat necesar, contestatorul precizează că s-ar fi confirmat solicitării și trimitea un răspuns prin care preciza că „prețul unitar pentru 1 bucată este de 0,2997 lei/bucată+TVA. Prețul unitar conține valoarea produsului „certificate de autenticitate” (hârtie securizată, tiparul, înscrierea, execuția hologramei, aplicarea hologramei, ambalarea produsului, etichetarea cutiilor inclusiv cheltuielii cu transportul până la sediul RAR-RA din calea Griviței 391 A, conform caietului de sarcini și a documentației de atribuire). Curs euro BNR din data de 04.12.2013 folosit pentru propunerea financiară este de 4,4715 lei/euro. Termenul maxim de livrare este de 27 de zile calendaristice de la primirea comenzii din partea ...”.

Contestatorul menționează că, urmare a acestui răspuns autoritatea contractantă a solicitat următoarele precizări: „va rugăm ca în termen de 24 de ore de la data primirii prezentei să menționați unde este precizată cantitatea ofertată deoarece aceasta nu se regăsește în ofertă și clarificarea prezentată de dvs. Și să transmiteți detalierea calculului valorii totale prezentată în Formularul OfP respectiv 554.500 lei deoarece din răspunsul la adresa de clarificări transmisă de dvs reiese o valoare de 554.445 lei ceea ce reprezintă o modificare a ofertei financiare”.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că, aceste solicitări de clarificări ca fiind „abuzive” și în neconcordanță cu principiile care guvernează procedura achizițiilor publice ca transparentă și tratamentul egal având în vedere următoarele aspecte:

„a) formularul privind propunerea financiară pe care l-am depus cu oferta este redactat conform cerințelor fișei de date a achiziției și documentației de atribuire respectiv:

- autoritatea contractantă a inclus posibilitatea depunerii unor detalii ale ofertei financiare printr-o anexă la propunerea financiară. Această anexă este solicitată în cazul existenței unor detalii ale ofertei financiare solicitate prin documentația de atribuire sau considerate necesare de care ofertanți. După cum se observă în documentația de atribuire nu există solicitări suplimentare în acest sens și nici subscrisa nu a considerat necesar depunerea acestor detalii. Cu toate acestea a răspuns la solicitări.

- chiar autoritatea contractantă impune modelul acestei oferte financiare, model urmat de subscrisa. Se solicită ca suma înscrisă în formular ca preț al ofertei să reprezinte valoarea totală a ofertei care va fi calculate înmulțind prețul unitar al produsului fără TVA cu cantitatea maximă a acordului cadru precizată în secțiunea II.2.1. Astfel nu se justifică solicitarea unor detalii cu privire la cantitatea ofertată pentru că este evident că ne-am raportat la valoarea maximă solicitată în documentație.

b) neconcordanța constatată de autoritatea contractantă nu poate fi avută în vedere ca un motiv de neconformitate a ofertei. Am arătat în răspunsul la clarificări că valoarea unei bucăți se obține din împărțirea sumei menționate în total la numărul de bucăți din ofertă. Valoarea indicată era de 0,2997 lei/bucată. Autoritatea contractantă împarte la rândul ei și obține valoarea de 0,2997297297297297 lei/buc. Valoarea este corectă numai că subscrisa, în clarificare, a indicat doar primele patru zecimale ale numărului indicat nu a indicat și perioada care intervenea după aceea. Din această omisiune evidentă s-a stabilit neconformitatea”.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a invocat art. 79 din H.G. nr. 925/2006. Astfel, procedurile de achiziție publică se caracterizează prin formalism și rigoare astfel încât trebuie acordată o atenție maximă ca acestea să fie complete și corecte la momentul depunerii dosarelor. Cu toate acestea chiar și în acel mai riguros și formalist sistem este de principiu că sunt posibile corecții și completări în condițiile în care aceste operațiuni nu modifică aspecte substanțiale ale documentației depuse.

În cazul de față, contestatorul arată că, greșeala și neclaritatea constatată de autoritatea contractantă în ofertă nu este de natură a afecta valabilitatea ofertei. Cadrul juridic aplicabil este alcătuit din art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul consideră că neconformitatea menționată de autoritatea contractantă se încadrează în excepția prevăzută la art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, astfel încât decizia este nelegală.

În opinia contestatorului, neconformitatea provine din faptul că inițial, autoritatea contractantă a impus prezentarea unei oferte de preț pentru valoarea cantității maxime prevăzute în documentație, iar ulterior s-a solicitat un preț pe bucată, deși acest aspect nu era prevăzut nicăieri în documentația de atribuire.

Se mai precizează de către contestator că, „câțul” rezultat din împărțire dădea un număr cu infinite zecimale. S-a precizat ca preț unitar, numărul cu patru zecimale. Este evident că acest calcul este corect.

Față de cele de mai sus arătate, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a înmulțit din nou valoarea/bucată cu numărul maxim de bucăți și a rezultat o valoare mai mică datorită lipsei acestor zecimale.

Contestatorul menționează că, chiar legiuitorul a prevăzut o astfel de situație și a menționat că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere valoarea pe bucată precizată considerând-o o excepție de la prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În privința neconformității propunerii tehnice, referitoare la modul de prezentare al acesteia, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a declarat neconformă propunerea pe considerentul că în privința capitolului V – condiții de siguranță a producției a exprimat greșit și anume: s-a scris cerința din caietul de sarcini cuvânt cu cuvânt respectiv: „sistemul de acces în incinta ... trebuie să fie restricționat cu cartele personalizate. Acesta trebuie să dispună de un sistem de evidențiere a efracției și să aibă un sistem de supraveghere cu camere de luat vederi cu circuit închis”.

Astfel, contestatorul consideră că, se impunea de către autoritate să menționeze următoarele: „sistemul de acces în incinta ... este restricționat cu cartele personalizate. Acesta dispune de un sistem de evidențiere a efracției și are un sistem de supraveghere cu camere de luat vederi cu circuit închis”.

Contestatorul consideră că a redactat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele restrictive ale fișei de date a achiziției respectiv: „pentru a fi declarată conformă propunerea tehnică trebuie să prezinte în continuare confirmarea în mod explicit a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini respectând strict ordinea și conținutul acesteia articol cu articol și punct cu punct. În cazul în care în propunerea tehnică nu se poate regăsi confirmarea

îndeplinirii unor cerințe prevăzute de caietul de sarcini oferta va fi considerată ca neconformă. În acest scop propunerea tehnică se va elabora ținându-se cont de următoarea condiție: ofertantul va prelua în propunerea tehnică cerințele din caietul de sarcini (cap. III și în continuare) și va confirma îndeplinirea acestora, conform paragrafului precedent „cuvânt cu cuvânt”.

De asemenea contestatorul arată că, autoritatea contractantă a încălcat art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Mai mult, în cazul în care avea vreo neclaritate referitoare la capacitatea de a asigura producția putea solicita o clarificare.

Astfel, contestatorul precizează că, pentru ca soluția declarării ca neconforme a ofertei să fie dispusă de către autoritatea contractantă aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul solicitării acestor clarificări.

În acest sens, contestatorul arată că dispozițiile din legislația română referitoare la regimul clarificărilor privind evaluarea ofertelor sunt în aparentă contradicție cu opinia instanței europene, în condițiile în care, din decizia pronunțată, reiese dreptul și nu obligația solicitării de clarificări (decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene nr. C-599/10 din 29.03.2012).

Cu privire la calitatea cerneii fluorescente folosite, contestatorul arată că, analizând fișa de date și caietul de sarcini a observat că există doar solicitarea expresă de a inseria documentele care fac obiectul achiziției cu o cerneală specială fluorescentă care trebuie să fie vizibilă numai în spectrul UV. Autoritatea apreciază fără temeii că cerneala folosită este vizibilă și în lumina albă (cu ochiul liber).

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă fără niciun fel de verificare și fără să solicite lămuriri a ajuns la concluzia greșită că cerneala este vizibilă și o ochiului liber nu numai în lumina UV.

Astfel, contestatorul menționează că dacă, autoritatea contractantă dorea ca cerneala folosită să aibă și alte calități decât cele pe care deja le are trebuia să facă aceste mențiuni în documentația de atribuire. Fără aceste mențiuni și fără a justifica în vreun fel decizia sa nu poate declara oferta neconformă.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie un set de documente probante.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că a publicat anunțul de participare nr. ... în SEAP, pentru aplicarea unei proceduri de licitație deschisă pentru încheierea unui caord cadru pe o perioadă de 2 ani, pentru atribuirea contractului de achiziție publică în vederea furnizării de „certIFICATE de autenticitate”, cu o valoare estimată a achiziției de 555.000 lei fără TVA.

Prin adresa nr. .../02.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../02.12.2013, ... a formulat o contestație adresată C.N.S.C., A.N.R.M.A.P. și autorității referitoare la documentația de atribuire.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis excepția de tardivitate, a respins contestația formulată de ... ca tardivă și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă, arată că la procedura de atribuire s-au depus două oferte de către Compania Națională „Imprimeria Națională” S.A. și ...

Ședința de deschidere a avut loc la data de 11.12.2013, cu această ocazie fiind prezentate toate documentele deschise, consemnarea acestora fiind făcută în Procesul Verbal nr. .../11.12.2013.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertei nu a fost respinsă nicio ofertă, comisia constatând că garanțiile de participare întrunesc condițiile cerute în documentația de atribuire, iar ofertele au fost depuse în termenul și la adresa precizate de autoritatea contractantă.

Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. .../11.12.2013, semnat de membrii comisiei de evaluare prezenți la ședința de deschidere, s-a transmis prin fax către ofertanți cu adresa de înaintare nr. .../11.12.2013.

Autoritatea contractantă, precizează că, comisia de evaluare a verificat documentele depuse de ofertanți, în cadrul unor întâlniri de lucru ulterioare ședinței de deschidere (procesele verbale nr. .../08.01.2014, nr. .../23.01.2014 și nr. .../27.01.2014), din care au reieșit următoarele:

➤ „Compania Națională „Imprimeria Națională” S.A.

Comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată este acceptabilă în ceea ce privește documentele de calificare, conformă din punct de vedere tehnic și conformă și acceptabilă din punct de vedere financiar și prin urmare, admisibilă;

➤ ...

Comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată este acceptabilă în ceea ce privește documentele de calificare.

În ceea ce privește oferta financiară membrii comisiei de evaluare au constatat că valoarea ofertei (554.500 lei fără TVA), se încadrează în valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru furnizarea produselor (555.000 lei fără TVA).

Totodată, membrii comisiei de evaluare au constatat că «Anexa la propunerea financiară» a ofertantului conține:

- termen maxim de livrare – 27 zile calendaristice de la primirea comenzii din partea R.A.R.-R.A.;
- curs de schimb B.N.R. lei/euro la data de 04.12.2013, folosit pentru propunerea financiară – 4,4715 lei/euro.”

În documentația de atribuire Capitolul I Fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4.2.”modul de prezentare a propunerii financiare, la punctul IV4.2.b) autoritatea contractantă arată că a solicitat „Anexă la propunerea financiară”.

Astfel, membrii comisiei de evaluare au hotărât să solicite ofertantului prin adresa nr. .../13.01.2014, să prezinte „Anexă la propunerea financiară”, conform cerințelor din documentația de atribuire (termen de răspuns 24 ore).

Ulterior, prin adresa înregistrată sub nr. .../14.01.2014, ... a răspuns în termenul solicitat.

Autoritatea contractantă, menționează că, analizând răspunsul transmis, membrii comisiei de evaluare au constatat că acesta nu este concludent, deoarece prețul unitar prezentat în adresa de clarificare prin înmulțire cu cantitatea maximă a acordului cadru nu corespunde cu valoarea înscrisă în formularul de ofertă(Formular OfP).

Totodată, membrii comisiei de evaluare au constatat că atât în oferta prezentată la deschiderea ofertelor din data de 11.12.2013, cât și în adresa de clarificări transmisă ulterior nu este menționată cantitatea pentru care a fost ofertată valoarea din Formularul OfP (554.500 lei).

Membrii comisiei de evaluare au hotărât să solicite ... prin adresa nr. .../24.01.2014, clarificări privind aceste aspecte, cu termen de răspuns de 24 de ore de la data primirii adresei.

Ulterior, prin adresa înregistrată sub nr. .../27.01.2014, a răspuns în termenul solicitat.

Autoritatea contractantă, menționează că, analizând oferta și cele 2 răspunsuri transmise de ... membrii comisiei de evaluare au constatat că:

„- prin adresa nr. .../14.01.2014 la solicitarea de clarificări nr. .../13.01.2014 s-a menționat un preț unitar de 0,2997 lei/buc. Fără TVA, fără a se menționa numărul de bucăți ofertate. Din calculul efectuat de membrii comisiei de evaluare prin înmulțirea prețului unitar indicat de ... și cantitatea maximă de certificate de autenticitate prevăzută în acordul – cadru de documentația de atribuire, a rezultat o valoare a ofertei în cuantum total de 554.445 lei.

- prin adresa de răspuns nr. 759/27.01.2014 la solicitarea de clarificări nr. 744/24.01.2014 s-a menționat valoarea ofertei și numărul de bucăți ofertat. Din calculul efectuat de membrii comisiei de evaluare rezultă o valoare unitară.”

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, membrii comisiei de evaluare au hotărât ca răspunsul ofertantului ... nu este concludent, deoarece nu a detaliat calculul valorii totale prezentată în Formularul OfP (554.500 lei), declarând oferta neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la oferta tehnică, autoritatea contractantă arată că, membrii comisiei de evaluare din cadrul Departamentului Omologări Individuale și Inspecții Tehnice au verificat oferta tehnică a ofertantului ... constatând că aceasta nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini:

„- seria alfa-numerică aplicată pe modelele de formular depuse, tipărită cu cerneală specială fluorescentă, care trebuia să fie vizibilă numai pe spectrul UV, sete vizibilă și în lumină albă (cu ochiul liber);

- formularea adoptată în propunerea tehnică nu reflectă asumarea respectării cerințelor privind condițiile de siguranță ale producției (Capitolul V-Condiții de siguranță a producției).”

Autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică a contestatorului la Capitolul V – Condiții de siguranță a producției s-a exprimat altfel decât în documentația de atribuire.

Astfel, membrii comisiei de evaluare au declarat oferta ... neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În urma finalizării verificării ofertelor și a clarificărilor/completărilor transmise de ofertanți a reieșit că Compania Națională „Imprimeria Națională” S.A. a fost declarată admisă, iar ... a fost declarată respinsă.

Conform documentației de atribuire, la licitația electronică a intrat în procesul repetitiv de ofertare elementul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv prețul.

După determinarea rezultatelor etapei offline, autoritatea contractantă a procedat la configurarea fazei de licitație electronică, prin introducerea datelor solicitate de sistemul informatic.

În urma aplicării criteriului de atribuire în cadrul rundelor de licitație electronică și a afișării de către sistem a clasamentului final, a rezultat că Compania Națională „Imprimeria Națioană” S.A. a ocupat primul loc cu un preț de 555.000 lei.

Comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise prin poștă și fax.

Autoritatea contractantă arată că, solicitarea anexei era obligatorie. Mai mult decât atât a lăsat la latitudinea ofertantului completarea cu orice alte elemente pe care le considera necesare în susținerea prețului ofertei.

Prezentarea unui preț unitar este indispensabilă în condițiile în care prezența achiziției este urmată de încheierea unui acord cadru.

Autoritatea contractantă precizează că, facturarea și plata unei comenzi nu se poate face în lipsa ofertării (asumării) unui preț unitar.

În aceste condiții, pentru a încerca asigurarea unui cadru concurențial, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prezentarea și detalierea anexei la oferta financiară.

Urmare a răspunsurilor primite, a fost evident că ofertantul nu a avut în vedere precizarea unui preț unitar nici în oferta inițială, nici în răspunsurile oferite.

Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

„produsul ce face obiectul prezentei achiziții este un formular cu regim special: este înseriat, conține elemente speciale de securizare și este destinat a fi folosit în final de utilizatorii externi, respectiv posesorii de autovehicule. Acest tipizat se ridică în urma prestării unei activități complexe de analiză a autenticității unui autovehicul. Ulterior, acesta intră în posesia Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor în momentul schimbării proprietarului autovehiculului.”

Cu privire la calitatea cernelii fluorescente, autoritatea contractantă, arată că au fost făcute fotografii atât la lumina zilei cât și în spectrul UV.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, conform prevederilor art.

278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ... din 25.02.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. ... solicitare la care a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 03.03.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Contestatorul precizează că, în urma studierii documentelor aflate la dosarul cauzei a constatat o serie de neconformități care atrag nulitatea proceselor verbale intermediare și a raportului procedurii.

Astfel, după data deschiderii ofertelor moment la care ambele oferte depuse în procedură au fost considerate acceptabile a constatat că membrii comisiei s-au întrunit la datele de 08.01.2014 și 27.01.2014, date la care pe de o parte au solicitat subscrisei clarificările menționate mai sus și ulterior au analizat aceste răspunsuri.

Niciunul dintre cele două procese verbale intermediare nu este semnat de către președintele comisiei de evaluare, domnul Cristian Bucur.

În acest sens, contestatorul invocă art. 72 alin. (1) și art. 3 lit. d) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere aceste prevederi normative, contestatorul treage concluzia că președintele comisiei este persoana responsabilă cu aplicarea procedurii de atribuire. În cazul de față s-a stabilit de către autoritatea contractantă că președintele comisiei va avea drept de vot în comisie. În acest sens contestatorul invocă art. 71 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul în susținerea celor de mai sus menționate invocă Ordinul 302/2011, care nu face referire la întocmirea vreunui proces-verbal intermediar de evaluare.

De asemenea, contestatorul mai menționează că, președintele comisiei din procedura de față nu a motivat în vreun fel lipsa semnăturii. Cel mai sigur „lesne” ar fi a se considera că acesta a fost lipsa de la ședința comisiei de evaluare, numai că în preambulul procesului verbal se menționează că președintele ar fi deschis lucrările comisiei.

Contestatorul consideră că, procesele verbale intermediare sunt lovite de nulitate, nulitate care afectează astfel și raportul procedurii ca act subsecvent proceselor verbale intermediare din 08.01.2014 și respectiv 27.01.2014.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat principiile ce guvernează procesul de achiziții publice.

De asemenea, contestatorul consideră că, în mod geșit autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări și mai mult decât atât chiar solicitarea de clarificări în contextul modului în care a redactat propunerea tehnică și raportat la prevederile fișei de date a achiziției sunt abuzive. Astfel, contestatorul reiterează susținerile din cererea inițială.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa fără număr din 04.03.2014, a contestatorului, înregistrată la CNSC cu nr. .../04.03.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Certificate de autenticitate”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 18.11.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a respins ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Potrivit Procesului-verbal nr. .../11.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către C.N. Imprimeria Națională S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../10.02.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta.

Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind

neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... l-a constituit faptul că: „*nu ați detaliat calculul valorii totale prezentată în Formularul Ofp (554.500 lei)*”, formular din oferta financiară.

Având a verifica temeinicia acestui motiv, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, următoarele:

IV. 4. 2. a) Propunerea financiara

-Propunerea financiara se elaboreaza conform formularului OfP din Capitolul III (Formulare).

-Suma înscrisa în formular (pretul ofertei) va reprezenta valoarea totala a ofertei care va fi calculata înmultind pretul unitar al produsului, fara T.V.A., cu cantitatea maxima a acordului-cadru, precizata în sectiunea II.2.1).

-Pretul ofertei va contine valoarea produselor, cheltuielile cu transportul intern si/sau extern pâna la destinatia indicata de achizitor în sectiunea II.1.2), inclusiv alte cheltuieli specifice conditiei de livrare DDP (ambalaje, asigurari, vama, comisioane, autorizatii, licente, accize, regii etc.), fara TVA.

IV. 4. 2. b) Anexa la propunerea financiara

- Pentru detalii ale ofertei financiare (preturi unitare, tarife, date ale devizelor de cheltuieli, alti parametri financiari sau orice alte elemente de oferta financiara), solicitate prin documentatia de atribuire sau considerate de catre ofertant ca fiind necesare pentru prezentarea ofertei, acesta va întocmi o anexa la propunerea financiara”.

Din propunerea financiară a contestatorului, depusă inițial, rezultă că în anexa la aceasta s-au menționat următoarele:

„- Curs euro BNR din data de 04.12.2013, folosit pentru propunerea financiara este de 4,4715 lei/euro.

- Termenul maxim de livrare este de 27 zile calendaristice de la primirea comenzii din partea RAR-RA”.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților. În cazul ... autoritatea contractantă a solicitat, cu actul nr. .../13.01.2014, „să transmiteți Anexa la propunerea financiară, conform cerințelor din documentația de atribuire”.

... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul fără număr din 14.01.2014, prin care completează anexa 1 la propunerea financiară, menționând prețul unitar pentru un certificat de autenticitate, astfel:

„Prețul unitar pentru 1 buc "certificat de autenticitate" este de 0,2997 lei/buc+tva.

Prețul unitar conține valoarea produsului "certificat de autenticitate" (hartia securizata, tiparul, inserierea, execuția hologramei, aplicarea hologramei, ambalarea produsului, etichetarea cutiilor inclusiv cheltuielile cu transportul pana la sediul RAR-RA din calea Grivitei 39 IA, conform caietului de sarcini si a documentației de atribuire)

- Curs euro BNR din data de 04.12.2013, folosit pentru propunerea financiara este de 4,4715 lei/euro.

- Termenul maxim de livrare este de 27 zile calendaristice de la primirea comenzii din partea RAR-RA”.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 744 din 24.01.2014, prin care solicită contestatorului, următoarele:

“Urmare analizării ofertei și a răspunsului din adresa Dvs. (înregistrată la R.A.R.-R.A. sub nr. 332/14.01.2014, vă rugăm ca în termen de 24 de ore de la data primirii prezentei:

(1) să menționați unde este precizată cantitatea ofertată, deoarece aceasta nu se regăsește în oferta și clarificarea prezentate de Dvs.;

(2) să transmiteți detalierea calculului valorii totale prezentată în Formularul OfP, respectiv 554.500 lei, deoarece din răspunsul la adresa de clarificări transmisă de Dvs. reiese o valoare de 554.445 lei (0,2997 lei/buc. x 1.850.000 buc. = 554.445 lei), ceea ce reprezintă o modificare a ofertei financiare”.

... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul fără număr din 24.01.2014, prin care în cadrul anexei 1 la propunerea financiară, menționează următoarele:

„Prețul total de 554.500 lei fara TVA din formularul OfP, este pentru cantitatea de 1.850.000 bucati, conform caietului de sarcini din secțiunea (II.2.1), si conține valoarea produselor "Certificate de Autenticitate”.

In prețul total de 554.500 lei, pentru cantitatea de 1.850.000 buc, sunt incluse următoarele: (hartia securizata, tiparul, inserierea, execuția hologramei, aplicarea hologramei, ambalarea produsului, etichetarea cutiilor inclusiv cheltuielile cu transportul pana la sediul RAR-RA din calea Grivitei 39 IA, conform caietului de sarcini si a documentației de atribuire).

- Curs euro BNR din data de 04.12.2013, folosit pentru propunerea financiara este de 4,4715 lei/euro.

- Termenul maxim de livrare este de 27 zile calendaristice de la primirea comenzii din partea RAR-RA”.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora oferta depusă de ... este neconformă, în baza art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, ca fiind relevant, din următoarele considerente:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, din calculul efectuat de membrii comisiei de evaluare rezultă o altă valoare unitară, astfel:

$554.500 \text{ lei} : 1.850.000 \text{ buc.} = 0,299729729729729 \text{ lei/buc.}$

Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 care dispun următoarele: *”În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2),

iar dispozițiile art. 80 alin. (1), (2) și (3) prevăd următoarele:

”(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; (...)

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice și financiare, iar dispozițiile art. 80 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

În speța de față autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice și financiare în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la alin. (2) al art. 80 din același act normativ, întrucât valoarea rezultată în plus are o pondere foarte mică din valoarea ofertei, iar clarificarea solicitată de autoritatea contractantă a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedura de atribuire.

Din economia textului legal mai sus invocat reiese faptul că legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice și financiare. Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia, în speță, să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, valoarea constatată, de 55 lei, reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată.

Consiliul nu se aliniază la această opinie a autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, care, neexercitându-și în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și a analizat oferta „pe bucăți” și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului

contract, aspectele respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, legat de oferta tehnică a acestuia, Consiliul reține următoarele:...În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), autoritatea contractantă a precizat:

"Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile și datele prezentate să permită identificarea facilă a corespondenței dintre cerințele tehnice din caietul de sarcini și modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertant.

c) Îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru a fi declarată conformă, propunerea tehnică trebuie să prezinte, în continuare, confirmarea, în mod explicit, a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, respectând strict ordinea și conținutul acestuia, articol cu articol și punct cu punct. În cazul în care, în propunerea tehnică nu se poate regăsi confirmarea îndeplinirii unor cerințe prevăzute de caietul de sarcini, oferta va fi respinsă ca neconformă.

- În acest scop, propunerea tehnică se va elabora, ținându-se cont de următoarea condiție: ofertantul va prelua în propunerea tehnică cerințele din caietul de sarcini (capitolul III și în continuare) și va confirma îndeplinirea acestora, conform paragrafului precedent (cuvânt cu cuvânt).

- Exprimările de tipul "ofertant", "furnizor" sau similare se vor înlocui cu denumirea ofertantului "S.C. ...", ofertantul adaptând formulările referitoare la cerințele din textul caietului de sarcini, la exprimarea asumării obligației sale, prin propunerea tehnică, de a îndeplini cerințele respective".

În caietul de sarcini (V. Condiții de siguranță a producției) autoritatea contractantă a menționat:

„Sistemul de acces în incinta producătorului/furnizorului (ofertantului) trebuie să fie restricționat cu cartele personalizate.

Acesta trebuie să dispună de un sistem de evidențiere a efracției și să aibă un sistem de supraveghere cu camere de luat vederi cu circuit închis.

Ofertantul va demonstra că efectuează o monitorizare a întregului proces tehnologic de producție, printr-un sistem specializat atât pentru mijloace fixe cât și pentru mijloace mobile".

Examinând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că acesta a consemnat următoarele:

"V. Condiții de siguranță a producției

Sistemul de acces în incinta SC ... SRL trebuie să fie restricționat cu cartele personalizate.

Acesta trebuie să dispună de un sistem de evidențiere a efracției și să aibă un sistem de supraveghere cu camere de luat vederi cu circuit închis.

Ofertantul va demonstra că efectuează o monitorizare a întregului proces tehnologic de producție, printr-un sistem specializat atât pentru mijloace fixe cât și pentru mijloace mobile".

Și de această dată, similar modulului în care a respins propunerea financiară a contestatorului, și cu privire la propunerea tehnică, fără să solicite clarificări, autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic contestator nu îndeplinește cerința de mai sus, deoarece a precizat trebuie să fie, trebuie să dispună, să aibă în loc de „este, dispune, are”, autoritatea invocând precizarea din fișa de date, respectiv: „ofertantul adaptând formularile referitoare la cerintele din textul caietului de sarcini, la exprimarea asumării obligației sale, prin propunerea tehnica, de a îndeplini cerintele respective”.

Afirmația autorității contractante din punctul său de vedere că „produsul ce face obiectul prezentei achiziții este un formular cu regim special: este înseriat, conține elemente speciale de securizare și este destinat a fi folosit în final de utilizatorii externi R.A.R.-ului, respectiv posesorii de autovehicule. Acest tipizat se ridică de la R.A.R.-R.A. în urma prestării unei activități complexe de analiză a autenticității unui autovehicul. Ulterior, acesta intră în posesia Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor în momentul schimbării proprietarului autovehiculului. In aceste condiții atragem atenția asupra importanței evitării existenței falsurilor, contrafacerilor, dar și asupra controlului producției și asupra trasabilității acestui tipizat”, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece autoritatea contractantă, înainte de respingerea propunerii tehnice, trebuie să verifice căile de acces și liniile de producție ale contestatorului, în scopul verificării securității producției.

În opinia Consiliului, aceste aspecte s-ar fi putut verifica inclusiv prin solicitarea de clarificări, conform art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

Prin transmiterea unor cereri de clarificare a aspectelor sesizate, autoritatea contractantă putea să determine în mod cert dacă, raportat la condițiile de securitate impuse, existau abateri ce atrăgeau neconformitatea ofertei.

Solicitările de clarificări trebuie să fie exhaustive, astfel încât autoritatea contractantă să nu respingă oferta pe motivul lipsei de claritate a unui aspect al ofertei care nu a fost verificat în prealabil. Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi avut neclarități/nelămuriri se impunea solicitarea de clarificări.

Din cele de mai sus reiese că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte trebuie clarificate de comisia de evaluare cu ...

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este neconformă, trebuie să verifice oferta contestatorului sub toate aspectele.

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări operatorului economic contestator referitoare la condițiile de securitate a producției.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv: *„Seria alfa-numerică aplicată pe modelele de formular depuse, tipărită cu cerneală specială fluorescentă, care trebuia să fie vizibilă numai pe spectrul UV, este vizibilă și în lumină albă (cu ochiul liber)”*, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnica si/sau profesionala) autoritatea contractantă a solicitat:

„Împreună cu ofertele depuse, ofertantii vor prezenta mostre orientative a formularului (tipizatului) ce face obiectul procedurii”.

Prin caietul de sarcini (Sistemul de numerotare) autoritatea contractantă a solicitat:

„Fiecare formular tip trebuie să fie unic identificat. Seria de identificare este compusă din 8 caractere: o literă și 7 cifre (ex: A 1234567), tipărită cu cerneală specială, vizibilă atât cu ochiul liber (ex.: negru) cât și în UV (ex.: verde). În corelație cu această serie, se cere introducerea unei a doua serii, respectiv o serie alfa-numerică compusă din 7 caractere (ex.: XW35TAY) tipărită cu cerneală specială fluorescentă, vizibilă numai în spectrul UV”.

Analizând mostra prezentată de contestator, Consiliul constată că seria certificatului este vizibilă doar în cazul în care este mărită printr-un procedeu mecanic (zoom in).

După cum se poate observa, în caietul de sarcini nu există condiția ca seria să nu fie vizibilă și în cazul majorării imaginii, deci oferta contestatorului a fost analizată pe baza unei cerințe care nu există în caietul de sarcini, în opinia Consiliului, un asemenea procedeu conducând la distorsionarea probelor.

Față de acest aspect, Consiliul recomandă autorității contractante, ca la evaluarea mostrelor să facă și aplicarea prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006, referitoare la expertul cooptat.

Din analiza documentelor cauzei rezultă că, referitor la cerneala folosită, contestatorul aduce 2 certificări, în care se precizează:

„SC ... SRL (...) în calitate de distribuitor al produsului "cerneală UV invizibilă galbenă, cod produs NDYY", certificăm prin prezenta că produsul pe care îl oferim este o cerneală specială invizibilă cu ochiul liber, iar după aplicarea sa devine vizibilă doar expusă la lumina ultravioletă”, respectiv:

„SC ... SRL (...) în calitate de producător (distribuitor) al produsului "cerneală UV invizibilă galbenă, cod produs 370 G 45976", certificăm prin prezenta că produsul pe care îl oferim este o cerneală specială UV invizibilă galbenă, este invizibilă cu ochiul liber, iar după aplicarea sa devine vizibilă doar expusă la lumina ultravioletă fluorescentă, vizibilă numai în spectrul UV. Avem în vedere, când facem această afirmație, următoarele documente de la producătorul ...”.

În vederea verificării celor de mai sus, autoritatea contractantă poate face și aplicarea prevederilor art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări direct de la producătorul cernelei.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ... respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este

contrar principiului buneii administrării ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, prin prisma criteriului de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut” ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât potrivit Raportului procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de asocieria C.N. Imprimeria Națională S.A. în valoare de 555.000 lei (fără TVA), iar valoarea ofertei contestatorului fiind de 554.500 lei, fără TVA.

Prin eficiența utilizării fondurilor publice se înțelege aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantaje de natură economică ale ofertelor în vederea

obținerii raportului optim între calitate și preț, folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

În cazul analizat, contrar art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la neconcordanțele sau lipsurile constatate, pentru ca, în funcție de răspunsurile la aceasta, să le cuantifice și să stabilească dacă acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțelor din oferta tehnică, constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Din niciun document remis Consiliului nu rezultă la ce s-a raportat autoritatea în stabilirea faptului că aspectele constatate reprezintă neconformități ale ofertei și nu abateri tehnice minore. De asemenea, nu rezultă în baza căror date concrete și cuantificabil evaluate s-a stabilit că abaterile de la caietul de sarcini reprezintă neconformități.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate. Autoritatea nu a solicitat clarificări, dar, astfel cum s-a arătat mai sus, există modificări ale propunerii tehnice *care pot fi acceptate*, aspect care trebuia să fie verificat de comisie.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune
continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise
anterior

.....PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 pagini.