



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de SC ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Sistem de informare, alertă și monitorizare în cazul unor dezastre naturale” în cadrul proiectului „Creșterea capacității de management și de răspuns în situații de dezastre naturale în regiunea transfrontalieră”, finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră ENPI Ungaria-Slovacia-România-Ucraina 2007-2013”, cod CPV 48000000-8, 32000000-3, 45312000-7, 71320000-7, 72100000-8, organizată de autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... loc. ... jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..., cu sediul în împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire iar, în situația în care măsura anulării nu poate fi dispusă, modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în municipiul înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de domnul împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire care să permită accesul nerestricționat al ofertanților în cadrul procedurii de atribuire; anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările

ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...
Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire iar, în situația în care măsura anulării nu poate fi dispusă, modificarea documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 05.02.2014, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare Sistem de informare, alertă și monitorizare în cazul unor dezastre naturale*” în cadrul proiectului „*Creșterea capacității de management și de răspuns în situații de dezastre naturale în regiunea transfrontalieră*”, finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră ENPI Ungaria-Slovacia-România-Ucraina 2007-2013; valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1,158,858.14 EURO, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire este restrictivă și încalcă dispozițiile art. 179 din Ordonanță coroborat cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În cuprinsul fișei de date se precizează la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* faptul că personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea acestui contract trebuie să îndeplinească anumite cerințe minime pentru a putea fi admiși ca experți cheie. Astfel, pe lângă studiile specifice postului cheie respectiv

și experiența similară necesară pentru fiecare expert în parte, autoritatea contractantă a solicitat și o serie de certificări specifice, certificări ce nu sunt titluri de calificare oficială care, în opinia contestatorului, determină o restrângere a numărului operatorilor economici ce pot depune o ofertă.

Tot la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională sunt menționate certificările de tipul TOGAF, ITIL Expert, CBAP, ISTQB Certified Tester, Project Management Professional - PMP, Certified Ethical Hacker, CCNA Security, Funcțional Testing pentru posturile de expert cheie, certificări care, arată contestatorul, pe lângă faptul că exced specificului obiectului contractului, sunt solicitate și diferite combinații ale certificărilor mai sus menționate. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a specificat faptul că se solicită anumite certificări prin indicarea lor precedată de mențiunea „*cum ar fi cele echivalente*”, fără a defini echivalentul acestor certificări. Mențiunea „*sau echivalente*” este aplicabilă doar situației contractului în care o descriere suficient de precisă a obiectului contractului, nu este posibilă, mențiunea „*sau echivalent*” nefiind aplicabilă indicării nivelurilor profesionale, autoritatea încălcând, în opinia contestatorului, dispozițiile art. 187 alin. (3), art. 188 alin. (1) lit. c) art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul evidențiază și prevederile Directivei Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Prin urmare, arată contestatorul, chiar dacă ar considera că aceste certificări ar prezenta o garanție suplimentară pentru autoritatea contractantă pe linia pregătirii profesionale a specialiștilor, impunerea obligativității acestor certificări apare ca neîntemeiată în condițiile în care respectivele calificări nu sunt titluri de calificare oficială, fiind doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu. De asemenea, arată contestatorul, cerințele sunt astfel formulate încât limitează participarea la această procedură doar acelor operatori economici care au contractat experți ce au cumulat toate certificările solicitate în cadrul acestui proiect, încălcându-se, astfel, principiul promovării concurenței între operatorii economici.

În cadrul unei alte decizii emise în sensul eliminării cerințelor referitoare la experți și la cerințele de calificare restrictive deciziei nr. 6593/24.06.2009, CNSC a statuat faptul că „*practica sa este constantă în sensul eliminării cerințelor de calificare restrictive (...) atunci când, în mod excepțional, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă anumite cerințe de calificare pentru ofertanti, ea este ținută să limiteze cu aceste opreliști în calea participării la achiziție doar acele absolut necesare și strict la pragurile care îngădesc cel mai puțin operatorii economici. Autorii și cei care aprobă o documentație de*

atribuire prin care sunt instituite cerințe de calificare defectuoase, excesive (...) pot răspunde patrimonial în fața autorității contractante, care este pusă în poziția de a încheia un contract de achiziție publică la o valoare mai mare decât cea cuprinsă în oferta participantului descalificat, dar care putea fi declarat admis și câștigător dacă nu ar fi existat cerințele în discuție".

În același sens, contestatorul invocă și precizările deciziilor CNSC nr. ..., observațiile din literatura juridică de specialitate, precum și cauza Comisiei Comunităților europene împotriva republicii Italiene C-362/90, precum și decizia Curții de Apel ... Decizia nr.

Mai mult de atât, ANRMAP a publicat Instrucțiunile emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, instrucțiuni ce reglementează modalitatea de stabilire a cerințelor pentru personalul implicat în realizarea contractului.

Contestatorul prezintă, în continuare, cu titlu de exemplu, certificările ITIL, ISTQB, TOGAF și CBAP solicitate de către autoritatea contractantă, precum și emitenții acestor certificări.

Referitor la specificațiile aferente centrului integrat de comunicații pentru Dispeceratul ... contestatorul susține că, analizând cerințele autorității contractante, a constatat că specificațiile tehnice conduc fără dubii către un unic producător/model, respectiv ZETRON DCS-5020, această solicitare fiind restrictivă, având ca scop favorizarea unei anumite tehnologii/producător și încalcă în mod flagrant prevederile art. 35 alin. (5) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și solicită eliminarea acesteia.

Referitor la specificațiile aferente echipamentelor de comunicare și alarmare, contestatorul susține că, analizând cerințele autorității contractante, a constatat că specificațiile tehnice conduc fără dubii către un unic producător/model, respectiv MOTOROLA GM36, această solicitare fiind restrictivă, având ca scop favorizarea unei anumite tehnologii/producător și încalcă în mod flagrant prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și solicită eliminarea acesteia.

Referitor la specificațiile aferente sirenelor 600 W, contestatorul arată că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă pentru acest tip de echipamente conduc indubitabil către un unic producător/model, respectiv Hoermann ECN0600-D, fiind incidente prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, și solicită eliminarea acestei cerințe din cadrul Caietului de Sarcini.

Referitor la specificațiile aferente sirenelor 1200 W, contestatorul arată că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă pentru acest tip de echipamente conduc indubitabil către un unic producător/model, respectiv Hoermann ECN1200-D, fiind incidente

prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, și solicită eliminarea acestei cerințe din cadrul Caietului de Sarcini.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire care să permită accesul nerestricționat al ofertanților în cadrul procedurii de atribuire; anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate.

În fapt, contestatorul susține că cerința nr. 1 referitoare la *Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară*, având în vedere obiectul contractului, încalcă flagrant prevederile legale în materia achizițiilor, respectiv art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, arată contestatorul, dacă autoritatea contractantă consideră prestarea de servicii similare și execuția de lucrări similare de o importanță majoră, avea posibilitatea de a împărți procedura cel puțin în loturi diferite sau în proceduri distincte, deoarece un operator economic specializat în lucrări civile care ar putea îndeplini o parte a cerinței privind experiența similară nu va putea îndeplini părțile din cerința privind furnizarea de produse și prestarea de servicii similare; de asemenea, nu va putea îndeplini cerințele privind standardele de asigurare a calității, respectiv nu va putea furniza certificatul privind managementul securității informațiilor și nu va putea îndeplini cerințele privind informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de furnizare având în vedere specializările IT/C solicitate pentru echipa de proiect pe care operatorul economic ofertant trebuie să o propună pentru îndeplinirea contractului de furnizare.

Având în vedere pe de-o parte complexitatea experienței similare solicitate de către autoritatea contractantă și pe de altă parte nivelul scăzut al cifrei medii de afaceri (2.500.000 lei pe ultimii 3 ani, respectiv 2011, 2012 și 2013), rezultă că cerința privind experiența similară este disproporționată în raport cu natura contractului.

Un alt aspect de menționat, arată contestatorul, este faptul că solicitarea bilanțului contabil pentru anul 2013 este de natură să limiteze accesul la procedură doar acelor operatori economici care au depus deja bilanțul pentru anul 2013, în condițiile în care, conform prevederilor legale în domeniu, operatorii economici au obligația legală de a depune bilanțul aferent anului 2013 până la 30 mai 2014, conform Legii contabilității nr. 82/1991 (ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă limitează accesul operatorilor la procedură și prin impunerea unui termen de livrare de doar „2 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinilor de începere a serviciilor sau lucrărilor” și

chiar dacă există o confuzie indusă de către autoritate privind obiectul contractului care nu este nici de prestare servicii nici de executare lucrări ci de furnizare produse, în opinia contestatorului, un astfel de termen de livrare este foarte greu de respectat chiar și de un operator economic care are toate produsele solicitate prin caietul de sarcini pe stoc, lucru puțin probabil având în vedere diversitatea produselor și valoarea estimată a acestora. Implementarea unui asemenea proiect trebuie să parcurgă cel puțin anumite etape elementare după atribuirea contractului.

Cerințele referitoare la *Capacitatea tehnică și/sau profesională, lista personalului propus* sunt disproporționate în raport cu obiectul contractului, ilegale întrucât încalcă prevederile art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, contestatorul solicitând Consiliului să constate nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare în elaborarea cerințelor pentru Managerul de proiect. Astfel, pentru poziția Director de proiect a fost impusă cerința privind *„Deținerea de competențe avansate privind managementul serviciilor IT (dovedite prin certificare ITIL Foundation v 3.0 sau echivalent)”* deși obiectul prezentului contract este de furnizare produse. De asemenea, referitor la cerința privind *„Deținerea de competențe avansate în domeniul managementului de proiect (dovedite prin certificat cum ar fi Project Management Professional PMP sau echivalent)”*, având în vedere faptul că proiectul este destinat unei autorități publice de pe teritoriul României, contestatorul consideră că, ar trebui acceptată ca și echivalentă pentru îndeplinirea cerinței, certificarea pentru Manager de Proiect eliberată de Autoritatea Națională pentru Calificări (<http://www.anc.gov.ro/index.php?page=despre-anc>), autoritate coordonată de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, acreditare recunoscută la nivel național și internațional, în statele membre ale Uniunii Europene.

Contestatorul apreciază solicitarea de către autoritatea contractantă a unui expert care să fie certificat CBAP - Certified Business Analysis Professional, certificare specifică pentru analiza de business, ca fiind restrictivă și disproporționată, având în vedere că autoritatea contractantă solicită ca toate produsele să fie COTS, etapa de analiză pentru acest proiect va presupune definirea fluxurilor de lucru și definirea cerințelor din punct de vedere al rezultatului simulărilor și, mai ales, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu derulează activități complexe de *„business”* ci este un Consiliu Județean.

Mai mult, arată contestatorul, impunerea cerinței ca expertul analiză de business să dețină și diplome/certificări de tip Analiză GIS/Fluxuri de lucru GIS deși sunt solicitați încă 2 experți GIS este de

natură să limiteze accesul operatorilor economici la procedura întrucât nu poate exista un motiv pentru care această cerință să nu fie îndeplinită de un alt expert, care să dețină în afara de cunoștințe și experiența privind analiza sau fluxurile de lucru GIS. De asemenea, cerința privind experiența generală de minim 5 ani a expertului în analiza de business este restrictivă, în opinia contestatorului, deoarece deținerea unei experiențe de 5 ani nu garantează și faptul că acel expert este capabil să asigure implementarea cu succes a proiectului. Totodată, coroborarea acestei experiențe profesionale de 5 ani cu experiența specifică „participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar” are ca scop restricționarea accesului la procedura.

Referitor la „Expert proiectare sistem -1 expert: Absolvent de studii superioare în domeniul IT&C/inform. economică/inginerie, finalizate cu diplomă de licență; Experiența profesională generală de minim 5 ani; Experiența specifică dovedită prin participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar; Deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip Enterprise, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip TOGAF sau echivalent emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare; Deținerea de cunoștințe privind arhitectura de securitate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Security Architecture sau echivalent emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare” contestatorul consideră că solicitarea unei experiențe profesionale generale de 5 ani este irelevantă. De asemenea, având în vedere obiectul și natura contractului, respectiv furnizare, consideră că este disproporționată și restrictivă cerința privind deținerea unei certificări TOGAF care să dovedească deținerea de cunoștințe privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip Enterprise, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă solicită de asemenea un expert arhitectură hardware care să dețină certificări de tip Solution Architect, ceea ce dublează cerințele privind arhitectura soluției, precum și un alt expert de securitate.

Referitor la cerința „Expert dezvoltare portal -1 expert: Absolvent de studii superioare în domeniul IT&C/inform. economică/inginerie, finalizate cu diplomă de licență; Experiența profesională generală de minim 5 ani; Experiența specifică dovedită prin participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar; Deținerea de competente privind dezvoltarea soluțiilor de tip portal, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Solutions Developer Portal, sau echivalent emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare”; contestatorul consideră că

solicitarea unei experiențe profesionale generale de 5 ani este irelevantă. Mai mult având în vedere că autoritatea solicită ca toate produsele să fie COTS nu-și justifică existența în cadrul proiectului a unui expert de dezvoltare portal.

Referitor la cerința *„Expert securitate sistem informatic-1 expert: Absolvent de studii superioare în domeniul IT&C/inform. economica/inginerie; Experiența profesională generală de minim 5 ani; Experiența specifică dovedită prin participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar; Deținerea de cunoștințe privind testarea vulnerabilităților din cadrul sistemelor informatice și auditarea acestora prin aplicarea de proceduri de tip penetration testing (teste de penetrare), dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Certified Ethical Hacker sau echivalent emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare; Deținerea de cunoștințe privind securitatea rețelelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip CCNA Security sau echivalent emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare”* contestatorul consideră că solicitarea unei experiențe profesionale generale de 5 ani este disproporționată. Este de asemenea disproporționată, în opinia contestatorului, cerința privind deținerea de certificări Certified Ethical Hacker deoarece se justifică în proiectele privind securitatea IT, auditul securității IT, nu în proiectele de furnizare produse COTS. Solicitarea ca expertul să dețină 2 competențe care nu au legătură între ele, respectiv Certified Ethical Hacker și CCNA Security este de natură să limiteze accesul, cerința putând fi îndeplinită de către 2 experți.

Pentru a întări faptul că prezenta documentație de atribuire conține cerințe ilegale și restrictive, contestatorul invocă procedura organizată de județul Giurgiu, respectiv *„Achiziția unui sistem de monitorizare și alarmare în caz de dezastru (SMAD)”* în cadrul proiectului *„Acțiuni comune pentru managementul situațiilor de urgență în caz de evenimente hidro-meteorologice și poluări accidentale ale apei”*.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2843/.../ 18.02.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1005/20.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5441/20.02.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de

vedere față de contestația depusă de SC ..., în care precizează următoarele:

- cerințele cuprinse în Caietul de sarcini sunt în concordanță totală cu prevederile legale în vigoare respectiv Legea 481/2004 republicată privind protecția civilă coroborat cu Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 886/2005 pentru aprobarea Normelor tehnice privind Sistemul național integrat de înștiințare, avertizare și alarmare a populației și Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 1.259/2006 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și asigurarea activității de înștiințare, avertizare, prealarmare și alarmare în situații de protecție civilă;

- în cuprinsul fișei de date, la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este solicitat un anumit tip de personal de specialitate care îndeplinește respectivele cerințe minimale pentru o implementare în mod profesional a prezentului proiect;

- datorită complexității și amplitudinii proiectului, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date un standard ridicat de profesionalism dovedit prin deținerea de competențe avansate privind managementul serviciilor IT, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări și experiența profesională generală de minim 5 ani. Totodată, autoritatea contractantă a menționat că certificările/diplomele prezentate sunt strict cu titlu exemplificativ, exprimarea în cadrul cerințelor fiind „(...) prezentarea unei diplome/certificări de tip” și că ofertanții au dreptul să prezinte orice document care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe conform prevederilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Este de la sine înțeles că rămâne în sarcina operatorului economic interesat în participarea la procedura de licitație să probeze echivalența certificărilor/diplomelor;

- în ceea ce privește certificările din cuprinsul fișei de date la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date „*deținerea de cunoștințe privind realizarea diferitelor activități dovedite prin prezența unei diplome/certificări de tip sau echivalent emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare*”, neîncălcând, în opinia acesteia, prevederile art. 177 alin. 2 din OUG 34/2006. De asemenea, arată autoritatea contractantă, are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

Referitor la specificațiile tehnice aferente centrului integrat de comunicații pentru Dispeceratul ... cele ale echipamentelor de comunicare și alarmare și cele ale sirenelor de 600W și 1200W, autoritatea contractantă subliniază că opinia contestatarului, prin care declară că specificațiile tehnice conduc fără dubii către un unic producător/model, este prezentată în mod subiectiv și tendențios,

pozând „în victimă” în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și precizează că nu a încălcat art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 deoarece specificațiile tehnice minime prezentate în caietul de sarcini permit și altor producători și operatori economici să furnizeze soluțiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă. De altfel, în cadrul Caietului de sarcini, la pagina 116, este făcută mențiunea:

„Notă: Specificațiile tehnice definite în cadrul prezentului caiet de sarcini corespund necesităților și exigentelor autorității contractante. Având în vedere specificitatea acestui proiect, autoritatea a descris necesarul de livrabile și servicii într-un nivel de detaliu necesar operatorilor economici interesați, permițând identificarea obiectului acestui contract de achiziție publică. Toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul acestui caiet de sarcini sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, prevederile caietului de sarcini au fost astfel formulate încât, pe de o parte, să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să-i creeze acestuia condițiile necesare unei concurențe loiale cu ceilalți potențiali ofertanți, iar pe de altă parte să fie asigurat un nivel minim de calitate a echipamentelor ce urmează a fi achiziționate astfel încât să fie asigurată respectarea prevederilor art. 2, alin. f) "eficiența utilizării fondurilor publice", din ordonanța de urgență, având în vedere faptul că criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost avizate de către Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională conform Hotărârii nr. 941/27.11.2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, prin adresa nr.433/29.01.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5668/24.02.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de ... în care precizează următoarele:

- documentația de atribuire a fost supusă procedurii de verificare a legalității de către ANRMAP aceasta fiind acceptată spre publicare, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor, definite la art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- referitor la cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, Experiența profesională, respectiv *„derularea în ultimii trei ani a cel puțin un contract de furnizare din care să reiasă că ofertantul a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul contractului; derularea în ultimii trei ani a cel puțin un contract de servicii din care să reiasă că ofertantul a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul contractului; executarea în ultimii 5 ani a cel puțin un contract de lucrări similare cu cele care fac obiectul*

contractului”, autoritatea contractantă consideră că solicitarea nu este abuzivă deoarece, conform notificării publicate în SEAP cu nr. 149/24.09.2013, Fișa de date Versiunea septembrie 2013 se specifică, la pct. III.2.3.a). 1. Experiență similară, dreptul autorității contractante că, în cazul în care obiectul contractului presupune mai multe lucrări/servicii/produse diferite ca natură, autoritatea contractantă nu va limita posibilitatea dovedirii experienței similare prin îndeplinirea unui singur contract care să cuprindă toate activitățile proiectului/contractului ce urmează a fi derulat. Astfel, având în vedere specificul, importanța și categoriile de activități ce urmează a fi realizate în cadrul contractului, autoritatea contractantă a considerat necesar ca ofertantul cărui i se va atribui contractul să fie unul cu o experiență corespunzătoare categoriilor de activități derulate în cadrul unui asemenea contract; de asemenea, conform art. 179 din OUG nr. 34/2006, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de natura, valoarea și complexitatea acestuia; solicitarea unei minime experiențe pentru fiecare tip de activitate cuprinsă în contractul ce urmează atribuit este conformă cu reglementările în vigoare în materie de achiziții publice și nu aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării în condițiile în care documentația de atribuire le permite ofertanților îndeplinirea cerinței prin susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG nr. 34/2006); ținând cont de gradul de tehnicitate și complexitate presupus pentru îndeplinirea contractului în condiții optime, autoritatea contractantă a stabilit că este necesar, pentru demonstrarea profesionalismului operatorilor economici în astfel de contracte, ca aceștia să prezinte documente suport pentru contractul prezentat, în scopul probării cerinței privind experiența similară. Solicitarea unor documente suport este conformă cu reglementările în vigoare în materie de achiziții publice și nu aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, a solicitat ANRMAP, pe parcursul elaborării cerințelor de calificare, un punct de vedere referitor la posibilitatea ca experiența similară să fie probată de către ofertant prin prezentarea de contracte pentru fiecare tip de activitate (furnizare, servicii și lucrări), aceasta răspunzând *„în situația în care obiectul contractului ce dorește a fi atribuit înglobează produse, servicii și lucrări, autoritatea contractantă în cadrul procedurii la capitolul “Capacitatea tehnică și profesională”, are dreptul de a solicita cerințe distincte, corespunzătoare unor activități distincte...”*. De asemenea, susține autoritatea contractantă, în cadrul unui contract de furnizare de natură similară celui propus în cadrul procedurii în cauză,

furnizorul de cele mai multe ori prestează adiacent configurare dezvoltare, similare celor propuse respectiv lucrări de instalare justificându-se astfel solicitarea autorității contractante de a se prezenta experiență similară pe cele trei categorii de activități furnizare, servicii și lucrări.

Referitor la interpretarea eronată și subiectivă a condițiilor privind disproporționalitatea existentă între cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani și natura contractului, autoritatea contractantă precizează că au fost respectate prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, respectiv cifra de afaceri a operatorului economic trebuie să nu fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2 și nu a fost stabilită nicio valoare imperativă pentru nivelul experienței similare pentru cele trei categorii activități furnizare, servicii și lucrări.

Referitor la presupusa limitare a accesului la procedură, aceasta fiind permisă doar acelor operatori economici care au depus deja bilanțul pentru anul 2013, autoritatea contractantă arată că aceasta este neîntemeiată deoarece cifra de afaceri poate fi dovedită așa cum s-a precizat în Fișa de date pct.III.2.2 prin prezentarea oricărui document echivalent bilanțului, nefiind neapărat necesară prezentarea bilanțului ci doar dovedirea prin orice mijloc probant a cifrei de afaceri aferentă anului 2013.

Referitor la aspectele sesizate de contestator privind limitarea accesului operatorilor la procedura de achiziție prin impunerea unui termen de livrare de 2 luni, acesta susținând că respectivul termen nu este fezabil printr-un scenariu de etape pe care un furnizor le-ar avea de parcurs după atribuirea contractului, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește durata stabilită de către autoritatea contractantă pentru realizarea contractului respectiv 2 luni începând de la data emiterii Ordinului de începere a contractului, aceasta este determinată și condiționată de durata contractului de finanțare în cadrul căruia se implementează contractul. De asemenea aceasta este egală pentru toți operatorii economici; exprimarea contestatorului „2 luni începând de la data atribuirii contractului/ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor” nu se regăsește în Fișa de date sau în Modelul de contract propus, nefiind cazul unei confuzii privind obiectul contractului; calculul duratei prezentat de contestator nu poate fi luat în considerare deoarece este dat de condițiile comerciale proprii ale contestatorului.

Referitor la presupusa disproporționalitate și ilegalitate a cerințelor referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv Lista personalului propus, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul fișei de date, la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită o anumită categorie de personal de specialitate

care trebuie să îndeplinească cerințele minimale specificate pentru a se asigura o implementare în mod profesional a prezentului proiect.

Datorită complexității și amplitudinii proiectului, autoritatea contractantă a definit în fișa de date nivelul profesional minim necesar, respectiv competențele din domeniul managementul serviciilor IT necesar a fi asigurate și dovedite prin prezentarea unor diplome/certificări și prin experiența profesională generală de minim 5 ani. Certificările solicitate pentru fiecare expert cheie nu exced specificului și natura obiectului contractului și nu sunt disproporționate, așa cum lasă de înțeles contestatorul, ci doar adaptate specificului serviciilor ce urmează a fi prestate în cadrul contractului. Autoritatea contractantă menționează că certificările/diplomele prezentate sunt strict cu titlu exemplificativ. Exprimarea în cadrul cerințelor fiind prezentarea unei diplome/certificări de tip și că ofertanții au dreptul să prezinte orice document care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe conform prevederilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește certificările din cuprinsul fișei de date la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date *„deținerea de cunoștințe privind realizarea diferitelor activități dovedite prin prezența unei diplome/certificări de tip sau echivalent emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare”*, acesta necontravenind în nici un mod prevederilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 deoarece autoritatea contractantă nu a impus candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, ci a conferit dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. De asemenea, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

Referitor la sesizarea făcută de contestatar privind existența unei similitudini cu procedura derulată de Consiliul Județean Giurgiu pentru proiectul *„Achiziția unui sistem de monitorizare și alarmare în caz de dezastru (SMAD)”*, similitudine care probează, în opinia contestatorului *„utilizarea de cerințe ilegale și restrictive de către autoritatea contractantă”*, autoritatea contractantă arată că această probațiune nu se susține datorită faptului că procedura respectivă s-a finalizat prin încheierea unui contract conform anunțului de atribuire nr. 1040343/26.09.2013. Pe de altă parte, se justifică posibilitatea ca anumite cerințe să se regăsească în cadrul unor proiecte care au obiective similare.

Autoritatea contractantă afirmă că a obținut avizul Comitetului Tehmco-Economic pentru Societatea Informațională conform Hotărârii nr. 941/27.11.2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, prin adresa nr.433/29.01.2014, acest aviz certificând faptul că sistemul informatic proiectat este interoperabil.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare Sistem de informare, alertă și monitorizare în cazul unor dezastre naturale” în cadrul proiectului „Creșterea capacității de management și de răspuns în situații de dezastre naturale în regiunea transfrontalieră”, finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră ENPI Ungaria-Slovacia-România-Ucraina 2007-2013, cod CPV 48000000-8, 32000000-3, 45312000-7, 71320000-7, 72100000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este 1.158.868,14 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, SC ... și ... au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că documentația de atribuire conține prevederi restrictive.

Având în vedere că una din solicitările contestatorilor a fost „suspendarea procedurii de atribuire”, Consiliul, prin Decizia nr. .../.../..., a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că cei doi contestatori au formulat critici similare, Consiliul va soluționa cele două contestații, în mod unitar, luând în considerare atât prevederile legislației incidente, din domeniul achizițiilor publice cât și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit prevederilor secțiunii II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, din anunțul de participare, obiectul contractului care urmează a fi atribuit include:

„Realizarea Sistemului de informare, alertă și monitorizare în cazul unor dezastre naturale în regiunea transfrontalieră după cum urmează:

- *furnizare:*
-echipamente informatice: 148.548,4 euro fără TVA

- generator electric: 14.435,5 euro fără TVA
- echipamente de comunicare si alarmare: 262.298,4 euro fără TVA
- Centru de comanda si control: 11.927,42 euro fără TVA
- Centru integrat de comunicatii pentru dispeceratul ... 92.564,52 euro fără TVA
- licente software (aplicatii informatice): 546.358,07 euro fără TVA
- prestări servicii:
 - elaborare proiect tehnic rețea radio:8.064,52 euro fără TVA
 - servicii analiză și implementare infrastructură hardware: 32.258,06 euro fără TVA
 - servicii de training pentru sistemul de informare, alerta si monitorizare: 2.822,6 euro fără TVA
 - lucrări
 - montare piloni sirene inclusiv echipamentele aferente: 39.580,65 euro fără TVA".

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau a ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului”.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati. Livrarile de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client

privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Modul în care poate fi utilizată norma de mai sus este cuprinsă și în HG nr. 925/2006, în cadrul căruia se precizează, spre exemplu, la art. 8 alin. (1) că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit” și, la art. 9 lit. a) că „în sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

Din analiza anunțului de participare, publicat, în SEAP, sub nr. ... Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat, la secțiunea III.2.3) *Capacitatea tehnică din anunțul de participare următoarele:*

„Cerința nr.1 Experiență similară

Ofertantul va prezenta Lista contractelor realizate din care să reiasă:

-derularea în ultimii 3 ani a cel puțin un contract de furnizare din care să reiasă că ofertantul a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul contractului;

- derularea în ultimii 3 ani a cel puțin un contract de servicii din care să reiasă că ofertantul a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul contractului;

- executarea în ultimii 5 ani a cel puțin un contract de lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului;

Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor.

Contractele de furnizare /servicii și lucrări execuție lucrări prezentate pot fi semnate/încheiate și/sau începute înainte de perioada de 3 respectiv 5 ani, situație în care autoritatea contractanta va lua în considerare furnizarea de bunuri, prestarea de servicii și lucrările

executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar partea din contract realizată în aceasta perioada.

În cazul susținerii experienței similare pentru componenta de furnizare/servicii, ofertantul va prezenta certificări/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar, din care să rezulte furnizarea/prestarea de produse/servicii.

În cazul susținerii experienței similare pentru componenta de lucrări, ofertantul va prezenta certificări din care să reiasă beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, precum și dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Notă: Pentru persoanele juridice străine, documentele se prezintă în copie conform cu originalul, însoțite de traducerea autorizată în limba română.

În cazul în care ofertantul este un grup de operatori economici, cerința minimă privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul, iar documentele și formularele solicitate vor fi prezentate de către fiecare membru al asocierii.

În cazul în care ofertantul își demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind capacitatea tehnică invocând susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG 34/2006), acesta se consideră a fi calificat dacă terțul susținător demonstrează îndeplinirea în integralitate a cerinței minime solicitate prin prezentarea listei de contracte realizate în ultimii 3, respectiv 5 ani și a documentelor care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare. Se completează și se prezintă Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici și

Declarația terțului privind susținerea tehnică - experiența similară.

Notă : Persoana ce asigură susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art .69¹ din OUG nr. 34/2006".

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că cerința de calificare privind experiența similară a fost stabilită de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor art. 9 din HG nr. 925/2006, deoarece a fost formulată fără a impune o limită minimă pentru valoarea contractelor care vor fi prezentate ca și experiență similară; nefiind restrictivă, prin incidența prevederilor art. 8 alin. (1) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile alin. (2) al normei juridice anterioare, „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (...) autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să

motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul notei justificative nr. 9/09.01.2014, referitor la cerința aferentă „*experienței similare*”, autoritatea contractantă a menționat că „*având în vedere specificul, importanța și categoriile de activități ce urmează a fi realizate în cadrul contractului, autoritatea contractantă a considerat necesar ca ofertantul căruia i se va atribui contractul să fie unul cu o experiență corespunzătoare categoriilor de activități derulate în cadrul unui asemenea contract*”; respectând, astfel, obligația stabilită în sarcina sa prin prevederile normei juridice de la art. 8 alin. (2) al HG nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul va respinge ca nerelevante alegațiile contestatorului, potrivit căroră „*dacă autoritatea contractantă considera prestarea de servicii similare și execuția de lucrări similare de o importanță majoră, avea posibilitatea de a împărți procedura cel puțin în loturi diferite sau în proceduri distincte*” deoarece, pe de o parte, astfel cum rezultă din cuprinsul secțiunii „*II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*” din anunțul de participare, serviciile și lucrările solicitate sunt asociate produsului care urmează a fi furnizat și nu distincte de aceasta și, pe de altă parte, pentru că, potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea*”, situație în care fiecare dintre aceștia poate aduce aport la procedura de atribuire atât propriile competențe cât și experiența specifică, în domeniul de activitate.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului referitoare la cerința privind cifra de afaceri, constatând, în acest sens, că valoarea solicitată de autoritatea contractantă la secțiunea „*III.2.2) Capacitatea economică și financiară*”, potrivit căreia „*cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani, respectiv 2011, 2012 și 2013, trebuie să fie cel puțin egală cu 2.500.000 lei*” este inferioară dublului sumei de 1,158,858.14 euro, valoare estimată, consemnată la secțiunea *II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul*, din anunțul de participare; respectând, astfel, condiția prevăzută la alin. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „*în sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: (...) b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2*”.

Totodată, Consiliul va respinge și criticile contestatorului referitoare la obligativitatea demonstrării cifrei de afaceri pe anul 2013 prin prezentarea „bilanțului contabil pentru anul 2013 (...) în condițiile în care, conform prevederilor legale în domeniu, operatorii economici au obligația legală de a depune bilanțul aferent anului 2013 până la 30 mai 2014, conform Legii contabilitatii nr. 82/1991 (ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor)”, constatând, în acest sens, că autoritatea contractantă a solicitat „în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței (...) documente relevante: bilanțul contabil sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit după caz, **sau orice alte documente echivalente**”; sintagma „sau orice alte documente echivalente” fiind, în mod evident, de natură a elimina posibilitatea caracterizării cerinței de mai sus prin atributul „restrictiv”.

În continuarea, Consiliul va respinge criticile ... privind durata contractului care urmează a fi atribuit, stabilită la „2 luni începând de la data atribuirii contractului” conform precizărilor de la secțiunea „II.3) durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare”, apreciind că natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, de „furnizare”, justifică termenul de execuție de 2 luni.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare criticile contestatorului privind durata de furnizare și respectiv de prestare pe fiecare activitate deoarece raționamentul acestuia pe bazează pe premisa eronată că activitățile ar fi subsecvente; ori, întrucât activitățile respective pot fi derulate în paralel, iar autoritatea contractantă a stabilit, în baza prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) respectiva specificație „în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, Consiliul va respinge ca nefondate citicile aferente duratei de derulare a contractului.

Procedând, la analiza, în mod unitar, a criticilor celor doi contestatori, aferente experților solicitați de autoritatea contractantă, la secțiunea III.2.3) *Capacitatea tehnică* din anunțul de participare, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți „informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de furnizare. Echipa propusă pentru îndeplinirea contractului de furnizare trebuie să cuprindă cel puțin (...) Director de proiect – 1 expert

(...)

Deținerea de competențe avansate în domeniul managementului de proiect, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Project Management Professional - PMP sau echivalent emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare; Deținerea de competențe avansate privind

managementul serviciilor IT, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări de tip Information Technology Infrastructure Library - ITIL Foundation sau echivalent emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul notei justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare nr. 09/09.01.2014, autoritatea contractantă a consemnat că *„rolul expertului care va ocupa poziția director proiect este unul foarte important întrucât acesta este responsabil cu coordonarea întregii echipe de experți responsabili cu implementarea proiectului, experți din domenii de activitate diferite dar care trebuie să colaboreze în cadrul activităților desfășurate în contract în mod coerent și optim. (...) în acest sens, expertul trebuie să facă dovada deținerii unei diplome/certificări de tip PMP sau echivalent. Justificarea acestei cerințe constă în faptul că expertul trebuie să dețină o înțelegere adecvată a managementului în domeniul organizațional, astfel încât să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului, având în vedere că printre altele va fi responsabil și cu activități de organizare a proiectului, planificare, execuție monitorizare, control și închidere a proiectului (...) având în vedere că o componentă importantă a contractului o reprezintă implementarea unui sistem informatic, considerăm că Directorul de proiect trebuie să facă dovada deținerii cunoștințelor privind o metodologie de management a serviciilor IT, de tip ITIL Foundation sau echivalent (...) constituie confirmarea că titularul este familiarizat cu responsabilitățile date de procesul de implementare a unui proiect și cu modul de definire a unor roluri clare în raport cu serviciile prestate”;* justificare în evidentă corelare cu specificațiile de la paginile 107 și 108 din caietul de sarcini, aferente activității de management de proiect.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul cerinței privind managerul de proiect, autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea demonstrării competențelor solicitate prin prezentarea inclusiv de documente echivalente *„emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare”*, adică inclusiv a celor emise de Autoritatea Națională pentru Calificări; subsecvent, urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge și criticile aferente cerinței privind certificarea CBAP (Computer Business Analysis Professional) sau echivalent și de tip Analiza GIS/Fluxuri de lucru GIS, solicitate pentru expertul analiză bussiness deoarece, pe de o parte, a justificat necesitatea respectivei calificări, în cuprinsul notei

de justificare nr. 09/09.01.2014 și, pe de altă parte, pentru că aceasta se află în evidență corelare cu specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini, aferente fazei de analiză; situație constatată și în cazul certificării TOGAF (The Open Group Architecture Framework), aferentă expertului proiectare sistem, ISTQB (International Software Testing Qualifications Board), aferentă expertului testare funcțională, precum și cele de tip Certified Ethical Hacker și CCNA Security sau echivalent, aferente expertului securitate sistem informatic.

Similar, Consiliul va respinge și criticile aferente cerinței privind experiența generală de minim 5 ani, aferentă experților solicitați de autoritatea contractantă, apreciind că, raportat la natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, astfel cum este aceasta precizată la secțiunea *II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din anunțul de participare, cerința în cauză nu este restrictivă, durata de 5 ani creând, în opinia Consiliului, premisele acumulării de către respectivele persoane, a expertizei necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică.

În finalul analizei sale, Consiliul va respinge și criticile SC ..., potrivit cărora specificațiile aferente centrului integrat de comunicații pentru Dispeceratul ... ar conduce către „*un unic producător/model, respectiv ZETRON DCS-5020*”, deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din CPC, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, contestatorul se limitează la indicarea unei pagini web din care rezultă caracteristicile unui produs despre care susține că ar îndeplini respectivele specificații, fără să demonstreze că acesta ar fi **unicul** produs care îndeplinește specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, aferente echipamentelor de comunicare și alarmare, sirenelor 600 W și sirenelor 1200 W deoarece, și în cazul acestora, SC ... se limitează la a indica pagini web din care rezultă că a identificat câte un produs care ar putea corespunde necesităților autorității contractante, și nu că acela ar fi singurul produs existent pe piață, care îndeplinește specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestațiile formulate de SC ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.