



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin director, ing. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... loc. ... jud. ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Extindere rețea troleibuz Dumbravita (Accesibilizarea zonei prin extinderea rețelei de troleibuze ... – Dumbravita)”, cod SMIS 40812”, CPV 45231400-9, s-a solicitat anularea raportului comisiei de evaluare nr. AP 2013-1.524/14.02.2014, prin care oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, declararea ofertei depuse ca admisibilă și reluarea procedurii prin licitație electronică.

Prin adresa nr. MRR-1149/... înregistrată la CNSC cu nr. 5675/24.02.2014, formulată de ... cu sediul în ... jud. ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI RO ... reprezentată legal prin Director General - ... ca lider al asocierii ... .., în calitate de ofertant declarat câștigător, formulează cerere de intervenție împotriva contestației depuse de ... și solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de ... ca efect al admiterii excepțiilor invocate, iar pe fond ca neîntemeiată; admiterea pe fond a cererii de intervenție ca întemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „*Extindere rețea troleibuz Dumbravita (Accesibilizarea zonei prin extinderea rețelei de troleibuze ... - Dumbravita)*”, cod SMIS 40812”, CPV 45231400-9, s-a solicitat anularea raportului nr. AP 2013- 1.524/14.02.2014, prin care oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, declararea ofertei depuse ca admisibilă și reluarea procedurii prin licitație electronică.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări: «*Extindere rețea troleibuz Dumbrăvița (Accesibilizarea zonei prin extinderea rețelei de troleibuze ...-Dumbrăvița)*», având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

După desfășurarea etapei finale de licitație electronică, rezultatul a fost transmis prin adresa nr. AP2013-1524/12.12.2013, oferta depusă fiind considerată admisibilă și câștigătoare, cu prețul de 10.880.000 lei fără TVA.

Împotriva procedurii de atribuire a depus contestație ... în urma căreia, susține contestatorul, Consiliul a reținut incertitudinea faptului că ... ar fi dovedit experiența necesară pentru construirea de drumuri și îndeplinirea cerinței de realizare a pragului de 13.015.275 lei, solicitat prin Fișa de date a achiziției, a admis în parte contestația prin Decizia nr. ... a anulat PV nr. SC 2013-34121/27.11.2013, etapa de licitație electronică, raportul procedurii de atribuire nr. SC2013-

36190/12.12.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, a obligat autoritatea contractantă la clarificarea ofertei ....

În baza acestei decizii, arată contestatorul, autoritatea contractantă a continuat procedura, solicitând clarificări ... prin adresa nr. AP2013-001.524/22.01.2014, pentru clarificarea experienței similare, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 2701/01/ADR/27.01.2014, precizând că, experiența necesară pentru construirea de drumuri, a fost demonstrată și acceptată de către autoritatea contractantă; îndeplinirea cerinței de realizare a pragului de 13.015.275 lei, solicitat prin Fișa de date a achiziției, lucrări similare, a fost demonstrată, însă, în mod eronat, netemeinic și nelegal, nu a fost acceptată de către autoritatea contractantă.

În cadrul ofertei depuse, contestatorul a declarat că își susține experiența similară prin mai multe documente, și anume: formularul 12E - Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, pag.80 din ofertă; Anexa la Declarație, formular 12E, și anume «Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani», pag. 81-92 din ofertă, în care sunt consemnate 114 lucrări similare executate, cu o sumă totală cu mult superioară pragului solicitat; Certificări de bună execuție, și anume recomandări, procese verbale, pentru primele 8 lucrări din listă, valoarea acestora depășind pragul de 13.015.275 lei, solicitat prin Fișa de Date a Achiziției, pag.93-142 din ofertă.

În cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a remarcat faptul că unele contracte enumerate, în «Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani» sunt începute înaintea perioadei de 5 ani solicitată, cerând, conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 35 din HG 925/2006, clarificarea, prin adresa AP2013-001.524 din 22.01.2014, îndeplinirii cerinței privind experiența similară, având în vedere faptul că nu va fi luată în considerare data recepției lucrării (data procesului verbal de recepție), ci numai valoarea lucrărilor efectiv realizate în ultimii 5 ani.

Autoritatea contractantă a constatat că diferența de interpretare a duratei de 5 ani a condus la prezentarea în cadrul ofertei ... a unor recomandări, pentru unele dintre contracte, care au fost executate parțial în afara perioadei de 5 ani.

Potrivit contestatorului, această eroare este încadrată, în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, ca „*viciu de formă*”, situație reglementată de prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul afirmă că, în vederea corectării acestui viciu de formă, în conformitate cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, a transmis în cadrul răspunsului la cererea de clarificări, prin adresa nr. 2701/01/ADR/27.01.2014, recomandările pentru alte câteva contracte, transmise sub formă tabelară anexa nr. 10 la clarificări, toate acestea făcând parte din oferta inițială, și anume Declarația formular 12E, privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, pag. 80 din

ofertă și Anexa la Declarație formular 12E, «*Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*», pag. 81-92 din ofertă, documente cu care a declarat încă de la început că își susține experiența similară și consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare răspunsul la clarificările solicitate, și anume recomandările transmise pentru contracte cuprinse în documentele ofertei inițiale, întrucât „*corectarea/completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

... a anexat tabelul Anexa nr. 10 la clarificări, cu 12 poziții, din care autoritatea contractantă a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară doar primele 7 contracte, în valoare de 12.335.331 lei fără TVA, omițând pozițiile 8 - 12, a căror valoare însumată este cu mult peste pragul de 13.015.275 lei fără TVA cu toate că, este indicată clar poziția din cadrul ofertei prezentate inițial (Declarația - Formular 12E) unde se regăsesc contractele, poz. 8-12 din tabel, contracte pentru care ... a depus recomandările, în vederea clarificării experienței similare. Completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Contestatorul consideră că trebuie luată în considerare clarificarea/completarea, întrucât a fost transmisă în termen, ca urmare a solicitării autorității contractante pentru a dovedi îndeplinirea respectivei condiții și arată că a îndeplinit suma solicitată de autoritatea contractantă în oferta prezentată inițial, prezentând recomandări pentru contracte cu o valoare totală mai mare decât valoarea solicitată (13.015.275 lei), iar eroarea de transmitere a unei recomandări (pentru un contract început înaintea perioadei solicitate) în locul altei recomandări nu poate să schimbe existența în sine a acestor recomandări și nici calitatea de ofertant care deține experiența similară, iar corectarea acestui viciu de formă nu modifică oferta tehnică și nici cea financiară, respectând prevederile art. 79 din HG nr.925/2006, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, existând chiar posibilitatea ca ofertantul să prezinte numai o declarație și o listă anexă, aspecte consemnate și în Ordinul ANRMAP publicat în data de 07.05.2012.

Deci, arată contestatorul, nu există nicio prevedere în cuprinsul documentației de atribuire sau a legislației aplicabile în sensul interdicției aducerii ulterioare a unei completări pentru demonstrarea experienței similare; dimpotrivă, clarificarea/completarea este în mod explicit permisă, în vederea realizării scopului OUG nr. 34/2006 privind

asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice și promovarea concurenței între operatorii economici.

De altfel, susține contestatorul, tocmai CNSC, în motivarea Deciziei nr. ... din data de ..., la pag. 23 din Decizie, pentru argumentarea unui alt aspect, susține ca „*autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare*” și citează optica imbrățișată și de Curtea Europeană de Justiție, Hotărârea din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12.

Autoritatea contractanta, susține contestatorul, în mod netemeinic și nelegal, a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2502/09/ADR/25.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 5998/26.02.2014, contestatorul răspunde solicitării nr.3235/..... 24.02.2014, prin care Consiliul i-a cerut opinia față de cererea de intervenție depusă, solicitând respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și admiterea contestației depuse.

Contestatorul apreciază că solicitarea ... de a se constata îndeplinirea condițiilor stabilite de către autoritatea contractantă pentru admisibilitatea ofertei proprii și admiterea participării la licitația electronică nu lezează oferta prezentată de intervenient. Simplul interes al ... de a fi singurul participant la licitația electronică nu poate să îi confere calitatea de a participa la judecarea ofertei ... alături de autoritățile competente.

Contestatorul consideră că excepția autorității de lucru judecat este neîntemeiată, deoarece art. 430 CPC împiedică rejudecarea unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și aceleași părți. Prezenta cauză este dată de declararea ofertei ... ca inacceptabilă.

În cadrul ofertei depuse, ... a declarat că își susține experiența similară prin mai multe documente, și anume: formularul 12E - declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, pag. 80 din oferta cât și anexa la Declarație, formular 12E, și anume «Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani», pag. 81-92 din ofertă, în care sunt consemnate 114 lucrări similare executate. Existența contractelor, împreună cu elementele principale de identificare și de interes (valori, beneficiari, perioada de derulare) fac parte din respectiva declarație pe proprie răspundere, și nu reprezintă o simplă „*enumerare într-o listă anexă*”, Certificări de buna execuție, recomandări, procese verbale, pentru primele 8 lucrări din listă, valoarea acestora depășind pragul de 13.015.275 lei, solicitat prin Fișa de Date a Achiziției, respectând prevederile art. 12 și art. 14 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatorul consideră că îndeplinirea cumulată a acestor condiții în oferta depusă inițial îi conferă dreptul de a depune, în cadrul clarificărilor, ca urmare a solicitării de clarificări, documente relevante

din care să rezulte îndeplinirea cerinței de îndeplinire a experienței similare.

Astfel, arată contestatorul, având în vedere că o recomandare pentru un contract aflat în documentele de calificare prezentate în ofertă inițială, în Declarația formular 12E cât și în lista anexă, a fost transmisă fără să fi observat că a fost început înaintea perioadei de 5 ani și numai terminat în perioada respectivă, nu poate fi împiedicat ca, în cadrul clarificărilor solicitate, să prezinte recomandarea pentru următorul contract din listă, Declarația formular 12E, în scopul dovedirii experienței similare.

Comparația făcută de către intervenient cu situația ofertantului SC Conselectrificarea Instal SRL este neîntemeiată și în mod vădit tendențioasă, în opinia contestatorului. De asemenea, arată contestatorul, dovedirea existenței experienței similare, prin completarea cu o singură recomandare, pentru oricare din contractele cu care ... a declarat în cadrul documentelor de calificare depuse inițial că își susține experiența similară, nu poate fi considerată că ar crea un avantaj.

În continuare, contestatorul reiterează aceleași invocări ca și în contestația inițială.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3173/.../ ... transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. ... din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. AP2014-222/24.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6014/26.02.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și precizează următoarele:

- ca urmare a comunicărilor privind rezultatul procedurii din data de 12.12.2013, au fost depuse două contestații, iar CNSC a emis decizia nr. ... prin care a respins ca nefondate contestațiile depuse de ....; a admis în parte contestația depusă de ...; a anulat procesul verbal nr. SC2013 - 34.121/27.11.2011, etapa finală de licitație electronică, raportul procedurii de atribuire nr. SC2013 - 36.190/12.12.2013, adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la clarificarea ofertei ....

Având în vedere cele dispuse, comisia de evaluare, la data de 22.01.2014, a trecut la punerea în aplicare a deciziei CNSC, așa cum reiese din procesul verbal nr. SC2014 -1464, reanalizând oferta ... în special documentele prezentate de acesta în oferta inițială înregistrată cu nr. AP2013- 001.524/15.10.2013.

Conform celor dispuse prin decizia nr. ... .. la pagina 24 „(..) *Nu există temei pentru luarea în considerare a acestor contracte, deoarece*

*ele nu au fost prezentate în oferta inițială și, mai mult, nu erau însoțite de vreun certificat de bună execuție",* autoritatea contractantă s-a raportat strict la documentele prezentate inițial, fără a lua în considerare și alte documente solicitate sau nu, de către comisia de evaluare în timpul derulării acestei proceduri, acestea regăsindu-se începând cu pagina 80 până la pagina 142 (documente calificare) în oferta depusa cu nr. AP2013 - 001524/15.10.2013.

Toate documentele au fost prezentate inițial în limba engleză, iar la data de 07.11.2013, cu adresa AP2013-001524, s-au solicitat documente din partea beneficiarului (în limba română) din care să rezulte valoarea fără TVA a lucrărilor realizate în baza contractului.

Ofertantul a prezentat cu adresa nr. AP2013 - 001.754/13.11.2013 ora 11:00 următoarele:

a) contractul de subcontractare nr. 102/28/CTR/01.02.2010, contravaloarea lucrărilor fiind de 591.084,80 euro fără TVA, contravaloarea serviciilor de proiectare sunt de 26.395 euro fără TVA, (servicii care nu vor fi luate în considerare), rezultând o valoare de 564.689,80 euro fără TVA pentru executarea lucrărilor similare. Conform curs BNR în anul 2010 de 4,2099 lei/euro, contravaloarea efectivă a lucrărilor (fără proiectare) este de 2.377.287,59 lei fără TVA;

b) Recomandare pentru contract 127/11.11.2011 - Eliberare amplasament TIMCOM, în Loc. ... Calea Aradului - SC DECATHLON SRL, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și contractul din care rezultă valoarea acestuia de 916.080 lei fără TVA. (pag. 102 - 106);

c) Recomandarea pentru contract 380/27.10.2010 - înlocuire izolație pe LEA 110 kV Lugoj-Faget-laz-Nadrag și Nadrag-Lugoj din care rezultă că acesta a avut calitatea de subcontractant, procesul verbal de recepție la terminarea lucrării, acord de subcontractare din care rezultă valoarea lucrărilor executate de ofertant de 1.200.000 lei fără TVA, act adițional extindere termen execuție, și act adițional majorare valoare contract, rezultând o valoare finală de 1.600.000 lei fără TVA. (pag. 107-113).;

d) Recomandare pentru contract 67/22.02.2010-modernizare LEA 20Kv zona străzii Poltura (3P Grădiște, FNC), proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, contract din care rezultă valoarea lucrărilor de 4.577.000 lei fără TVA și act adițional decalare termen finalizare contract, (pag. 114-118);

În cadrul solicitării de clarificari transmise cu nr. AP2013-001.524/22.01.2014 la punctul a) s-a solicitat: întrucât din recomandarea și respectiv din procesul verbal prezentat pentru contractul 67/22.02.2010 - modernizare LEA 20Kv zona străzii Poltura (3P Grădiște, FNC) rezultă că este făcută doar recepția parțială, s-a solicitat ofertantului documente justificative semnate/acceptate de beneficiar din care să rezulte dacă au fost realizate și recepționate

lucrările integral, iar în cazul în care nu au fost realizate și recepționate integral se vor solicita documente din care să rezulte valoarea fără TVA a lucrărilor recepționate. Acesta a răspuns în termen cu adresa AP2014 - 000.114/27.01.2014;

e) Recomandare contract 72/27.02.2007-alimentare cu energie electrică km 7 Calea Caransebeșului ... proces verbal recepție la terminarea lucrărilor, contract și act adițional prelungire termen realizare lucrări și majorare valoare la 4.089.740,63 fără TVA. (pag. 119-125).

Conform Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, art. 14 alin. (1) și conform art. 12 din același ordin, s-a transmis solicitarea de clarificări nr. AP2013-001.524/22.01.2014 în care, la punctul b) s-a solicitat: In conformitate cu decizia CNSC (Pap. 18) s-au solicitat ofertantului documente semnate/acceptate de beneficiar din care să rezulte exact valoarea lucrărilor fără TVA realizate și recepționate începând cu data de 15.10.2008 și până la recepția finală a lucrărilor aferente acestui contract. De asemenea, în cazul în care în cadrul acestui contract au fost realizate și lucrări de construcție de drumuri/infrastructură rutieră, să prezinte documente din care să rezulte dacă acestea (sau parte din acestea) au fost realizate în perioada cuprinsă de la data 15.10.2008 și până la recepția finală a lucrărilor. Acesta a răspuns în termen, cu adresa AP2014 - 000.114/27.01.2014;

f) Recomandare pentru contract 102 din 28.05.2009 - L1940/2007 Alimentare cu en. Electrică blocuri de locuințe și spații comerciale ... bvd. Take Ionescu nr. 46 B, având ca anexe:

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor - etapa 1 - lucrare L1940/2007 (L8/2008) - alimentare cu energie electrică blocuri locuințe și spații comerciale în loc. ... bvd. Take Ionescu nr. 46B. - etapa I, (..) contract 101/29.05.2008;

- Copie contract 101 data 29.05.2008 - L1940/2007 (L8/2008) - alimentare cu energie electrică blocuri locuințe și spații comerciale în loc. ... bv. Take Ionescu nr. 46B -ESPAROM S.A. - etapa I, din care rezultă valoarea acestuia de 1.004.851,95 lei fără TVA.

- Două exemplare ACT adițional 1 la contract nr. 101/29.05.2008 modificare clauză contractuală, art. 2.1. în: „L1940/2007 (L8/2008) - alimentare cu energie electrică blocuri locuințe și spații comerciale în loc. ... bv. Take Ionescu nr. 46B - ESPAROM S.A. - etapa I (LES JT bloc Teodor, LES JT bloc Victoria, LES JT bloc B7 și B9)" și art. 3.1

- Centralizator financiar al obiectelor din care rezultă valoarea de 993.672,65 lei fără TVA. Toate documentele menționate la punctul f) sunt depuse în oferta inițială (pag. 126 - 132).

In cadrul solicitării de clarificări transmise cu nr. AP2013-001.524/22.01.2014 la punctul c) s-au solicitat clarificări cu privire la neconcordanțele privind numărul și data contractului, perioada de



realizare recepție finală a lucrării și documente justificative din care să rezulte valoarea fără TVA decontată în baza contractului menționat mai sus, întrucât din contract rezultă o valoare iar din centralizatorul anexat rezultă o altă valoare).

S-a solicitat prezentarea de documente din care să rezulte care este valoarea fără TVA a lucrărilor recepționate în baza acestui contract începând cu data de 15.10.2008 și până la finalizare.

Acesta a răspuns în termen cu adresa AP2014 - 000.114/27.01.2014;

g) Recomandare pentru contract 41/25.03.2008 - extindere rețea electrică pentru PUZ zona rezidențială cu funcțiuni complementare, dotări și servicii publice - Buga Viorel - Mosnita Noua, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și contractul din care rezultă valoarea acestuia de 1.146.761,39 lei fără TVA, centralizator financiar al obiectelor, (pag. 133-137)

Toate documentele, inclusiv procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor este încheiat în 08.08.2008 , neîncadrându-se în perioada „ultimii cinci ani”.

h) Recomandare pentru contract 24/16.02.2009 - Trecere la 20kV rețele în mun.... etapa 2008, proces verbal recepție (parțială) la terminarea lucrărilor, contract din care rezultă valoarea acestuia de 1.872.000 lei fără TVA, și act adițional majorare valoare la 1.964.410 lei fără TVA (pag. 138-142).

În cadrul solicitării de clarificari transmisă cu nr. AP2013-001.524/22.01.2014 la punctul e) s-a solicitat:

Pentru contractul 24/16.02.2009 - Trecere la 20kV rețele în mun. ... etapa 2008, întrucât este prezentat procesul verbal de recepție parțială, se solicită prezentarea de documente justificative semnate/avizate de beneficiar din care să rezulte că lucrările aferente contractului au fost realizate și recepționate integral.

Acesta a răspuns în termen cu adresa AP2014 - 000.114/27.01.2014.

Suplimentar față de cele descriese mai sus, arată autoritatea contractantă, a solicitat în cadrul clarificărilor cu nr. AP2013-001.524/22.01.2014 , pentru a nu lasa loc de interpretări următoarele: prezentarea sub formă tabelară, (conform unui model prestabilit de comisia de evaluare), informații din care să rezulte contravaloarea lucrărilor executate (evidențiate inclusiv lucrările de construcție de drumuri/infrastructura rutieră), executate și recepționate în perioada impusă, respectiv începând cu data de 15.10.2008 (ultimii cinci ani), din cadrul contractelor pentru care au fost depuse documente relevante în oferta inițială și anume:

- Contract 102/28/CTR/01.02.2010 - Bucharest Constanta Railway modernization project section Bucarest Nord - Baneasa and Fetești Constanta, Paias traction. Substation rehabilitation;

- Contract 127/11.11.2011 - Eliberare amplasament TIMCOM, in Loc. ... Calea Aradului - SC DECATHLON SRL;
- Contract 380/27.10.2010- înlocuire izolație pe LEA 110 kV Lugoj-Faget-laz-Nădlag și Nădlag-Lugoj;
- Contract 67/22.02.2010 -modernizare LEA 20Kv zona străzii Poltura (3P Grădiște, FNC);
- Contract 72/27.02.2007 -alimentare cu energie electrică km 7 Calea Caransebeșului ...
- Contract 102 din 28.05.2009 - L1940/2007 Alimentare cu en. Electrică blocuri de locuințe si spatii comerciale ... Bv. Take Ionescu nr. 46 B
- Contract 24/16.02.2009 - Trecere la 20kV rețele în mun.... etapa 2008

Acesta a răspuns în termen cu adresa AP2014 - 000.114/27.01.2014.

Din analizarea răspunsului primit la clarificările mai sus amintite, au fost luate în considerare la calculul valoric al experienței similare,

1) pentru contract 102/28/CTR/01.02.2010, valoarea este de 2.974.441 lei fără TVA,

2) pentru contract 127/11.11.2011 valoarea este de 916.080 lei fără TVA.

3) pentru contract 380/27.10.2010 valoarea este de 1.600.000 lei fără TVA.

4) pentru contractul 67/22.02.2010 valoarea este de 4.577.000 lei fără TVA.

5) pentru contract 72/27.02.2007 valoarea este de 83.842 lei fără TVA.

6) pentru contract 101/29.05.2008 valoarea este de ... lei fără TVA

7) pentru contract 24/16.02.2009 valoarea este de 1.964.410 lei fără TVA; Contravaloarea lucrărilor executate în baza contractului 41/25.03.2008 nu au fost luate în considerare, întrucât nu se încadrează în ultimii 5 ani.

Însumând valoarea lucrărilor consemnate mai sus, rezultă o valoare totală de 12.335.331 lei fara TVA, motiv pentru care ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare, ca urmare în procesul verbal de analiză nr. SC2014 - 2.373/31.01.2014, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006 cu toate completările si modificările ulterioare, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. MRR-1149/... înregistrată la CNSC cu nr. 5675/24.02.2014, formulată de ... ca lider al asocierii ... .., în calitate de ofertant declarat câștigător, formulează cerere de intervenție, împotriva contestației depusă de ... și solicită admiterea

În principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ... ca efect al admiterii excepțiilor invocate, iar, pe fond, ca neîntemeiată; amiteria pe fond a cererii de intervenție ca întemeiată.

În urma analizării adresei nr. MRR-1149/... înregistrată la CNSC cu nr. 5675/24.02.2014, formulată de ... ca lider al asocierii ... .., raportat la contestația depusă, Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu conform art. 65 alin. (1) Cpc coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006. Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) Cpc coroborat cu principiile expres prevăzute de art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a transmis părților, prin adresele nr. 3235 și nr. 3236 din 24.02.2014, cererea de intervenție de mai sus.

Autoritatea Contractantă a organizat procedura de achiziție publică prin Cerere de oferta cu fază finală de licitație electronică „*Extindere rețea troleibuz Dumbravita (Accesibilizarea zonei prin extinderea rețelei de troleibuze ... - Dumbravița)*”, cod SMIS 40812"- Anunț SEAP nr. ... la care au fost depuse 3 oferte.

După admiterea la faza finală de licitație electronică a ofertelor depuse de către: ... și Asocieria ... - ... .., actualul intervenient a depus contestație, CNSC emițând decizia nr. ... .. prin care a admis contestația, anulând actele Autorității Contractante și obligând-o pe aceasta la reevaluarea temeinică a ofertei depuse de ....

În baza Deciziei CNSC nr. ..., Autoritatea Contractantă a reevaluat oferta ..., prin intermediul unei solicitări de clarificări, în urma căreia a respins oferta acestuia ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b), întrucât nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

După reevaluarea ofertei ....., Autoritatea Contractantă a organizat o nouă etapă de licitație electronică în urmă căreia oferta ... a fost declarată câștigătoare.

... și-a motivat interesul cererii de intervenție prin calitatea sa de câștigător al procedurii și prin susținerea acordată autorității contractante.

Intervenientul invocă excepția de lucru judecat, deoarece trimiterile contestatorului se referă la contractele pe care le-a invocat ca și experiență și în cererea sa de intervenție formulată în cadrul Dosarului CNSC nr. ... contracte cu privire la care CNSC s-a pronunțat deja, în sensul că: „*Nu există temeii pentru luarea în considerare a acestor contracte, deoarece ele nu au fost prezentate în oferta inițială și, mai mult, nu erau însoțite de vreun certificat de bună execuție*”.

De asemenea, intervenientul arată că Decizia CNSC nr. ... din ... a fost confirmată de către Curtea de Apel ... prin Hotărârea sa nr. ..., devenind definitivă și general obligatorie pentru părți.

Prin urmare se impune constatarea autorității de lucru judecat, în conformitate cu prevederile art. 430 CPC.

În conformitate cu Fișa de Date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții aveau obligația ca, la momentul depunerii ofertelor, să includă în oferta depusă:

a) declarația care să conțină lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani;

b) pentru una sau mai multe din lucrările similare din listă:

- să depună certificări de bună execuție pentru lucrări similare cu cele achiziționate în valoare de min. 13.015.275 lei fără TVA;

- aceste certificări trebuiau să conțină:

- denumirea beneficiarilor;

- valoarea lucrărilor;

- perioada de execuție a lucrărilor;

- locul de execuție a lucrărilor;

- dacă lucrările au fost efectuate conform normelor profesionale în domeniu;

- dacă lucrările au fost duse la bun sfârșit.

Prin urmare, este cât se poate de logic că, dacă lucrările pentru care s-au depus certificări la momentul depunerii ofertelor nu acoperă valoarea de minimum 13.015.275 lei fără TVA, condiția impusă de către Autoritatea contractantă nu este îndeplinită și că oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă conform art. 36, alin. (1), lit. b) din HG 925/2006.

Intervenientul învederează Consiliului faptul că, prin decizia sa nr. ..., la paginile 11-12, acesta s-a pronunțat în mod similar cu cele subliniate, în cazul celui alt ofertant respins în cadrul procedurii și anume ....

Depunând certificări pentru lucrări cuantificate valoric la 12.105.711 lei, fără TVA, contestatorul a încălcat cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în baza art. 34 alin. (1), art 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

După primirea unei noi solicitări de clarificări a experienței similare ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. ... din ... .. a încercat o nouă completare a ofertei, deși Consiliul se pronunțase deja cu privire la inadmisibilitatea unei astfel de completări.

Prin urmare, arată intervenientul, Autoritatea Contractantă nu putea să accepte o nouă completare a acestei neconformități după pronunțarea Deciziei CNSC nr. ... din ... deoarece ar încălca prevederile art. 201 alin 2 din OUG 34/2006 și ar determina apariția un avantaj evident în favoarea ....

Față de invocarea în contestație a art. 201 din OUG nr.34/2006, a art. 35 din HG nr. 925/2006, intervenientul arată că, completarea

experienței similare după deschiderea ofertelor determină apariția unui avantaj evident pentru ... întrucât în acest fel oferta inacceptabilă devine una acceptabilă și citează, în acest sens, din Buletinul Oficial al CNSC-ului, precum și Decizia civilă nr. 2654/16.12.2010 emisă de Curtea de Apel București.

Față de invocarea de către contestator a art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care se referă la completarea ofertei cu documente nedepuse, acesta nu are nici o aplicabilitate în cazul de față, deoarece contestatorul nu a făcut la momentul deschiderii ofertelor dovada experienței similare prin certificări de bună execuție pentru lucrări în valoare de min. 13.015.275 lei fără TVA.

În plus, arată intervenientul, contestatorul recunoaște că nu a îndeplinit cerința impusă, de Autoritatea Contractantă din propria culpă (interpretarea eronată a unei prevederi clare a Fișei de date): *„Societatea noastră a apreciat (inițial) diferit de autoritatea contractantă modul de calcul al celor 5 ani, și anume noi am considerat că se ia în considerare integral valoarea contractelor a căror dată a procesului verbal de recepție se încadrează în perioadă”* (pag. 10 din plângerea împotriva Deciziei CNSC ... din ... plângere respinsă de Curtea de Apel ... prin Hotărârea sa nr. .. din ...-ANEXA nr. 2). Prin urmare, se face vorbire despre lucrări și nu despre contracte. Practic, contestatorul își invocă propria culpă în încercarea de a dobândi recunoașterea legală a unui drept subiectiv, fapt nepermis întrucât atrage aplicarea principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, deci inadmisibilitatea invocării propriei culpe în dobândirea unui drept.

Față de invocarea de către contestator a art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, intervenientul arată că, acesta nu are nici o aplicabilitate în cazul de față, deoarece nu a depus o declarație pe propria răspundere însoțită de anexă, interpretarea dată de contestator fiind în afara realității.

Față de invocarea art. 11 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 de către contestator, intervenientul arată că acestea sunt contrare argumentelor aduse de către ....

Astfel, art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006 se referă la modul în care ofertantul își poate demonstra experiența, iar alin. 3 al aceluiași articol precizează faptul că autoritatea contractantă *„are dreptul”* (și nu obligația) de a solicita clarificări în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate.

De acest articol s-a prevalat autoritatea contractantă în cazul solicitării de clarificări referitor la lucrările aferente Contractului nr. 72/27.02.2007.

Ori, prevederile art. 11 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 nu pot fi aplicate în speța de față întrucât nu este nimic de clarificat, deoarece contestatorul nu a îndeplinit cerința prevăzută în fișa de date cu privire la depunere de certificări de bună execuție pentru lucrări similare în

valoare de min. 13.015.275 lei fără TVA, această condiție fiind distinctă de condiția privind prezentarea unei liste cu lucrările din ultimi 5 ani.

Față de invocarea punctului de vedere al ANRMAP, intervenientul arată că ANRMAP, prin punctul său de vedere cu privire la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, arată că nu trebuie creat un avantaj prin solicitarea de clarificări. Ori, prin acceptarea de completare a ofertei cu documente nedepuse la data depunerii ofertei în vederea certificării de bună execuție a unor lucrări similare în valoare de min. 13.015.275 lei fără TVA, oferta inacceptabilă a ... ar deveni una acceptabilă, aspect care contravine în mod vădit normei legale prevăzute de art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 1160/04.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 6818/04.03.2014, intervenientul reiterează aceleași critici ca și în cererea de intervenție inițială.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Extindere rețea troleibuz Dumbravita (Accesibilizarea zonei prin extinderea rețelei de troleibuze ... - Dumbravita)*”, cod SMIS 40812”, CPV 45231400-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 13,450,812.49 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ....

În acest sens, Consiliul va reține că, anterior prezentei contestații, au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire următoarele contestații, prin care s-a solicitat, în principal, reevaluarea ofertelor:

- contestația nr. MRR-1049/29.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41000/29.11.2013, depusă de ...;
- contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 42343/10.12.2013, depusă de ..;
- contestația nr. 2233/16.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 43334/18.12.2013, depusă de ....

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat astfel: „*Respinge ca nefondate contestațiile ... nr. ... și 2233/16.12.2013, în contradictoriu cu ...*”

(...) admite în parte contestația ... nr. MRR-1049/29.11.2013, în contradictoriu cu ... Anulează procesul-verbal nr. SC2013-34121/27.11.2013, etapa de licitație electronică, raportul procedurii de

*atribuire nr. SC2013-36190/12.12.2013 și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea ofertei ... la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, la emiterea unui raport intermediar cu ofertanții care vor fi admiși la etapa de licitație electronică și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire după respectiva etapă, în termen de cel mult zece zile de la finalizarea licitației electronice, potrivit documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. După elaborarea raportului final al procedurii, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.*

*În temeiul art. 278 alin. (5), respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a întregii proceduri de atribuire, din contestația ...".*

Decizia de mai sus a fost atacată de cu plângere de către ... la Curtea de Apel ...; prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată în ședința publică din ...Apel ... a respins plângerea formulată împotriva Deciziei anterioare.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, pe lângă atributul de „obligatorie pentru părți”, prevăzut la art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Decizia anterioară, prin menținerea sa de către Curtea de Apel le-a dobândit și pe cel de „definitivă”, conform art. 285 alin. (5) din același act normativ.

Ulterior luării la cunoștință a Deciziei anterioare, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări contestatorului și, subsecvent, a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 3827/14.02.2014 (pag. 27-104 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), în care a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocierea condusă de ...; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AP2013 – 1524/14.02.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „prin răspunsul transmis de către ... au fost clarificate cele solicitate, pentru îndeplinirea experienței similare”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ... din ... rămasă definitivă și irevocabilă prin menținerea de către Curtea de Apel ....

În acest sens, Consiliul va reține că, în motivarea aferentă deciziei anterioare, a consemnat că „unele dintre observațiile reclamantei sunt plauzibile și determină soluția obligării autorității contractante la lămurirea documentelor de calificare furnizate de ofertantul declarat câștigător. Astfel,

pentru contractul nr. 67/22.02.2010 - modernizare LEA 20Kv zona străzii Poltura (3P Grădiște, FNC), cu valoarea declarată a lucrărilor de 4.577.000 lei, fără TVA, în lista de la pag. 81, poz. 4, ... declară sub semnătură că a executat în calitate de contractant unic 100% din contract, însă atașează o recomandare din partea beneficiarului și un proces-verbal de recepție pentru lucrări parțiale (filele 114 și 115), iar nu pentru întreg contractul (implicit pentru întreaga sumă de 4.577.000 lei). În atare situație, autoritatea trebuia să manifeste rol activ și să ceară relații ofertantei asupra neconcordanței, pentru a risipi orice urmă de îndoială în privința lucrărilor care au fost executate și recepționate, precum și a valorii lor" și că „de asemenea, trebuia explicitată neconcordanța privind lucrarea alimentare cu energie electrica blocuri de locuințe si spatii comerciale ... Bv. Take Ionescu, întrucât în recomandarea dată de beneficiarul lucrării este indicat contractul nr. 102/28.05.2009 și Bv. Take Ionescu nr. 42B, însă în procesul-verbal de recepție este menționat contractul nr. 101/29.05.2008 și Bv. Take Ionescu nr. 46B. Chiar dacă este posibil ca diferența să constituie o simplă eroare de redactare, ea nu trebuia trecută cu vederea de către autoritatea contractantă.

Doar după ce se edifica asupra acestor elemente autoritatea era îndreptățită să calculeze valoarea lucrărilor similare ale ... și să o compare cu pragul de minimum 13.015.275 lei, fără TVA".

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. AP2013-001.524/22.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să transmită o serie de clarificări referitor la o serie de contracte, dintre care va reține ca relevant contractul nr. 41/25.03.2008 - „Extindere rețea electrică pentru PUZ zona rezidențială cu funcțiuni complementare, dotări și servicii publice - Buga Viorel - Mosnita Noua”, pentru care autoritatea contractantă a consemnat, în adresa de solicitare de clarificări că au fost depuse „proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și contractul din care rezultă valoarea acestuia de 1.146.761,39 lei fără TVA, centralizator financiar al obiectelor, (pag. 133-137)” și că „toate documentele, inclusiv procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor este încheiat în 08.08.2008, neîncadrându-se în perioada „ultimii cinci ani”.

Totodată, Consiliul va reține că, prin aceeași adresă nr. AP2013-001.524/22.01.2014, autoritatea contractantă a cerut contestatorului „prezentarea sub formă tabelară (conform model anexat), informații din care să rezulte contravaloarea lucrărilor executate (evidențiate inclusiv lucrările de drumuri/infrastructură rutieră), executate și recepționate în perioada impusă, respectiv începând cu data de 15.10.2008 (ultimii cinci ani), din cadrul contractelor pentru care au fost depuse documente relevante în oferta inițială și anume:

1. Contract nr. 102/28/CTR/01.02.2010 - „Bucharest Constanța Railway modernization project section Bucharest Nord - Băneasa and Fetești Constanța, Paias traction. Substation rehabilitation”;

2. Contract nr. 127/11.11.2011 - „Eliberare amplasament TIMCOM, în Loc. ... Calea Aradului - SC DECATHLON SRL”;



3. Contract nr. 380/27.10.2010- *„Înlocuire izolație pe LEA 110 kV Lugoj-Faget-laz-Nădlag și Nădlag-Lugoj”;*

4. Contract nr. 67/22.02.2010 – *„Modernizare LEA 20Kv zona străzii Poltura (3P Grădiște, FNC)”;*

5. Contract nr. 72/27.02.2007 – *„Alimentare cu energie electrică km 7 Calea Caransebeșului ...*

6. Contract 102 din 28.05.2009 - L1940/2007 *„Alimentare cu en. Electrică blocuri de locuințe și spații comerciale ... Bv. Take Ionescu nr. 46 B”;*

7. Contract 24/16.02.2009 – *„Trecere la 20kV rețele în mun. ... etapa 2008”.*

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 2701/01/ADR/27.01.2014, contestatorul a răspuns autorității contractante că documentele aferente contractului de mai sus au fost transmise *„dintr-o regretabilă eroare”, solicitând „încadrarea acestei erori ca viciu de formă (...) vă rugăm să acceptați luarea în considerare a recomandării pentru un alt contract (din lista contractelor cu care am declarat în cadrul ofertei inițiale că ne susținem experiența similară), în conformitate cu declarația – formular 12E și anexa la această declarație. În acest sens, vă rugăm să luați în considerare oricare din recomandările prezentate în cadrul Anexei nr. 10 la prezenta clarificare”.*

Față de acest aspect, Consiliul va reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a consemnat la pagina 78 din raportul procedurii de atribuire nr. 3827/14.02.2014 (pag. 102 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) că *„valoarea acestui contract nu va fi luată în considerare”.*

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... potrivit cărora autoritatea contractantă *„ar fi trebuit să ia în considerare răspunsul la clarificările solicitate, și anume recomandările transmise pentru contracte cuprinse în documentele ofertei inițiale”* deoarece s-a pronunțat deja în această chestiune, în motivarea aferentă Deciziei anterioare, astfel: *„nu există temei pentru luarea în considerare a acestor contracte, deoarece ele nu au fost prezentate în oferta inițială și, mai mult, nu erau însoțite de vreun certificat de bună execuție”.*

Ori, întrucât Decizia anterioară a fost trecută prin filtrul de legalitate al Curții de Apel ... care, prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată în ședința publică din ..., în dosarul nr. ..., a menținut-o, consemnând, printre altele, că *„documentele depuse ulterior (...) pentru a face dovada îndeplinirii condiției privind experiența similară nu pot fi avute în vedere deoarece aceste documente trebuiau depuse cu oferta inițială”*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat în considerare numai documentele aferente contractelor privind experiența similară pentru care contestatorul a transmis, în oferta inițială, în mod cumulativ, atât informații aferente cerinței *„2.a) Se va*

prezenta o declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor - Formular 12E și lista Anexa la Formular 12E" cât și pe cele aferente cerinței „2.b) Pentru una sau mai multe din lucrările similare din listă, a căror valoare însumată este de min. 13.015.275 lei fără TVA, se vor anexa certificări de bună execuție (PV de recepție/recomandări/ certificate constatatoare etc), conținând beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, valori, perioade, locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate conform normelor profes. din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. În cazul unei oferte comune depusă de mai mulți op. ec. cerința se consideră îndeplinită prin luarea în considerare a resurs. tuturor membrilor grup. (cumul. pt. toți op. ec. semnatori ai acord. de asociere)".

Subsecvent, verificând, la rândul său, suma valorilor lucrărilor realizate și recepționate începând cu 15.10.2008, indicate de contestator în anexa nr. 10 la adresa nr. 2701/01/ADR/27.01.2014, Consiliul constată următoarele valori:

1. Contract nr. 102/28/CTR/01.02.2010 – „Bucharest Constanța Railway modernization project section Bucharest Nord - Băneasa and Fetești Constanța, Pias traction. Substation rehabilitation” – 2.974.441 lei;

2. Contract nr. 127/11.11.2011 – „Eliberare amplasament TIMCOM, în Loc. ... Calea Aradului - SC DECATHLON SRL” – 916.080 lei;

3. Contract nr. 380/27.10.2010- „Înlocuire izolație pe LEA 110 kV Lugoj-Faget-laz-Nădlag și Nădlag-Lugoj” – 1.600.000 lei;

4. Contract nr. 67/22.02.2010 – „Modernizare LEA 20Kv zona străzii Poltura (3P Grădiște, FNC)” – 4.577.000 lei;

5. Contract nr. 72/27.02.2007 – „Alimentare cu energie electrică km 7 Calea Caransebeșului ... – 83.842 lei;

6. Contract 102 din 28.05.2009 - L1940/2007 „Alimentare cu en. Electrică blocuri de locuințe și spații comerciale ... Bv. Take Ionescu nr. 46 B” – ... lei;

7. Contract 24/16.02.2009 – „Trecere la 20kV rețele în mun. ... etapa 2008” – 1.964.410 lei, ceea ce conduce la un total de 12.335.331 lei, fără TVA, valoare inferioară celei de 13.015.275 lei fără TVA solicitată la cerința 2.b) de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului deoarece față de aceasta sunt incidente, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de

*atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens” coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.